CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 70/14.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37527/14.09.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI RO .... reprezentată de ... – director economic, în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„FURNIZARE TONERE ȘI CONSUMABILE PENTRU IMPRIMANTE ȘI MULTIFUNCȚIONALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – MĂSURI INTEGRATE PENTRU COMBATEREA SĂRĂCIEI ȘI A MARGINALIZĂRII ÎN ..., FINANȚAT PRIN POCU/18/4/4.1: DEZVOLTARE LOCALĂ INTEGRATĂ (DLI 360 GRADE) ÎN COMUNITĂȚILE MARGINALIZATE ÎN CARE EXISTĂ POPULAȚIE APRȚINÂND MINORITĂȚII ROME - REGIUNI MAI PUȚIN DEZOLTATE, COD PROIECT 103008”*, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost respinsă sau, după caz, anularea în întregime a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu

modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul acestei proceduri, fără a preciza și motivul respingerii.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 785/06.08.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ce au vizat DUAE, în cuprinsul acestuia fiind fost constatată o eroare, în sensul că data de încheiere a contractului invocat în susținerea experienței similare a fost precizată ca fiind 31.12.2018 în loc de 21.12.2017, precum și faptul că nu fost specificată proporția în care contractul a fost subcontractat.

Deși a transmis autorității contractante un răspuns în termenul precizat de aceasta, oferta sa a fost respinsă în această etapă, deși documentul a fost corectat după normele de completare ale DUAE.

Prin punctul de vedere nr. 881/21.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 38701/21.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ..., deoarece:

- răspunsul contestatoarei cu privire la eroarea de completare a secțiunii C a DUAE a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind concludent;

- raportat la solicitarea de la secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției și la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin (4) din Legea nr. 98/2016, s-a înțeles ca ofertantul să depună DUAE în forma solicitată și cu toate informațiile necesare în scopul calculării experienței similare;

- calculul însumat al experienței similare reprezintă un criteriu de calificare și selecție, comisia de evaluare fiind obligată să facă toate verificările necesare în acest scop, stabilind cu exactitate existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- DUAE-ul revizuit depus de ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nu a indicat ponderea activităților pentru care a fost responsabil în cadrul contractului prezentat în dovedirea experienței similare, iar la secțiunea Proporția de subcontractare ar fi trebuit să indice cel puțin datele de identificare ale subcontractantului căruia urmează să îi subcontracteze viitorul contract.

În aceste condiții, comisia de evaluare a concluzionat că operatorului economic i-a fost oferită posibilitatea de a depune un DUAE revizuit în mod corect, această solicitare fiind transmisă tuturor participanților la procedură care nu au completat DUAE cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire și că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, nu are dreptul ca, prin solicitările de

clarificări să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Astfel, s-a considerat că o nouă solicitare de clarificări către ..., de a retransmite un DUAE revizuit, ar fi constituit o situație care ar determina apariția unui avantaj în favoarea acesteia.

Cu privire la criticile contestatoarei cu privire la faptul că decizia de respingere a ofertei acesteia nu a fost motivată, autoritatea contractantă precizează că, începând cu data de 04.06.2018 nu mai are obligația comunicării către ofertanți a rezultatelor evaluării după fiecare etapă în parte. În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiecare ofertant urmează a fi informat cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii la finalul acesteia, cu transmiterea către aceștia a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitărilor de participare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*FURNIZARE TONERE ȘI CONSUMABILE PENTRU IMPRIMANTE ȘI MULTIFUNCȚIONALE ÎN CADRUL PROIECTULUI – MĂSURI INTEGRATE PENTRU COMBATEREA SĂRĂCIEI ȘI A MARGINALIZĂRII ÎN LIVEZENI, FINANȚAT PRIN POCU/18/4/4.1: DEZVOLTARE LOCALĂ INTEGRATĂ (DLI 360 GRADE) ÎN COMUNITĂȚILE MARGINALIZATE ÎN CARE EXISTĂ POPULAȚIE APRȚINÂND MINORITĂȚII ROME - REGIUNI MAI PUȚIN DEZOLTATE, COD PROIECT 103008”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului ce urmează a se încheia în cadrul Lotului 1, fiind de 72.000 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204910570/1 din 20.09.2018, emisă de CEC Bank, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 1440 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, prin contestaţia formulată în prezenta cauză, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a completat corespunzător DUAE depus în cadrul procedurii.

Analizând DUAE depus de contestatoare, prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 785/06.08.2018, la solicitările documentației de atribuire și la normele legale în domeniul

achizițiilor publice, Consiliul va admite contestația și va dispune măsuri de remediere, potrivit celor ce urmează.

Astfel, Consiliul reține că, în DUAE inițial, contestatoarea a precizat, la partea IV: Criteriile de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională: "Descriere: Contract livrare server baze de date, finalizat, cu proces verbal de recepție și factură; Valoare: 77795 RON; Data de începere: 28-04-2017; Data de încheiere: 31-12-2018 (...) Proporția de subcontractare (...)Vă rugăm să precizați: -.".

Prin adresa nr. 785/06.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări, prin raportare la legea nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016: " a) În conformitate cu art. 209, alin.(1) din Legea nr. 98/2016,vă solicităm redepunerea formularului DUAE revizuit și completat cu indicarea ponderii și/sau activităților pentru care ofertantul a fost responsabil.

b) clarificări în baza art. 134 alin (1) din HG 395/2016 cu privire la data încheierii Procesului verbal de recepție aferent contractului indicat și clarificarea datei de finalizare, respectiv 31.12.2018.".

Consiliul reține că, ... a depus DUAE revizuit, în termenul acordat, în care a făcut următoarele precizări la partea IV: Criteriile de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională: "Descriere: Contract livrare server baze de date, finalizat, cu proces verbal de recepție și factură; Valoare: 77795 RON; Data de începere: 28-04-2017; Data de încheiere: 31-12-2017 (...) modificând textul și la rubrica ”Proporția de subcontractare”, respectiv a precizat - Contractant unic, pondere 100% din contract.

Din mențiunile Procesului verbal nr. 829/28.08.2018, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

"...: Ofertantul a redepus DUAE revizuit și completat astfel: Referitor la punctul a) ofertantul nu a declarat ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil; Referitor la punctul b) ofertantul a modificat data încheierii contractului: Descriere: Contract livrare server baze de date, finalizat, cu proces verbal de recepție și factura. Valoare 77795 RON; Data începere 28-04-2017; Data încheiere 31-12-2017(...).

În conformitate cu art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, s-a solicitat redepunerea formularului DUAE revizuit si completat cu indicarea ponderii și/sau activităților pentru care ofertantul a fost responsabil.

Ofertantul a redepus DUAE revizuit și completat în termenul stabilit de autoritatea contractantă, însă nu a indicat ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil în contractul indicat drept experiență similară. În DUAE-ul redepus a fost completată secțiunea: Proporția de subcontractare astfel: Contractant unic, pondere 100% din contract.

În urma solicitării de clarificări ofertantul nu a completat DUAE in conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, astfel comisia de evaluare decide declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 și respingerea acesteia în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/2016".

Consiliul reține că, prin DUAE revizuit, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, corectând data procesului verbal și precizând că a fost contractant unic în contractul prezentat ca lucrare similară, chiar dacă mențiunea respectivă a fost făcută în secțiunea DUAE referitoare la Proporția de subcontractare; mențiunea respectivă nu poate fi interpretată, decât ca o precizare a contestatoarei cum că a realizat contractul indicat ca și experiență similară, în proporție de 100%, în calitate de contractant unic, fără a apela la subcontractanți, din moment ce în DUAE prezentat inițial nu a făcut referire la intenția de a subcontracta părți ale contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. În această situație, autoritatea contractantă, având toate informațiile precizate, dacă aprecia că documentul prezentat este eronat completat, în aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea posibilitatea de a formula o nouă solicitare de clarificări, inadvertența constatată fiind în mod evident formală și fără influență în evaluarea ofertei ....

Consiliul apreciază că, raportat la valoare și obiect, solicitarea autorității contractante de a preciza ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul în contractul prezentat pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, apare ca fiind exagerată și fără relevanță, în condițiile în care, pe de o parte, buna credință este prezumată, iar, pe de altă parte, din DUAE prezentat nu rezultă că ar exista suspiciunea că acesta nu a realizat integral contractul în cauză, erorile produse ca urmare a acestei solicitări neputând conduce la respingerea ofertei.

În contextul arătat, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a manifestat un formalism excesiv în evaluarea DUAE prezentat de contestatoare, încălcând principiul proporționalității ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, mai ales în condițiile în care, dacă ofertantul în cauză se va situa pe primul loc, acesta are obligația de prezenta documentele pentru confirmarea informațiilor precizate în DUAE.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 829/28.08.2018și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza DUAE depus de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acestuia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 829/28.08.2018 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza DUAE depus de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acestuia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.