CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice emis de ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local – ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11417/31.05....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara neconformă și inacceptabilă oferta.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor tehnice ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11418/ 31.05....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresele nr. 11947 și nr. 11948 din 19.06....., înregistrate la CNSC sub nr. 24656, respectiv sub nr. 24657 din 19.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, prin care solicită respingerea lor ca neîntemeiate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local – ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din .....

Nemulțumite de decizia autorității contractante de a le declara neconforme și inacceptabile ofertele (măsură ce le-a fost comunicată prin adresele nr. 11417 și nr. 11418 din 31.05.....), Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, prin liderul său SC ..... SRL au înaintat contestaţiile de faţă, solicitând Consiliului .....

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresele nr. 24212, respectiv nr. 24213/.....-...../...../15.06....., Consiliul a solicitat contestatoarelor, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei, fără a primi vreun răspuns până la data emiterii prezentei decizii.

Prin urmare, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestațiile vor fi respinse în cazul în care contestatoarele nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ..... SRL și SC ..... SRL nu s-au conformat obligației de constituire a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

art. 61^1 alin. (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art.

12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauține, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL și Asocierea SC ..... SRL – SC .... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **....** **....**

....