CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director healthcare, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat în data de 27.09....., prin adresa nr. 21190/17.09....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Oxigen medicinal lichid pentru stocator și butelii cu oxigen medicinal comprimat, servicii de închiriere stocator și butelii, servicii de transport oxigen medicinal lichefiat”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului, ...

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire a lotului 2, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. .../...../..... din 24.10....., în sensul respingerii acesteia ca nefondată

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat în data de 27.09....., prin adresa nr. 21190/17.09....., emis de ....., potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este cea depusă de .....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ...., aceasta având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu produsele ce urmează a se furniza.

Contestatoarea apreciază că prețul deosebit de scăzut se datorează (i) evitării cheltuielilor de certificare a dispozitivului medical (aviz de funcționare emis de ANMDM), (ii) evitarea cheltuielilor de administrare a stocului de butelii și (iii) ofertarea unui produs sub standardele de calitate solicitate de domeniul medical.

În acest context, contestatoarea solicită reevaluarea propunerii financiare și a celei tehnice depuse de .....

Prin adresele nr. 44974/..... ...../24.10....., respectiv nr. 44978/..... ...../24.10....., Consiliul a solicitat, atât autorității contractante, cât și contestatoarei, opinia față de tardivitatea criticilor formulate de contestatoare, având în vedere data înaintării la Consiliu a contestației, raportat la dispozițiile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Drept răspuns, prin adresa nr. TM254800/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45153/25.10....., SC ..... SRL precizează că a depus contestația în termen de 10 zile de la data de 10.10....., data comunicării răspunsului la notificarea prealabilă (înaintată autorității contractante la 06.10.....), fiind respectate astfel dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 23453/25.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45205/25.10....., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de SC ..... SRL, precizând că aceasta nu a respectat termenele stabilite la art. 8 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Oxigen medicinal lichid pentru stocator și butelii cu oxigen medicinal comprimat, servicii de închiriere stocator și butelii, servicii de transport oxigen medicinal lichefiat”, defalcată pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului 2, ce i-a fost comunicat în data de 27.09....., prin adresa nr. 21190/17.09....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru lotul în discuție.

Având a se pronunța cu prioritate la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau <u>care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)</u>, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă <u>poate sesiza Consiliul</u> în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

(...);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de ....., ca dată a transmiterii contestaţiei, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, dar și raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 06.10....., iar răspunsul la notificarea prealabilă a fost formulat cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind transmis în data de 10.10....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări şi calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi în termen fiind data de 19.10....., și nu ....., dată la care SC ..... SRL a transmis prezenta contestaţie.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile cu depășirea termenului legal, acest aspect nu influenţează în vreun fel termenul legal de formulare a contestaţiei, pe care orice destinatar al legii are obligaţia să îl cunoască și să îl respecte.

Răspunsul întârziat al autorității contractante nu este de natură să prelungească termenul de contestare. Un asemenea raționament conduce la prelungirea artificială a termenului de contestare care ar fi evident în favoarea contestatoarei, dar în defavoarea autorității contractante și a procedurii de atribuire, această ipoteză fiind contrară legislației în vigoare

care instituie un termen de 3 zile în interiorul căruia autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la notificarea prealabilă pe care a primit-o.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii, potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 19.10....., astfel că transmiterea contestaţiei către CNSC la data de ..... este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia introdusă de SC ..... SRL, ca tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată din oficiu şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....