

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 55/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. .. 5/8/238/21.02.2025, emis de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor din*, s-au solicitat:

- *Să anulați raportul procedurii nr. ... 5/8/238/21.02.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-6 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, Asocierea SC SRL -SC SRL, SC SRL;*

- *Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de participanții clasati înaintea subscrisei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;*

- *Solicităm accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise în conformitate cu art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016;*

- *Obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în și adresa de corespondență în

....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator social, solicită următoarele:

- a) să admitați cererea de intervenție formulată de SRL;*
- b) să respingeți ca nefondată contestația formulată de SRL;*
- c) să mențineți actele autorității contractante reprezentate de Raportul procedurii nr. ... 5/8/239/21.02.2025 și toate comunicările și actele subsecvente acestuia, inclusiv în partea ce materializează rezultatul procedurii.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 7 în procedura în cauză aduce argumente în susținerea faptului că ofertele clasate pe locurile 1-6 sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016.

Reclamanta apreciază că prețurile oferite de participanții la procedură clasate pe locurile 1 - 6 nu includ toate costurile obligatorii stabilite de legislația în vigoare în domeniul salarizării și solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În cuprinsul criticii de la pct. 1 din contestație, ... supune atenției faptul că, în baza procesului verbal nr. ..5/8/229/18.02.2025, pagina 4, a constatat că SRL, ofertanta declarată câștigătoare, nu a anexat la formularul de ofertă, convențiile încheiate cu AJO FM pentru persoanele subvenționate așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În mod nelegal, consideră petenta, entitatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. ..5/8/175/05.02.2025, prezentarea subvențiilor pentru persoanele menționate în declarația pe propria răspundere, această solicitare conducând la crearea unui avantaj pentru SRL, avantaj ce constă în posibilitatea de a-și completa oferta cu documente pe care avea obligația să le prezinte la data limită

de depunere a ofertei de preț, așa cum s-a solicitat în cadrul formularului „*Model de calcul Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent*”.

Totodată, contestatoarea semnalează faptul că, în ceea ce privește utilizarea sumelor din convențiile AJOFM pentru reducerea tarifului ofertat, entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertantele clasate pe locurile 1 -6 au utilizat convenții așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, respectiv în declarația privind persoanele subvenționate, astfel: „*perioada luată în calcul trebuie să fie inclusă în perioada derulării contractului si nu în perioada derulării procedurii de achiziție sectorială care se va încheia cu semnarea contractului*)”.

În cadrul criticii de la pct. 2, reclamanta afirmă că ofertantele clasate pe locurile 1-6 nu au inclus în cadrul tarifului ofertat un spor de 25% pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06 în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

În susținere invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Reclamanta consideră că acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, conduce la nerespectarea numărului de ore/agent/lună solicitat de entitatea contractantă în cadrul formularului „*Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent*”, unde s-a menționat un număr de 168 ore/lună.

De asemenea, în opinia petentei, acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte conduce la nerespectarea numărului total de ore/post/an, respectiv 8.760 ore, deoarece se vor adăuga un număr de 365 ore/post ca urmare a acordării unei ore libere/zi, rezultând un număr de 9.125 ore/post/an.

În cuprinsul criticii de la pct. 3, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că ofertantele clasate pe primele șase locuri nu au inclus în cadrul tarifului ofertat un spor de 100% pentru serviciile de pază prestate de agenți în zilele de sărbătoare legala în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Ofertantele clasate pe locurile 1 – 6 aveau obligația, în opinia contestatoarei, de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art. 144 și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii (pct. 4 din contestație).

Totodată, reclamanta remarcă faptul că ofertantele clasate pe locurile 1 – 6 aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat contribuția asiguratorie de muncă, de 2,25%, în conformitate cu dispozițiile art. 220³ din Codul Fiscal (pct. 5 din contestație).

În cadrul punctului 6 din contestație, reclamanta supune atenției faptul că ofertantele clasate pe locurile 1 – 6 aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile cu fondul de handicap în procent de 4%, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006.

În cuprinsul punctului 7 din contestație, ... semnalează faptul că la tariful de 4.739 lei/lună/agent se adaugă următoarele cheltuieli:

■ costurile cu echipamentul și dotarea tehnică așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;

■ cheltuielile indirecte obligatorii, respectiv instruirea agenților de pază (conform art. 44 alin. 4 din HG nr. 301/2012), medicina muncii, examenele medicale periodice (H.G. or. 315/2007, Anexa 1 pct. 2 lit. c), costurile privind sănătatea și securitatea în muncă, cheltuieli administrative, costuri TESA, transport;

■ profitul - *Cota de profit trebuie sa fie una reala, ofertanții clasati înaintea subscrisei neavând dreptul de a utiliza profit din prezentul contract sau din alte contracte in reducerea prețului ofertat.*

În cadrul criticii de la pct. 8 din contestație, petenta remarcă faptul că Asocieria SRL - SRL a omis în mod intenționat să declare în cadrul DUAE documentul constatator negativ nr. 10/130/13.01.2023 (emis de) și să prezinte măsurile adoptate pentru evitarea unor astfel de situații în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, referitor la solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției la sediul CNSC, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că nu este de acord ca să consulte documentele confidențiale din oferta sa.

Autoarea intervenției semnalează faptul că reclamanta trebuie să demonstreze că niciuna dintre ofertele clasate pe locurile 2-6 nu sunt oferte admisibile, deoarece în caz contrar SRL nu poate aspira la poziționarea sa în clasamentul ofertelor pe un loc care să-i asigure calitatea de câștigătoare a procedurii și deci contestația formulată de aceasta este lipsită de interes.

Pe fond, în ceea ce privește punctul 1 din contestație, ... apreciază că susținerile reclamantei vizând adresa nr. ... 5/8/175/05.02.2025 nu pot fi analizate de Consiliu în condițiile în care acest act al entității contractante, pretins nelegal de SRL, nu a fost contestat în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, și dacă ar putea fi analizate, ele sunt neîntemeiate, deoarece solicitarea de clarificări anterior menționată nu încalcă dispozițiile art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Intervenienta consideră că organizatoarea procedurii nu a determinat apariția vreunui avantaj în favoarea societății sale, de vreme ce încă de la depunerea ofertei a invocat 6 convenții încheiate cu AJOFM pentru diminuarea prețului ofertat, precum și numărul și persoanele implicate în derularea contractului aferente acestor convenții, dar și perioada luată în calcul din durata convențiilor care se suprapune

cu perioada executării contractului de achiziție publică, astfel încât prin respectiva solicitare de clarificări nu a operat nicio completare a ofertei.

Totodată, intervenienta subliniază că, deși contestatoarea invocă mențiunile formularului „*Model de calcul - Cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post permanent*”, din conținutul acestora nu rezultă că entitatea contractantă a prevăzut data limită - data depunerii formularului de propunere financiară - pentru atașarea la formularul de ofertă a documentelor prin care se face dovada faptului că persoanele menționate beneficiază de subvențiile calculate pe durata în care vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului, astfel că interpretarea acesteia adaugă în mod nepermis cerinței stabilită de entitatea contractantă și contravine dispozițiilor art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește criticile contestatoarei vizavi de utilizarea de către SRL a sumelor din convențiile încheiate cu AJOFM pentru reducerea tarifului ofertat (pct. 2 din contestație), acestea sunt neîntemeiate în opinia intervenientei, deoarece toți cei 6 agenți de pază pentru care a depus convențiile urmează a fi implicați în derularea contractului ce face obiectul procedurii, fiind nominalizați de către societatea sa în acest sens, în tabelul cu agenții de pază, iar cele 6 convenții depuse sunt convenții active, societatea sa demonstrând că încasează subvenția de la stat (pe care a invocat-o în reducerea tarifului ofertat).

În privința obligației pretinsă de contestatoare (pct. 3 din contestație), ca să includă în tariful ofertat toate costurile ce rezultă din utilizarea agenților de pază subvenționați, respectiv costurile acestora cu transportul și diurna și cu indemnizația de detașare pe toată perioada contractuală, intervenienta subliniază că SRL nu a indicat dispoziția legală sau contractuală care să oblige în acest sens ofertanta câștigătoare și nici nu a avut în vedere locul muncii din contractele individuale de muncă ale agenților de pază ori faptul că toți agenții subvenționați au domiciliul pe raza județului

Raportat la criticile vizând sporul pentru munca de noapte (pct. 4 din contestație), intervenienta supune atenției faptul că a avut în vedere dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul Muncii, iar sporul pentru munca prestată în timpul nopții a fost evidențiat în modul său de calcul în cota de 25%, costul în cuantum de 308,33 lei/lună/agent indicat de societatea sa ca fiind aferent acestui element fiind chiar cel despre care petenta susține că este legal și corect calculat.

În privința muncii în zilele de sărbătoare legală (pct. 5 din contestație), de asemenea criticile contestatoarei sunt neîntemeiate în opinia, deoarece calculul său s-a raportat la sporul de 100% și la 17 zile de sărbătoare legală, iar costul a fost evidențiat la 172,33 lei/lună/agent, așa cum și reclamanta susține că ar fi legal și corect calculat.

Referitor la costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă (pct. 6 din contestație), intervenienta precizează că, în modul său de calcul, acestea au fost evidențiate chiar în cuantumul indicat de contestatoare, respectiv 308,33 lei/lună/agent.

Raportat la contribuția asiguratorie de muncă (pct. 7 din contestație), remarcă intervenienta, costurile evidențiate de societatea sa în modul de calcul al cheltuielilor sunt chiar sensibil mai mari decât cele evidențiate de contestatoare, respectiv de 101,12 lei/lună/agent.

Susținerile contestatoarei vizavi de fondul de handicap și necesitatea de a angaja agenți de pază la pentru 4 posturi de pază permanente și un număr de 4,35 agenți/post, fiind necesar a se plăti contribuția la fondul de handicap pentru 17,38 agenți de pază/contract (pct. 8 din contestație) sunt pur speculative, în opinia, neavând nici suport probator și nici suport legal, întrucât dispozițiile art. 3 alin. (1)-(3) din Instrucțiunile pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, din 13.10.2022, aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/2022, stabilesc că procentul de 4% se calculează din numărul mediu de angajați dintr-o lună.

Împotriva criticilor de la pct. 9 din contestație, intervenienta se apără notând că a detaliat elementele care compun prețul oferit, indicând între aceste elemente inclusiv cuantumul cheltuielilor indirecte și cuantumul profitului pe care urmărește să-l obțină, iar în contestația formulată SRL face doar propriile calcule cu privire la prețul în general al serviciilor de pază și chiar cu privire la cheltuielile indirecte și profit, fără însă a arăta, în concret, în ce măsură și de ce ar fi greșite elementele de preț la care se referă, reprezentate de profitul și cheltuielile indirecte avute în vedere de

În drept, se invocă dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..5/8/360/13.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la criticile vizând studierea dosarului achiziției publice de către contestatoare și a faptului că ofertanta clasată pe locul I nu a anexat la formularul de ofertă convențiile încheiate cu AJOFM pentru persoanele subvenționate, organizatoarea procedurii se apără precizând că, în baza solicitării reclamantei, instituția sa a pus la dispoziția doar documentele cerute, cu eliminarea informațiilor ce au fost declarate confidențiale de către ofertante, mai puțin oferta tehnică a D.S.T. SRL, care, deși nu a fost declarată confidențială, conține documente ce au aplicată ștampila *confidențial* (astfel încât nu a fost pusă la dispoziția petentei).

Achizitoarea subliniază faptul că reclamanta a solicitat acces doar la procesele verbale, având cunoștință de faptul că ofertantele și-au declarat confidențiale informațiile cuprinse în ofertele depuse, astfel încât contestația depusă se bazează doar pe supoziții.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„Din cerințele documentației de atribuire mai sus citate, se constată că ofertanții care au redus prețul pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, aveau obligația de a lua în calcul doar convenții care se încasează pe perioada executării contractului de achiziție publică începând cu data de 03.01.2025 și pentru agenții de pază ce urmează a executa serviciile de pază în cadrul viitorului contract de achiziție publică pentru o perioadă de 12 luni”*, entitatea contractantă reține următoarele:

- În urma evaluării propunerilor financiare, pe baza informațiilor și clarificărilor prezentate de ofertante, comisia de evaluare a constatat că prețurile propuse de ofertantele clasate pe primele 6 locuri nu sunt prețuri aparent neobișnuit de scăzute în înțelesul prevederilor art. 142 alin. (4) din HG nr.394/2016.

Entitatea contractantă prezintă detaliat modalitatea în care ofertantele, ..., ..., ... și Asocierea – au diminuat tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, remarcând faptul că:

- *niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează ca ofertanții să prezinte convenții pentru o anumită perioadă de timp, potrivit art.129 alin.(1) din HG nr. 394/2016 conform căruia „ ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ”, iar aceste dispoziții trebuie respectate și de către entitatea contractanta în procesul de evaluare a ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică;*

- *valorile subvențiilor obținute de ofertanții clasați pe primele 6 locuri corespund cu declarațiile prezentate în oferte.*

În acest context, organizatoarea procedurii consideră că afirmațiile petentei au la bază interpretarea eronată a dispozițiilor legale privind acordarea subvenției în baza Legii nr. 76/2002.

În susținere, achizitoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la criticile vizând faptul că *ofertantii situati pe primele 6 locuri nu ar fi inclus in cadrul ofertelor sporul de 25% pentru serviciile de paza prestate de agenți in intervalul orar 22-06, respectiv nu ar fi inclus in cadrul tarifului ofertat un spor de 100% pentru orele de paza prestate de agenți in zilele de sarbatoare legala, a lipsei costurilor de indemnizație privind concediul de odihna, a contribuției asiguratorii de munca, a fondului de handicap si a costurilor cu echipamentul si dotările tehnice*, entitatea contractantă consideră că acestea sunt *simple supoziții* ale reclamantei, aceasta neavând acces la studierea propunerilor financiare ale ofertantelor clasate pe locurile 1-6 în procedura în cauză.

Împotriva criticii vizând cota de profit, organizatoarea procedurii se apără precizând că ofertantele au dreptul de a-și stabili propria cotă de profit, atât timp cât își îndeplinesc obligațiile asumate, entitatea contractantă neputând impune un procent ce trebuie folosit de ofertante pentru profit, având în vedere faptul că nu există prevederi legale care să impună o valoare minimă a acestei cote.

În ceea ce privește documentul constatator negativ nr. 10/130/13.01.2023, emis de, pentru asociatul SRL, organizatoarea procedurii evidențiază faptul că acesta nu a fost postat în SICAP de către respectiva entitate contractantă, astfel încât comisia de evaluare nu a avut posibilitatea verificării informațiilor.

Totodată, semnalează faptul că, așa cum este prevăzut în documentul constatator, în acest caz nu există consecința rezilierii contractului sau a cuantificării unui prejudiciu sau daune interese (achizitoarea atașând în susținere un print-screen).

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa nr. 96/28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Pe cale de excepție, reclamanta solicită admiterea excepției nulității cererii de intervenție formulată de SRL deoarece, atât exemplarul comunicat petentei cât și cel comunicat Consiliului, nu a inclus semnătura reprezentatului societății și ștampila, conform dispozițiilor art. 112 din Codul de Proc. Civilă.

Pe fond, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că ofertele clasate pe locurile 1 - 6 în procedura în cauză sunt inacceptabile în baza art. 143 alin. (2) lit. d) și neconforme în baza art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

..... SRL a constituit cauțiunea în quantum de 21.186,00 lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *paza obiectivelor, bunurilor și valorilor din*, cod CPV principal: 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare/19.11.2024. Valoarea estimată a achiziției este de 1.059.260 Ron iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost depuse treisprezece oferte, iar în urma analizei ofertelor și aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

- SRL – locul 1;
- SRL – locul 2;
- SRL – locul 3;
- SRL – locul 4;
- Asocierea SRL – SRL – locul 5;
- SRL - locul 6;
- SRL – locul 7;
- SRL – locul 8;
- SRL – locul 9.

Împotriva evaluării ofertelor clasate pe locurile 1-6, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 05.03.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (27.02.2025 – potrivit extrasului SEAP).

Vizavi de nulitatea cererii de intervenție, invocată de contestatoare, pe motiv că nu a conținut semnătura reprezentantului și ștampila, Consiliul stabilește că înscrisul respectiv a fost transmis, la data de 28.04.2025, înregistrat sub nr., purtând semnătura reprezentantului și ștampila societății.

În consecință, Consiliul constată că nulitatea cererii este înlăturată, fiind acoperită lipsa semnăturii și a ștampilei până la data soluționării prezentei, cererea de intervenție fiind considerată valabil formulată.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., va încuviința în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că o primă critică adusă ofertei desemnată câștigătoare SRL privește permiterea completării ofertei cu convențiile încheiate cu AJOFM pentru persoanele subvenționate, documente pe care ofertantul avea obligația de a le prezenta la data limită de depunere a ofertei.

În analiza sa, reține Consiliul că în formularul *modelul de calcul cheltuieli salariale un agent de pază pentru un post de pază permanent*, anexă a formularului de propunere financiară, pus la dispoziție ofertanților, s-a precizat:

Atenție: în situația în care se va invoca diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, ofertantul va specifica clar numărul, numele și prenumele persoanelor care beneficiază de facilități fiscale și va atașa formularului de propunere financiară obligatoriu documentele prin care acesta face dovada faptului că persoanele menționate beneficiază de subvențiile calculate pe durata în care vor fi utilizate efectiv în realizarea prezentului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului.

Documentele ce vor fi atașate formularului de propunere financiară și devin părți integrante ale contractului ce urmează să fi încheiat sunt:

- Convenția conform cu originalul;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art.85 din Legea 76/2002 care fac obiectul convenției invocate și pentru care s-a calculat diminuarea valorii ofertate conform cu originalul;
- Declarație pe propria răspundere (conform modelului atașat).
- În situația în care convențiile sunt încheiate în alte județe decât cel în care urmează să presteze serviciul de pază se vor atașa:

1) Declarația salariaților subvenționați de acceptare a detașării pe durata luată în calcul de ofertant;

2) Toate cheltuielile ofertantului aferente detașării personalului detașat.

Din examinarea propunerii financiare a SRL reiese că acesta a diminuat valoarea ofertată cu o anumită sumă obținută din convenții. A fost prezentată în cadrul ofertei, declarația asumată de reprezentatul societății prin care declară pe propria răspundere că pentru realizarea contractului va folosi următoarele persoane care vor presta serviciile de pază în lunile în care beneficiază de subvențiile calculate la diminuarea valorii ofertate astfel:

1. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025;
2. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025;
3. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025;
4. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025;
5. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025;
6. în perioada 04.01.2025 - 04.10.2025.

Totodată, ... SRL se obligă ca în cazul în care va fi declarată câștigătoare să prezinte, printre altele, convenția/convențiile și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Pornind de la cele consemnate în *modelul de calcul* și redate mai sus, entitatea contractantă, prin adresa nr. ...5/8/175/05.02.2025, a solicitat SRL clarificări privind elaborarea propunerii financiare referitor la prezentarea *subvențiilor* pentru persoanele subvenționate menționate în declarația atașată propunerii financiare.

Prin răspunsul său, ... SRL a prezentat tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, *print* de pe platforma ANOFM privind statusul convențiilor, precum și convențiile invocate pentru diminuarea valorii ofertei.

Concluzia contestatoarei cum că suntem în prezența unei completări a ofertei, este contrazisă de Consiliu întrucât, în contextul de mai sus, nu se poate reține o modificare/completare a propunerii financiare a societății (cauzată de depunerea acelor convenții), acesta reprezentând un demers care se subscie conceptului de viciu de formă reglementat de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 [În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau **a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**], completarea operată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele propunerii financiare.

Astfel, în cadrul propunerii financiare, potrivit celor ce preced, ... SRL a indicat expres persoanele pe care le va utiliza în execuția contractului și care beneficiază de subvenții, precum și lunile în care beneficiază de subvenții, iar prin convențiile depuse pe calea clarificărilor a confirmat informațiile ofertei relativ la persoanele respective.

Completarea ofertei cu acele înscrisuri nu poate fi asimilată unei completări a ofertei, în substanța ei, ci unei completări formale/de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei, în speță, în declarația cu privire la persoanele, obiect al convențiilor respective. Practic, ofertantul a indicat în cadrul ofertei persoanele subvenționate, iar, prin clarificări, a fost prezentată dovada subvenționării lor.

Totodată, entitatea contractantă nu a stabilit vreo sancțiune în cazul neprezentării convențiilor odată cu oferta.

Mai mult, motivul invocat de autoarea contestației drept pretext al respingerii ofertei SRL este apreciat de organismul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore și care pot fi clarificate.

Așadar, cele mai sus raționate de către contestatoare în privința respingerii ofertei SRL vor fi înlăturate.

Vizavi de perioada luată în calcul, se observă că SRL a diminuat tariful ofertat cu o valoare a subvențiilor calculate pentru o perioadă de 9 luni începând cu data de 04.01.2025 iar în ceea ce privește domiciliul agenților de pază din convenții, acesta este stabilit în județul (locul prestării serviciilor de pază) pentru toate cele șase persoane, obiect al convențiilor.

Față de lipsa includerii în cadrul tarifului ofertat a unui spor de 25% pentru serviciile de pază prestate de agenți în intervalul orar 22-06, Consiliul stabilește, contrar aprecierilor contestatoarei, că SRL a inclus în calculul tarifului, sporul de 25% - spor de noapte, respectiv suma de 308,33 lei/lună/agent, exact suma calculată de autoarea contestației.

De altfel, prin concluziile scrise prezentate în fața Consiliului, contestatoarea nu a mai invocat acest presupus motiv de neconformitate în cazul SRL.

O altă critică adusă ofertei SRL vizează includerea sporului pentru ore festive de 100%. Însă, din examinarea calculului tarifului prezentat de SRL se observă că SRL a inclus în calculul tarifului, sporul de 100 % - ore festive, respectiv suma de 172,31 lei/lună/agent.

De altfel, prin concluziile scrise prezentate în fața Consiliului, contestatoarea nu a mai invocat acest presupus motiv de neconformitate în cazul SRL.

Și indemnizația privind concediul de odihnă de 308,33 lei/lună/agent și contribuția asiguratorie de muncă de 2,25 % de 101,12 lei au fost incluse în calculul tarifului de către SRL.

Relativ la cheltuielile cu fondul de handicap în procent de 4% conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, Consiliul stabilește că SRL a prezentat în cadrul ofertei *Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat* din care rezultă că nu are de achitat creanțe fiscale la fondul de handicap.

În raport de dimensionarea cheltuielilor indirecte și a profitului, contestatoarea nu a reușit să dovedească nesustenabilitatea acestor elemente în cazul tarifului ofertat de SRL. Dat fiind faptul că SRL a indicat un quantum al cheltuielilor indirecte de 25,01 lei și un profit de 3,00 lei, neexistând dispoziții legale care să impună o valoare minimă pentru aceste cote, Consiliul va înlătura și aceste critici.

Întrucât, potrivit celor de mai sus, criticile petentei referitoare la oferta SRL (ofertantul clasat pe locul 1), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către SRL cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-6, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor entității contractante se impune respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

