



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1929/C11/2057

Data: 14.09.2022

Prin contestația nr. 202/19.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41468/22.08.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin avocat Vlad Jinaru, cu sediul procedural ales la biroul de lucru al ..., situat în, ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8279/12.08.2022 de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, Județul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8279/12.08.2022 și a raportului procedurii sub nr. 8278/12.08.2022, a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire și la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 02.09.2022, SA, cu sediul în, ...,,,

reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în,,, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, precizând informații privind primul ciclu procesual, respectiv depunerea contestației împotriva adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 3556/22.03.2022, admisă de Consiliu prin decizia nr. 892/C11/778/02.05.2022.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel Târgu, plângere ce a fost respinsă prin decizia nr. 316/2022 pronunțată în data de 03.06.2022.

Astfel fiind, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, iar în urma evaluării propunerii tehnice i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8279/12.08.2022 și raportul procedurii nr. 8278/12.08.2022 .

Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta sa a fost respinsă conform art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, la etapa reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Totodată, din cuprinsul raportului procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SA cu terț susținător și subcontractant URBIOLED SRL, cu o propunere financiară de 855.049,81 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 99% din valoarea estimată a procedurii.

În continuare, dezvoltă motivele de fapt și drept pe care își întemeiază contestația:

După cum a arătat, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, reținându-se că a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări.

Analizând motivele de inacceptabilitate reținute în sarcina sa, susține că se poate constata că autoritatea contractantă a inventat din nou motive de respingere a ofertei depuse de asocierea sa, scopul fiind cel de a atribui contractului ofertantului cu un preț reprezentând un procent de 99% din valoarea estimată.

Referitor la presupusa lipsă a declarațiilor de conformitate, rapoarte de testare pentru modelul ST10-20, precizează că, așa cum a arătat mai sus, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivele fiind pur formale, în strânsă legătură astfel încât va demonstra netemeinicia celor reținute în comunicarea rezultatului procedurii.

În primul rând, semnalează Consiliului faptul că aspectele care au dat naștere presupuselor motive de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 7.464/19.07.2022.

La solicitarea de clarificări de mai sus, contestatoarea precizează că a răspuns prin adresa 601/20.07.2022, în termen și în mod concludent, susținând în esență următoarele:

Susținerile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt demonstrate de documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, fiind prezentate Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat cu puteri nominale de 20W care fac parte din CLASA ST10, aceste înscrisuri confirmând toate susținerile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește presupusa lipsă a declarațiilor de conformitate respectiv rapoarte de testare pentru aparatele ST10-020, petenta precizează că motivele de respingere reținute în sarcina sa sunt vădit nefondate, având în vedere faptul că atât în cuprinsul certificatelor prezentate, cât și în cuprinsul rapoartelor de testare prezentate, sunt enumerate toate aparatele ofertate în prezenta procedură, acestea făcând obiectul clasei (familiei) ST 10, aparate de iluminat identice ca formă și aspect.

Sub acest aspect, modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate.

Referitor la Clasa de izolație al corpurilor de iluminat, contestatoarea precizează că, în primul rând, prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele pe care se sprijină comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei SRL ca inacceptabilă, fiind în imposibilitatea de a stabili la momentul formulării prezentei contestații în ce constă presupusa neconformitate reținută de autoritatea contractantă.

Aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 7.464/19.07.2022.

Prin urmare, cerința caietului prin care s-a impus ca și specificație tehnică pentru corpurile de iluminat „Clasa de izolație electrică: I.”, este îndeplinită, aspect ce rezultă din fișele tehnice 1 și 2, nefiind solicitate alte

documente doveditoare privind clasa de izolație a corpurilor de iluminat precum rapoarte de testare.

Cu privire la Licența de utilizare a unei mărci de conformitate, consideră că aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 7.464/19.07.2022, la care a răspuns concludent, în termen, prin adresa nr. 601/20.07.2022.

Din nou, autoritatea contractantă a ales să ignore explicațiile furnizate, alegând să dispună respingerea ofertei sale ca inacceptabilă deși dispozițiile din materia achizițiilor publice instituie în mod clar obligația de a accepta certificate echivalente cu cele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, arată faptul că, potrivit art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 200 alin. (2) din același act normativ, Standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013, instituie cerințe pentru organisme care certifică produse, procese și servicii și nicidecum cerințe de calitate pentru produsele finite, pentru acestea fiind alte standarde de calitate în vigoare și cu atât mai puțin pentru corpuri de iluminat.

Astfel, în baza principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta Certificatele de conformitate, Declarația de conformitate, Rapoartele de testare emise de Laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC-MRA la care este parte și UE și care reprezintă însăși Licența de marcă, ca fiind modul echivalent de îndeplinire a cerinței privind „licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065”, aceste laboratoare fiind recunoscute la nivelul Uniunii Europene ca fiind organisme de certificare acreditate în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065.

În ceea ce privește Certificatul de conformitate și raportul de testare a dispozitivului de protecție la supratensiune standardul SR EN 61347, precizează că:

- în primul rând, prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele pe care se sprijină comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, fiind în imposibilitatea de a stabili la momentul formulării contestației în ce constă presupusa neconformitate reținută de autoritate;
- aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 7.464/19.07.2022, la care a răspuns concludent, în termen, prin adresa 601/20.07.2022..

Prin urmare, cerința caietului prin care s-a impus ca și specificație tehnică pentru corpurile de iluminat să se prezinte „Certificatul de conformitate și raportul de testare pentru dispozitivul de protecție la

supratensiune SPD.", este îndeplinită, aspect ce rezultă, pe de o parte, din fișele tehnice 1 și 2, respectiv din raportul de testare nr. 211-14180203-000 din propunerea tehnică în care este indicat standardul SR EN 61347 potrivit Anexei nr. 2 pentru testarea dispozitivului de protecție la supratensiune."

Cu privire la Driverul ce echipează corpurile de iluminat, societatea contestatoare precizează că, în primul rând, prin prisma acestui motiv de respingere, actul de comunicare a rezultatului nu cuprinde motivele pe care se sprijină comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, fiind în imposibilitatea de a stabili la momentul formulării contestației în ce constă presupusa neconformitate reținută de achizitoare.

Aspectele care au dat naștere motivului de respingere au făcut obiectul clarificărilor din adresa înregistrată sub nr. 7.464/19.07.2022, la care a răspuns prin adresa 601/20.07.2022.

Analizând solicitarea de clarificări, se poate constata că, deși nu s-au impus prin documentația de atribuire specificații tehnice pentru driver-ul ce echipează corpurile de iluminat sau prezentarea de certificate conformitate/rapoarte de testare, etc., s-au solicitat informații generale privind acest echipament precum „fișa tehnică driver, model driver, etc.” și nicidecum „dacă are sau nu ieșire suplimentară pentru alimentarea unor senzori.”

Prin urmare, în mod concludent, a indicat modelul de driver oferat, DALI 2 D4i Invertronics, respectiv a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă în mod general „fișa tehnică driver, model driver.”

Inventarea unor motive de inacceptabilitate pentru un aspect ce nu a făcut obiectul solicitării de clarificări precum faptul că „are sau nu ieșire suplimentară pentru alimentarea unor senzori”, în mod evident, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât nu a existat vreo cerință în documentația de atribuire prin care să se impună o astfel de specificație tehnică.

Raportat la toate aceste aspecte rezultă în mod clar că nu se poate reține incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, neexistând niciun răspuns al său neconcludent la solicitările autorității contractante, motiv pentru care, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 8638/25.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 42565/26.08.2022, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nici o abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților.

Cu privire la criticile aduse de către SRL, consideră că acestea sunt nejustificate, mai ales că ofertantul contestator dorește să ascundă

că nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pusă la dispoziția tuturor ofertanților, încercând să convingă Consiliul contrarul. Ba mai mult, a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prezentând documente inexacte, cu care încearcă să convingă îndeplinirea cerințelor tehnice ale corpurilor de iluminat, dar care în realitate nu sunt aferente produselor oferite.

Până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a înregistrat nici o solicitare de clarificări/contestație referitoare la documentația de atribuire postată în SEAP, cerințele documentației de atribuire rămânând obligatorii de respectat atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

În continuare, prezintă modul de desfășurare a procedurii, inclusiv faptul că a mai fost depusă o contestație de către SRL, care a fost soluționată de CNSC prin decizia nr. 892/C11/778/ 02.05.2022. Deoarece, o contestație similară, într-o speță absolut identică, pentru o altă comună și examinată de un alt complet a fost respinsă, a atacat decizia CNSC Nr. 892/C11/778/02.05.2022, la Curtea de Apel

S-a recurs la această acțiune deoarece, ambele contestații au conținut aceleași critici, pentru aceeași speță, același contract de experiență similară, ambele au fost analizate de CNSC, dar deciziile au fost contrare:

- Completul C8, prin decizia nr. 885/C8/777 respinge contestația și argumentează în detaliu că lucrările facturate nu sunt lucrări recepționate, iar încheierea ulterioară a unui proces-verbal de recepție după depunerea ofertei, face ca experiența să nu fie luată în considerare;
- Completul C11, prin decizia nr. 892/C11/778/02.05.2022 care a fost atacată la Curtea de Apel, admite contestația și consideră că nu are nici o importanță faptul că ofertantul a prezentat un proces-verbal de recepție în susținerea experienței, semnat/întocmit ulterior datei de depunere a ofertelor. Plângerea sa nu a fost judecată de Curtea de Apel pe fond, fiind respinsă pe excepția tardivității, deoarece nu a depus și dovada comunicării plângerii către intervenientul SA.

De subliniat în acest dosar este faptul că SRL a contestat și el la rândul său decizia nr. 885/C8/777 (în cazul dosarului mai sus menționat al comunei Trifești, într-o speță similară), care însă a fost respinsă pe fond.

Totuși, comisia de evaluare a ținut cont de decizia CNSC nr. 892/C11/778/02.05.2022 și Decizia nr. 316/2022 a Curții de Apel și a dispus reevaluarea ofertelor de la faza de vizualizare DUAЕ, în sensul declarării acestuia ca fiind conform.

În data de 16.06.2022, comisia de evaluare a ofertelor a realizat reevaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc pentru cei doi ofertanți, în cadrul ședinței s-a redactat procesul-verbal nr.

6.380/16.06.2022 și s-a constatat ca ofertantul îndeplinește cerințele de calificare specificate la nivelul DUAE și a dispus continuarea procesului-verbal de evaluare.

În urma ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, cu privire la ofertantul contestatar SRL, comisia de evaluare a identificat la nivelul propunerii tehnice unele inadvertențe, ce trebuiau a fi clarificate, cu privire la modalitate de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, mai exact de la nivelul specificațiilor tehnice.

Astfel ofertantului i s-a transmis adresa nr. 7.464/19.07.2022, care conținea un număr de 16 întrebări, la care ofertantul a răspuns în termen, în data de 20.07.2022.

În urma analizei răspunsului transmis s-a constatat că ofertantul a răspuns concludent la 9 puncte din solicitare. Cu privire la celelalte 7 elemente a solicitării de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Cu privire la întrebarea 6 s-a constatat că atât declarația de conformitate prezentată în propunerea tehnică, emisă pe propria răspundere a producătorului, cât și declarația de conformitate, emisă de laboratorul de testare, cuprind, în mod clar, modelele acoperite de acestea, printre care nu se regăsește produsul ofertat ST 10-20. Nu pot fi luate în considerare afirmațiile privind valabilitatea declarațiilor de conformitate pentru toate puterile instalate, având în vedere faptul că această afirmație nu este susținută de niciun document din propunerea tehnică sau răspunsul la solicitarea de clarificări. Mai mult, așa cum afirmă și ofertantul, prelevarea de eșantioane pentru testare a fost efectuată dintre modelele acoperite de declarația de conformitate, aceasta enumerând, în mod clar, un număr de doisprezece modele pentru care este valabilă. Astfel, răspuns este neconcludent conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea recunoaște că declarația de conformitate este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST10, iar testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150. Produsul ofertat ST10-20 nu se regăsește în eșantionul selectat pentru testare de către laborator (după cum se poate observa din cadrul capturilor prezentate), așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Deși contestatoarea specifică că „testarea propriu-zisă a fost făcută pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150”, din capturile de ecran se poate observa ca testarea s-a făcut pe mai multe corpuri de iluminat cu puteri nominale diferite, nu și pentru corpul ofertat ST10-20.

Toate specificațiile tehnice minime și documentele de conformitate solicitate prin documentația de atribuire reprezintă o condiție de calitate obligatorie a aparatelor de iluminat, neprezentarea acestor documentații de conformitate nu numai că încalcă documentația de atribuire, dar o pune în fața unui risc de implementare a unui sistem de iluminat

neconform, risc inacceptabil. Drept urmare, răspunsul este considerat neconcludent.

Cu privire la întrebarea 7, s-a constatat că, din analiza propunerii tehnice, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificare, rezultă faptul că ofertantul a prezentat un raport de testare (Nr. 211-14180203-000) în care este testat un corp de iluminat cu clasă de izolație II, pentru un alt echipament decât cel oferat, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, care solicitau o clasă de izolație electrică I. Astfel, a fost considerat un răspuns neconcludent conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Deși prin răspunsul transmis, contestatoarea dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, încercând să convingă Consiliul că a prezentat un raport de testare în care clasa de izolație este I, din cadrul raportului de testare încărcat/atașat nr. 211-14180203-000 rezultă clar că testarea unui corp de iluminat cu clasa de izolație II, aspect confirmat de însăși contestatoarea care specifică că „Acest raport de testare face referire tangențial la un corp de iluminat cu clasa de izolație II”.

Referitor la critica adusă de contestatoare precum că „nu s-a cerut un document care să dovedească clasa de izolație a corpurilor de iluminat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința era clar specificată la nivelul documentației de atribuire, iar comisia de evaluare a ofertelor era obligată să evalueze ofertele după cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire în ansamblul ei.

Faptul că ofertantul își asumă prin completarea fișelor tehnice clasa de izolație I, iar din cadrul documentelor depuse rezultă clasa de izolație II, nu înseamnă decât acte și declarații false.

Cu privire la întrebarea 8, achizitoarea precizează că s-a constatat că în propunerea tehnică (raportul de testare 211-14180203-000) prezintă modelele constructive pentru care este valabil raportul de testare, în număr de doisprezece, modele din care a fost prelevat, în conformitate cu standardele de testare valabile, un eșantion, respectiv modelul ST10- 150/K. Modelul ST10-20 nu se află printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate (după cum rezultă din captura de ecran atașată), ori autoritatea contractantă nu poate lua în considerare simpla afirmație a contestatarului cum că „declarația de conformitate este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST10”, dacă din documentul prezentat rezultă în mod clar și incontestabil care sunt produsele pentru care a fost emis acest certificat. Și cu privire la acest punct, comisia a declarat răspunsul neconcludent.

Cu privire la întrebarea 9 s-a constatat, în mod similar, că raportul de testare EMC 1804077 este emis pentru familia de produse ST10 ce

conține un număr de doisprezece modele constructive, dintre care a fost prelevat un eșantion de testare. Modelul ST10-20 nu se află printre modelele familiei de produse certificate pentru conformitate, prin urmare răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent.

Cu privire la întrebarea 10 s-a constatat că documentația de atribuire solicită prezentarea Licenței de utilizare a unei mărci de conformitate, emisă de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013. Deși, în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3, ofertantul a menționat: „Anexată este prezentată licența de marcă emisă de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013”, aceasta nu a fost regăsită la nivelul propunerii tehnice și/sau a răspunsului la solicitarea de clarificări. În concluzie, răspunsul a fost considerat neconcludent.

Nu poate fi luat în considerare răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări „Declarația de conformitate, Rapoartele de testare emise de Laboratoare acreditate de către organisme internaționale de acreditare ILAC- MRA la care este parte și UE, reprezintă însăși Licența de marcă a producătorului”, deoarece nu justifică, în nici un mod, neprezentarea Licenței de utilizare a unei mărci de conformitate, emisă de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013, conform cerințelor impuse în documentația de atribuire și ca urmare a solicitării de clarificări.

Menționează că până la data limită de depunere a ofertelor nu s-a înregistrat nici o solicitare de clarificări referitoare la documentația de atribuire postată în SEAP, cerințele documentației de atribuire rămânând obligatorii de respectat atât pentru comisia de evaluare cât și pentru ofertanți.

Dacă ofertantul avea nevoie de clarificări și le solicita, ar fi răspuns consolidat, astfel încât toți ofertanții să vadă clarificările aduse la documentația de atribuire.

Cu privire la întrebarea 11, nu au fost regăsite, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, certificat de conformitate și raport de testare a dispozitivului de protecție la supratensiune, care să confirme respectarea standardului SR EN 61347, considerându-se un răspuns neconcludent.

Ofertantul nu a transmis Certificatul de conformitate și raportul de testare pentru dispozitivul de protecție la supratensiune SPD, care să confirme respectarea standardului SR EN 61347, așa cum a fost solicitat la nivelul Fișei tehnice nr. 1 și Fișei tehnice nr. 2 din Proiectul Tehnic.

Conform raportului de testare nr. 211-14180203-000, ofertantul a efectuat o serie de teste pentru alte corpuri de iluminat decât cele solicitate la nivelul Fișei tehnice nr. 1 și Fișei tehnice nr. 2 din Proiectul Tehnic.

Cu privire la întrebarea 13, s-a constatat că, deși rapoartele de testare prezentate la nivelul propunerii tehnice sunt efectuate pentru produse echipate cu drivere produse de compania Tridonic, anexa la răspunsul la solicitarea de clarificare prezintă un driver produs de compania Inventronics, nefiind clarificat dacă driverul produselor pentru

care a fost prezentate documentele de conformitate are sau nu ieșire suplimentară pentru alimentarea unor senzori. Răspunsul este neconcludent în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

După cum se vede din critica contestatoarei, acesta recunoaște că în oferta inițială a prezentat un produs marca Tridonic, iar ulterior când a fost întrebat despre acest produs și-a modificat oferta tehnică, a prezentat documente pentru un produs de la Inventronics, care, în accepțiunea ei, ar corespunde cerințelor tehnice. Astfel, modificarea ofertei duce la declararea acesteia ca inacceptabilă conform art. 134 alin (6).

Din parcurgerea întregii documentații tehnice comparativ cu oferta depusă, rezultă în mod clar că rapoartele de testare trebuie să includă fișele tehnice ale echipamentelor, fiind un element justificativ al îndeplinirii condițiilor minime. Astfel se constată că, prin înlocuirea produsului, ofertantul a recunoscut indirect că primul produs nu corespundea specificațiilor tehnice și cerințelor minime din documentația de atribuire.

Dovada unei evaluări transparente și a faptului că nu avea nici un interes să excludă ofertantul din procedură, rezultă clar din clarificarea transmisă.

După cum se poate vedea, comisia de evaluare a acordat o atenție deosebită în analiza și verificarea fiecărei oferte și a fiecărei cerințe de calificare, oferind posibilitatea ofertantului contestatar să explice/demonstreze aspectele din propunerea tehnică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, s-a constatat că informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice și cele din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, confirmă faptul că cerința cu privire la specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, nu este îndeplinită.

În consecință, solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate. Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, cerința cu privire la specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire este considerată neîndeplinită, iar oferta este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, solicită:

- respingerea ca nefondată contestația depusă de SRL;
- respingerea solicitării plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./02.09.2022, SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de

intervenție voluntară, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă o scurtă expunere a situației de fapt, precizând că urmărește, constatarea legalității desfășurării procedurii de atribuire, a evaluării ofertelor și menținerea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei contestatoarei, iar în continuare, detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată, reiterând faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea contestației, apreciază că nu se poate ignora faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți, în termenul legal avut la dispoziție, prin urmare acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele stabilite, în mod expres, în documentație.

Sunt relevante în soluționarea contestației și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și extrase relevante din jurisprudența constantă în acest domeniu, astfel: decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, precum și decizia CNSC nr. 2179/C7/2389, 2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019.

În concret:

1. Cu referire la critica contestatoarei privind cerința Licența de utilizare a unei mărci de conformitate, emisă de un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17065:2013, intervenienta precizează că ofertanții sunt obligați să respecte documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cum ar fi: *„Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul. Pentru demonstrarea conformității cu directiva RoHS, ofertanții vor anexa ofertei copie, conformă cu originalul, a certificatului sau a declarației de conformitate.(....) Fișele tehnice vor fi însoțite de documentele solicitate în cadrul acestora.”*

În acest sens, atât în Fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatului de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22W, cât și în Fișa tehnică nr. 2 aferentă aparatului de iluminat LED cu autodimare preprogramată 53W, precum și în Fișa tehnică nr. 3 aferentă Aparatului de iluminat cu LED cu telegestiune în punct luminos 53W, autoritatea contractantă a impus, în mod expres, următoarele: *„Se va prezenta licența de marcă emisă de un*

organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013".

Atât din cadrul ofertei depuse, cât și din Răspunsul cu nr. 601 din 20.07.2022, la solicitarea de clarificări cu nr. 7.464/19.07.2022, precum și din cuprinsul contestației, rezultă, indubitabil, că ofertantul SRL nu a depus această licență, cu alte cuvinte, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că această cerință nu este îndeplinită.

Așa cum rezultă din răspunsul cu nr. 601/20.07.2022, la solicitarea de clarificări cu nr. 7.464/19.07.2022, în etapa de evaluare, asocierea SRL - SRL, încearcă să justifice lipsa acestei licențe, afirmând că, de fapt, aceasta nu era necesară, considerând că sunt suficiente Certificatele de conformitate/ Declarația de conformitate/Rapoartele de testare.

O confirmare suplimentară în sensul că ofertantul exclus nu deține această licență rezultă și din decizia CNSC cu nr. 1352/C5/1240 din 30.06.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 481/04.08.2022, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în dosarul 343/35/2022.

În prezentul caz, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa cu nr. 7.464/19.07.2022, însă prin răspunsul cu nr. 601/20.07.2022, asocierea SRL - SRL nu procedează la depunerea acestei licențe, ci se rezumă doar la a justifica lipsa acestei cerințe, afirmând că, de fapt, această licență nu era necesară, că sunt suficiente Certificatele de conformitate/Declarația de conformitate/Rapoartele de testare.

Așa cum se poate constata din jurisprudența invocată anterior, contestatoarea nu deține această licență și invocă, în mod constant, că a îndeplinit această cerință cu alte documente, cum ar fi Certificate de conformitate/Declarație de conformitate/Rapoarte de testare.

În altă ordine de idei, Consiliul poate constata că neprezentarea acestui document conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea unui eventual răspuns la clarificări prin care s-ar depune acest document este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Cu referire la critica petentei privind cerința Clasa de izolație electrică I, susține că, în cuprinsul contestației sunt prezentate informațiile pe care autoritatea contractantă i le-a adus la cunoștință, astfel: „Din analiza propunerii tehnice, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificare, rezultă faptul că ofertantul a prezentat un raport de testare (Nr. 211-14180203-

000) în care este testat un corp de iluminat cu clauza de izolație II, pentru un alt echipament, decât cel oferat, cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, care solicitau o clasă de izolație electrică I. Răspuns neconcludent- HG 395/2016, art. 134 alin. (5)".

În acest sens, reiterează cerința stipulată în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini: *„Echipamentele vor respecta caracteristicile minime solicitate prin PROIECTUL TEHNIC, sintetizate în fișele atașate caietului de sarcini. Documentația solicitată pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime va fi anexată propunerii tehnice în copie conformă cu originalul.”*

Prin raportare la cerința ilustrată anterior, este incontestabil că, ofertanților le incumba obligația de a depune documente justificative care să probeze îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

Cu alte cuvinte, în mod eronat, contestatoarea susține că, pentru corpurile de iluminat solicitate de autoritatea contractantă prin Fișele tehnice nr. 1 și 2 din propunerea tehnică sau documentația de atribuire, nu s-a cerut niciun document doveditor privind clasa de izolație a corpurilor de iluminat, precum rapoarte de testare, având în vedere obligația care îi incumba acestui ofertant de a îndeplini cerința din caietul de sarcini, în sensul că avea obligația de a anexa propunerii tehnice în copie, conformă cu originalul, documentația pentru atestarea conformității echipamentelor cu cerințele minime.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertantul exclus, acesta avea posibilitatea de a solicita Autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Consideră corectă maniera de analiză a acestui aspect al ofertei, Consiliul putând constata că autoritatea contractantă nu putea încălca prevederile art. 207 alin. (1) din lege, care impun că oferta să fie analizată complet, sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor și condițiilor din documentația de atribuire.

3. Cu referire la criticile contestatoarei privind cerința Declarația UE de Conformitate, cerința privind rapoartele de testare și cerința privind raportul de testare EMC 1804077, precizează că atât prin răspunsul cu nr. 601/20.07.2022 la solicitarea de clarificări cu nr. 7464/19.07.2022, cât și prin contestația formulată, societatea SRL confirmă faptul că, la oferta depusă, a anexat documente justificative pentru un alt aparat, respectiv pentru ST 10-150, nu pentru cel oferat.

Este indubitabil că, documentația de atribuire a impus prezentarea documentelor justificative strict pentru aparatele oferate, furnizarea unor alte documente constituind o încălcarea caietului de sarcini.

În acest sens, invocă și decizia CNSC nr. 1729/C3/1721 din 17.08.2022 din care rezultă că depunerea unui document pentru un alt echipament din familia seriei de corpuri de iluminat nu este relevantă.

În altă ordine de idei, atât prin răspunsul cu nr. 601/20.07.2022, la solicitarea de clarificări cu nr. 7464/19.07.2022, cât și prin contestația depusă, contestatoarea confirmă faptul că, la oferta depusă a anexat documente justificative pentru un alt aparat, respectiv pentru ST 10-150.

4. Cu referire la critica contestatoarei privind cerința în ceea ce privește respectarea standardului SR EN 61347, menționează că, din conținutul ofertei rezultă că nu îndeplinește această cerință stipulată în documentația de atribuire, respectiv nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor certificat de conformitate și raport de testare a dispozitivului de protecție la supratensiune, care să confirme respectarea standardului SR EN 61347.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate constata că neprezentarea documentelor care dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, în consecință, autoritatea contractantă nu își poate încălca propria documentație de atribuire.

5. Cu referire la critica cuprinsă în contestație în care sunt prezentate informațiile pe care autoritatea contractantă i le-a adus la cunoștință, astfel: *„Deși rapoartele de testare prezentate la nivelul propunerii tehnice sunt efectuate pentru produse echipate cu drivere produse de compania Tridonic, anexa la răspunsul la solicitarea de clarificare prezintă un driver produs de compania Inventronics, nefiind clarificat dacă driverul produselor pentru care a fost prezentate documentele de conformitate are sau nu ieșirea suplimentară pentru alimentarea unor senzori. Răspuns neconcludent - HG 395/2016,, art. 134 alin. 5”*.

În concret, cu privire la această critică, ofertantul a modificat oferta, având în vedere că, deși până la termenul limită de depunere a anexat ofertei rapoartele de testare efectuate pentru produse echipate cu drivere produse de compania Tridonic, cu toate acestea, prin răspunsul nr. 601/20.07.2022 la solicitarea de clarificări cu nr. 7464/19.07.2022, a precizat că modelul driverului ofertat este DALI 2 D4i Invertronics.

În mod eronat, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu se regăsește cerința *„dacă are sau nu ieșire suplimentară pentru alimentarea unor senzori”*. În acest sens, doar cu titlu de exemplu indică o cerință stipulată în documentația de atribuire, respectiv în fișele tehnice, la punctul 1.12: *„Sursa este prevăzută cu ieșire auxiliară 12V, pentru alimentarea senzorilor de maxim 6W”*.

În considerarea celor prezentate anterior, în mod corect, comisia de evaluare a conchis că modificarea ofertei atrage după sine sancțiunea

declarații acesteia ca inacceptabilă. Prin urmare, rezultă că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și ofertantul exclus) trebuia să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse.

Riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Prin adresa nr. 1620/06.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44454/07.09.2022, SA a transmis Concluzii scrise, solicitând obligarea contestatoarei la plata sumei de 6188 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de UR BIOLED SRL pentru formularea cererii de intervenție depusă în cadrul dosarului. În acest sens anexează factura cu nr. A-007478 din 05.09.2022 și dovada plății acesteia.

1. Cu referire la faptul că toate cheltuielile de judecată au fost efectuate de către societatea UR BIOLED SRL, precizează că, în prezentul caz, sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile art. 121 alin. (6) din Statutul avocatului, așa cum ilustrează, punctual, în continuare:

a) SCPA „Ceparu și Irimia” (avocat) și UR BIOLED SRL (clientul) - au convenit ca un terț - societatea SA - să fie beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract. În acest sens, a anexat Contractul de consultanță și asistență juridică cu nr. 2857471/....., încheiat între SCPA „Ceparu și Irimia” (avocat) și UR BIOLED SRL (client) - Anexa nr. 3.

b) Terțul beneficiar - societatea SA, care avea obligația de a accepta, chiar și tacit, încheierea contractului între SCPA „Ceparu și Irimia” (avocat) și UR BIOLED SRL (clientul) și-a exprimat acordul, în mod expres, prin mijloace electronice -E-mail - Anexa nr. 4.

În considerarea celor învederate, este indubitabil că a dovedit îndeplinirea exigențelor impuse în cadrul art. 121 alin. (6) din Statutul profesiei de avocat din 03.12.2011.

2. Cu referire la cuantumul cheltuielilor, în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, solicită obligarea contestatoarei la plata integrală a acestora.

În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată indică Decizia CNSC nr. 1576/C9/1646, 1727 din 13.09.2019 și Decizia CNSC nr. 1729/C3/1721 din 17.08.2022 pe care o anexează în extras - Anexa nr. 5.

De asemenea, în acest sens, indică și Sentința civilă nr. 6240 din 27.07.2020, pronunțată în dosarul 6676/301/2020, de Judecătoria Sector 3,, pe care o anexează în extras (Anexa nr. 6).

În plus, cu titlu de jurisprudență pentru acordarea cheltuielilor indică și Hotărârea nr. 411 din 19.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-....., în dosarul 204/43/2021 - care a avut ca obiect soluționarea unei plângeri, UR BIOLED SRL fiind tot intervenient în etapa CNSC.

Prin urmare, SA solicită Consiliului să constate că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 1681/14.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 45727/14.09.2022, SA a transmis concluzii scrise precizând că susținerile sale potrivit cărora ofertantul SRL nu îndeplinește cerințele în cadrul procedurii de atribuire în cauză, rezultă și din conținutul ofertelor depuse în cadrul altor 3 (trei) proceduri, indicându-le punctual, cu mențiune că în acele proceduri, oferta societății SRL a fost declarată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă pentru neîndeplinirea unor cerințe identice.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 17.234,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208344990/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedura simplificată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1099709/10.01.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 861.696,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3556/22.03.2022, SRL, lider al asocierii SRL - SRL, a depus contestație care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. 892/C11/778 din data de 02.05.2022.

..... a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului care a fost respinsă ca tardivă prin Hotărârea nr. 316/2022 din data de 03.06.2022 de către Curtea de Apel Târgu

Ca urmare a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii ce face obiectul contestației în analiză formulate de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, autoarea contestației solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată

câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând acest nou demers al SRL, Consiliul reține că a fost determinat de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În soluționare, ca prim aspect, Consiliul are în vedere că cele stabilite prin decizia sa anterioară, atacată cu plângere de achizitoare, respectiv constatarea caracterului eronat a respingerii ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței legate de experiența similară, nu prezintă relevanță în speță.

În speța de față, conform adresei nr. 8279/12.08.2022, autoritatea contractantă, a respins oferta contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsurilor date la solicitările de clarificări legate de propunerea tehnică depusă.

Ulterior, reevaluând ofertele, având la bază raportul expertului cooptat Țugui Vasilica nr. 634/18.07.2022, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 7459/19.07.2022 necesitatea solicitării mai multor clarificări asupra propunerii tehnice depuse de contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. 7464/19.07.2022, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei mai multe solicitări, iar modalitate de răspuns a petentei a determinat respingerea ofertei acesteia.

Astfel, un prim set de critici se referă la decizia de respingere a ofertei depuse pentru modul în care a răspuns la întrebarea nr. 6 din cadrul acestei adrese de solicitare, prin care achizitoare a solicitat:

În cadrul Fișei tehnice nr.1 a fost solicitată prezentarea unei declarații de conformitate cu directivele esențiale ale EU. Declarațiile de conformitate regăsite la pag. 594-599 nu acoperă echipamentul oferat, respectiv ST10-020. Vă rugăm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice a fost inclusă declarația de conformitate EU pentru echipamentul ST10-020, oferat pentru Fișa tehnică 1.

La această solicitare, prin adresa nr. 601/20.07.2022, contestatoare a comunicat că:

Declarația de conformitate ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 595 este emisă pentru întreaga serie de corpuri de iluminat din familia ST 10, pentru absolut toate puterile fabricate din familia ST10. Puterile nominale ale corpurilor de iluminat din familia ST10 înscrise în Declarația de conformitate, reprezintă eșantionul selectat de Laboratorul de încercări autorizat UE pentru care se fac încercările potrivit standardelor în vigoare. Testarea propriu zisă s-a făcut pe cea mai mare putere nominală din eșantionul selectat pentru testare și anume corpul de iluminat ST10-150. Declarația de conformitate rezultată în urma efectuării testelor de laborator, inclusă de societatea noastră în Propunerea tehnică, este valabilă pentru toate puterile nominale produse din familia seriei se corpuri de iluminat ST 10, indiferent dacă acestea fac parte sau nu din eșantionul selectat pentru testare și înscrise în Declarația de conformitate. Regulile de testare pentru corpurile de iluminat sunt stabilite prin standardele de iluminare și sunt efectuate în strictă concordanță cu regulile de testare stabilite de organismele internaționale de acreditare a Laboratoarelor ILAC-MRA la care și UE este parte și nu prin cerințele unor autorități contractante, mai puțin avizate în ceastă privință. Testarea corpurilor de iluminat nu se poate

face și nu se face pentru puteri nominale din watt în watt sau fracțiuni de watt, testarea se face potrivit procedurilor consacrate ale Laboratoarelor de testare pe eșantioane selectate de laboratoarele de testare și nu pe fiecare putere nominală în parte. Vă rugăm să constatați că corpul de iluminat ST10-20 face parte din familia de corpuri ST10 astfel că Declarația de conformitate de la pag. 594 din propunerea tehnică este opozabilă și pentru echipamentul din familia ST10 nominalizat ST10-20, chiar dacă această putere nu se regăsește în eșantionul selectat pentru testare de către laborator.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă conform proces-verbal nr. 7807/28.07.2022.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, în documentul denumit Mures_PTH_SSV_compressed-semnat, Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat LED cu autodimare preprogramată 22w, cap. 2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, pct. 2.1, printre altele, obligația de a depune Declarația UE de Conformitate.

În acest sens, conform răspunsului la solicitarea de clarificări a fost identificat ca fiind depus de contestatoare și recunoscut de aceasta documentul de la pag. 595 din oferta sa. Analizând acest document, Consiliul reține că este traducerea în limba română a documentului de la pag. 594. Prin acest document, reprezentând Declarație de conformitate, cu nr. 1804079, emisă de laboratorul SHENZHEN TIMEWAY TESTING LABORATORIES, producătorul AGC Lighting CO. Ltd, declară că produsul Corp de iluminat stradal cu LED, model nr. ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K, conform raport de testare LVD1804079, corespunde cu cerințele Directivei CE de Joasă Tensiune 2014/30/UE cu amendamente, inclusiv standardele aplicabile (EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003+A1:2011, EN 62031:2008+A1:2013+A2:2015, EN 62493:2015), cum mențiunea că *Remarci generale: Testele au fost făcute în modul normal de operare. Rezultatele testului se aplică doar eșantionului testat și testelor executate. Prezentul certificat se aplică doar eșantionului investigat pentru numărul nostru de referință al testului.*

Din cuprinsul Directivei 2014/30/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) Text cu relevanță pentru SEE, indicată ca fiind cea a cărei cerințe sunt respectate în declarația amintită, Consiliul consideră relevante în soluționare următoarele:

Articolul 6

Cerințe esențiale

Echipamentele respectă cerințele esențiale din anexa I.

Capitolul 2

OBLIGAȚIILE OPERATORILOR ECONOMICI

Articolul 7

Obligațiile producătorilor

(1) Atunci când introduc aparatele lor pe piață, producătorii trebuie să se asigure că ele au fost proiectate și fabricate în conformitate cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I.

(2) Producătorii întocmesc documentația tehnică menționată în anexa II sau în anexa III și efectuează procedura relevantă de evaluare a conformității menționată la articolul 14 sau deleagă efectuarea acestei proceduri.

În cazul în care s-a demonstrat conformitatea aparatului cu cerințele aplicabile prin procedura menționată, producătorii întocmesc o declarație UE de conformitate și aplică marcajul CE.

(3) Producătorii păstrează documentația tehnică și declarația UE de conformitate timp de 10 ani după introducerea pe piață a aparatului.

(4) Producătorii se asigură că există proceduri care să garanteze conformitatea continuă a producției în serie cu prezenta directivă. Modificările în proiectare sau cele referitoare la caracteristicile aparatului și modificările standardelor armonizate sau ale altor specificații tehnice, în raport cu care se declară conformitatea aparatului, se iau în considerare în mod corespunzător.

(5) Producătorii se asigură că aparatele pe care le introduc pe piață poartă un număr de tip, de lot sau de serie sau alt element care permite identificarea lor sau, dacă dimensiunea sau natura aparatului nu permite acest lucru, producătorii se asigură că informația solicitată este prevăzută pe ambalaj sau într-un document care însoțește aparatul.

(6) Producătorii indică pe aparat denumirea lor, denumirea lor comercială înregistrată sau marca lor înregistrată și adresa poștală la care pot fi contactați sau, dacă acest lucru nu este posibil, pe ambalaj sau într-un document care însoțește aparatul. Adresa indică un singur punct de contact pentru producător. Datele de contact sunt comunicate într-o limbă ușor de înțeles pentru utilizatorii finali și autoritățile de supraveghere a pieței.

Articolul 15

Declarația UE de conformitate

(1) Declarația UE de conformitate atestă faptul că îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în anexa I a fost demonstrată.

(2) Declarația UE de conformitate se structurează după modelul prevăzut în anexa IV, conține elementele specificate în modulele relevante din anexele II și III și se actualizează constant. Aceasta se traduce în limba (limbile) impusă (impuse) de statul membru în care aparatul este introdus pe piață sau pus la dispoziție pe piață.

(3) În cazul în care un aparat intră sub incidența mai multor acte ale Uniunii prin care se solicită o declarație UE de conformitate, se redactează o singură declarație UE de conformitate în legătură cu toate aceste acte ale Uniunii. Declarația respectivă conține identificarea actelor în cauză ale Uniunii, inclusiv referințele de publicare ale acestora.

(4) Prin redactarea declarației UE de conformitate, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea aparatului cu cerințele prevăzute de prezenta directivă.

ANEXA II

MODULUL A: CONTROLUL INTERN AL PRODUCȚIEI

1. Controlul intern al producției este procedura de evaluare a conformității prin care producătorul îndeplinește obligațiile prevăzute la punctele 2, 3, 4 și 5 din prezenta anexă și asigură și declară pe răspunderea sa exclusivă că aparatul în cauză satisface cerințele prezentei directive care i se aplică.

2. Evaluarea compatibilității electromagnetice

Producătorul efectuează o evaluare a compatibilității electromagnetice a aparatelor pe baza fenomenelor relevante, în vederea îndeplinirii cerințelor esențiale prevăzute în anexa I punctul 1.

Evaluarea compatibilității electromagnetice ține seama de toate condițiile de funcționare normale prevăzute. În cazul în care un aparat poate avea diferite configurații, evaluarea compatibilității electromagnetice confirmă dacă acesta corespunde cerințelor esențiale cuprinse în anexa I punctul 1 în toate configurațiile posibile pe care producătorul le apreciază ca reprezentative pentru utilizarea prevăzută.

3. Documentația tehnică

Producătorul întocmește documentația tehnică. Documentația permite evaluarea aparatului din punctul de vedere al conformității cu cerințele relevante și include o analiză adecvată și o evaluare a riscului (riscurilor).

Documentația tehnică specifică cerințele aplicabile și acoperă, în măsura în care este acest lucru relevant pentru evaluare, proiectarea, fabricarea și funcționarea aparatului. Documentația tehnică cuprinde, unde este cazul, cel puțin următoarele elemente:

- (a) o descriere generală a aparatului;
- (b) desenele de proiectare și de fabricare și schemele componentelor, subansamblelor, circuitelor etc.;
- (c) descrieri și explicații necesare pentru înțelegerea respectivelor desene și scheme și a funcționării aparatului;
- (d) o listă a standardelor armonizate aplicate integral sau parțial ale căror referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, iar în cazurile în care respectivele standarde armonizate nu au fost aplicate, descrieri ale soluțiilor adoptate pentru îndeplinirea cerințelor esențiale din prezenta directivă, inclusiv o listă a altor specificații tehnice relevante aplicate. În cazul unor standarde armonizate aplicate parțial, documentația tehnică menționează părțile care au fost aplicate;
- (e) rezultatele calculelor de proiectare, ale examinărilor efectuate etc.;
- (f) rapoartele de testare.

4. Fabricația

Producătorul ia toate măsurile necesare pentru ca procesul de fabricație și monitorizarea acestuia să asigure conformitatea aparatelor fabricate cu documentația tehnică menționată la punctul 3 din prezenta anexă și cu cerințele esențiale prevăzute în anexa I punctul 1

5. Marcajul CE și declarația UE de conformitate

5.1. Producătorul aplică marcajul CE pe fiecare aparat care satisface cerințele aplicabile ale prezentei directive.

5.2. Producătorul întocmește o declarație UE de conformitate scrisă pentru un model de aparat și o păstrează împreună cu documentația tehnică la dispoziția autorităților naționale pe o perioadă de 10 ani după introducerea pe piață a aparatului. Declarația UE de conformitate identifică aparatul pentru care a fost întocmită.

O copie a declarației UE de conformitate este pusă la dispoziția autorităților relevante, la cerere.

6. Reprezentantul autorizat

Obligațiile producătorului stabilite la punctul 5 pot fi îndeplinite de către reprezentantul său autorizat, în numele său și pe răspunderea sa, cu condiția ca acestea să fie menționate în mandat.

De asemenea, sunt considerate relevante prevederile „Ghidului albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele:

1.5. DOMENIUL DE APLICARE A GHIDULUI

Prezentul ghid acoperă produsele nealimentare și neagricole desemnate ca produse industriale sau ca produse destinate consumului sau unei utilizări profesionale. Pe tot parcursul documentului, legislația în domeniu care se referă la astfel de produse va fi evocată ca legislație de armonizare a Uniunii, ca legislație de armonizare sectorială a Uniunii sau ca acte de armonizare ale Uniunii.

Prezentul ghid se referă, în principal, la legislația Uniunii cu privire la:
(...) compatibilitatea electromagnetică (Directiva 2004/108/CE și Directiva 2014/30/UE);...

O combinație de produse și de piese, fiecare dintre acestea fiind în conformitate cu legislația aplicabilă, nu constituie obligatoriu un produs finit care trebuie să fie el însuși conform, în ansamblul său, cu o legislație dată de armonizare a Uniunii. Cu toate acestea, în anumite cazuri, combinația de piese și de produse diferite concepute sau asamblate de aceeași persoană este considerată produs finit care trebuie să fie, ca atare, în conformitate cu legislația. În special, producătorul combinației este responsabil de alegerea unor produse adecvate pentru realizarea combinației, de asamblarea combinației într-un mod care să respecte dispozițiile legale în cauză și de respectarea tuturor cerințelor legislației referitoare la asamblare, la

declarația de conformitate UE și la marcajul CE. Faptul că piesele sau componentele poartă marcajul CE nu garantează în mod automat și conformitatea produsului finit. Producătorii trebuie să aleagă componente și piese astfel încât produsul finit să fie el însuși conform. Producătorul trebuie să verifice de la caz la caz dacă o combinație de produse și de piese trebuie considerată produs finit în raport cu domeniul de aplicare al legislației relevante.

4.4. DECLARAȚIA DE CONFORMITATE UE

— Producătorul sau reprezentantul său autorizat stabilit pe teritoriul Uniunii trebuie să întocmească și să semneze o declarație de conformitate UE în cadrul unei proceduri de evaluare a conformității prevăzute în legislația de armonizare a Uniunii.

— Declarația de conformitate UE trebuie să cuprindă toate informațiile relevante în vederea identificării legislației de armonizare a Uniunii în temeiul căreia este emisă, precum și a producătorului, a reprezentantului autorizat al acestuia, a organismului notificat, dacă este cazul, a produsului și, atunci când este cazul, o trimitere la standarde armonizate sau la alte specificații tehnice.

— Este necesară o singură declarație de conformitate, chiar dacă un produs face obiectul mai multor acte legislative de armonizare ale Uniunii care impun o declarație de conformitate UE.

— Declarația de conformitate unică poate fi constituită dintr-un dosar care conține toate declarațiile individuale de conformitate relevante.

Legislația de armonizare a Uniunii impune producătorului obligația de a întocmi și de a semna o declarație de conformitate UE anterior introducerii pe piață a unui produs (206). Producătorul sau reprezentantul său autorizat stabilit în cadrul Uniunii trebuie să întocmească și să semneze o declarație de conformitate UE în cadrul unei proceduri de evaluare a conformității prevăzută de legislația de armonizare a Uniunii. Declarația de conformitate UE este documentul care atestă că produsul îndeplinește toate cerințele esențiale din legislația aplicabilă.

Prin întocmirea și semnarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului.

La fel ca în cazul documentației tehnice (207), declarația UE de conformitate trebuie să fie păstrată timp de zece ani de la data introducerii pe piață a produsului, cu excepția cazului în care legislația prevede o altă durată (208). Această responsabilitate îi revine producătorului sau reprezentantului său autorizat stabilit pe teritoriul Uniunii. În cazul produselor importate, importatorul este cel care trebuie să își asume responsabilitatea pentru declarația de conformitate UE (209).

Conținutul declarației de conformitate UE se referă fie la declarația-tip care figurează în anexa III la Decizia nr. 768/2008/CE, fie la o declarație-tip anexată direct legislației sectoriale relevante de armonizare a Uniunii. Standardul EN ISO/IEC 17050-1 a fost elaborat în scopul de a furniza criteriile generale aplicabile declarației de conformitate. De asemenea, acesta poate servi ca document de orientare, cu condiția să fie aliniat la legislația relevantă de armonizare a Uniunii. Declarația poate lua forma unui document, a unei etichete sau a unui element echivalent și trebuie să conțină suficiente informații pentru a se putea stabili o legătură între declarație și toate produsele vizate de aceasta.

Declarația-tip care figurează în Decizia nr. 768/2008/CE conține:

- 1. un număr de identificare a produsului. Numărul nu trebuie să fie unic pentru fiecare produs. Acesta se poate referi la un număr de produs, de lot, de tip sau de serie (210). Alegerea acestuia este lăsată la discreția producătorului (211);*
- 2. denumirea și adresa producătorului sau a reprezentantului său autorizat care emite declarația;*
- 3. o declarație conform căreia declarația de conformitate este întocmită sub responsabilitatea unică a producătorului;*
- 4. elementul de identificare a produsului care permite trasabilitatea acestuia. Acesta se referă, în principal, la orice informație relevantă suplimentară față de punctul 1 care descrie produsul și permite trasabilitatea acestuia. Atunci când este pertinent pentru identificarea produsului, elementul de identificare poate conține o imagine, dar, cu excepția cazului în care aceasta reprezintă o cerință a legislației relevante de armonizare a Uniunii, alegerea este lăsată la latitudinea producătorului;*
- 5. toate actele legislative relevante de armonizare ale Uniunii cu care declarația este conformă; standardele sau alte specificații tehnice (cum ar fi standardele sau specificațiile tehnice naționale) la care se face referire în mod precis, complet și clar; aceasta înseamnă că trebuie se precizeze versiunea și/sau data standardului relevant;*

6. denumirea și numărul de identificare a organismului notificat dacă acesta a intervenit în procedura de evaluare a conformității (212) (213), precum și trimiterea la certificatul corespunzător, dacă este cazul;

7. toate informațiile suplimentare care ar putea fi necesare, (de exemplu clasa, categoria), după caz;

8. data emiterii declarației; semnătura și titlul sau un element de identificare echivalent al persoanei autorizate (214) (215); ar putea fi vorba despre orice dată care este ulterioară evaluării conformității.

Atunci când unui produs i se aplică mai multe acte din legislația de armonizare a Uniunii, producătorul sau reprezentantul său autorizat este obligat să furnizeze o declarație de conformitate unică în temeiul tuturor actelor respective ale Uniunii (216). Pentru a reduce povara administrativă pentru operatorii economici și pentru a facilita adaptarea sa la modificarea unuia dintre actele aplicabile ale Uniunii, declarația unică poate fi un dosar care să cuprindă declarațiile de conformitate individuale relevante (217).

Declarația de conformitate UE trebuie să fie pusă la dispoziția autorității de supraveghere, la cererea acesteia. Mai mult, legislația de armonizare a Uniunii privind echipamentele tehnice, materialul utilizat în atmosfere potențial explozive, echipamentele hertziene și echipamentele terminale de telecomunicații, mijloacele de măsurare, ambarcațiunile de agrement, ascensoarele, sistemul feroviar convențional și de mare viteză și componentele rețelei europene de management al traficului aerian impun ca produsele să fie însoțite de declarația de conformitate UE.

Declarația de conformitate UE trebuie să fie tradusă în limba (limbile) solicitată (solicitate) de statul membru pe piața căruia este introdus sau pus la dispoziție produsul (218). Legislația de armonizare a Uniunii nu precizează neapărat cine are obligația de a efectua traducerea. Din punct de vedere logic, această sarcină ar trebui să îi revină producătorului sau unui alt operator economic care pune produsul la dispoziție. Declarația de conformitate UE trebuie să fie semnată de producător sau de reprezentantul său autorizat. Dacă o traducere a declarației de conformitate UE a fost realizată de un alt operator economic și nu este semnată de producător, trebuie să se furnizeze, de asemenea, împreună cu versiunea tradusă, o copie a declarației de conformitate UE originale.

Totodată, în soluționare Consiliul apreciază ca fiind relevante în speță și informațiile regăsite la adresa https://europa.eu/youreurope/business/requirements/compliance/technical-documentation-conformity/index_ro.htm#shortcut-2:

Documentația tehnică oferă informații despre proiectarea, fabricarea și operarea unui produs și trebuie să conțină toate detaliile necesare pentru a demonstra că produsul este conform cerințelor aplicabile.

Dacă sunteți producător, aveți obligația de a respecta anumite reguli atunci când introduceți un produs pe piață. Trebuie:

- să pregătiți documentația tehnică înainte de a introduce un produs pe piață
- să vă asigurați că documentația tehnică este pusă la dispoziția autorităților de supraveghere a pieței (dacă solicită acces la ea), de îndată ce produsul este introdus pe piață
- să păstrați documentația tehnică timp de 10 ani de la data introducerii produsului pe piață (cu excepția cazului în care există alte prevederi explicite în acest sens).

Documentația tehnică este necesară pentru a dovedi că produsul respectă cerințele esențiale și, prin urmare, justifică și sprijină declarația de conformitate UE. Aveți nevoie de această documentație pentru a aplica pe produs marcajul CE.

Cum se întocmește documentația tehnică?

Documentația tehnică trebuie să includă cel puțin:

- numele și adresa dumneavoastră sau pe cele ale reprezentanților autorizați
- o scurtă descriere a produsului
- identificarea produsului, de exemplu numărul de serie al acestuia
- numele și adresele entităților implicate în proiectarea și fabricarea produsului

- numele și adresa oricărui organism notificat implicat în evaluarea conformității produsului
- o declarație din care să rezulte că a fost parcursă procedura de evaluare a conformității
- declarația de conformitate UE
- eticheta și instrucțiunile de utilizare
- o declarație privind reglementările relevante pe care le respectă produsul
- identificarea standardelor tehnice pe care declarați că le respectă produsul
- lista pieselor
- rezultatele testelor

..... Declarația de conformitate UE

Declarația de conformitate UE este un document obligatoriu pe care producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora trebuie să îl semneze pentru a declara că produsele lor respectă cerințele UE. Semnând declarația de conformitate, dumneavoastră, ca producător, răspundeți pe deplin de conformarea produsului dumneavoastră la legislația UE aplicabilă.

Cum se întocmește declarația de conformitate UE

Ca producător, aveți obligația de a întocmi declarația de conformitate UE . Aceasta trebuie să cuprindă următoarele informații:

- numele dumneavoastră și adresa profesională completă sau pe cele ale reprezentantului autorizat
- numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului
- o declarație prin care vă asumați responsabilitatea deplină
- modalități de identificare a produsului care să permită trasabilitatea (acestea pot include o imagine)
- datele organismului notificat care a realizat procedura de evaluare a conformității (dacă este cazul)
- legislația relevantă pe care o respectă produsul, precum și alte standarde armonizate sau alte mijloace utilizate pentru a dovedi conformitatea
- numele și semnătura dumneavoastră
- data la care a fost emisă declarația
- informații suplimentare (dacă este cazul).

Analizând toate aceste dispoziții, Consiliul reține că declarația de conformitate este un document obligatoriu și se referă la numărul de serie, modelul sau identificarea de tip a produsului și atestă conformitatea produselor indicate în cadrul acesteia cu directiva/norme europene indicate în cuprinsul ei.

Că este așa o demonstrează chiar mențiunea existentă în cadrul declarației depuse și indicată de contestatoare (certificatul de la pag. 595) în care se menționează expres că certificatul se aplică doar eșantionului investigat pentru numărul indicat de referință al testului. Declarația de conformitate atestă faptul că echipamentul specificat este în conformitate cu directiva/directivele și/sau legea sau legile indicate în cadrul declarației, așa cum este precizat expres și în documentul prezentat la pag. 588 (Declarație de conformitate cu legislația armonizată a Uniunii Europene) și 589 (traducerea în limba română a acestei declarații). Prin urmare, doar pentru modelele indicate expres în cuprinsul declarației poate fi utilizată această declarație de conformitate.

În consecință, autoritatea contractantă în mod justificat a solicitat indicarea declarației aferente modelului de echipament aferent fișei tehnice nr. 1, însă răspunsul dat de petentă prin referire la modelul ofertat și documentele din ofertă nu este de natură a înlătura deficiența constată.

Prin răspunsul său, contestatoarea avea datoria să furnizeze o explicație pertinentă cu privire la declarația de conformitate aferentă aparatului ofertat.

Susținerea contestatoarei că declarația de conformitate indicată este aferentă întregii familii ST10 de aparate, nu este susținută nici de conținutul declarației prezentate și nici de prevederile legislației europene anterior citate.

Nici prin răspunsul dat și nici prin contestație, autoarea acesteia nu prezintă argumente și documente care să demonstreze realitatea afirmațiilor sale. Întreaga sa argumentație se rezumă la afirmații nesusținute nici de trimiteri la dispozițiile legale în materie, nici la alte informații sau documente care să le ateste.

Contrar aprecierilor contestatoarei constatarea lipsei de declarației de conformitate solicitată pentru aparatul ofertant conform fișei tehnice nr. 1, nu denotă un formalism excesiv și tendențios ori o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării fondurilor și al proporționalității, fiind de datoria sa de a demonstra că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP în totalitate. Era de datoria autorității contractante în a verifica respectarea tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări este considerată întemeiată, fapt pentru care criticile contestatoarei sunt considerate lipsite de temei.

De altfel, acest aspect, al prezentării unor documente în cadrul cărora aparatul aferent fișei tehnice 1 ofertat nu este indicat a constituit subiect al mai multor întrebări din cadrul adresei de clarificare nr. 7464/19.07.2022 al căror răspunsuri a fost considerat neconcludent.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și cu privire la:

- *întrebarea nr. 8: Având în vedere că echipamentul ST10-020 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare 211-14180203-000, vă rugăm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, poate fi regăsit raportul de testare conform celor solicitate la pct. 2.2 din Fișa tehnică nr. 1*

- *întrebarea nr. 9: Având în vedere că echipamentul ST10-020 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare EMC1804077, cât și certificatul de conformitate, vă rugăm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, poate fi regăsit raportul de testare conform celor solicitate la pct. 2.2 din Fișa tehnică nr. 1*

Prin adresa nr. 601/20.07.2022. contestatoarea a răspuns următoarele:

8. Așa cum am arătat și la pct. 1 de mai sus corpul de iluminat tip ST10-020 face parte din familia de corpuri de iluminat ST10 a producătorului AGC Lighting Co. Ltd. Shanghai, așa cum rezultă din Fișa tehnică nr. 1 și Specificațiile tehnice ale producătorului. Categorișirea corpurilor de iluminat ca făcând parte dintr-o anumită familie este făcută de producătorul acestora în baza documentelor de testare deținute și nu de către o autoritate contractantă mai mult sau mai puțin avizată însă subiectivă. Afirmația autorității contractante din cuprinsul clarificării cum că "echipamentul ST10-020 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare 211-14180203-000", este o afirmație gratuită care nu are la bază nicio fundamentare tehnică de specialitate, în afara subiectivismului autorității contractante. Pentru corpul de

iluminat ST10-022 este valabil același Raport de testare indicat la pct.2.2 din Fișa tehnică nr. 1, care se regăsesc în Propunerea noastră tehnică la pag. 600 și pe care le-ați acceptat pentru celelalte corpuri de iluminat oferite din familia ST10, respectiv corpurile de iluminat oferite ST10-050, chiar dacă puterea nominală de 20 W nu se regăsește în eșantionul corpurilor de iluminat supus testării. Testarea corpurilor de iluminat de către Laboratoarele de testare autorizate se face pe un eșantion reprezentativ din aceeași familie de corpuri de iluminat, pe cea mai mare putere dintre puterile nominale ale eșantionului, iar rezultatul testării este valabil în mod egal pentru toate puterile fabricate din familia respectivă de corpuri de iluminat. Nici un laborator de testare nu va supune testării și nu va elibera certificate de conformitate și Rapoarte de testare pentru toate puterile fabricate dintr-o familie de corpuri de iluminat fie că sunt puteri cu zecimale sau cu cifre întregi, întrucât acest lucru ar fi imposibil de realizat, iar regulile de testare sunt stabilite în mod clar de organismele internaționale de acreditare potrivit standardelor internaționale de iluminare.

9. Așa cum am arătat și la pct. 1 și 3 de mai sus corpul de iluminat tip ST10-020 face parte din familia de corpuri de iluminat ST10 a producătorului AGC Lighting Co. Ltd. Shanghai așa cum rezultă din Fișa tehnică nr. 1 și Specificațiile tehnice ale producătorului. Categorisirea corpurilor de iluminat ca făcând parte dintr-o anumită familie este făcută de producătorul acestora în baza documentelor de testare deținute și nu de către o autoritate contractantă mai mult sau mai puțin subiectivă. Afirmația autorității contractante din cuprinsul clarificării cum că "echipamentul ST10-020 nu face parte din familia de produse pentru care s-a emis raportul de testare EMC 1804077, cât și certificatul de conformitate", este o afirmație gratuită care nu are la bază nicio fundamentare tehnică de specialitate, în afara subiectivismului autorității contractante. Pentru corpul de iluminat ST10-022 este valabil același Raport de testare EMC și Certificat de conformitate indicat la pct.2.2 din Fișa tehnică nr. 1, care se regăsesc în Propunerea noastră tehnică la pag. 792 și pe care le-ați acceptat pentru celelalte corpuri de iluminat oferite din familia ST10, respectiv corpurile de iluminat oferite ST10-050, chiar dacă puterea nominală de 20 W nu se regăsește în eșantionul corpurilor de iluminat supus testării. Testarea corpurilor de iluminat de către Laboratoarele de testare autorizate s-a făcut pe un eșantion reprezentativ din aceeași familie de corpuri de iluminat (ST10-030, ST10-070 și ST10-150), pe cea mai mare putere dintre puterile nominale ale eșantionului, iar rezultatul testării este valabil în mod egal pentru toate puterile fabricate din familia respectivă de corpuri de iluminat. Nici un laborator de testare nu va supune testării și nu va elibera Certificate de conformitate și Rapoarte de testare pentru toate puterile fabricate dintr-o familie de corpuri de iluminat, fie că sunt puteri cu zecimale sau cu cifre întregi, întrucât acest lucru ar fi imposibil de realizat, iar regulile de testare sunt stabilite în mod clar de organismele internaționale de acreditare potrivit standardelor internaționale de iluminare.

Analizând cele două rapoarte de testare, nr. 211-14180203-000 și EMC 1804077, Consiliul constată că sunt indicate aceleași model ca și în declarația de conformitate analizată, respectiv model nr. ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K.

Nicăieri în cadrul acestor documente Consiliul nu a putut identifica și nici contestatoarea nu a demonstrat că ar exista informații care să ateste că aceste rapoarte de testare sunt valabile pentru întreaga familie ST10.

De altfel, Consiliul reține ca fiind adevărată afirmația contestatoarei legată de faptul că modelul ST10-150K a fost ales drept reprezentativ pentru efectuarea testelor, conform raport nr. 211-14180203-000, însă din analiza informațiilor existente au fost identificate informații și specificații specifice fiecărui model de aparat de iluminat dintre cele amintite, fără ca cel oferit să se regăsească prin cele indicate.

Era de datoria contestatoarei să arate/să demonstreze modul în care cele reținute în cadrul acestui raport de test sunt valabile și în cazul aparatului oferit și de ce anume.

De asemenea, în raportul de testare EMC 1804077 este menționat expres că raportul de testare se referă doar la eșantioanele supuse testării, iar printre acestea nu se numără și modelul ST10-20.

Prin urmare, atunci când a fost pusă la îndoială relevanța documentelor depuse, anterior indicate, pentru aparatul oferat ST10-20, se impunea ca autoarea contestației să prezinte informații suplimentare referitoare la documentele existente în oferta sa legate de aspectele în discuție, care să ateste relevanța lor. Or, răspunsul contestației este unul general, lipsit de argumentația necesară pentru a demonstra cele afirmate.

Pentru aceste motive, Consiliul reține temeinicia aprecierii autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări și pentru aceste două aspecte, fapt pentru care criticile contestației sunt considerate lipsite de temei.

Astfel, se constată că cel puțin 3 dintre motivele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestației sunt întemeiate, răspunsul dat fiind neconcludent.

În aceste condiții, fiind identificată existența a 3 motive care ar conduce la aprecierea că răspunsurile date sunt neconcludente, analizarea celorlalte motive de respingere comunicate de achizitoare în justificarea deciziei sale cu privire la oferta contestației, este de prisos. Indiferent de rezultatul unei astfel de analize, rezultatul în ceea ce privește oferta petentei ar rămâne neschimbat, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de, având ca subcontractant și terț susținător pe URBIOLED SRL, și, deoarece contestația va fi respinsă, o admite.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea de obligare a SRL la suportarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, însă va diminua corespunzător cuantumul onorariului raportat la complexitatea cauzei,

astfel că va obliga SRL la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. A-007478/05.09.2022, în valoare de 6.188 lei, emisă de SCPA „CEPARU SI IRIMIA”, și dovada plății cheltuielilor de către UR BIOLED SRL, respectiv contractul de consultanță și asistență juridică nr. 2857471/....., încheiat între SCPA „CEPARU SI IRIMIA” și UR BIOLED SRL, în care este terț beneficiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de

Obligă SRL la plata către a sumei de 4.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.
Redactată practica deciziei ...