

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2979/C1/3251

Data: 19.12.2023

Prin contestația nr. 77/16.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63062/17.11.2023, formulată de SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de și convențional de – Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva procesului verbal de anulare a procedurii/ Deciziei de anulare a procedurii nr. 3885658/07.11.2023, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în, str., jud., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări cuprinse în Proiectul tehnic nr. 164/2022 la obiectivul de investiții „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 – Clădire comandament” din mun., str., județ, sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica” cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea procesului verbal de anulare a procedurii/Deciziei de anulare a procedurii, cu nr. 3885658/07.11.2023, publicată în SEAP la data de 09.11.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire;

- obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC cu nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. În speță, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că primul rezultat al procedurii a fost contestat de către operatorul economic SRL, fiind nemulțumit de faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că (i) nu a nominalizat nicio persoană pentru poziția de șef de șantier în cadrul ofertei astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini și (ii) a adus completări prin răspunsul la solicitările de clarificări în etapa de evaluare tehnică față de oferta inițială, prin precizarea contextului, obiectivului și rezultatelor așteptate, precum și a modului de urmărire, raportare și control al progreselor înregistrate cu realizările aferente, dar și a modului în care se propune rezolvarea problemelor indicate potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.

În prima etapă, contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 928/2023, a fost admisă, prin Decizia Consiliului nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023.

Ulterior deciziei indicată anterior, la data de 16.05.2023, contestatorul a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației nr. 2, formulată de către SRL, care a făcut obiectul dosarului Consiliului nr. 1294/2023, aceasta fiind formulată împotriva adresei nr. 3888193 din 12.05.2023, reprezentând solicitare de clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de acest ofertant, cu motivarea că această solicitare a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) ind. 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării, stabilite de Consiliu prin Decizia nr. 1003/C1/2023.

În acest context, contestatorul menționează că, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, în cauză.

Prin Decizia cu nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, ...SRL a formulat plângere. Plângerea a făcut obiectul dosarului nr. 4624/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel București, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023.

La data de 09.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Procesul verbal de anulare a procedurii/Decizia de anulare a procedurii, cu nr. 3885658/07.11.2023.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul susține că, așa cum rezultă din cuprinsul Procesului verbal de anulare a procedurii/Deciziei de anulare a procedurii, cu nr. 3885658/07.11.2023, publicat/ă în SEAP la data de 09.11.2023, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4624/2/2023.

În cuprinsul Deciziei de anulare a procedurii, cu nr. 3885658/07.11.2023, autoritatea contractantă invocă următoarele:

«(...)având în vedere că prin BVC 48.907/39 din 27.09.2023 la Titlul X, art. bug. 58.01, nu mai sunt credite de angajament necesare încheierii contractului pentru execuție lucrări de construcții, montaj utilaje tehnologice, utilaje și echipamente tehnologice, organizare de șantier, aferente proiectului.

Astfel, în ceea ce privește semnarea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, potrivit căreia angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau fără să existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă.

(...)

Drept urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 212 alin. 1, lit. c din Legea nr. 98/2016, propune anularea procedurii simplificate organizate pentru atribuirea CONTRACTULUI DE LUCRĂRI privind execuția lucrărilor cuprinse în Proiectul tehnic nr. 164/2022 la obiectivul de investiții „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 - Clădire comandament” din mun., str. Alexandru Ghica, nr. 121, județ, sediul U.M. 0723 - „General de Brigadă Ion Bunoaica”, cod SMIS 140270, nr. anunț de participare SCN1118744/23.12.2022 publicat în data de 23.12.2023.(...)».

De asemenea, susține că, în SEAP, sunt indicate următoarele informații:

„09.11.2023: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Anulare procedură în conformitate art. 212 alin. 1, lit. C din legea 98 din 2016”.

Contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală.

Precizează că, așa cum rezultă din informațiile existente în Fișa de date, achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri

ale Uniunii Europene, respectiv Programul Operațional Regional - POR, denumit „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 - Clădire comandament” din mun., str. Alexandru Ghica, nr. 121, județ, sediul U.M. 0723- Județean „General de brigadă Ion Bunoaica”, cod MySMIS 140270.

În continuare, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, confirmă că decizia de anulare a procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală:

1. Cu toate că implementarea proiectului a început la data de 08.06.2020, autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură abia la data de 23.12.2022, prin anunț de participare simplificat SCN1118744/23.12.2022. Practic, consideră că este culpa autorității contractante că a organizat prezenta procedură abia la data de 23.12.2022, deși implementarea proiectului a început la data de 08.06.2020, astfel:

«Titlul proiectului: „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 - Clădire comandament”, sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica”.

Denumire beneficiar: „General de brigadă Ion Bunoaica”.

Adresa: str. Alexandru Ghica, nr. 121, telefon 0247/411055, fax 0247/310415,

Obiectivul general al proiectului: Obiectivul general al proiectului „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 - Clădire comandament”, îl constituie creșterea eficienței energetice a clădirii prin reabilitarea termică și energetică a clădirii administrative a Inspectoratului de Jandarmi(...)».

2. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a pune în aplicare Decizia Consiliului nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016. Așa cum rezultă din informațiile existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului, nu a continuat procesul de evaluare și nu a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător.

În sensul susținerii sale, indică dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016.

3. Contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita etapizarea proiectului, astfel încât să asigure continuitatea implementării acestuia

cu data de 1 ianuarie 2024, reiterând un extras din preambulul și dispozițiile art. 9 ale OUG nr. 36/2023.

Cu privire la acest aspect, arată că, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă că autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare pentru a solicita etapizarea proiectului, așa cum prevăd dispozițiile art. 5 din OUG nr. 36/2023 și solicită ca autoritatea contractantă să efectueze cerere pentru etapizarea proiectului.

De asemenea, contestatorul susține că în etapa CNSC, va face demersurile necesare să confirme Autoritatea de management dacă, la acest moment, poate fi făcută cererea pentru etapizarea proiectului.

4. Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, autoritatea contractantă are posibilitatea de a continua proiectul din surse proprii în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (6), astfel:

„6) Până la data de 30 septembrie 2023, autoritățile de management ale programelor operaționale 2014-2020 emit instrucțiuni de încheiere a actelor adiționale de prelungire a duratei contractelor de finanțare care nu se finalizează în perioada de eligibilitate a cheltuielilor, respectiv până la data de 31 decembrie 2023, prin acordarea unui nou termen de finalizare, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor proiectelor nefinalizate și în vederea asigurării funcționalității acestora, din surse proprii ale beneficiarilor”.

Contestatorul susține că decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire la aproximativ 1 an de la data depunerii ofertelor, în opinia sa, este abuzivă și nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din

Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare.

De asemenea, susține că, raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care i-a creat lui așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

De asemenea, trebuie avute în vedere obligațiile și costurile suportate de societatea sa în legătură cu participarea la procedura de atribuire (pregătirea ofertei, constituirea garanției de participare, menținerea valabilității ofertei, contestațiile formulate, cautiunile constituite, urmărirea stadiului procedurii de atribuire). Apreciază că este criticabil comportamentul adoptat de autoritatea contractantă în măsura în care se ajunge „să se sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor”.

Potrivit principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor).

Așa cum rezultă din adresa a cărei anulare o solicită, consideră că anularea procedurii de atribuire nu privește abateri grave de la legislația achizițiile publice, sens în care solicită să se constate că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră că trebuie subliniat că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 211 din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 212 din același act normativ trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze iremediabil în același timp.

Așadar, în prezentul caz, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări

independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ face referire la o imposibilitate.

În sensul susținerii sale, invocă jurisprudență a Consiliului și Curților de Apel București și Suceava.

În final, solicită ca autoritatea contractantă să efectueze cererea pentru etapizarea proiectului. De asemenea, precizează că în etapa CNSC, va face demersurile necesare să confirme Autoritatea de management dacă, la acest moment, poate fi făcută cererea pentru etapizarea proiectului. Totodată, solicită, inclusiv Consiliului să se adrese Autorității de management în temeiul Ordonanței de urgență nr. 36/2023 pentru a verifica că, inclusiv, la acest moment este posibilă etapizarea proiectului și, în consecință, continuare atribuirii prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 3885694/21.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 64069/22.11.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii înregistrat cu nr. 3888117 din 29.03.2023, a fost contestat în termenul legal la CNSC, iar decizia CNSC nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023 prevede că:

„Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea

documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Având în vedere decizia CNSC nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023, autoritatea susține că comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei SRL, iar în cadrul reevaluării a fost formulată solicitare de clarificări cu respectarea art. 134, alin. (1) din HG nr. 395 din 2016, către SRL având nr. 3888193 din 12.05.2023 cu termen de răspuns 16.05.2023.

Cu privire la acest aspect arată că, în data de 16.05.2023, a fost depusă la sediul „General de Brigadă Ion Bunoaica” contestație, de către SRL , cu privire la actul administrativ presupus vătămător reprezentat de adresa nr. 3888193 din 12.05.2023, prin scrisoare de înaintare, semnată electronic în data de 16.05.2023 orele 10.15.

De asemenea arată că, tot în ziua de 16.05.2023, ...SRL a trimis și răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrată cu nr. 90 din 16.05.2023 la SRL și 3888195 din 17.05.2023 la IJJ, semnată electronic în data de 16.05.2023 orele 22.57.

Autoritatea contractantă precizează că prin Decizia CNSC nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, s-a dispus:

„- Respinge ca nefondate excepțiile lipsei de obiect a contestației și lipsei interesului contestatorului, invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

- Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictorii cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

- Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată”.

De asemenea arată că, împotriva Deciziei CNSC nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, în data de 10.07.2023 a fost depusă plângere, de SRL, la Curtea de Apel București fiind format dosarul nr. 4624/2/2023, cu termen 26.07.2023, iar, la această dată, termenul a fost amânat pentru data de 22.09.2023. La data de 22.09.2023, Curtea de Apel București a amânat cauza, pentru câteva termene, pronunțarea făcându-se în data de 30.10.2023, prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023, prin care s-a dispus:

„- Respinge ca nefondată plângerea.

- Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

- Obligă petenta să plătească intimatei SRL suma de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat”.

Autoritatea contractantă precizează că, la data pronunțării hotărârii Curții de Apel București nr. 444/2023 din 30.10.2023. ordonatorul secundar de credite prin Bugetul de Venituri și Cheltuieli nr. 43.907/39 din 27.09.2023 la Titlul X, art. bug. 58.01, i-a comunicat diminuarea creditelor de angajament necesare încheierii contractului pentru execuție lucrări de construcții, montaj utilaje tehnologice, utilaje și echipamente tehnologice, organizare de șantier, aferente proiectului anexat la prezentul punct de vedere.

Astfel, în ceea ce privește semnarea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, potrivit căreia angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau fără să existe prevăzut creditul bugetar este interzisă.

De asemenea, arată că normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinului MFP nr. 1792/2002, dispun în mod clar „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2003 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor.

Drept urmare a celor de mai sus, precizează că comisia de evaluare în temeiul prevederilor art.212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, propune anularea proceduri simplificate organizate pentru atribuirea contractului de lucrări privind execuția lucrărilor cuprinse în Proiectul tehnic nr. 164/2022 la obiectivul de investiții „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 - Clădire comandament” din mun., str. Alexandru Ghica, nr. 121, județ, sediul U.M 0723 - „General de brigadă Ion Bunoaica”, cod SMIS 140270.

Față de cele solicitate de către contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

a) Să respingă anularea Procesului verbal de anulare a procedurii/Deciziei de anulare a procedurii, cu nr. 3885658/07.11.2023, publicată în SEAP la data de 09.11.2023 (Anexa nr. 1), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;

b) Să respingă obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind anularea procedurii și, în consecință, reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire;

c) Să respingă obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC cu nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

d) Să respingă obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SRL pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu cele menționate în continuare:

1. Autoritatea contractantă arată Consiliului faptul că implementarea proiectului a început la data de 08.06.2020, prezenta procedură a fost inițiată la data de 23.12.2023, întrucât, în perioada 08.06.2020 - 06.12.2021, s-au întocmit documente și au fost obținute avize premergătoare depunerii și obținerii contractului de finanțare nr. 7302 din 06.12.2021. După obținerea finanțării au fost derulate o serie de activități care au constat în:

- în perioada 06.12.2021 - 08.04.2022 a fost derulată procedura pentru achiziționarea de Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect;

- în perioadă 08.04.2022 - 20.05.2022 a fost derulată procedura pentru achiziționarea de Servicii de proiectare - elaborare proiect tehnic, documentații avize, asistență tehnică proiectant;

- în perioada 20.05.2022 - 13.06.2022 a fost derulată procedura pentru achiziționarea de Servicii de informare și publicitate;

- în perioada 13.06.2022 - 05.08.2022 a fost derulată procedura pentru achiziționarea de Servicii de verificare tehnică a PT-ului;
- în data de 25.08.2022, în conformitate cu clauzele contractuale ale contractului de proiectare - elaborare proiect tehnic, documentații avize, asistență tehnică proiectant, a fost primit proiectul tehnic cu toate documentele eferente acestuia verificat de către verificatorul de proiecte;
- după primirea documentelor, acestea au fost înaintate la MAI Direcția Logistică în vederea obținerii autorizației de construire, aceasta fiind eliberată în data 15.11.2022 cu numărul 85-584272;
- după obținerea autorizației de construire echipa de Implementare a proiectului a lucrat la întocmirea documentelor specifice achiziției „Contractare și execuție lucrări de construcții, montaj utilaje tehnologice, utilaje și echipamente tehnologice, organizare de șantier, activitate concretizată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1118744 din 23.12.2022.

Având în vedere cele enumerate mai sus, consideră că contestatorul în mod voit dorește inducerea în eroare a instanței prin faptul că este în culpa autorității contractante că a organizat prezenta procedură abia la data de 23.12.2022, deși implementarea proiectului a început la data de 08.06.2020.

2. Autoritatea contractantă arată Consiliului că mare parte din motivația contestatorului privind contestația depusă se bazează pe Decizia CNSC nr. 1490/C1/1294/30.06.2023, împotriva căreia a fost depusă plângere de către SRL la Curtea de Apel București în dosarul nr. 4624/2/2023.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a putut pune în aplicare prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conform

căroră: „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv”.

În acest sens arată că, prin Decizia CNSC nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023, Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

În acest sens, prin anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente care au stat la baza întocmirii acestuia, autoritatea contractantă susține că a fost pusă în imposibilitatea punerii în aplicare a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, neexistând nici un ofertant declarat câștigător.

3. În conformitate cu prevederile art. 10 lit. c) din OUG nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, „nu pot face obiectul etapizării (...) proiectele/operațiunile care nu au realizat progres financiar de minimum 5% din valoarea contractului de finanțare până la date de 30 septembrie 2023, cu excepția proiectelor/operațiunilor finanțate în cadrul Programului Operațional Infrastructură mare 2014-2020”, din cauza contestațiilor repetate acest prag de 5% nu a putut fi atins, drept urmare nu s-a putut solicita etapizarea proiectului; drept urmare, nu sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (6) din OUG nr. 36/2023.

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (6) din OUG nr. 36/2023 și Bugetul de Venituri și Cheltuieli nr. 48.907/39 din 27.09.2023 la Titlul X, art. bug. 58.01, anexat prezentului punct de vedere, „nu mai sunt credite de angajament necesare încheierii contractului pentru execuție lucrări de construcții, montaj utilaje tehnologice, utilaje și echipamente tehnologice, organizare de șantier, aferente proiectului”.

În probațiune, anexează un set de documente.

În drept, își întemeiază punctul de vedere în baza art. 18 alin. (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, OUG nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, precum și pe celelalte prevederi legale invocate.

Prin adresa nr. 64215/3251/C1/23.11.2023 Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea documentelor întocmite ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1490/C1/ 1294/30.06.2023.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3888391/29.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 65929/04.12.2023, precizând că, întrucât, împotriva deciziei CNSC nr. 1490/C1/1294/30.06.2023, s-a formulat plângere la Curtea de Apel București, potrivit prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 „în situația în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire și/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii.”

Drept urmare, Curtea de Apel București s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 444 din 30.10.2023, în dosarul nr. 4624/2/2023, în sensul respingerii ca nefondată a plângerii formulate de SRL, hotărâre definitivă, iar până la data prezentei nu a primit comunicarea hotărârii instanței. Totodată, arată că, în conformitate cu prevederile Bugetului de Venituri și Cheltuieli nr. 48.907/39 din 27.09.2023, la Titlul X, art. bug. 58.01 se precizează că „nu mai sunt credite de angajament necesare încheierii contractului pentru execuție lucrări de construcții, montaj utilaje tehnologice, utilaje și echipamente tehnologice, organizare de șantier, aferente proiectului”.

Prin adresa nr. 3885747/05.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 66369/05.12.2023 autoritatea contractantă transmite documentele întocmite ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1490/C1/ 1294/30.06.2023.

Prin adresa nr. 106/18.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68914/18.12.2023 contestatorul transmite concluzii scrise.

I. Cu referire la cheltuielile de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită obligarea autorității la plata sumei de 5.000 Lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de societatea, pentru formulare contestației care face obiectul dosarului CNSC nr. 3251/C1/2023.

În susținere depune factura SD0045/29.11.2023 și ordinul de plată nr. 633/29.11.2023 emis de BRD pentru suma de 5.000,00 lei.

II. Sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul reiterează motivele de nelegalitate prezentate prin contestație.

Totodată, cu referire la susținerea autorității contractante de la pagina 6 din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia nu pot face obiectul etapizării proiectele care nu au realizat un progres financiar de minim 5% din valoarea contractului de finanțare, respectiv proiectele care nu au utilizat prefinanțarea de 5% acordată inițial. În acest context, precizează că, așa cum rezultă din Ordonanța de urgență nr. 101/2023, pot face obiectul etapizării, inclusiv, proiectele în cadrul cărora nu a fost înregistrat un progres financiar de minim 5%.

În același sens, precizează că a transmis Autorității de Management o adresă prin care a solicitat confirmarea celor susținute de el, pe care o anexează (Anexa nr. 2), însă, până în prezent, nu a primit răspuns.

În opinia sa, Decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire la aproximativ 1 an de la data depunerii ofertelor este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare.

În sensul susținerii sale invocă jurisprudență a Consiliului și Curților de Apel.

Prin adresa nr. 108/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 69093/ 19.12.2023 contestatorul transmite Concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, contestatorul supune atenției Consiliului și prevederile art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020, astfel:

„(6) Până la data de 30 septembrie 2023, autoritățile de management ale programelor operaționale 2014-2020 emit instrucțiuni de încheiere a actelor adiționale de prelungire a duratei contractelor de finanțare care nu se finalizează în perioada de eligibilitate a cheltuielilor, respectiv până la data de 31 decembrie 2023, prin acordarea unui nou

termen de finalizare, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor proiectelor nefinalizate și în vederea asigurării funcționalității acestora, din surse proprii ale beneficiarilor.

Așa cum rezultă din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor Ordonanței de urgență nr. 36/2023, consideră că cadrul legal îi permitea autorității contractante ca proiectul să fie finalizat, inclusiv, din surse proprii.

Învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a prelungit nejustificat punerea în executare a unor hotărâri date de Consiliu, fiind în culpă pentru presupusa imposibilitate de semnare a contractului. Mai mult, la soluționarea cauzei deduse judecății trebuie avut în vedere că atât din cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, cât și din cuprinsul punctului de vedere nu rezultă cu claritate care ar fi considerentele pentru care, în acest moment, nu mai pot fi angajate plăți din cadrul titlului X - Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, dar nici dacă autoritatea contractantă ar fi întreprins demersurile pentru obținerea fondurilor necesare derulării contractului de achiziție publică.

Practic, din cuprinsul punctului de vedere și din anexele acestuia, autoritatea contractantă nu face dovada că a pierdut fondurile externe nerambursabile, ci aceasta susține că nu mai deține creditele de angajament necesare încheierii contractului, respectiv partea de cofinanțare pe care trebuia să o asigure din bugetul național.

Totodată susține că culpa autorității contractante rezultă și din faptul că, deși implementarea proiectului a început la data de 08.06.2020, aceasta a inițiat prezenta procedură abia la data de 23.12.2022.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63813/21.11.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209704368/1 tranzacția nr. 1392943467/152859368 din 17.11.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări cuprinse în Proiectul tehnic nr. 164/2022 la obiectivul de investiții „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 – Clădire comandament” din mun., str. Alexandru Ghica, nr. 121, județ, sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica” cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1118744/23.12.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 5.133.067,30 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de anulare a procedurii de atribuire invocat de către autoritatea contractantă, susținând că, prin anularea procedurii de atribuire, aceasta nu a respectat decizia Consiliului nr. 1490/C1/1294/ 30.06.2023, care prevede continuarea procedurii de atribuire.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SRL, ce a făcut obiectul dosarului nr. 928/2023, contestație soluționată prin Decizia nr. 1003/C1/928 din 03.05.2023, prin care Consiliul a dispus, astfel:

„Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare (...).”
Decizia a rămas definitivă, prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În etapa de reevaluare a ofertei, dispusă prin Decizia menționată la alineatul precedent, ...SRL a formulat o nouă contestație, soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea

contractantă iar, pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SC SRL”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1490/C1/1294 din 30.06.2023, ...SRL a formulat plângere, care a făcut obiectul dosarului nr. 4624/2/2023, aflat pe rolul Curții de Apel București, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 444/2023 din 30.10.2023.

La data de 07.11.2023, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, măsură concretizată prin decizia nr. 3885658/07.11.2023, publicată în SEAP, care se regăsește la pag. 000091 din dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul reține că finanțarea prezentei proceduri de atribuire s-a realizat prin contractul de finanțare nr. 7302 din 06.12.2021, aspect menționat în anunțul de participare simplificat și necontestat de către părți. În perioada care s-a scurs după obținerea contractului de finanțare, s-au derulat o serie de activități premergătoare, necesare elaborării Proiectului tehnic nr. 164/2022 la obiectivul de investiții «„Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 – Clădire comandament” din mun., str., județ, sediul Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica”», a cărei execuție se dorește prin procedura în analiză.

Prin adresa nr. 3861140 din 21.11.2023, emisă de Structura financiară a Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica”, se aduce la cunoștința echipei de implementare a proiectului „Creșterea performanței energetice a imobilului cu număr cadastru 45-181-01 – Clădire comandament”, noua structură a Bugetului

actualizat de venituri și cheltuieli pe anul 2023 – UM 0723, nr. 502123/28 din 25.10.2023 la Titlul X- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, art. bug. 58.01/58.01.01/58.01.02, din care rezultă că nu au mai fost alocate credite de angajament pentru încheierea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, în speță.

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. c) din OUG nr. 36/2023 privind stabilirea cadrului general pentru închiderea programelor operaționale finanțate în perioada de programare 2014-2020: *„nu pot face obiectul etapizării (...) proiectele/operațiunile care nu au realizat progres financiar de minimum 5% din valoarea contractului de finanțare până la data de 30 septembrie 2023, cu excepția proiectelor/operațiunilor finanțate în cadrul Programului operațional infrastructură mare 2014-2020”*.

În condițiile în care, în speță, nu s-a realizat progresul financiar solicitat potrivit dispozițiilor legale *supra*, nu sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență nr. 36/2023: *Până la data de 30 septembrie 2023, autoritățile de management ale programelor operaționale 2014-2020 emit instrucțiuni de încheiere a actelor adiționale de prelungire a duratei contractelor de finanțare care nu se finalizează în perioada de eligibilitate a cheltuielilor, respectiv până la data de 31 decembrie 2023, prin acordarea unui nou termen de finalizare, în scopul îndeplinirii integrale a obiectivelor și indicatorilor proiectelor nefinalizate și în vederea asigurării funcționalității acestora, din surse proprii ale beneficiarilor*.

În același sens, Consiliul va reține că, potrivit definiției sale, contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezentând un element esențial al contractului. În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 278/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare) nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă

obligatia de plată (i.e. autoritatea contractantă), este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă. Altfel spus, *angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite* cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, *fără să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară*. Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77).

Totodată, [Normele](#) metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice [nr. 1.792/2002](#),

dispun la fel de clar: „Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...]. Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]”.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia contractul și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a acestora. Chiar dacă la data inițierii procedurii se previziona existența fondurilor pentru achiziția în cauză, ele au fost anulate prin Bugetului actualizat de venituri și cheltuieli pe anul 2023 – UM 0723, nr. 502123/28 din 25.10.2023 la Titlul X- Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014-2020, art. bug. 58.01/58.01.01/58.01.02, aspect comunicat autorității contractante prin adresa nr. adresa nr. 3861140 din 21.11.2023, emisă de Structura financiară a Inspectoratului de Jandarmi Județean „General de brigadă Ion Bunoaica”.

Chiar dacă, la momentul demarării procedurii, autoritatea se baza pe menținerea sumelor alocate din bugetul de stat și încadrarea în perioada de implementare a proiectului, lucru care nu s-a întâmplat din cauza prelungirii perioadei de derulare a achiziției în urma contestațiilor/plângerii la Curtea de Apel, nu îi este interzis autorității să își anuleze procedura ca urmare a restrângerii bugetare, ci, dimpotrivă, ea este obligată la anularea ei dacă fondurile pe care conta nu îi mai sunt disponibile.

Concluzia imposibilității semnării contractului în discuție, la care s-a oprit autoritatea achizitoare, este una întemeiată și legală. Avea acest drept, drept care nu a fost exercitat în scopul de a vătămă sau păgubi pe altul, ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe (art. 15 C. civ.).

Câtă vreme dreptul autorității nu a fost exercitat abuziv, nici ipoteza de la art. 1.353 C. civ. nu este incidentă în speța de față – cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SRL nu a reușit să probeze că autoritatea contractantă

..... ar avea, în prezent, la dispoziție, sumele necesare pentru achiziționarea lucrărilor care fac obiectul procedurii în analiză.

Drept urmare a celor de mai sus, trebuie observat că, în mod corect, autoritatea a anulat procedura de atribuire în cauză, decizia sa fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ea este în acord și cu deciziile precedente ale Consiliului, pe care nu le încalcă.

Faptul că, anterior, contractul a fost atribuit unui anumit ofertant nu înseamnă că, la reevaluare, autoritatea nu mai are dreptul sau obligația de a-și anula procedura, dacă circumstanțele o impun.

În ceea ce privește existența unei eventuale culpe a, constând în tergiversarea finalizării procedurii, ea nu prezintă relevanță, în speță, anularea fiind una atât legală, cât și temeinică. Eventuala culpă a autorității contractante nu poate desființa anularea licitației și obligarea autorității contractante la atribuirea și semnarea unui contract pentru care nu are asigurată finanțarea.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că autoritatea contractantă a procedat, în mod legal și temeinic, la anularea licitației, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și nici pentru obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea de aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1490/C1/1294/30.06.2023, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, rezultatul fiind același.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini