



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3175/C5/3438

Data: 08.11.2024

Prin contestația nr. 1387/03.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63206/03.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. General Traian Moșoiu nr. 39, jud. și punct de lucru în localitatea Florești, str. Vidului nr. 7, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de Popa Șerban, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 „Antiseptic pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor”, emis de, cu sediul în municipiul, Șoseaua Pantelimon nr. 340-342, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. /06.02.2024, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante anularea raportului procedurii nr. 758/24.09.2024 și a comunicării cu nr. 21718/23.09.2024, în partea referitoare la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei societății pentru lotul 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

În susținerea contestației SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către achizitoare prin adresa nr. 21718/23.09.2024 în partea referitoare la lotul 2 și solicită să se dispună obligarea autorității

contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei societății pentru lotul 2.

În fapt, cu ocazia primirii prin intermediul poștei electronice (via e-mail), a comunicării cu nr. 21718 la data de 23.09.2024 și a postării raportului procedurii cu nr. 758/24.09.2024 (Anexa 1) în SEAP la data de 02.10.2024, aferente procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică, anunț de participare/06.02.2024, organizată de către autoritatea contractantă, contestatoarea a constatat că pentru lotul 2, oferta clasată pe locul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” în funcție de prevederile analizei comparative aferente acestui lot, a fost cea a societății, pentru produsul Aseptogel.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta clasată pe locul 1 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere că nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini, aspect pe care îl va demonstra în cele ce urmează.

- Lotul 2 - Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfectia igienică a mâinilor

Astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, obiectul achiziției acestui lot a fost un antiseptic destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare și pentru care, produsele oferite trebuiau să îndeplinească un anumit spectru de activitate conform EN 14885/2022, într-un timp maximum de contact de 30 de secunde, conform prevederilor specificațiilor tehnice aferente lotului: „Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectru de activitate conform EN 14885:2022

Bactericidă: EN 13727; EN 1500

Levuricidă: EN 13624

Micobactericidă: EN 14348

Virucidă: EN 14476

Prețul oferit va fi: prețul unui litru concentrat și prețul cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare – timp de dezinfecție maxim 30 secunde.”

Contestatoarea a precizat anterior că în cuprinsul comunicării cu nr. 21718 (în continuare Anexa 1), autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta a fost clasată pe locul 1 la acest lot pentru produsul Aseptogel. Produsul Aseptogel a fost în mod greșit, declarat ca fiind conform din punct de vedere tehnic, având în vedere următoarele aspecte:

- nu a fost testat în conformitate cu prevederile standardului EN 14348 pentru demonstrarea activității micobactericide.

În conformitate cu informațiile înscrise în avizul BIO cu nr. 3189BIO/01/12.24 (Anexa 2) emis la data de 14.09.2022, pentru activitatea micobactericidă EN 14348, testarea s-a efectuat la o concentrație de 100%, contrar prevederilor EN 14348 (Anexa 3) care precizează o concentrație maximă de 80%. Din acest motiv pentru produsul Aseptogel, nu se poate afirma că prezintă eficacitatea micobactericidă EN 14348, atâta

timp cât testarea nu a respectat prevederile standardului, prevederi care se regăsesc la pag. 5, pct. 1 din EN 14348 și la pag. 5, pct. 4 din EN 14348.

În condițiile în care caietul de sarcini a solicitat ca produsele să prezinte activitate micobacterică conform standardului EN 14348, iar produsul declarat câștigător NU a respectat concentrațiile prevăzute de acest standard, nu se poate afirma că prezintă activitate micobacterică EN 14348, testarea fiind efectuată cu deviere de la standard, motiv pentru care trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic.

- nu prezintă activitate virucidă deplină conform EN 14885/2022

Specificațiile caietului de sarcini pentru acest lot, modificate prin „Răspuns la solicitare de clarificări” nr.4293/21.02.2024 prin care un potențial operator economic a solicitat respectarea prevederilor EN 14885/2022 prin menționarea ca activitatea virucidă EN 14476 să fie deplină, iar autoritatea contractantă a achiesat asupra solicitării și a precizat: „Se va respecta spectrul de activitate indicat de EN 14885 [...]”, context în care toate produsele trebuiau să prezinte activitate virucidă deplină, pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului: Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus.

Analizând avizul produsului Aseptogel, pag. 2 - cap. IX. EFICACITATE (în continuare Anexa 1), reiese că pentru activitatea virucidă EN 14476, eficacitatea a fost demonstrată doar de una dintre tulpinile obligatorii solicitate de standardul EN 14476, respectiv pe Adenovirus, deși pentru ca un produs să demonstreze activitate virucidă deplină, acesta trebuie să respecte prevederile EN 14476 coroborat cu EN 14885, ambele solicitate în caietul de sarcini.

Table 4—Medicalarea—Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products, pag. 26 din EN 14885/2022:

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction Expressed in lg
<i>Hygienic handrub and handwash</i>					
EN 14476 2,1	virucidal activity against enveloped viruses: <i>Vacciniavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549</i> limited spectrum virucidal activity: <i>Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5</i> <i>Murine norovirus, strain S99 Berlin</i> Virucidal activity: <i>Poliovirus type 1, LSc-2ab</i> <i>Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5</i> <i>Murine norovirus, strain S99 Berlin</i>	20	between 30 s and 2 min)	<u>Clean conditions</u> <i>bovine albumin: 0,3g/l</i> <u>Dirty conditions</u> <i>bovine albumin: 3,0g/l plus sheep erythrocytes: 3 ml/l</i>	$\geq 4,0$ for handrub products $\geq 2,0$ for handwash products

Prin urmare, produsul nu prezintă nici activitate virucidă EN 14476, așa cum a solicitat caietul de sarcini, un motiv suplimentar pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare neconformă oferta pentru produsul Aseptogel.

- nu respectă timpul de acțiune maximum de 30 de secunde pentru tot spectrul solicitat.

Anterior, contestatoarea a arătat că în caietul de sarcini timpul maximum de dezinfecție a fost stabilit ca fiind de 30 de secunde, prin urmare, toate eficacități le trebuiau demonstrate la un timp maximum de 30 de secunde, căci altfel, nu s-ar putea realiza dezinfecția igienică într-o singură etapă.

Analizând același aviz al produsului Aseptogel (în continuare Anexa 2), pag. 2 - Cap. IX-EFICACITATE - pentru activitatea virucidă - incompletă de altfel, produsul a dovedit eficacitate doar la un timp de contact de 60 de secunde, dublu față de cel solicitat în caietul de sarcini.

În condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini *„timp de dezinfecție maxim 30 secunde”*, în ce măsură produsul Aseptogel-câștigător la acest lot poate fi considerat conform, se întreabă contestatoarea, cu prevederile minimale ale caietului de sarcini, având în vedere că eficacitatea acestuia pe tot spectrul menționat este la un timp de două ori mai mare.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului ca în decizia pe care urmează a o pronunța, să se aibă în vedere că deși, pentru a declara o ofertă conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic și a trece în etapa de evaluare financiară, aceasta ar fi trebuit să îndeplinească toate prevederile minimale ale caietului de sarcini, astfel cum este precizat în cuprinsul documentului intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, parte integrantă a documentației de atribuire: *„Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și sau/legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță [...]”* (pag. 6)

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.” (pag. 7).

„4. Instrucțiuni privind criteriul de atribuire

Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor

A. Evaluarea Propunerilor Tehnice

Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

- se referă la întregul obiect al fiecărui lot. Nu se acceptă Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul fiecărui lot.*
- demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini”.* (pag. 12)

Corelând toate motivele de neconformitate pe care societatea contestatoarea le-a identificat la o simplă analiză a avizului BIO al produsului Aseptogel cu prevederile caietului de sarcini-în partea referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare, reiese că evaluarea ofertei a fost superficială și lipsită de transparență față de celelalte oferte. Autoritatea contractantă, pe lângă încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016, în procesul de evaluare, în cazul unor oferte și-a încălcat propriile specificații, declarând conform, din punct de vedere tehnic, un produs care nu îndeplinește multiple solicitări ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, menționează contestatoarea faptul că, rezultatul procedurii i-a fost transmis doar prin intermediul poștei electronice (via e-

mail) în data de 23.09.2024, obligația legală a achizitoarei era aceea de a posta raportul final al procedurii în SEAP pentru înștiințarea tuturor operatorilor economici, în aceeași zi cu transmiterea comunicărilor, astfel cum precizează și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că data comunicării cu nr. 21718/23.09.2024, către societatea contestatoare prin poșta electronică(e-mail), este 23.09.2024, iar data întocmirii raportului procedurii cu nr. 758, aferent prezentei proceduri este 24.09.2024, la numai o zi după întocmirea și transmiterea acesteia (comunicarea), nu exista niciun motiv plauzibil pentru ca acesta (raportul) să nu fie adus la cunoștință tuturor operatorilor economici implicați în această procedură, având în vedere postarea acestuia în SEAP la data de 02.10.2024

De asemenea, în data de 01.10.2024 contestatoarea a înaintat adresa cu nr. 1366/01/10/2024 autorității contractante, prin care îi amintește obligația legală conform căreia la finalizarea unei proceduri de achiziție publică trebuie postat în SEAP raportul procedurii în aceeași zi cu transmiterea comunicării, și de asemenea, faptul că și aceasta trebuia postată în SEAP, nu doar transmisă operatorului electronic prin intermediul poștei electronice și doar în urma adresei SRL a postat în SEAP raportul procedurii.

În urma acestei sesizări, la data de 02.10.2024, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele: „1. Vă anunțăm că la data de 02.10.2024, 09:07:53, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea la licitația electronică aferentă lotului 2 - ANTISEPTIC PE BAZĂ DE ALCOOLI PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR la procedura de Licitatie deschisa "Furnizare dezinfecțanți", având codul de identificare

www.e-licitatie.ro

Acest e-mail a fost generat automat. Vă rugăm nu răspundeți acestui e-mail!"

2. Va anunțăm că la data de 02.10.2024, ... a adăugat un proces verbal/declarație de participare/raport la procedura de Furnizare dezinfecțanți, având codul unic de identificare

www.e-licitatie.ro

Acest e-mail a fost generat automat. Vă rugăm nu răspundeți acestui e-mail!"

Din cele prezentate anterior, reiese încă o dată modul superficial cu care autoritatea contractantă a tratat această licitație, organizată din fonduri publice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost ea formulată și să se dispună obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 758/24.09.2024 și a comunicării cu nr. 21718/23.09.2024, cu consecința reevaluării ofertei pentru lotul 2, raportat la prevederile caietului de sarcini și totodată obligarea acesteia la întocmirea raportului procedurii și postării acestuia pe SEAP, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 23155/09.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 64619/09.10.2024, ... a solicitat Consiliului să constate că motivele contestatoarei sunt neîntemeiate și să decidă în consecință.

Referitor la motivul de neconformitate al ofertei, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit caietului de sarcini produsul ofertat avea obligația de a prezenta activitate conform EN 1500 în timpul maxim de 30 secunde, această cerință nefiind contestată sau modificată în urma solicitărilor de clarificări sau a contestației și a rămas obligatorie pentru toți ofertanți.

Mai mult decât atât în urma deciziei CNSC nr. 535/C2/452 din 04.03.2024, a fost clarificată situația timpului de acțiune de 30 secunde, fiind indicat faptul că acest timp se referă la standardul EN 1500.

Așadar, potrivit avizului bio, produsul ASEPTOGEL îndeplinește cerința mai sus indicată în 30 secunde.

Referitor la susținerile contestatoarei cu referire la presupusele neconformități privind activitatea micobacterică deoarece a fost testat la o concentrație mai mare admisă de standardul EN 14348, autoritatea contractantă precizează faptul că în caietul de sarcini a fost solicitat avizul bio al produsului, dar și RAPOARTELE DE TESTARE care au stat la baza avizării produsului, tocmai pentru a se înlătura orice urmă de îndoială în ceea ce privește testarea produsului.

„Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate cu indicație de utilizare în Unități Sanitare, conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (LIE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Și

Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform metodelor elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor”.

În cazul produsului ASEPTOCEL declarat câștigător, cu toate că avizul bio indica concentrația de 100%, concluziile rapoartelor de testare clarifică situația concentrației.

„Produsul concentrat testat Aseptoge, lot Nr. 12012020, în intervalul de contact de 30 s în condiții de curățenie la o temperatură de 20 grd C $\pm$ 1 grd C prin metoda de filtrare membranară a scăzut numărul de celule microbacteriene viabile de Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755 printr-o reducere de cel puțin 4 lg (EN 14348:2005).*

Produsul poate fi testat doar la o concentrație de 80% sau mai puțin, deoarece o anumită diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea inoculului și a substanței interferente”.

Așadar, criticile contestatoarei sunt nefondate, conchide autoritatea contractantă.

Nici criticile legate de lipsa testărilor pentru activitatea virucidă nu se confirmă, deoarece produsul criticat deține aviz bio valabil cu toate tulpinile indicate de standardul EN 14476.

În ceea ce privește timpul de contact de 30 secunde, acest capăt de cerere a fost lămurit la începutul prezentului punct de vedere.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că raportul procedurii are data de 23.09.2024, NU data de 24.09.2024, așa cum tendențios este trecut în contestație.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și a motivelor contestatoarei ca nefondate.

În drept, au fost invocate Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1482/17.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66567/17.10.2024, contestatoarea a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 23154/09.10.2024” prin care susține că își menține în totalitate contestația.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210636554/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala, la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 540,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3438/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, derulată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare/06.02.2024. Valoarea estimată a achiziției este fiind cuprinsă între 563.760 și 813.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul achiziției a fost divizat pe 3 loturi, lotul contestat fiind lotul 2 „Antiseptic pe bază de alcooli pentru dezinfecția igienică a mâinilor”.

Potrivit raportului procedurii nr. 480/24.05.2024, în urma procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini pentru lotul 2, ofertele depuse de SRL, ... SRL și, iar ofertele contestatoarelor

SRL și SRL au fost respinse, ca neconforme în temeiul art. 134 alin. (3) pct. a) din H.G. nr. 395/2016

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. 2005/2024 și nr. 2080/2024.

Consiliul a admis contestația SRL și a dispus reevaluarea acestei oferte, iar în urma comunicării rezultatului procedurii, conform căruia contestatoarea s-a clasat pe locul 2, aceasta a formulat contestația în analiză, prin care contestă rezultatul procedurii în partea referitoare la lotul 2 - Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor, solicitând respingerea ofertei depuse de, ca neconformă.

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare prezintă pe larg circuitul documentelor la autoritatea contractantă, la pag. 5 și 6 din contestație, fără, însă, a avea solicitări concrete legate de acestea, drept urmare, Consiliul nu le va analiza, neprezentând relevanță sub aspectul legalității evaluării lotului atacat, faptul că autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii mai târziu. De asemenea, atât timp cât nu se invocă tardivitatea depunerii contestației, nu prezintă niciun fel de relevanță modul de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe fondul criticilor, contestatoarea consideră că produsul Aseptogel a fost în mod greșit, declarat ca fiind conform din punct de vedere tehnic, în condițiile în care acesta nu a fost testat în conformitate cu prevederile standardului EN 14348 pentru demonstrarea activității micobactericide. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea arată că în conformitate cu informațiile înscrise în avizul BIO cu nr. 3189BIO/01/12.24 emis la data de 14.09.2022, pentru activitatea micobacterică EN 14348, testarea s-a efectuat la o concentrație de 100%, contrar prevederilor EN 14348 (Anexa 3) care precizează o concentrație maximă de 80%. Din acest motiv pentru produsul Aseptogel, nu se poate afirma că prezintă eficacitatea micobacterică EN 14348, atât timp cât testarea nu a respectat prevederile standardului, prevederi care se regăsesc la pag. 5, pct. 1 din EN 14348 și la pag. 5, pct. 4 din EN 14348.

Consiliul va respinge critica formulată de contestatoare ca nefondată, prin prisma mai multor argumente.

Primul dintre ele are în vedere faptul că activitatea Consiliului nu vizează modul în care se emit documentele laboratoarelor de testare a eficacității virucide, nu vizează conformitatea la standardele relevante a activității de testare și nici nu verifică modul în care Comisia Națională a Produselor Biocide evaluează conformitatea produsului față de standardele afirmate, nefiind în obiectul de activitate al acestui organism. Consiliul verifică doar dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire și ale legislației specifice în etapa de evaluare.

Al doilea argument are în vedere susținerea relevantă a autorității contractante citând din conținutul rapoartelor de testare, conform căreia „*Produsul concentrat* testat Aseptoge, lot Nr. 12012020, în intervalul de contact de 30 s în condiții de curățenie la o temperatură de 20 grd C $\pm$ 1 grd C prin metoda de filtrare membranară a scăzut numărul de celule micro bacteriene viabile de Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCC 15755 printr-o reducere de cel puțin 4 lg (EN 14348:2005).*

Produsul poate fi testat doar la o concentrație de 80% sau mai puțin, deoarece o anumită diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea inoculului și a substanței interferente”.

Această mențiune se regăsește la pag. 38 din Fișierul de oferta tehnica [\[...../00092\]Propunere Tehnica.pdf.p7s](#) postată în SEAP de ofertanta câștigătoare.

Deci, nu se pune problema unei diluări voluntare, ci chiar condițiile de testare prin adăugarea substanțelor interferente în raport cu care se realizează testarea conduc la o anumită diluție.

Un alt motiv pentru care se impune respingerea criticii are în vedere faptul că produsul ce formează obiectul lotului 2 - ANTISEPTIC PE BAZĂ DE ALCOOLI PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR, este un produs gata de utilizare, ce nu se diluează, folosindu-se exact în forma în care se prezintă în flacon. Prin urmare, atât timp cât există dovedită eficacitatea micobactercidă EN 14348, la 30 secunde, prin acte emise de autoritățile competente din România, respectiv Avizul nr. 6189BIO/01/12.24/15.01.2024, Consiliul nu le poate pune la îndoială, iar calea prin care contestatoarea poate contesta conținutul acestui act, nu este contestația pe cale administrativ-jurisdicțională, ci doar o acțiune în contencios administrativ.

Un ultim motiv pentru care Consiliul consideră critica drept nefondată această critică are în vedere faptul că în documentația de atribuire nu este prevăzută vreo concentrație de testare a produsului, care să excludă testarea sa în concentrație de 100%, ci contestatoarea supune discuției Consiliului modul în care laboratorul Chemila din Cehia a realizat verificarea, ori aceste aspecte nu intră în aria de competență a CNSC și nici chiar a instanțelor române, ci cel mult, în aria de competență a organelor ce acreditează aceste institute/laboratoare.

O altă critică formulată de contestatoare vizează lipsa dovedirii activității virucide depline conform EN 14885:2022. În acest sens, contestatoarea arată că specificațiile caietului de sarcini pentru acest lot, modificate prin „Răspuns la solicitare de clarificări” nr. 4293/21.02.2024 prin care un potențial operator economic a solicitat respectarea prevederilor EN 14885:2022 prin menționarea ca activitatea virucidă EN 14476 să fie deplină, iar autoritatea contractantă a achiesat asupra solicitării și a precizat: „Se va respecta spectrul de activitate indicat de EN 14885 [...]”, context în care toate produsele trebuiau să prezinte activitate virucidă deplină, pe toate cele 3 tulpini de referință ale standardului: Adenovirus, Poliovirus și Murine norovirus.

Contestatoarea mai arată că din avizul produsului Aseptogel, pag. 2 - cap. IX. EFICACITATE (în continuare Anexa 1), reiese că pentru activitatea virucidă EN 14476, eficacitatea a fost demonstrată doar de una dintre tulpinile obligatorii solicitate de standardul EN 14476, respectiv pe Adenovirus, deși pentru ca un produs să demonstreze activitate virucidă deplină, acesta trebuie să respecte prevederile EN 14476 coroborat cu EN 14885, ambele solicitate în caietul de sarcini. Conchide contestatoarea că produsul nu prezintă nici activitate virucidă EN 14476, așa cum a solicitat caietul de sarcini, un motiv suplimentar pentru care autoritatea contractantă

trebuia să declare neconformă oferta pentru produsul Aseptogel.

Consiliul reține că avizul Bio menționează testarea pe cele 3 tulpini de referință, la care face trimitere contestatoarea, critica fiind, astfel, nefondată.

Contestatoarea interpretează eronat modificarea documentației de atribuire, neexistând vreo clarificare expresă care să trimită și la modificarea timpului de contact pentru întreg spectrul EN 14476, în condițiile în care acest standard menționează un timp de contact între 30 secunde și 2 minute.

Astfel, solicitarea de clarificări viza completarea spectrului de activitate EN 14476 minim Adenovirus și Murine norovirus cu EN 14476 complet, care include și poliovirus tip 1.

În ceea ce privește ultima critică, referitoare la timpul de contact maxim de 30 secunde, Consiliul reține că nici prevederile caietului de sarcini în forma sa inițială nu cuprindea vreo obligație referitoare la timpul maxim de contact pentru tot spectrul de activitate de maximum 30 secunde, ci doar pentru testarea EN 1500, ori potrivit EN 14885, acest standard se folosește pentru determinarea activității bactericide pe tulpina Escherichia coli, iar avizul bio dovedește această cerință.

Prin urmare, toate criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul nr. 2 fiind nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,