CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în loc. ....., str. Silvicultorilor nr. 6, jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având Cod fiscal: RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 73/17.07....., emisă de către COMUNA ...., cu sediul în loc. ...., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de exploatare agricolă în localitatea .... în cadrul proiectului: Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...., județul .....” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării nr. 73/17.07....., anularea răspunsului autorității contractante nr. 83/26.07..... în urma formulării notificării prealabile și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei depuse.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în strada Recea, nr.14, loc. ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CF ....., reprezentată legal prin administrator Negoiță Alexandra, lider al Asocierii SC ..... SRL & SC .... SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului, a raportului

procedurii în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC ....SRL - SC ....SRL, ca acceptabilă și câștigătoare și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente conexe stabilirii rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la punerea efectivă în aplicare a dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește declararea ofertanților acceptabili, obligarea autorității contractante ca în urma verificării antemenționată, să se constate faptul că asocierea SC ....SRL - SC ....SRL este inacceptabilă, obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 73/17.07....., emisă de către COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de exploatare agricolă în localitatea .... în cadrul proiectului: Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...., județul .....” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării nr. 73/17.07....., anularea răspunsului autorității contractante nr. 83/26.07..... în urma formulării notificării prealabile și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei depuse.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a comunicării nr. 73/17.07..... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții Execuția lucrărilor „Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...., Județul .....”, i-a fost comunicat că în urma analizei DUAE depus, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente.

Prin adresa nr. 62/04.07..... autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări

(i) justificarea prețurilor ofertante pentru materialele folosite.

(ii) Justificarea tarifului mediu orar de 8,70 lei/ oră din Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, având în vedere prevederile HG nr. 1/..... publicată în M. Of. Partea I nr. 15 din 06.01....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 prevede că începând cu data de 01.02..... salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată este de 1.450 lei lunar, reprezentând 8,735 lei/oră.

Contestatorul susține că, prin adresa înregistrată sub numărul RT 1070/05.07....., a justificat faptul că „în vedere HG nr. 1/..... publicată în Mof. Partea I nr. 15 din 06.01....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 prevede că începând cu data de 01.02..... salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.450 lei lunar, reprezentând 8,735 lei/oră, însă dintr-o eroare de tehnoredactare avem 8,70 lei".

Viciul de formă (eroarea de tehnoredactare) se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și respectiv art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că a precizat că își menține oferta așa cum este depusă, nemodificând cantități, prețul unitar și valoarea ofertată, iar eroarea la care se face referire, este o diferență de 0,08 % în cuantum de 2.469,07 lei fără TVA, reprezentând corectarea în mod neechivoc a conținutului de informații existent inițial în documentele depuse în calitate de ofertant, arată contestatorul, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, datorită faptului că valoarea nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Diferența de 2.469,07 lei fără TVA, va fi suportată de contestator din profitul aferent investiției.

Contestatorul consideră că a răspuns la clarificările solicitate, și, mai mult prin decizia Comisei Europene T-195/08 Antwerpse Bouwwerkn NV vs Comisia Europeană - se arată faptul că oferta financiară în cadrul căreia au existat erori, iar valoarea monetară a erorii acestora nu depășește 1% din prețul total al ofertei. În cazul de fată diferența de valoare este de 0,08 cuantificată la suma de 2.469,07 lei fără TVA, sumă care nu poate influența clasamentul final.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL & SC .... SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului, a raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC ....SRL - SC ....SRL, ca acceptabilă și câștigătoare și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente conexe stabilirii rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la punerea efectivă în aplicare a dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește

declararea ofertanților acceptabili, obligarea autorității contractante ca în urma verificării antemenționată, să se constate faptul că asocierea SC ....SRL-SC ....SRL este inacceptabilă, obligarea autorității contractante la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea și aplicarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea sa prealabilă astfel: *„facem precizarea că, așa cum se poate observa și din raportul procedurii la care și dumneavoastră aveți acces, clarificări în acest au fost transmise tuturor ofertanților fără a crea un avantaj nejustificat oricăruia dintre aceștia, respectându-se principiul tratamentului egal.*

Considerând ca evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea legii achizițiilor publice și a normelor de aplicare a acesteia, Comisia de evaluare își menține decizia comunicată prin adresa nr. 98 din 24.08.....”.

Contestatorul consideră că nu s-au respectat prevederile cap. IV 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date deoarece solicitarea de depunere a centralizatorului cu lucrările nu este una lăsată la libera alegere a ofertantului.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC ....SRL - SC ....SRL este nelegală, deoarece, așa cum a precizat și în notificarea prealabilă, potrivit paginii 100 din Raportul Procedurii nr. 6653/16.08..... sau 94/16.08....., autoritatea contractanta prin intermediul adresei nr. 59/04.07..... a solicitat clarificări privind prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de către asociați, conform cerinței fișei de date, capitolul IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, astfel încât, dată fiind situația creată, asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, a răspuns concludent cu adresa nr. 536/07.07....., postată în SEAP în data de 07.07.....

Contestatorul susține că asocierea SC ....SRL - SC .... SRL, a ignorat cerința expres formulată în documentația de atribuire și nu a depus în cadrul ofertei financiare centralizatorul cu lucrările executate de către asociat, încălcând astfel dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În situația dată, în opinia contestatorului apare evident faptul că în cauză erau incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul consideră că ofertantului declarat câștigător i s-a conferit un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, deoarece autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 53/04.07....., respectiv să depună centralizatorul cu lucrările executate de către

subcontractant, autoritatea contractanta i-a creat prin aceasta un avantaj, permițându-i să transforme o ofertă inacceptabilă în una acceptabilă, caz prohibit de dispozițiile art. 203 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 113/30.08.....

Prin adresa nr. 32652/.....-...../07.08....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și DUAE contestator; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 112/29.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 36409/30.08....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 37309/.....-...../05.09....., Consiliul solicită autorității contractante oferta SC ....SRL - SC .... SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 7558/12.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38463/13.09....., transmite actele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38800/15.09....., autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de exploatare agricolă în localitatea .... în cadrul proiectului: Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ...., județul .....” cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.112.034,43 lei.

SC ..... SRL este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, ca urmare a verificării clarificărilor transmise în vederea justificării prețului ofertat iar SC ..... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, aparținând asocierii SC ....SRL - SC ....SRL.

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se va completa astfel:

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6

Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

***Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri** legate de:*

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

*Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și **centralizatorul cu lucrările executate de asociați**, subcontractanți*

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- devizele ofertă;

- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice,

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier”.

Prin adresa nr. 62/04.07..... (pagina 359 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„(...)

3. Justificarea tarifului mediu orar de 8,70 lei/oră din formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, având în vedere prevederile HG 1/..... publicată în M. of. Partea I nr. 15 din 06.01....., pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 prevede că începând cu data de 01.02..... salariul minim brut pe țară garantat în plată este de 1.450 lei, reprezentând 8,735 lei/oră”.

Prin adresa nr. RT1070/05.07..... (paginile 325 – 348 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că „Am avut în vedere HG nr. 1/..... publicată în M. Of. Partea I nr. 15 din 06.01....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

garantat în plată, care la art. 1 prevede că începând cu data de 01.02..... salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1450 lei lunar, reprezentând 8,735 lei/oră, însă dintr-o eroare de tehnoredactare avem 8,70 lei.

Viciul de formă (eroarea de tehnoredactare) se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) și respectiv art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 (...)

Menționăm faptul că subscrisa își menține oferta sa cum este depusă, nemodificând cantități, prețul unitar și valoarea ofertată. Tot din predata subscrisa va respecta legislația în vigoare cu privire la condițiile de muncă și protecția muncii conform legislației în vigoare la zi. Eroarea la care facem referire mai sus înseamnă o diferență de 0,08% în cuantum de 2.469,07 lei fără TVA, reprezentând corectarea în mod neechivoc a conținutului de informații existent inițial în documentele depuse de subscrisa în calitate de ofertant, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, datorită faptului că valoarea nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

Diferența de 2.469,07 lei fără TVA va fi suportată de către subscrisa din profitul său aferent investiției.

Precizăm că SC ..... SRL va executa lucrarea respectând în totalitate cerințele prevăzute proiect tehnic și caiet de sarcini parte integrantă a documentației de atribuire, precum și normativele în vigoare".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul unei oferte care are un preț sau **cost aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus";*

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) **Explicațiile** aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) **În cazul în care** ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate*

sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și justificarea de preț transmisă comisiei de evaluare de către contestator, Consiliul va reține următoarele:

- Potrivit extrasului C7 „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect", aflată la pagina 35 din propunerea financiară a contestatorului, depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestatorul SC ..... SRL a prevăzut în oferta sa un tarif mediu de 8,70 lei/oră pentru toate categoriile de manoperă din oferta sa;
- Prin adresa nr. RT1070/05.07....., contestatorul își recunoaște vina pentru elaborarea ofertei fără a respecta prevederile art. 1 din HG nr. 1/....., conform cărora „Începând cu data de 1 februarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră".

Consiliul va reține că, alegând să răspundă, prin adresa nr. RT1070/05.07....., la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând SC ..... SRL explicații cu privire la respectarea legislației în vigoare referitoare la tariful minim aferent manoperei ce înseamnă că, pentru toate categoriile de forță de muncă evidențiate în „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect" din oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să demonstreze respectarea legislației în vigoare referitoare la tariful minim aferent manoperei sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru manoperă și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la

modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar prin răspunsul formulat contestatorul a transmis comisiei de evaluare explicații și calcule din care rezultă că tariful mediu lei/oră din oferta sa este inferior salariului minim brut pe țară.

Art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect neluând în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora va suporta diferența de manoperă din profit deoarece acceptarea unei astfel de modificări a propunerii financiare ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei SC ..... SRL de către comisia de evaluare s-a făcut în mod corect și legal având în vedere faptul că, prin adresa nr. RT1070/05.07....., acest operator economic a recunoscut că, prin oferta depusă, nu a respectat nivelul de salarizare impus prin art. 1 din HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, deși potrivit art. 164 alin. (3) din Codul Muncii, „angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

Mai mult, Consiliul va reține că, aplicând prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă*”, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date că *„**se vor respecta condițiile** de mediu, social și **cu privire la relațiile de muncă** pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări*”.

Ori, întrucât oferta contestatorului a fost elaborată fără respectarea nivelului de salarizare minim brut pe țară garantat în plată, contrar obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 164 alin. (3) din Codul Muncii, în speță se reține și prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege*”.

În continuare, procedând la analiza criticilor formulate de SC ..... SRL cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată

câștigătoare, Consiliul va reitera faptul că, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „(...) Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (...)”.

Prin adresa nr. 59/04.07..... (pagina 362 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ....SRL - SC ....SRL „prezentarea „centralizatorului cu lucrările executate de către asociați” conform cerinței FDA cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 586/07.07..... (paginile 401 – 406 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), asocierea SC ....SRL - SC ....SRL a transmis comisiei de evaluare centralizatorul solicitat.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în anexa 1 la procesul verbal 8 nr. 71/17.07..... (la pagina 288 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „răspunsul este concludent”.

Verificând, la rândul său, documentele transmise de asocierea SC ....SRL - SC ....SRL în oferta sa depusă inițial în SEAP și în răspunsurile la solicitările de clarificare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit acordului de asociere nr. 207/10.04....., (paginile 1-3 din completarea dosarului achiziției transmisă de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 7558/12.09....., aflate în volumul 3 al dosarului cauzei), cota de participare a celor doi asociați la contractul de achiziție publică este de 50% pentru SC ....SRL și 50% pentru SC ....SRL;

- centralizatorul financiar al obiectelor, transmis de asocierea SC ....SRL - SC ....SRL prin adresa de clarificare nr. 586/07.07..... cuprinde valoarea ofertată pentru fiecare dintre cele 20 de categorii de lucrări prevăzute și împărțirea acestor sume, în proporție de 50%-50% între cei doi operatori economici asociați.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a determinat apariția niciunui avantaj în favoarea asocierii SC ....SRL - SC ....SRL prin acceptarea centralizatorul cu lucrările executate de asociați deoarece:

- sumele aferente fiecăruia dintre cei doi operatori economici asociați sunt rezultatul unei simple operații aritmetice de împărțire 50% - 50% a valorilor celor 20 de categorii de lucrări existente la pagina 5 din propunerea financiară a asocierii SC ....SRL - SC ....SRL (pagina 508 din completarea dosarului achiziției transmisă de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei în anexa adresei nr. 7558/12.09....., aflate în volumul 3 al dosarului cauzei);

- proporția de 50% - 50% pentru fiecare dintre cei doi asociați este confirmată de conținutul acordului de asociere nr. 207/10.04.....

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, respectă condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile celor doi contestatori privind activitatea comisiei de evaluare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.