



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2705/10.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 375989/11.07.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentantă legal de – director general și convențional de ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, a atacat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului având ca obiect „Achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul ...”, inițiată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional ..., prin anunțul de participare nr. ... și a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate aferente lotului 1;
- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea lotului 1, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică modul de alcătuire a lotului 1 – Echipamente Laborator Microbiologie, respectiv din 5 echipamente diferite (separate), cu funcționalități diferite, autonome și independente, respectiv: (1) Analizor automat de identificare a microorganismelor și de

efectuare a antibiogramelor; (2) Analizor automat de identificare rapidă direct din produsul patologic a microorganismelor; (3) Analizor automat de identificare rapidă din cultură a microorganismelor; (4) Sistem automat de preparare și turnare a mediilor de cultură; (5) Sistem automat de însămânțare pe medii de cultură.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale unora dintre produsele solicitate prin impunerea, drept cerințe minime obligatorii, a unor specificații tehnice restrictive, care nu permit tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, blocând, astfel, total ofertarea în procedură.

Aceasta arată că se solicită 5 echipamente diferite (separate), cu funcționalități diferite, autonome și independente și care nu sunt destinate utilizării comune - unele reprezintă sisteme de analize, iar altele echipamente auxiliare pentru pregătirea materialelor și, respectiv, însămânțarea probelor - nefăcând parte, în consecință, din portofoliul obișnuit al operatorilor economici care activează în acest domeniu. Cele 5 echipamente nu fac nici măcar parte, în totalitate, din categoria macro a echipamentelor medicale - echipamentul solicitat pe poziția 4, respectiv „Sistem automat de preparare și turnare a mediilor de cultură”, nefiind un echipament medical, ceea ce antamează faptul că cele 5 produse nu sunt similare, în accepțiunea Legii nr. 98/2016.

Făcând o serie de considerații cu privire la respectarea principiului liberei concurențe în materia achizițiilor publice, precum și cu trimitere la jurisprudența Consiliului și la legislația din materia achizițiilor publice privind împărțirea pe loturi și elaborarea specificațiilor tehnice, contestatoarea apreciază că se impune restructurarea lotului 1, deoarece calificarea unor produse drept „produse similare” nu poate fi raportată doar la natura acestora - în cazul de față nici măcar nu sunt încadrate toate produsele în categoria echipamentelor medicale - ci prin raportare la:

- destinația utilizării acestora - în cazul de față, cele 5 produse solicitate nu sunt folosite în același departament al spitalului; dacă echipamentele de pe pozițiile 1, 3, 4 și 5 sunt utilizate în cadrul departamentului de microbiologie, cel de pe poziția 2 este, în fapt, un analizor de biologie moleculară, utilizat în cadrul departamentului de biologie moleculară; cele două departamente - microbiologie și biologie moleculară - sunt diferite (separate) și deservește domenii diferite, având fluxuri de lucru distincte, biologia moleculară fiind foarte specifică, de unde rezultă că prima condiție nu este îndeplinită;

- includerea acestor produse în gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață; or, în cazul de față, este evident că majoritatea operatorilor economici din piață, cu precădere IMM-urile (a căror participare în procedurile de achiziție publică trebuie să fie stimulată prin deciziile autorităților contractante, astfel cum impun prevederile legale ale Uniunii Europene, transpuse în legislația națională), nu dețin în portofoliu/comercializează constant produse aferente unor domenii medicale specializate diferite, unele

dintre acestea nefiind nici măcar echipamente medicale, astfel că nici această a doua condiție nu este îndeplinită.

În acest sens, contestatoarea arată că nu toate ele 5 echipamente solicitate în cadrul lotului 1 al procedurii fac parte din categoria macro a echipamentelor medicale, că acestea nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte, că aparatele solicitate sunt pe deplin independente și autonome, având funcționalități proprii și distincte și că destinația utilizării acestora nu este comună pentru toate cele 5 produse solicitate, iar acestea nu fac parte din gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață, motiv pentru care aceste produse nu pot fi încadrate în categoria produselor similare.

Cu referire la produsele de la pozițiile 1 și 3 din lot, contestatoarea arată că acestea sunt singurele două produse care pot fi considerate similare, având destinație comună, dar pentru facilitarea accesului IMM-urilor la procedură soluția oportună ar fi solicitarea fiecăruia dintre cele două analizoare printr-un lot distinct.

În ceea ce privește produsul solicitat pentru poziția 2, respectiv analizorul de biologie moleculară, deși ca denumire pare asemănător cu produsele de la pozițiile 1 și 2, totuși, nu este similar cu niciunul din acestea, impunându-se achiziționarea sa printr-un lot distinct. Specificațiile tehnice aferente acestui analizor sunt restrictive, conținând caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.

Mai arată contestatoarea că cerințele minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini pentru acest analizor reprezintă o preluare a specificațiilor tehnice ale analizorului Panther System al producătorului Hologic, ceea ce face ca ofertarea oricărui alt analizor de biologie moleculară să devină imposibilă în condițiile prezentei documentații de atribuire.

Referitor la produsul de la poziția 4, contestatoarea arată că acesta nici măcar nu este un echipament medical, ci unul auxiliar, având o destinație a utilizării diferită de toate celelalte produse, de unde rezultă că nu este similar cu niciunul din celelalte produse din cadrul lotului, motiv pentru care se impune achiziționarea sa printr-un lot distinct, destinat numai acestuia.

Cu privire la produsul din acest lot, contestatoarea arată că acesta este un echipament auxiliar, care ajută doar la însămânțarea probelor de pacienți pe mediile de cultură, astfel că nu are destinație comună cu niciunul dintre celelalte 4 produse solicitate la lotului 1, motiv pentru care se impune achiziționarea sa printr-un lot distinct, destinat numai acestuia.

Potrivit contestatoarei, dat fiind caracterul independent al echipamentelor, achiziționarea separată - a fiecărui produs solicitat în cadrul lotului 1 al procedurii - nu ar produce nicio repercusiune asupra

eficienței actului medical și a activității obișnuite a laboratorului clinic, atât timp cât, din perspectiva autorității contractante, obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur operator economic, pentru o valoare considerabilă, numărul de contracte pe care aceasta le încheie (fie pentru un lot global, fie pentru mai multe loturi) neprezentând nicio relevanță.

Dimpotrivă, gruparea mai multor aparate medicale, distincte și independente în cadrul unui singur lot global, determină îngrădirea nejustificată a concurenței, blocând nejustificat accesul acelor operatori economici care nu pot furniza cumulativ toate aparatele solicitate prin același lot, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că se impune restructurarea lotului 1 în 5 loturi distincte, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, indicate și în cuprinsul prezentei, prin solicitarea fiecărui echipament din cadrul lotului 1 printr-un lot distinct.

În subsidiar, în măsura în care această solicitare nu va fi admisă, solicită restructurarea lotului 1 în 4 loturi distincte, după cum urmează: produsele de pe pozițiile 1 și 3 să fie solicitate în cadrul aceluiași lot, iar celelalte produse printr-un lot distinct pentru fiecare.

Prin punctul de vedere nr. 1367/14.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 38792/17.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- potrivit legislației achizițiilor publice, împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție reprezintă un drept al autorității contractante, de care poate uza, legiuitorul neinstituind o obligație în acest sens;

- din modul în care au fost alcătuite cele 5 loturi se poate observa că acestea cuprind echipamente ce au fost grupate în mod corespunzător, în funcție de specificul echipamentelor, astfel: Lot 1 - Echipamente laborator microbiologie; Lot 2 - Echipamente dezinfectie aer; Lot 3 - Echipamente sterilizare; Lot 4 - Echipamente dezinfectie; Lot 5 - Cameră izolare pacient cu risc infecțios;

- componența lotului nr. 1 a fost fundamentată de faptul că echipamentele ce se doresc a fi achiziționate fac parte din categorii de produse ce sunt comercializate, în mod obișnuit de către operatorii economici din sectorul echipamentelor medicale; în plus, echipamentele solicitate urmează a fi utilizate în cadrul laboratoarelor din cadrul Spitalului, adresându-se unui singur domeniu de activitate, respectiv: comercializarea și/sau producerea de echipamente medicale, inclusiv aparatelor auxiliare echipamentelor ce fac obiectul achiziției;

- într-adevăr, echipamentele sunt diferite, însă, acestea au o caracteristică comună, respectiv sunt echipamente aferente laboratorului de microbiologie (echipamente specifice de laborator); nicio prevedere legală nu poate fi interpretată în sensul în care, fiecare produs în parte să facă parte dintr-un lot distinct, iar în speța de față, caracteristicile echipamentelor și destinația acestora, în mod corect, au condus la gruparea celor 5 echipamente în cadrul unui singur lot;

- legiuitorul a prevăzut că alcătuirea loturilor se realizează prin includerea în componența acestora doar a acelor produse similare, sintagma de produse similare presupunând îndeplinirea, cumulativ, a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- se poate constata că lotul 1 privește echipamente similare, aspect ce rezultă din faptul că echipamentele sunt destinate unor utilizări similare (identificarea tulpinilor patogene și identificarea agenților patogeni) și pot fi considerate ca făcând parte din gama normală de produse ce sunt furnizate de operatorii economici cu activitate în sectorul echipamentelor medicale;

- demersul de împărțire a unui contract apare doar ca o posibilitate a autorității contractante, la care aceasta trebuie să apeleze în mod justificat, atunci când interesul său (public) o impune; posibilitatea împărțirii pe loturi trebuie apreciată de la caz la caz, în funcție de particularitățile și scopul fiecărei proceduri;

- echipamentele cuprinse în lotul 1 reprezintă părți esențiale, interdependente, ale aceluiași obiectiv generai, respectiv de a îmbunătăți capacitatea și capabilitatea laboratoarelor de microbiologie; în acest sens, achiziționarea acestor tipuri de echipamente împreună, este justificată din perspectiva realizării obiectivului prevăzut în Planul Național de Redresare și Reziliență al României.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința subiectivă a operatorului economic care a înțeles să formuleze contestația în funcție de produsele pe care acesta le poate comercializa; în mod cert, opțiunea modificării cerințelor impuse prin documentația de atribuire revine exclusiv autorității contractante, Consiliul putând dispune modificarea documentației doar în urma probării unui caracter restrictiv al cerințelor contestate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin „licitație publică” a contractului având ca obiect „Achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul – Galați”, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 09.08.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 21.906.765 lei. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 1- Echipamente Laborator Microbiologie, lot care face obiectul prezentei contestații, este de 5.830.800 lei, fără TVA.

... a prezentat, în original, Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) coroborate cu alin. (2)² din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată

de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 05.07.2023, în cuantum de 116.616 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterior.

Litigiul părților privește modul de alcătuire a lotului 1, respectiv componența acestui lot, precum și anumite specificații tehnice pentru un aparat din cadrul acestui lot.

Consiliul reține că achizitorul a stabilit prin caietul de sarcini următoarea alcătuire a lotului 1:

1. Analizor automat de identificare a microorganismelor și de efectuare a antibiogramelor;
2. Analizor automat de identificare rapidă direct din produsul patologic a microorganismelor;
3. Analizor automat de identificare rapidă din cultură a microorganismelor;
4. Sistem automat de preparare și turnare a mediilor de cultură;
5. Sistem automat de însămânțare pe medii de cultură.

Contestatorul solicită restructurarea acestui lot, în mai multe loturi, întrucât forma actuală a lotului 1 restricționează artificial concurența.

Consiliul constată a fi temeinicie susținerile contestatorului că:

- *nu toate cele 5 echipamente solicitate în cadrul Lotului 1 al Procedurii fac parte din categoria macro a echipamentelor medicale;*
- *acestea nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte;*
- *aparatele solicitate sunt pe deplin independente și autonome, având funcționalități proprii și distincte;*
- *destinația utilizării acestora nu este comună pentru toate cele 5 produse solicitate, iar acestea nu fac parte din gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață,*
- *acestea nu se încadrează în categoria „produselor similare”.*

Relevante în soluționarea sunt următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. dd): *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;*

- art. 18: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină*

luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (...)
(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”;

- art. 141: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției. (2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

Astfel, din prevederile mai sus citate, rezultă explicit că, la stabilirea componenței loturilor, se iau în considerare produsele similare, adică cele care sunt destinate unor utilizări identice sau similare **și** care fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

În punctul de vedere față de contestație, achizitorul justifică similaritatea celor 5 aparate prin faptul că acestea sunt destinate pentru identificarea tulpinilor patogene și a agenților patogeni și că pot fi parte din gama normală de produse ce sunt furnizate de operatorii economici cu activitate în sectorul echipamentelor medicale.

Faptul că cele 5 echipamente au o destinație comună generică și „se adresează unui singur domeniu de activitate, respectiv comercializarea și/sau producerea de echipamente medicale”, nu reprezintă o justificare pertinentă a includerii lor într-un singur lot. Din descrierea și specificațiile acestora se observă că aceste echipamente pot fi utilizate independent unele de altele, nu sunt interconectate.

Mai mult, potrivit susținerilor contestatorului, aceste echipamente sunt necesare pentru activități diferite, din două departamente ale achizitorului, ceea ce constituie o dovadă a faptului că aparatele pot funcționa distinct.

Consiliul nu poate valida opinia achizitorului, potrivit căreia interdependența echipamentelor este dată de faptul că acestea „sunt părți ale aceluiași obiectiv general, respectiv de a îmbunătăți capacitatea și capabilitatea laboratoarelor de microbiologie”.

Interdependența echipamentelor, promovată de achizitor, reprezintă, în fapt, scopul derulării întregii proceduri de atribuire, care este divizată pe 5 loturi, nu imposibilitatea desfășurării serviciului medical dacă lotul 1 ar fi restructurat în mai multe loturi. Autoritatea

contractantă nu a demonstrat că funcționarea unui echipament este dependentă/afectată de funcționarea altui echipament din cele 5.

De asemenea, Consiliul observă că achizitorul nu formulează argumente probatorii referitoare la faptul că alcătuirea lotului 1 ar permite accesul la procedură a unui număr mai mare operatori de economici, față de cei enumerați de contestator.

Prin modul de alcătuire a lotului 1 (cu echipamente care nu sunt similare, în sensul stabilit de legiuitor la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), achizitorul a adus atingere prevederilor art. 50 din Lege: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

Consiliul nu poate valida nici apărările achizitorului, că MEDIST SRL are posibilitatea să se asocieze cu unul sau mai mulți operatori economici, în vederea participării la procedura de atribuire, deoarece asocierea nu este o obligație, ci un drept al operatorilor economici. În acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură, se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.*

Raportat la prevederile evocate și la dificultățile obiective ce pot fi întâmpinate de un operator economic interesat în ofertarea întregii game de produse cerute, dificultăți ce determină restrângerea accesului la procedura competițională inițiată, cauzate fiind de nedivizarea achiziției în loturi, Consiliul trebuie să determine că se impune împărțirea achiziției, astfel încât și firma contestatoare să poată participa la procedura în cauză, fără a recurge la asociere ori subcontractare pentru acea categorie de bunuri pe care nu le furnizează. Prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de operatori economici

specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile conform cărora *«Prin acest comportament, autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia, având consecința evidentă a încălcării scopului aplicării Legii nr. 98/2016, respectiv „achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială”»*.

În circumstanțele reținute mai sus, dacă nu o afectează cu nimic lotizarea achiziției, iar o astfel de lotizare – cum s-a evidențiat – îi este absolut necesară contestatoarei și altor profesioniști care pot furniza anumite tipuri de echipamente, pentru a putea accede la licitația pendinte, Consiliul consideră că unitatea administrativă nu are niciun motiv să refuze realizarea ei. Nu doar destinația generală (identificarea tulpinilor patogene și a agenților patogeni) este aceea care decide lotizarea achiziției, primordială fiind obligația autorității de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția. Altfel spus, nimic nu oprește autoritatea să divizeze achiziția chiar dacă obiectul ar fi identic.

Dimpotrivă, Strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea. Interpretarea este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil, pe care îl urmăresc directivele în materie. Ea este, în plus, de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tind respectivele directive (a se vedea, de pildă, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/ 12, EU:C:2013:646, punctul 34, și Hotărârea din 27 noiembrie 2019, Tedeschi și Consorzio Stabile Istant Service, C-402/18, EU:C:2019:1023, punctul 39).

Având în vedere statutul Consiliului, care potrivit structurii sale organizatorice, este un organism de remediere a neregulilor sesizate de operatorii economici, care garantează respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor de achiziții, raportat de cele reținute, prin prisma dispozițiilor art. 26 alin. (2) – (3) din Legea nr. 101/2016, se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire a lotului nr. 1, măsură care ar avea drept consecință: reorganizarea loturilor de produse; stabilirea noilor valori estimate ale loturilor; stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare, în raport de noile valori estimate ale loturilor; publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire pentru lotul 1, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit

căroră „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”, Consiliul dispune anularea lotului nr. 1 al procedurii de atribuire.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, așa cum s-a arătat mai sus, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire, la lotul 1.

Față de soluția prefigurată, fiind constatată necesitatea anulării procedurii pentru lotul 1 și împărțirea pe loturi a celor 5 produse componente ale acestui lot, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, ..., ce vizează o serie de specificații tehnice din caietul de sarcini, o asemenea analiză fiind de prisos, câtă vreme procedura de atribuire a lotului 1 urmează să fie anulată. Pe cale de consecință, respectivele critici sunt rămase fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, din cauza imposibilității adoptării la acest moment de măsuri de remediere care să permită modificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., și anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., formulată în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire pentru lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.