

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2641/C1/2699,2727

Data: 08.09a.2025

Prin contestația nr. 2092/17.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48646/17.07.2025, formulată de SRL (dosar nr. 2699/2025), cu sediul în, str. Grigore Alexandru Ghica, nr. 12, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru încheierea unui „Acord cadru furnizare mobilier medical” cod CPV - 33192000-2, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru motivul de neconformitate tehnică;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări și a întregii documentații depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a principiilor concurenței loiale, transparenței și tratamentului egal.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49031/21.07.2025 (transmisă prin e-mail în data de 18.07.2025), formulată de SRL (dosar nr. 2727/2025), cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ”, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestuia, aferente Lotului 1;

3. Reluarea etapei de evaluare tehnică, în ceea ce privește ofertele depuse de operatorii economici SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL pentru Lotul 1, cu respectarea strictă a prevederilor legale aplicabile;

4. Reluarea etapei de evaluare financiară pentru Lotul 1, exclusiv în raport cu ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic;

5. Anularea întregii proceduri pentru Lotul 1, în situația în care se constată că ofertele depuse nu îndeplinesc în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2699/2025, și nr. 2727/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SRL, precizează că a participat la licitația publicată pe SEAP în data de 29.05.2025, organizată de către", având ca obiect „mobilier medical”, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare. Procedura a fost inițiată prin anunțul de participare simplificat SCN1163299/29.05.2025, cu termen limită de depunere a ofertelor 10.06.2025, ora 15:00, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 370.000 lei fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, susține că a depus ofertă pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții, în condițiile și termenele legale, respectând toate cerințele impuse în caietul de sarcini și în restul documentației.

Precizează că, la deschiderea ofertelor desfășurată în data de 12.06.2025 la sediul autorității contractante, oferta sa a fost admisă și a fost clasată pe locul al doilea, în urma ofertantului SIGNAL SPECTRUM SRL, aflat pe primul loc.

În data de 02.07.2025, ofertantul clasat inițial pe locul I, respectiv SIGNAL SPECTRUM SRL, a transmis o adresă de retragere a ofertei (nr. 3685/02.07.2025), ceea ce a determinat comisia de evaluare să solicite societății sale, în calitate de ofertant clasat următor, documentele suport necesare verificării DUAЕ, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare, susține că a transmis toate documentele solicitate, în termenul stabilit, respectând întocmai solicitările autorității contractante.

Cu toate acestea, în procesul de reverificare a ofertei sale, comisia de evaluare a constatat pretinse inadvertențe în ceea ce privește conformitatea specificațiilor tehnice, mai exact în ceea ce privește descrierea platformei saltelei din oferta sa, raportat la cerințele caietului de sarcini.

În mod concret, arată că în urma analizei documentației, autoritatea contractantă a susținut că:

„• în manualul de utilizare (Anexa 1) emis de producător se precizează că patul este „fabricat predominant din plăci de fier de înaltă calitate, acoperite cu un finisaj pulbere de poliester”;

„• în același timp, pe paginile 7 și 8 ale fișei tehnice (în limba română și engleză), se menționează: „platformă acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație, lavabile, ușor de curățat și dezinfectat”.

Pe baza acestor mențiuni, autoritatea contractantă a reținut că oferta ar fi neconformă, în sensul că nu ar respecta cerința expresă din caietul de sarcini, care prevede:

„Platforma saltelei formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate; Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)”.

Contestatorul precizează faptul că a transmis în cadrul clarificărilor o explicație justificată tehnic privind concordanța specificațiilor ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă a respins justificarea, fără a analiza în mod real și obiectiv conținutul documentelor transmise, considerând că oferta tehnică este neconformă. În cadrul răspunsului furnizat, susține că a precizat: „Referitor la adresa dvs. nr. FN din 08.07.2025, prin care ne solicitați clarificări cu privire la

propunerea tehnică depusă în cadrul licitației, vă răspundem următoarele: - Platforma patului este confecționată din profile de oțel tratate cu vopsea electrostatică ce constituie cadrul - Cadrul platformei se acoperă, opțional, cu lamele metalice ca în fotografie sau cu panouri din plastic, cu găuri de ventilație, ca în fotografie”.

Cu toate acestea, oferta SRL pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții a fost declarată neconformă și respinsă, ceea ce în opinia sa este netemeinic și nelegal, fiind rezultatul unei interpretări excesiv de restrictive, vădit disproporționată și în dezacord cu principiile legalității, proporționalității și transparenței procedurii de achiziție publică.

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini se prevede expres la secțiunea B:

„Platforma saltelei formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate. Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)”.

Oferta sa a fost respinsă cu motivarea că:

„în fișa tehnică emisă de producător se menționează: „patul este fabricat predominant din plăci de fier de înaltă calitate, acoperite cu finisaj pulbere de poliester”, iar în alt loc: „platformă acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație”. Răspunsul la clarificări nu este susținut de documentele din ofertă”.

În opinia sa această concluzie este eronată, deoarece:

o Documentația sa respectă cerința privind utilizarea unei structuri metalice acoperite cu plastic.

o Formularea producătorului cu privire la „panouri din plastic cu găuri pentru ventilație” corespunde perfect cu cerința de întreținere ușoară, ventilare, curățare și dezinfectare.

o În plus, cerința nu impune excluderea altor straturi tehnice (ex: finisaj cu pulbere de poliester), atâta timp cât platforma este acoperită cu plastic, iar materialul de bază rămâne metalic.

Astfel, contestatorul prezintă în continuare motivele de nelegalitate ale deciziei de respingere a ofertei sale.

1. Încălcarea principiului proporționalității și a tratamentului egal - art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016

Potrivit art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul proporționalității, iar la lit. e) este reglementat principiul tratamentului egal.

În cazul de față, consideră că diferențele de exprimare între documentația tehnică a producătorului și cerințele caietului de sarcini sunt doar de ordin formal, nu substanțial. Atât documentația sa tehnică, cât și produsul oferit respectă pe deplin funcțional și structural cerințele autorității contractante:

- Platforma saltelei este, într-adevăr, formată din structură metalică, acoperită cu panouri din plastic lavabil, rezistent, ușor de curățat și dezinfectat, exact cum s-a cerut în caietul de sarcini.

- Formularea „panouri din plastic cu găuri pentru ventilație” din fișa tehnică este o caracteristică suplimentară, pozitivă, care nu contrazice cerințele, ci dimpotrivă, aduce un beneficiu suplimentar pentru igienă și aerisire, fără a elimina sau substitui structura metalică obligatorie.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă a interpretat în mod excesiv și formalist aceste detalii de exprimare, fără să analizeze cu bună-credință realitatea tehnică a produsului.

Respingerea ofertei sale pentru o presupusă neconformitate care nu afectează în niciun fel capacitatea funcțională și tehnică a produsului, în opinia sa aduce atingere principiului proporționalității, întrucât se sancționează cu descalificarea o presupusă lipsă de claritate, deși produsul oferit este conform în fond și spirit cerințelor.

2. Încălcarea obligației de evaluare reală și efectivă a ofertei tehnice - art. 134 din HG nr. 395/2016.

În acest sens arată că, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația să analizeze și să evalueze ofertele în mod real, efectiv și detaliat, pe baza documentelor prezentate și a eventualelor clarificări.

În cazul său consideră că, răspunsul la clarificări a fost ignorat în substanța lui. Comisia nu a analizat cu bună-credință conținutul și a insistat exclusiv pe o exprimare aparent contradictorie, fără să coreleze

toate datele tehnice din fișa sa și fără să ceară, dacă era cazul, o demonstrație sau o descriere suplimentară a produsului.

Respingerea ofertei pe acest motiv, în opinia sa denotă o evaluare superficială și lipsită de o analiză completă și tehnică, încălcând astfel obligația autorității contractante de a lua o decizie fundamentată și proporțională.

3. Oferta este conformă cu cerințele esențiale din caietul de sarcini - art. 72 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să respingă o ofertă doar dacă aceasta este în mod clar și obiectiv neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Or, în cazul de față, susține că oferta SRL nu contravine în niciun punct esențial cerințelor tehnice din caietul de sarcini, ci dimpotrivă, oferă produsul exact în configurația solicitată - structură metalică, panouri din plastic lavabil, cu garanție de 24 luni, certificat CE și ISO etc. Formulările din fișa tehnică nu sunt neconcordanțe, ci completări sau detalii de proiectare, care nu afectează caracteristicile cerute. Prin urmare, consideră că respingerea ofertei este netemeinică și contravine cadrului legal.

4. Documentația tehnică depusă confirmă în mod clar și expres respectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Concret, arată că fișa tehnică anexată ofertei conține specificația: „Platforma saltelei formată din trei secțiuni mobile și una fixă, din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate. Suprafața pentru saltea este acoperită cu panouri din plastic rezistent la

eforturile mecanice și permite o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)”.
În opinia sa, această formulare reia, în mod fidel, cerințele din caietul de sarcini și demonstrează că produsul oferat corespunde integral parametrilor impuși de autoritatea contractantă.

5. Mențiunile din manualul de utilizare (Anexa 1) privind „plăci de fier acoperite cu finisaj pulbere de poliester” nu contrazic cerințele, ci, reflectă doar o etapă de construcție internă a patului.

Materialul de bază - structura metalică - este permis și chiar solicitat, iar finisajul cu pulbere de poliester este o metodă standard de protecție (acoperire) anticorozivă, care constituie stratul final de protecție a metalului, peste care se așează panourile din plastic.

În plus, consideră că fișa tehnică precizează clar că suprafața saltei este acoperită cu panouri din plastic, ceea ce demonstrează conformitatea cu cerințele.

6. Nu există nicio contradicție între propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că datele furnizate sunt unitare și consecvente:

- Dimensiunile, materialele, panourile din plastic, sistemul de reglaj, capacitatea de încărcare și protecțiile laterale sunt toate menționate atât în fișa tehnică, cât și în clarificări.

- Niciun element introdus prin clarificări nu modifică propunerea tehnică, ci doar o explică suplimentar, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele de fapt și de drept expuse mai sus, consideră că respingerea ofertei SRL pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții este nelegală și netemeinică, fiind rezultatul unei interpretări abuziv de restrictiv a manualului de utilizare și a unei evaluări formaliste, care nu reflectă realitatea conformității produsului oferat.

În consecință, solicită:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru motivul de neconformitate tehnică;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții, cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări și a întregii documentații depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a principiilor concurenței loiale, transparenței și tratamentului egal.

Prin adresa nr. 3999/21.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 49331/21.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

.....”, precizează că în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, a specificat clar caracteristicile tehnice:

„Pat de spital mecanic cu trei funcții: reglarea spătarului, reglare pentru genunchi, reglare pe înălțime. Platforma saltelei formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate; Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare). Sașiul patului să fie de tip metalic, vopsit în câmp electrostatic”.

Motivare cerințe caiet sarcini:

- „Pat de spital mecanic cu trei funcții: reglarea spătarului, reglare pentru genunchi, reglare pe înălțime”, cerință motivate astfel:

o Reglarea spătarului - pacienții imobilizați la pat sunt ajutați să mănânce de către personalul medical, iar acest lucru poate fi realizat ridicându-le spătarul;

o Reglarea pentru genunchi - această funcție ajută pacienții să stea în poziția trendelemburg, decliva, favorizând astfel circulația sanguină și reducerea edemelor;

o Reglarea pe înălțime - pentru acordarea îngrijirilor medicale (diverse proceduri care presupun un timp mai mare și efort), personalul medical trebuie să se aplece; cadrele medicale au înălțimi diferite, iar o poziție incomodă poate duce la dobândirea unor afecțiuni.

- „Platformă saltea din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate (parte a patului dezinfectată foarte des)” - cerință motivată astfel:

o Având în vedere că unitățile sanitare au obligația de a utiliza cu o frecvență mare dezinfectanți, acest lucru conduce la coroziunea metalului într-un timp foarte scurt, plasticul lavabil de înaltă calitate, prelungește durata de viață a produsului, fiind o barieră etanșă între metal și substanțe;

- „Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)” - cerință motivată astfel:

o Având în vedere că unitățile sanitare au obligația de a utiliza cu o frecvență mare dezinfectând, acest lucru conduce la coroziunea metalului într-un timp foarte scurt, plasticul lavabil de înaltă calitate, rezistent la eforturile mecanice, prelungește durata de viață a produsului;

o Ținând cont de istoricul activității unității (demonstrabil), panourile care sunt confecționate din metal, au o durată de viață foarte mică, acestea fac zgomot, se rup deteriorând saltelele și creând un disconfort major.

Autoritatea contractantă precizează că SRL, în cadrul ofertei pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții, a transmis două oferte de la producătorul HEBEI BOXIN RECOVERY EQUIPMENT CO., LTD, ADD: KAIYUAN ROAD, JIZHOU ECONOMIC DEVELOPMENT ZONE, JIZHOU DISTRICT, HENGSHUI CITY (web: <http://www.cnboxin.com>), astfel:

- O fișă (limba engleză) - pagina 7 din ofertă, în care este specificat faptul că „imaginile sunt cu caracter orientativ” iar la pagina 8 (limba română), cu aceeași specificație („imaginile sunt cu caracter orientativ”), descrierea este următoarea: „Platforma formată din trei secțiuni mobile și una fixă, cu structura metalică vopsită în câmp electrostatic. Platforma acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație, lavabile, etc”.

- Cealaltă ofertă, care nu este numerotată și reprezintă Anexa 1 (mențione scrisă doar pe exemplarul în limba engleză), care conține 6 pagini în care produsul, respectiv patul, este descris în detaliu, menționează la punctul 3.4 Platforma „Patul este fabricat predominant din placi de fier de înaltă calitate, acoperite cu un finisaj pulbere de poliester. Baza saltelei este împărțită într-un spătar, o secțiune de șezut, un suport pentru coapse și un suport pentru picioare. Spătarul și suportul pentru coapse pot fi reglate separat. Platforma este alcătuită din profile de oțel, tratate cu vopsea electrostatică”.

Din cele prezentate anterior, probate cu documentele depuse în cadrul procedurii, autoritatea precizează că SRL a depus două oferte diferite (atât formă, cât și conținut) pentru același produs, deși cerințele caietului de sarcini erau clare (nu a solicitat clarificări în perioada de depunere a ofertelor), ducând-o în eroare.

Autoritatea contractantă precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de SRL sunt:

- Oferta prezentată la pagina 8:

o S-a solicitat „platforma saltei din structura metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate” - s-a oferit „platformă cu structura metalică vopsită în câmp electrostatic”.

Menționează că acoperirea structurii cu plastic lavabil asigură etanșizarea structurii metalice și nu permite substanțelor dezinfectante să corodeze metalul, asigurând astfel produsului o durată de viață mai mare.

- Oferta prezentată în Anexa 1 (limba engleză) și tradusă în limba română (pagini nenumerate):

o S-a solicitat „Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare)” - s-a oferit „PLATFORMA - Patul este fabricat predominant din plăci de fier de înaltă calitate, acoperite cu un finisaj pulbere de poliester”.

Menționează că operatorii economici nu pot impune autorității contractante acceptarea unor specificații tehnice, atât timp cât cerințele din caietul de sarcini sunt justificate. Diferențele sunt de ordin substanțial, nu formal.

De asemenea, ținând cont de faptul că, deși ambele oferte erau de la același producător (HEBEI BOXIN RECOVERY EQUIPMENT CO., LTD, ADD: KIYUAN ROAD, JIZHOU ECONOMIC DEVELOPMENT ZONE, JIZHOU DISTRICT, HENGSHUI CITY), iar modul de prezentare al fișelor tehnice era total diferit, pentru a înlătura orice suspiciune legată de veridicitatea datelor tehnice, autoritatea susține că a accesat pagina web: <http://www.cnboxin.com> pentru a verifica informațiile din ofertă, având în vedere că pe baza acestei oferte se atribuie contractul.

Cu privire la acest aspect menționează că cele două fișe prezentate în ofertă nu se regăsesc pe pagina producătorului menționată anterior.

Având în vedere cele prezentate mai sus, menționează că motivele respingerii ofertei depusă de SRL sunt evidente și pertinente și nu încalcă principiul proporționalității și al tratamentului egal, conform Legii nr. 98/2016.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Față de aspectele mai sus menționate, solicită să se constate că sesizările contestatorului împotriva rezultatului procedurii, sunt nefondate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația depusă ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2093/22.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50148/23.07.2025, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Cu privire la afirmația că SRL ar fi depus două oferte pentru același produs:

În opinia sa această afirmație este complet eronată și neîntemeiată, întrucât:

- Oferta tehnică depusă de SRL este unică și coerentă, compusă din:

- (i) o fișă tehnică a produsului (paginile 7-8 din oferta tehnică), și
- (ii) o broșură/ghid tehnic/manual de utilizare (Anexa 1).

- Ambele documente provin de la același producător și se referă la același produs, iar între ele nu există contradicții, ci o complementaritate:

- Fișa tehnică descrie structura patului și caracteristicile sale funcționale, inclusiv faptul că platforma este acoperită cu panouri din plastic lavabil, ventilat și rezistent.

- Manualul de utilizare explică compoziția structurală de bază a cadrului metalic, care este tratat anticoroziv prin vopsire în câmp electrostatic cu finisaj poliesteric - fapt ce nu contrazice cerința, ci o completează.

Prin urmare arată că afirmația autorității că ar fi depus două oferte diferite este pur speculativă și nu reflectă conținutul real al documentației depuse.

II. Cu privire la presupusa neconformitate a fișei tehnice (pag. 8):

Autoritatea afirmă că la pag. 8 a ofertat o platformă metalică vopsită electrostatic, nu acoperită cu plastic, însă:

Fișa tehnică (pag. 8) prevede expres: „Platforma acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație, lavabile, ușor de curățat și dezinfectat”.

Așadar, contestatorul apreciază faptul că descrierea este în deplină conformitate cu cerința din caietul de sarcini: „platforma saltelei formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate (...), panouri din plastic rezistent la eforturi mecanice, ușor de întreținut (curățat și dezinfectat)”.

Simplul fapt că structura de bază este metalică, vopsită electrostatic, nu contravine cerințelor, din moment ce peste această structură sunt aplicate panouri de plastic, exact cum s-a solicitat. De altfel, vopsirea în câmp electrostatic este o metodă standard de protecție anticorozivă, complementară acoperirii cu plastic, nu substitutivă.

III. Cu privire la conținutul manualului de utilizare (Anexa 1):

Autoritatea susține că, în Anexa 1 (manualul tehnic) s-ar afirma că platforma este din plăci de fier vopsite, fără plastic.

În opinia sa, această interpretare este greșită și ignoră contextul tehnic:

- Manualul precizează că: „Platforma este fabricată predominant din plăci de fier de înaltă calitate, acoperite cu finisaj pulbere de poliester”.

Acest paragraf descrie structura suport a platformei - nu panourile superioare care intră în contact cu salteaua și pacientul. Formularea „predominant” indică faptul că peste structura metalică se pot aplica panouri din alte materiale (în cazul de față: plastic), având în vedere că o platformă este compusă din structura suport (metalică) și somiera (panouri) atașată pe această structură.

În opinia sa, este o diferență esențială între:

- Structura metalică suport (acoperită cu finisaj anticoroziv), și
- Structura somierei pe care va sta salteaua (în cazul acesta - panouri din plastic rezistent, lavabil, ventilat).

Contestatorul susține că în răspunsul la clarificările autorității, a explicat exact acest lucru: panourile de plastic se aplică peste structura metalică tratată, fiind o opțiune oferită la comandă pentru a corespunde cerințelor beneficiarului.

IV. Cu privire la acuzația că documentele tehnice nu se regăsesc pe site-ul producătorului:

Consideră că această pretinsă „verificare” este irelevantă și fără valoare probatorie:

- Site-ul producătorului conține prezentări generale, nu documentație contractuală personalizată.

- Paturile se produc la comandă - ceea ce presupune posibilitatea adaptării caracteristicilor tehnice conform solicitării beneficiarului.

- În oferta sa precizează că a inclus:

- o Denumirea modelului,

- o Numele producătorului,

- o Fișa tehnică detaliată și

- o Manualul/Anexa 1 - toate prezentând caracteristici conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, susține că a atașat declarație de confidențialitate pentru documentele care conțin detalii tehnice și comerciale sensibile (conform art. 60 din HG nr. 395/2016).

V. Autoritatea contractantă susține, în mod repetat și insistent, că platforma patului trebuie să fie acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate, întrucât utilizarea frecventă a dezinfectanților ar conduce la coroziunea metalului, iar plasticul ar avea rol de barieră etanșă între structură și substanțele dezinfectante.

Totuși, în opinia sa, această susținere nu justifică respingerea ofertei SRL, deoarece, produsul oferit îndeplinește această cerință funcțională - platforma este, conform fișei tehnice, acoperită cu panouri din plastic lavabil, cu găuri de ventilație, exact pentru a permite o curățare și o igienizare facilă, frecventă, conform cerințelor din mediul spitalicesc.

Mai mult, consideră că produsul depășește chiar cerințele minime: aplicarea unui strat suplimentar de pulbere poliesterică, înainte de montarea panourilor din plastic, oferă o dublă protecție împotriva coroziunii, ceea ce conferă durabilitate suplimentară structurii interne metalice. Acest tratament tehnologic este standard industrial pentru produse medicale de calitate superioară, tocmai pentru a asigura rezistență în medii cu umiditate crescută și expunere la soluții agresive.

Prin urmare, produsul propus de SRL nu doar că îndeplinește cerința de protecție împotriva coroziunii, ci o și îmbunătățește, într-un mod tehnic justificabil, fără a contraveni în niciun fel cerințelor din caietul de sarcini. Respingerea ofertei doar pe baza unei

interpretări restrictive a cuvântului „acoperită” în opinia sa este abuzivă, iar autoritatea contractantă ignoră realitatea funcțională a produsului prezentat.

Astfel arată,

1. Respectarea cerinței privind platforma metalică acoperită cu plastic: Este adevărat că în Manualul patului (Anexa 1) se menționează faptul că patul este fabricat „predominant din plăci de fier de înaltă calitate, acoperite cu un finisaj pulbere de poliester” - însă finisajul mai sus menționat este o acoperire tehnologică standard în industrie, menită să protejeze metalul de coroziune și nu se referă la somiera din plastic, care se atașează ulterior. În plus, fișa tehnică (pag 7-8) precizează: „platforma este acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație”, ceea ce corespunde clar cu formularea din caiet - „panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice”.

2. Cererea nu impune ca structura metalică suport să nu aibă finisaje (acoperiri): Cerința din caiet se referă la acoperirea platformei cu plastic lavabil pentru protecție, curățare și durabilitate. Consideră că oferta sa răspunde acestei cerințe prin panouri din plastic lavabil montate peste structura metalică. Plasticul este utilizat tocmai pentru a împiedica contactul direct cu metalul - adică pentru a preveni problemele reclamate de autoritate. Nu se solicită expres ca platforma să fie „acoperită cu plastic și structura metalică suport să nu aibă finisaje” - interpretare restrictivă și neprevăzută în documentația de atribuire.

În concluzie, susține că oferta depusă de SRL corespunde integral cerințelor tehnice esențiale impuse de autoritatea contractantă - atât în privința funcțiilor reglabile ale patului, cât și în privința structurii platformei saltelei. Modul de exprimare al producătorului în fișa tehnică

nu modifică realitatea tehnică a conformității, iar o respingere pe considerente pur formale sau stilistice reprezintă o încălcare a principiului proporționalității și al tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

V. Concluzii și solicitări:

În concluzie precizează că:

- Autoritatea contractantă a respins oferta în mod nelegal, printr-o interpretare excesiv de formalistă și eronată a documentației depuse.
- Nu a depus două oferte, ci o singură ofertă tehnică, completă, coerentă și în deplină concordanță cu cerințele din caietul de sarcini.
- Cerințele au fost respectate în fond și în formă, platforma fiind:
 - > formată din structură metalică,
 - > acoperită cu panouri din plastic lavabil, ventilat și rezistent,
 - > ușor de curățat și dezinfectat.
- Răspunsul său la clarificări a fost ignorat nejustificat de autoritate, în ciuda faptului că explică foarte clar aceste aspecte.
- Interpretarea autorității restrânge în mod abuziv conținutul fișei tehnice refuzând să analizeze ansamblul documentației.

VI. Concluzii finale

În lumina celor prezentate anterior, consideră că respingerea ofertei sale pentru Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții este:

1. Nelegală și netemeinică, întrucât produsul oferat respectă cerințele tehnice esențiale prevăzute în caietul de sarcini, în special cele referitoare la:

- ✓ platforma formată din structură metalică,
- ✓ acoperită cu panouri de plastic lavabil, ventilate și rezistente,
- ✓ caracteristici ce corespund întocmai scopului utilizării într-un mediu medical.

2. Contrară principiului proporționalității, întrucât autoritatea contractantă a ales să respingă oferta fără o analiză completă și rezonabilă a ansamblului documentelor depuse, pe baza unei interpretări excesiv de restrictive a unui fragment de text din manualul produsului.

3. Rezultatul unei evaluări formaliste, în condițiile în care răspunsurile la clarificări și documentele tehnice depuse dovedesc conformitatea ofertei cu specificațiile solicitate.

4. Contrară jurisprudenței CNSC, care a statuat constant că eventualele neclarități minore sau de formă în fișa tehnică nu pot conduce la respingerea ofertei, în lipsa unui impact real asupra cerințelor esențiale ale produsului.

5. În contradicție cu obligația de evaluare integrată și contextuală, prevăzută la art. 136 din HG nr. 395/2016 și în practica CNSC, întrucât autoritatea avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare dacă

avea dubii asupra compatibilității tehnice, în loc să respingă automat oferta.

6. De natură să împiedice o achiziție eficientă, privând autoritatea contractantă de o ofertă complet conformă, cu un preț competitiv și un produs perfect adaptat scopului.

Prin urmare, solicită:

1. Admiterea contestației formulate de SRL.

2. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește Lotul I - Pat mecanic cu trei funcții.

3. Reevaluarea ofertei SRL cu respectarea cerințelor de legalitate și a principiului proporționalității.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49031/21.07.2025 (transmisă prin e-mail în data de 18.07.2025), formulată de SRL(dosar nr. 2727/2025), critică rezultatul procedurii, solicitând:

1. Admiterea prezentei contestații;

2. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestuia, aferente Lotului 1;

3. Reluarea etapei de evaluare tehnică, în ceea ce privește ofertele depuse de operatorii economici SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL pentru Lotul 1, cu respectarea strictă a prevederilor legale aplicabile;

4. Reluarea etapei de evaluare financiară pentru Lotul 1, exclusiv în raport cu ofertele declarate conforme din punct de vedere tehnic;

5. Anularea întregii proceduri pentru Lotul 1, în situația în care se constată că ofertele depuse nu îndeplinesc în totalitate cerințele documentației de atribuire.

..... SRL precizează că la data de 11.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii aferent procedurii simplificate privind atribuirea acordului-cadru pentru furnizarea de mobilier medical.

Pentru Lotul 1 - Pat mecanic cu trei funcții, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta clasată pe primul loc a fost cea depusă de SRL, urmată de oferta depusă de SRL, clasată pe locul al doilea. Pe locul al treilea s-a situat oferta depusă de SRL, locul al patrulea a revenit societății SRL, iar pe locul al cincilea s-a clasat oferta SRL. Oferta societății sale a fost clasată pe locul al șaselea.

Luând cunoștință de conținutul raportului și de ierarhia ofertelor, și având suspiciuni temeinice cu privire la conformitatea tehnică a ofertelor clasate în fața sa, contestatorul susține că a formulat o solicitare scrisă către autoritatea contractantă, prin care a cerut accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie.

Ca urmare a acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a permis accesul la documentația aferentă ofertelor depuse. În urma studierii conținutului dosarului achiziției, a identificat o serie de neconformități și abateri de la cerințele documentației de atribuire, pe care le prezintă mai jos, în mod sistematizat.

A. Cu privire la Lotul 1:

Ofertant: Locul 1- SRL – model pat V3K - producător

Jiangsu Saikang Medical.

Cerințele autorității contractante:

Certificat ISO 9001:2015 de la producător, Certificat EN ISO 13485:2016 de la producător.

Contestatorul arată că ofertantul nu a depus odată cu oferta ISO 9001:2015 de la producător, Certificat EN ISO 13485:2016 de la producător. Prin urmare cerința tehnică este neîndeplinită.

DIMENSIUNI SI INFORMAȚII DE BAZA SOLICITATE:

Înălțime reglabilă 400-750 mm, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nr 3153 din 05.06.2025 publicat în SEAP la data de 05.06.2025 s-a acceptat ca limita maximă de 750 să poată fi și 690 mm, prin urmare o înălțime reglabilă în intervalul 400- 690 mm.

Contestatorul arată că oferta tehnică depusă de SRL este „Înălțime reglabilă 420-730 mm”. Prin

urmare cerința tehnică este neîndeplinită deoarece înălțimea minimă trebuie să înceapă de la 400 și nu de la 420.

Autoritatea contractantă a solicitat ca în propunerea tehnică să fie prezentată o situație tabelară unde ofertanții să detalieze și să comenteze punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini cu trimitere la fișa/ cartea tehnică sau pliante.

Contestatorul arată că Formularul depus de ofertant în coloana pentru conformitate nu a trecut detaliile solicitate de autoritatea contractantă, nu sunt indicate valori, conformități sau trimiteri la fișa/carta tehnică sau pliante.

Concluzionând contestatorul precizează:

Autoritatea contractantă a solicitat, ca parte a cerințelor din caietul de sarcini, prezentarea următoarelor certificate emise de producător:

- Certificat ISO 9001:2015
- Certificat EN ISO 13485:2016

Ofertantul SRL nu a depus aceste documente odată cu oferta, astfel cum era prevăzut în documentația de atribuire. Prin urmare, cerințele privind demonstrarea standardelor de calitate nu sunt îndeplinite, ceea ce atrage neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

2. Conformitatea cu cerințele tehnice – dimensiuni și informații de bază.

Conform caietului de sarcini, produsul ofertat trebuia să aibă o înălțime reglabilă între 400 - 750 mm.

În urma clarificărilor publicate în SEAP la data de 05.06.2025 (răspuns nr. 3153/05.06.2025), autoritatea contractantă a acceptat ca

limita maximă de înălțime să fie redusă la 690 mm, rezultând astfel un interval admisibil de reglare a înălțimii între 400 - 690 mm.

Oferta tehnică depusă de SRL prevede o înălțime reglabilă între 420 - 730 mm.

Prin urmare, această ofertă nu respectă cerința tehnică referitoare la înălțimea minimă, care trebuie să înceapă de la 400 mm. Întrucât înălțimea minimă ofertată este de 420 mm, rezultă o abatere de la specificațiile tehnice esențiale, ceea ce atrage, în mod justificat, neîndeplinirea cerinței tehnice.

Oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât:

- Nu respectă cerințele privind prezentarea certificatelor ISO;
- Nu respectă cerințele tehnice esențiale privind intervalul de reglare a înălțimii.

Locul 2 – SRL - model pat V3K - producător Jiangsu Saikang Medical.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Conformitatea cu cerințele privind standardele de calitate.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor certificate emise de producător:

- Certificat ISO 9001:2015
- Certificat EN ISO 13485:2016

Ofertantul nu a depus odată cu oferta aceste certificate, astfel cum era prevăzut expres în documentație.

Prin urmare, cerințele privind standardele de calitate nu sunt îndeplinite, ceea ce atrage neconformitatea ofertei din punctul de vedere al documentelor solicitate.

2. Conformitatea cu cerințele tehnice - platforma salteii.

Conform caietului de sarcini, platforma salteii trebuie să fie:

- Formată din 3 secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate;
- Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturi mecanice și care să permită întreținerea facilă (curățare și dezinfectare).

În propunerea tehnică, ofertantul a indicat că platforma este acoperită cu plastic ABS.

Totuși, în documentul anexat (traducere neautorizată) rezultă că acoperirea platformei este realizată din plastic PP, ceea ce creează o inadvertență între documentele tehnice depuse, punând sub semnul întrebării respectarea cerinței tehnice. Această inconsecvență este de natură să afecteze evaluarea obiectivă a conformității produsului ofertat cu cerințele autorității contractante.

3. Lipsa documentației oficiale de la producător.

În conformitate cu documentația de atribuire, ofertantul avea obligația să facă dovada conformității produsului oferat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin prezentarea de documente oficiale emise de producător - fișă tehnică, broșură sau pliant. În cazul de față, susține că nu a fost prezentat niciun document oficial al producătorului - fiind depus doar un document care emană de la ofertant, ceea ce nu constituie o dovadă suficientă a conformității.

În concluzie precizează că:

Oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât:

- Nu a fost făcută dovada respectării cerințelor privind standardele ISO;
- Prezintă inconsistente tehnice referitoare la materialul de acoperire a platformei;
- Lipsește documentația tehnică oficială emisă de producător, ceea ce echivalează cu lipsa dovezii privind conformitatea produsului oferat cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

LOCUL 3 - SRL - model PATA3K- producător Jiangsu Saikang Medical.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Neîndeplinirea cerinței tehnice privind platforma saltelei.

Conform caietului de sarcini, platforma saltelei trebuie să fie:

- Formată din 3 secțiuni realizate din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate;

- Suprafața destinată saltelei trebuie să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturi mecanice și care să permită o întreținere facilă (curățare și dezinfectare).

Contestatorul susține că în oferta depusă, ...SRL indică o platformă din oțel vopsit, formată prin ștanțare fără mențiunea unei acoperiri cu plastic, astfel cum este cerut în mod expres.

Informațiile privind utilizarea materialului plastic se referă doar la panourile de cap și de picioare, nu la platforma propriu-zisă a saltelei.

Rezultă, așadar, că cerința tehnică esențială nu este îndeplinită, întrucât platforma nu este realizată conform specificațiilor caietului de sarcini

2. Lipsa documentației oficiale privind conformitatea produsului.

Arată că autoritatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire obligația ca ofertanții să facă dovada conformității produsului oferat cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În cazul ofertantului SRL, contestatorul susține că nu a fost depus niciun document oficial emis și asumat de producător. Singura documentație tehnică pusă la dispoziție provine de la ofertant și nu poate constitui o dovadă suficientă a conformității, întrucât nu reflectă garanția producătorului cu privire la caracteristicile produsului.

Prin urmare susține că oferta SRL este neconformă, întrucât:

- Nu respectă cerințele tehnice privind platforma saltelei (lipsa acoperirii cu plastic lavabil de înaltă calitate);

- Lipsește documentația oficială emisă de producător, necesară pentru dovedirea conformității tehnice.

În temeiul celor de mai sus, consideră că în mod justificat, oferta poate fi respinsă ca neconforma și inacceptabilă.

LOCUL 4 Ofertant SRL - PAT ofertat - Model ME 30, producător OPTIUM.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Conformitatea cu cerințele tehnice privind dimensiunile de bază.

Conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini, completate prin clarificările publicate în SEAP la data de 05.06.2025 (răspuns nr. 3153), înălțimea patului trebuie să fie reglabilă între 400 mm și 750 mm, cu mențiunea că autoritatea contractantă a acceptat ca valoarea maximă să poată fi de 690 mm, rezultând astfel un interval de reglaj admisibil de 400 mm - 690 mm.

În oferta tehnică, ... SRL indică faptul că patul model ME 30 are o înălțime reglabilă între 400 mm - 750 mm, ceea ce aparent respectă cerința minimă.

Cu toate acestea, în informațiile publice disponibile pe site-ul oficial al producătorului OPTIUM, pentru același model (ME 30), este specificat faptul că intervalul de reglaj al înălțimii este de 46-76 cm, adică 460 mm - 760 mm.

În opinia sa acest lucru contrazice datele înscrise în propunerea tehnică depusă de ofertant.

Astfel, se constată o discrepanță între informațiile tehnice declarate de ofertant și cele oficiale ale producătorului, ceea ce ridică serioase îndoieli cu privire la veridicitatea datelor tehnice prezentate în ofertă și, implicit, cu privire la conformitatea reală a produsului cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la acest aspect arată că autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă oferta tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. Orice ofertă care nu respectă cerințele tehnice obligatorii sau care conține informații incerte, contradictorii ori neverificabile este considerată neconformă și trebuie respinsă.

În cazul de față, consideră că oferta SRL este susceptibilă de neconformitate, deoarece:

- Valorile prezentate în oferta tehnică (400-750 mm) sunt infirmate de sursa oficială a producătorului, care indică alte dimensiuni (460-760 mm) (anexează prezentei broșura - pliantul descărcat de pe site-ul producătorului).

LOCUL 5 - Ofertant SRL pat ACM - ERK003
producător ALPCE.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

1. Nerespectarea structurii propunerii tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Conform cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca propunerea tehnică să includă o situație în care ofertantul să răspundă punctual la toate cerințele tehnice din caietul de sarcini. Această prezentare trebuia să conțină:

- Comentarii/precizări pentru fiecare cerință tehnică;
- Trimiteri explicite la fișa tehnică, broșura sau pliantul produsului ofertat, emise de producător.

Consideră că Formularul tehnic depus de ofertantul SRL nu respectă această structură impusă, neprezentând în mod clar corespondentul fiecărei cerințe tehnice cu specificațiile produsului ofertat și fără a include referințe verificabile din documente oficiale ale producătorului.

Această omisiune, în opinia sa contravine cerințelor autorității contractante și conduce la imposibilitatea verificării ofertei.

2. Neîndeplinirea cerinței tehnice privind înălțimea reglabilă.

Conform caietului de sarcini, completat prin clarificările publicate în SEAP (răspuns nr. 3153 din 05.06.2025), înălțimea patului trebuie să fie reglabilă între 400 - 690 mm.

Oferta SRL indică o înălțime reglabilă între 470 - 750 mm, ceea ce depășește limita minimă admisibilă. Mai precis, înălțimea minimă ofertată este de 470 mm, cu 70 mm peste pragul maxim permis pentru înălțimea minimă (400 mm).

În opinia sa această abatere de la o cerință tehnică esențială conduce la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii, ceea ce atrage, caracterul neconform al ofertei.

3. Lipsa documentației oficiale de la producător - lipsa dovezii conformității.

Documentația de atribuire impune ca ofertantul să facă dovada conformității produsului cu cerințele tehnice, prin documente oficiale emise de producător - fișă tehnică, broșură sau pliant.

În cazul ofertei depuse de SRL, nu a fost prezentat niciun document oficial emis și asumat de producătorul ALPCE, ci doar informații provenite de la ofertant, care nu pot fi considerate suficiente pentru a susține conformitatea tehnică declarată.

Consideră că această lipsă a documentației justificative emise de producător echivalează cu lipsa dovezii obiective a conformității

produsului ofertat, fapt ce încalcă cerințele explicite din documentația de atribuire.

Prin urmare consideră că oferta depusă de SRL este neconformă, întrucât:

- Nu respectă structura și conținutul solicitat pentru propunerea tehnică;
- Nu îndeplinește cerința tehnică esențială privind intervalul de reglare a înălțimii;
- Nu conține documente oficiale ale producătorului care să susțină specificațiile declarate.

Ca urmare a celor antemenționate contestatorul consideră că se impunea descalificarea acestor operatori economici deoarece nu îndeplinesc cerințele cuprinse în caietul de sarcini și este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru ca o ofertă tehnică să fie declarată neconformă. Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”

..... SRL apreciază că se impunea, fără putință de tăgadă, respingerea ca neconforme a ofertelor tehnice depuse de SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și SRL pentru lot 1 deoarece aceasta nu îndeplinesc cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, astfel cum acesta este definit în documentația de atribuire, reprezintă o condiție esențială și obligatorie pentru participarea valabilă la procedura de achiziție publică. Potrivit principiilor consacrate de legislația incidentă, orice ofertă care nu respectă cerințele minime impuse de documentația de atribuire trebuie respinsă ca fiind neconformă, fără a mai fi supusă comparării cu celelalte oferte depuse. Această obligație revine autorității contractante, care este ținută de respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, document ce produce efecte juridice obligatorii atât pentru autoritate, cât și pentru toți operatorii economici participanți, în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În lumina celor arătate mai sus, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare una sau mai multe oferte care nu respectă cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce echivalează cu admiterea unor oferte neconforme din punct de vedere tehnic. O astfel de conduită este interzisă de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice, încălcând principiile legalității, transparenței și tratamentului egal între participanți.

Pe cale de consecință, solicită:

Anularea Raportului procedurii emis pentru Lotul 1, în conformitate cu argumentele expuse în cuprinsul prezentei contestații.

Totodată, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariul avocațial în cuantum de 3.000,00 lei conform dovezii anexate.

În drept: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 395/2016.

În dovedirea cheltuielilor de soluționare a contestației contestatorul depune factura seria MIV nr. 016 din 18.07.2025 pentru suma de 3.000,00 lei și ordinul de plată nr. 57/18.07.2025.

Prin adresa nr. 4071/23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 50010/23.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1163299/29.05.2025, prin intermediul căruia a adus la cunoștința operatorilor economici interesați intenția de a achiziționa mobilier de spital, respectiv paturi de spital (Lot 1) și noptiere salon (Lot 2).

În etapa de depunere, pentru Lotul 1, s-a solicitat de către un ofertant modificarea înălțimii reglabile minime de la 400 mm (prevăzut în

caietul de sarcini) la 490 mm și înălțimea maximă de la 700 (conform caietului de sarcini) la 690 mm.

Prin răspunsul autorității contractante la cererea menționată anterior (Răspuns nr. 3153/05.06.2025), susține că a menționat că nu poate accepta reglarea minimă a patului la 490 mm motivat de faptul că paturile din secții sunt poziționate la înălțimi situate între 420 mm și 450 mm, întrucât pacienții Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” sunt bolnavi cu diverse afecțiuni locomotorii, greu deplasabili, persoane cu înălțime mică. Poziționarea paturilor la o înălțime mai mare de 450 mm ar crea dificultăți acestor pacienți atât la coborâre, cât și la urcarea în pat. Totodată, în cuprinsul clarificării, a acceptat și limita maximă a înălțimii de 690 mm, ceea ce nu exclude ofertele cu înălțimea de până la 700 mm.

Autoritatea contractantă prezintă, punctual, punctul său de vedere:
.....SRL.

Referitor la critica - Nu respectă cerințele privind prezentarea cerințelor ISO:

Având în vedere că certificatele ISO se regăsesc pe site-ul producătorului, a verificat și a constatat că aceste certificate exista și sunt conforme (se poate verifica). Au fost listate, dar nu au fost îndosariate în dosarul ofertantului SRL.

Precizează că nu a considerat că acesta este un motiv de descalificare, atât timp cât documentele sunt publice și pot fi accesate.

Referitor la critica - Nu respectă cerințele tehnice esențiale privind intervalul de reglare a înălțimii, autoritatea precizează:

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa de depunere a ofertelor 3153/05.06.2025, prin care a comunicat că nu este

de acord cu modificarea cerinței înălțimii minime de 490 mm (înălțime la care se adaugă și înălțimea saltelei), și unde a precizat că paturile din secții sunt fixate la înălțimi cuprinse între 420 mm și 450 mm, a acceptat oferta depusă de ZETMAN KRAPT SRL cu înălțimea minimă de 420 mm considerând că această înălțime corespunde cu înălțimea la care sunt fixate paturile din spital, diferența de 20 mm nefiind semnificativă și nu a considerat că este motiv de descalificare.

Referitor la critica - Formularul depus de ofertant nu este completat cu trimiteri la fișa/carta tehnică autoritatea precizează:

Având în vedere că verificarea specificațiilor tehnice se face prin verificarea fișelor tehnice, nu a mai solicitat, prin clarificări completarea formularului, neconsiderând a fi motiv de descalificare.

..... SRL.

Referitor la critica - Nu a fost făcută dovadă respectării cerințelor privind standardele ISO autoritatea precizează:

Având în vedere că certificatele ISO se regăsesc pe site-ul producătorului, a verificat și a constatat că aceste certificate există și sunt conforme (se poate verifica). Au fost listate, dar nu au fost îndosariate în dosarul ofertantului SRL. Nu a considerat că acesta este un motiv de descalificare, atât timp cât documentele sunt publice și pot fi accesate.

Referitor la critica - Prezintă inconsistențe tehnice la materialul de acoperire, autoritatea precizează:

Având în vedere aspectele sesizate de contestator cu privire la tipul de plastic din care este confecționată platforma, menționează că în caietul de sarcini scrie: „Platforma saltelei formate din 3 secțiuni din structura metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate. Suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice”. Așadar, susține că nu a scris ABS sau PE, nefiind de specialitate. Din informațiile de pe site-urile de specialitate, ambele tipuri de plastic corespund cerințelor sale. Așadar, a considerat că nu este un motiv de descalificare.

Referitor la critica - Lipsa documentației tehnice oficiale de la producător, autoritatea precizează:

Având în vedere că fișele tehnice ale produselor se regăsesc pe site-ul producătorului, a verificat și a constatat că aceste fișe există și au fost descărcate, dar nu au fost îndosariate în dosarul ofertantului SRL. Precizează că nu a considerat că acesta este un motiv de descalificare, atât timp cât documentele sunt publice și pot fi accesate.

.....SRL.

Referitor la critica - Ofertantul SRL a oferit platforma din oțel vopsit formată prin ștanțare - platforma este doar din

oțel, iar detaliile cu privire la material plastic se referă la panourile cap picioare și nu la platformă, autoritatea precizează:

În formularul ofertei tehnice, operatorul SRL a menționat: „Platforma saltelei este formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic de înaltă calitate; plasticul ecologic poate fi sterilizat la 100°C, rezistent la tracțiune de până la 30MPas material ABS Pliant pag.3”.

Precizează că comisia a înțeles eronat specificațiile, presupunând că îndeplinește cerința tehnică.

Referitor la critica - Lipsește broșura/pliantul/ fișa tehnică emisă și însoțită de producător – autoritatea nu transmite un punct de vedere.

..... SRL.

Referitor la critica - Discrepanța între informațiile tehnice declarate de ofertant și cele oficiale ale producătorului, autoritatea precizează:

În etapa de verificare a ofertelor tehnice, comisia nu a consultat site-ul producătorului, având în vedere că documentele transmise de ofertant conțineau și fișa de la producător în care dimensiunile de ajustare pe înălțime erau conform caietului de sarcini.

.....SRL.

Referitor la critica - Nerespectarea structurii propunerii tehnice solicitate de autoritatea contractantă, autoritatea precizează:

Având în vedere că verificarea specificațiilor tehnice se face prin verificarea fișelor tehnice, nu a mai solicitat, prin clarificări, completarea formularului, neconsiderând a fi motiv de descalificare.

Referitor la critica - Nu îndeplinește cerința tehnică esențială privind intervalul de reglare pe înălțime și critica - Nu conține documente oficiale

ale producătorului care să susțină specificațiile declarate autoritatea precizează:

Operatorului SRL i s-au solicitat, în clarificări, documente privind descrierea tehnică a produsului, acesta făcând trimitere la site-ul producătorului. După verificarea informațiilor nu au fost clare. Având în vedere numărul mare de oferte depuse și numeroasele solicitări de clarificare, autoritatea susține că comisia a omis descalificarea operatorului SRL.

Ca urmare, solicită să se ia în considerare următoarele:

- Cu excepția ofertelor depuse de SRL și SRL, neconformitățile ofertelor tehnice evidențiate de contestatorul SRL nu justifică excluderea operatorilor economici menționați;

- În cadrul acestei proceduri au fost depuse 10 oferte pentru Lotul 1 și 13 oferte pentru Lotul 2. Termenul de 20 zile, până la întocmirea raportului procedurii, este scurt și poate explica erorile.

Față de aspectele prezentate mai sus, solicită să se constate că sesizările contestatorului SRL împotriva rezultatului procedurii nu sunt în totalitate fondate și pe cale de consecință, să se respingă contestația depusă.

În drept, își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4218/31.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53566/06.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în format electronic, pe suport USB.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 50437/24.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211507778/1, din 22.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 12.000,00 lei.

Prin corespondența, înregistrată la CNSC cu nr. 50165/23.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211508140/1, din 22.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 12.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

.....” în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru încheierea unui „Acord cadru furnizare mobilier medical” cod CPV - 33192000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1163299/ 29.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 370.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini iar SRL, în calitate de ofertant situat pe locul 6 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluate ofertele situate înaintea sa în același clasament, despre care susține că ar fi trebuit respinse ca neconforme deoarece nu îndeplinesc toate cerințele din caietul de sarcini.

Analizând, pentru început, contestația formulată de SRL, Consiliul reține că oferta acestuia a fost respinsă cu următoarea motivare: „Vă informam că în urma evaluării ofertei dvs., ați fost declarat respins la lotul 1. Motiv respingere: Oferta nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini. Răspunsul ofertantului la solicitarea noastră de clarificări nu este susținut de documentele depuse în cadrul procedurii”.

Din analiza susținerilor părților, se reține că aspectul care a condus la respingerea ofertei SRL, îl constituie materialul din care este construită platforma saltelei, pentru care autoritatea contractantă a formulat, în caietul de sarcini, următoarele cerințe:

„B. Caracteristici tehnice

- Platforma saltelei formată din trei secțiuni din structură metalică acoperită cu plastic lavabil de înaltă calitate; suprafața pentru saltea să fie acoperită cu panouri din plastic rezistent la eforturile mecanice și care să permită o ușoară întreținere (curățare și dezinfectare). Șasiul patului să fie de tip metalic, vopsit în câmp electrostatic”.

În ceea ce privește modalitatea de dovedire a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, Consiliul va reține prevederile de la pag. 4-5 din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului oferat cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini. Operatorii economici vor completa propunerea tehnică cu respectarea tuturor condițiilor solicitate în caietul de sarcini.*

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini/specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/carta tehnică sau pliante.

Fișele/cărțile tehnice sau pliantele se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fișele/cărțile tehnice, pliante aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordine cronologică”.

Din analiza propunerii tehnice depusă de SRL în cadrul lotului 1, aflată la dosarul cauzei în format electronic, pe memorie externă tip USB stick, se reține că acesta a copiat, pe coloana intitulată „conformitate” din matricea de conformitate, specificația tehnică referitoare la platforma saltelei și șasiul patului, schimbând acordul de la viitor la prezent și adăugând sintagma „fișa tehnică”.

Înscrisul intitulat „fișa tehnică” se regăsește la pag. 13-14 din fișierul cu propunerea tehnică și conține următoarele informații referitoare la șasiul patului și platforma saltelei:

„Cadru metalic și șasiu din oțel vopsit în câmp electrostatic (...)

Platforma formată din trei secțiuni mobile și una fixă, cu structură metalică vopsită în câmp electrostatic

- Platforma acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație, lavabile, ușor de curățat și dezinfectat, rezistente la solicitări mecanice, nu se ovalizează și nu fac zgomot când se utilizează”.

Consiliul mai reține și că, la pag. 15-30 din propunerea tehnică a contestatorului SRL se regăsește manualul de utilizare al patului oferat de acesta, în care se menționează, la capitolul 3.4, că platforma este alcătuită din profile de oțel, tratate cu vopsea electrostatică.

Constatând contradicția dintre fișa tehnică în care se menționează că platforma este din metal acoperit cu panouri de plastic și manualul în care se menționează că platforma este alcătuită din profile de oțel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări, în data 08.07.2025, astfel:

„Având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei vă rugăm să ne precizați care sunt paturile pe care le veți livra în cazul în care veți fi declarat câștigător. Solicităm având în vedere: documentul care are pagina 8 cu titlul BIII- e Pat mecanic trei funcții (imagini cu caracter

orientativ) conține „Platforma acoperită cu panouri din plastic cu găuri pentru ventilație lavabile...” iar în manualul de utilizare la pct. 3.4 Platforma: Patul este fabricat predominant din placi de fier ...”.

..... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa aflată în fișierul „Adresa răspuns solicitare de clarificări pdf”, după cum urmează:

„- platforma patului este confecționată din profile de oțel tratate cu vopsea electrostatică ce constituie cadrul;

- Cadrul platformei se acoperă, opțional, cu lamele metalice ca în fotografie

sau

cu panouri din plastic, cu găuri de ventilație, ca în fotografie

În cazul de față, patul va fi livrat în varianta: cu panouri din plastic”.

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a respins oferta SRL cu motivarea reprodusă în preambulul prezentei, respectiv „Oferta nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini. Răspunsul ofertantului la solicitarea noastră de clarificări nu este susținut de documentele depuse în cadrul procedurii”.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SRL deoarece, informația din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit căreia platforma saltei este construită din cadru metalic acoperit fie cu lamele metalice fie cu panouri din plastic nu este susținută de documentele din propunerea sa tehnică ci este contrazisă de manualul de utilizare al patului ofertat, în care sunt poze

cu paturi având platforma saltelei sub formă de panouri (nu lamele) și este menționat că platforma este alcătuită din profile de oțel.

În ceea ce privește așa-zisa fișă tehnică de la pag. 13 din propunerea tehnică, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile autorității contractante, conform cărora produsul pare a fi diferit față de cel din manualul de utilizare, pozele fiind evident diferite între cele 2 înscrisuri.

Susținerea contestatorului, că pozele sunt doar cu caracter orientativ, nu pot fi reținute deoarece, conform mențiunilor exprese din caietul de sarcini, ofertantul avea obligația de a demonstra conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini prin prezentarea documentelor tehnice de la producător, ceea ce SRL nu a reușit să facă în prezenta procedură, motivat de faptul că propunerea tehnică a acestuia este ambiguă prin natura contradictorie a informațiilor din fișa tehnică sumar întocmită și manualul de utilizare iar răspunsul este neconcludent, nefiind depuse probe clare din care să rezulte indubitabil conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta SRL depusă în cadrul lotului 1, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația acestuia.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că un prim aspect care a fost contestat se referă la conformitatea ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL, care a propus un pat a cărui înălțime se poate coborî doar până la 420 mm, insuficient față de nivelul de 400 mm solicitat prin caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, prin specificațiile tehnice din tabelul anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca paturile oferite să aibă înălțimea reglabilă în intervalul 400 mm-700 mm.

Ulterior, în etapa de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea unui operator economic interesat astfel:

„Se respinge cerința de modificare a înălțimii reglabile minime de 490 mm.

Justificare: in structura unitatii noastre sunt secții de geriatrie, neurologie, recuperare, medicina fizica si balneologie. Ca urmare, pacienții internati in aceste secții au diferite afecțiuni locomotorii, mobilitatea acestora fiind mult redusa; de asemenea, aceștia sunt adulți cu vârste diferite si înalțimi diferite. Pacienții cu o înaltime mica, greu deplasabili, au patul reglat la o înaltime de 420 - 450 mm, iar o înaltime

minima de 490 mm presupune un efort foarte mare pentru acești pacienți.

Se accepta si inaltimea maxima de 690 mm".

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a publicat în răspunsul consolidat textul solicitării de clarificări, astfel cum avea obligația potrivit art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, se înțelege foarte clar că solicitarea operatorului economic interesat a fost ca autoritatea să schimbe intervalul de reglare a înălțimii patului din 400 mm – 700 mm, cum a fost formulată în caietul de sarcini, în 490 mm – 690 mm.

Totodată, se reține că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a schimbat limita superioară a intervalului, din 700 mm în 690 mm și a precizat că nu acceptă cerința de modificare a limitei inferioare, de 400 mm deoarece paturile pe care le deține, având înălțimea reglabilă de la 420 sau 450 mm îi sunt corespunzătoare.

Prin urmare, răspunsul consolidat a modificat doar limita superioară a intervalului de regla a înălțimii, însă nu și limita inferioară, care a rămas la 400 mm.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a mai ținut cont de prevederile propriei documentații de atribuire deoarece a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta SRL, a cărui pat nu coboară până la 400 mm, ci doar până la 420 mm.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției,

obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de

oferant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă înălțimea până la care poate coborî patul de spital, pentru care autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea limitei stabilită prin caietul de sarcini la 400 mm, ci a precizat că se respinge cererea de modificare, argumentând răspunsul din perspectiva propriei experiențe.

Dacă considera că își poate desfășura activitatea cu paturi a căror înălțime poate coborî până la 420 mm sau 450 mm, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în mod explicit acest aspect în cadrul documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat, astfel încât operatorii economici interesați să fie în deplină cunoștință de cauză a cerințelor pe care trebuie să le îndeplinească produsele (paturile de spital) oferite.

Prin urmare, oferta SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare, nefiind întrunite toate condițiile din documentația de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 ci ar fi trebuit respinsă, ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Cu privire la oferta situată pe locul 2, aparținând SRL, Consiliul reține că, în matricea de conformitate, la pag. 69 din fișierul *„documente Promed.pdf”*, respectivul ofertant a menționat că platforma saltelei este acoperită cu plăci din

ABS, în contradicție cu informațiile din fișa tehnică de la producător, pag. 74 din același fișier, în care se menționează materialul polipropilenă.

Or, această discrepanță trebuia lămurită de către comisia de evaluare, prin solicitare de clarificări din partea respectivului ofertant, astfel încât, să stabilească cu certitudine caracteristicile produselor oferite.

Critica privind lipsa documentelor tehnice de la producător urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere că fișa tehnică aflată la pag. 72-76 din fișierul anterior menționat apare a proveni de la producător, nefiind clar ce anume ar mai fi trebuit să anexeze propunerii sale tehnice.

Pe de altă parte, critica privind certificatele ISO 9001 de la producător urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că înscrisurile de natura certificatelor anterior menționate sunt de natura cerințelor de calificare, reglementate la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016, care, pe de o parte, pot fi solicitate, conform art. 181 din același act normativ, în anunțul de participare și a căror solicitare exclusiv în caietul de sarcini, fără a fi preluate în anunț conduce la clasificarea acestora drept clauze nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, nu caracterizează produsele oferite, în sensul că nu demonstrează anumite caracteristici fizice, tehnice sau funcționale ale acestuia, ci caracterizează capacitatea producătorului.

Prin urmare, lipsa certificărilor ISO 9001 de la producător nu afectează conformitatea produselor, astfel încât autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a respinge vreuna dintre oferte pentru acest motiv.

Cu privire la oferta situată pe locul 3, aparținând SRL, Consiliul reține că acesta a menționat în tabelul de conformitate, la pag. 1 din fișierul „propunerea tehnica Adion.pdf”, că platforma ar fi din „(...) *structură metalică acoperită cu plastic de înaltă calitate; plasticul ecologic poate fi sterilizat la 100°C, rezistent la tracțiune de până la 30MPa, material ABS*”, însă, la pagina 3 din pliant, indicată în același document (pag. 6 din fișierul anterior precizat), se menționează „platformă formată prin ștanțare, suprafață netedă fără urme de sudură”, aspecte care induc prezumția că platforma este din oțel, acesta fiind prelucrat prin ștanțare și sudare, iar singurele mențiuni cu privire la plasticul ABS se regăsesc în rubricile referitoare la panourile/tăbliile de la cap și picioare.

În soluționarea criticilor privind oferta SRL, Consiliul va lua în considerare și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, prin care menționează explicit „*comisia* (n.n. comisia de evaluare) *a înțeles eronat specificațiile, presupunând că îndeplinește*

cerința tehnică”, ceea ce nu poate fi considerat decât o achiesare la criticile contestatorului, motiv pentru care le va admite, urmând a dispune reevaluarea ofertei SRL cu solicitarea de clarificări privind materialul din care este platforma patului.

Cu privire la oferta situată pe locul 4, aparținând SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare SRL invocă pretinsa neconformitate din perspectiva intervalului de ajustare a înălțimii patului, susținând că acesta nu ar începe de la 400 mm astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini ajustat în urma răspunsului consolidat ci ar începe de la 460 mm, sens în care menționează că atașează broșura de pe site-ul producătorului.

În replică, autoritatea contractantă menționează că nu a verificat site-ul producătorului, ci, doar documentele din ofertă.

Verificând, la rândul său, oferta SRL, Consiliul reține că, la pag. 10 din fișierul „propunerea tehnica Histria.pdf”, se regăsește o fișă tehnică sumară în care se menționează că patul este model ME30, producător Optium din Turcia iar înălțimea este reglabilă în intervalul 40-70 cm.

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare menționează drept probă a neconformității o fișă tehnică descărcată de pe site-ul producătorului, pe care, însă, nu a transmis-o la dosarul cauzei.

Cu toate acestea, având în vedere susținerile suficient de precise din contestație, Consiliul a scanat codul QR din subsolul paginii 10 din oferta SRL, constatând faptul că acesta conduce către pagina internet optium.com.tr, pe care, o simplă căutare după sintagma ME 30 a fost suficientă pentru identificarea fișei tehnice a patului ME 30, conform căreia intervalul de reglare a înălțimii patului nu

este **40-70 cm**, astfel cum a menționat ofertantul în matricea de conformitate și fișa tehnică din ofertă ci este de **46-76 cm**, astfel cum susține contestatorul.

Prin urmare, nefiind exclus ca informațiile din fișa din ofertă să fie false, Consiliul va admite criticile contestatorului privind oferta SRL pentru lotul 1, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu solicitarea de clarificări privind discrepanța sesizată de contestator.

În fine, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind oferta situată pe locul 5, aparținând SRL, motivat de faptul că, potrivit fișei tehnice de la pag. 21 din fișierul „*Propunerea tehnica DAC Technology.pdf*”, patul ofertat de către acesta coboară doar până la 470 mm, nu până la 400 mm, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut, explicit, că nu a respins această ofertă din cauza „*numărului mare de oferte depuse și a numeroaselor solicitări de clarificare*”, recunoscând, astfel, relevanța criticilor contestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă” iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 1, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă” iar, pe cale de

consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și SRL în cadrul lotului 1, de la etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini