



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7324/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22917/15.04.2024, formulată de ... -..., cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată legal de prof. univ. dr. ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 9760/05.04.2024, emis de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Elaborarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean (P.A.T.J.) ...*”, anunț de participare nr. .../18.11.2023, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 9760/05.04.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei ... ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9762/05.04.2024;

3. Anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 9760/05.04.2024 și a comunicării nr. 9762/05.04.2024, în ceea ce privește respingerea ofertei ..., precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în cazul în care aceste documente au fost emise;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea documentelor suport transmise de ... -... pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... (...), împotriva rezultatului emis Județul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestație.

Preliminar, contestatorul ... arată că a depus ofertă admisibilă atât din punct de vedere al cerințelor tehnice, cât și din punct de vedere financiar, iar prin aplicarea criteriului de atribuire oferta sa a fost clasată pe primul loc.

Prin adresa nr. 7551/15.03.2024 au fost solicitate ... documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, la punctul 4 fiind solicitat și documentul de furnizare Informații privind Beneficiarii Reali emis de ONRC - RBR (Registrul privind Beneficiarii Reali).

Ulterior, prin adresa nr. 8149/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind documentele suport deja depuse. Astfel, la punctul 3 se solicită să se clarifice și să se depună pentru verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute la Cap. III 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din cadrul fișei de date a achiziției, punctul 8 - privind furnizarea informațiilor privind beneficiarii reali ai fondurilor alocate prin PNRR.

... -... a transmis prin adresa nr. 6234/2603.2024 răspuns la solicitarea adresată, inclusiv clarificări cu privire la fiecare punct, iar în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. III 1.1. a) din fișa de date, a comunicat că la nivelul instituției de învățământ superior nu se poate identifica un beneficiar real în sensul dat acestei noțiuni de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 129/2019.

Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. 9760/05.04.2024, în secțiunea 24.6 - Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, autoritatea contractantă reține că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost demonstrate, drept pentru care a declarat oferta depusă de ... -... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr/ 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9762/05.04.2024, autoritatea contractantă informează că „*ofertantul nu a transmis niciun document din care să rezulte informațiile solicitate în vederea îndeplinirii cerinței anterior menționate mai mult comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, ofertantul nefăcând dovada întreprinderii niciunui demers legal în vederea obținerii unui document care să conțină aceste date/informații din partea instituției*

unde este înregistrat cu activități economice, respectiv pentru prestări servicii și alte activități, pentru care obține venituri”.

Drept urmare, autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... și a declarat câștigătoare oferta operatorului economic clasat pe locul al doilea, demers consider de contestator ca fiind neîntemeiat.

În susținerea acestei aprecieri, contestatorul evidențiază că ... a depus la data limită de depunere a ofertei declarația privind beneficiarul real, pe formularul de model solicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar ulterior, la momentul solicitării de clarificări cu privire la cele declarate în DUAЕ, a justificat că, fiind o instituție de învățământ superior, nu poate identifica un beneficiar real al fondurilor alocate prin PNRR.

Acesta învederează că ... -... este o instituție de învățământ superior de stat care funcționează în coordonarea Ministerului Educației, iar prerogativa de reprezentare a instituției în raport cu terții o deține rectorul, ce realizează conducerea executivă. Astfel, conform art. 138 alin. (1) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, Rectorul reprezintă legal instituția de învățământ superior în relațiile cu terții și realizează conducerea executivă a acesteia. Rectorul este ordonatorul de credite al instituției de învățământ superior și are următoarele atribuții:

b) realizează managementul și conducerea operativă a instituției de învățământ superior.

Dispozițiile privind informațiile referitoare la noțiunea de beneficiar real sunt cuprinse în Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea unor acte normative, care transpune dispozițiile Directivei UE 2015/849 a Parlamentului European și Consiliului UE, dispoziții ce definesc conceptul de beneficiar real și prevăd îndatorirea tuturor entităților raportoare de a obține și de a deține informații privind beneficiarii reali.

Astfel, la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 129/2019 este definită noțiunea de beneficiar real, în sensul prezentei legi, prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul caruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție, o operațiune sau o activitate, categoriile de persoane fizice ce pot deține calitatea de beneficiari reali fiind prevăzute la art. 4 alin. (2) din legea deja menționată.

Or, ... în rolul de instituție publică de învățământ superior, nu dispune de niciun raport juridic cu persoanele fizice ce pot avea calitatea de beneficiar real în sensul dat acestei notiuni de legea aplicabilă în materie. Identificarea unui beneficiar real în cadrul unei entități are în vedere strict definirea acestuia conform prevederilor din lege și nu presupune similitudini cu reprezentanții operatorilor economici, ai

fiduciilor, ai persoanelor juridice fără scop lucrativ sau alte astfel de organizații.

Mai mult, la art. 19 alin. (5) din Legea nr. 129/2019, sunt prevăzute atât entitățile supuse obligației de înregistrare în registrele privind beneficiarul real, cât și instituțiile în cadrul cărora sunt organizate registre centrale în care sunt cuprinse informațiile adecvate/corecte și actualizate cu privire la beneficiarul lor real, inclusiv cu privire la modalitatea prin care se concretizează această calitate, și să le pună la dispoziția organelor de control a autorităților de supraveghere, la solicitarea acestora, conform art. 19 alin. (1). Astfel, sunt organizate registre centrale (1) la nivelul Oficiului Național al Registrului Comerțului pentru persoanele juridice ce au obligația de a se înmatricula în registrul comerțului; (2) la nivelul Ministerului Justiției pentru asociații și fundații și (3) la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în cazul fiduciilor sau construcțiilor juridice similare acestora.

Așadar, ... este o instituție de învățământ superior, acreditată, persoană juridică de drept public, care funcționează în coordonarea Ministerului Educației, conform poziției nr. 19 din Anexa nr. 3 a H.G. nr. 369/2021, privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, neavând obligația de a se înregistra la Registrul Comerțului.

În temeiul autonomiei universitare consacrată de art. 32 din Constituție și art. 11 alin. 2 din Legea învățământului superior nr. 199/2023, comunitatea universitară își stabilește misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, precum și gestionarea resurselor financiare, materiale și umane, cu respectarea legislației în vigoare.

Misiunea Universității este de a genera, certifica și transfera cunoaștere, conform art. 3 din Legea nr. 199/2023, prin formare inițială continuă, prin cercetare științifică, dezvoltare, inovare și transfer tehnologic, respectiv prin servicii adresate comunității. Așadar, pe lângă activitatea de bază, cea de învățământ, ... -... este înregistrată conform legii pentru activitate economică, respectiv pentru prestări de servicii și alte activități

În raport cu cele mai sus, contestatorul precizează că s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a prezenta un document care să conțină informații cu privire la beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR odată cum documentele suport/dovezile aferente informațiilor din DUAE, din moment ce instituția de învățământ superior nu reprezintă niciuna dintre entitățile supuse obligației de înregistrare în registrele privind beneficiarul real, prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Cu adresa nr. 10788/17.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24101/18.04.2024, Județul ... a transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă face precizarea că, analizând documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul ... pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, motiv pentru

care a declarat oferta depusă de ... -... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, arată că potrivit documentației de atribuire - cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din cadrul fișei de date a achiziției, punctul 8, ofertantul avea obligația de a depune odată cu DUAЕ și Declarația privind beneficiarul real, prezentat în fișierul *Formulare*.

Având în vedere că pentru cerința menționată anterior nu au fost solicitate clarificări de niciun potențial participant la procedură și nici nu a fost contestată documentația de atribuire, ofertantul ... -... era pe deplin responsabil pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a acesteia.

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare a realizat toate diligențele necesare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor pentru evaluarea corectă a ofertei primite, prin raportare directă la prevederile documentației de atribuire.

În acest sens arată că, urmare a solicitării documentelor suport DUAЕ, ofertantul ... -... nu a transmis niciun document care să cuprindă informații cu privire la beneficiarul/ii real/i al/ai fondurilor alocate din PNRR, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Pentru clarificarea acestei situații, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, printr-o nouă adresă, depunerea acestor documente/informații, atașând solicitării atât Instrucțiunea nr. 1/2023 emisă de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației din care rezultă clar obligativitatea furnizării unor astfel de informații, condiție obligatorie accesării fondurilor PNRR, cât și extras (art. 4) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în care este definită noțiunea de beneficiar real, în înțelesul legii.

Având în vedere că prin răspunsul primit de la ofertant, acesta nu a transmis niciun document din care să rezulte informațiile solicitate în vederea îndeplinirii cerinței anterior menționate, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, întrucât ofertantul nu a făcut dovada întreprinderii niciunui demers legal în vederea obținerii unui document care să cuprindă aceste date/informații, din partea instituției unde este înregistrat cu activități economice.

Raportat la neîndeplinirea cerinței de calificare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... -... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, în sensul că decizia autorității contractante de declarare a ofertei acesteia ca inacceptabilă este neîntemeiată, arată că susținerile ofertantului sunt inexate, întrucât nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, cu atât mai mult

cu cât, contestatoarea, persoană juridică de drept public a decis/optat să se manifeste în calitate de operator economic ofertant, participând la procedura de atribuire după toate exigențele legale ale respectivei proceduri, precum și după regimul achizițiilor publice normat prin Legea nr. 98/2016.

Citând prevederile art. 3 alin. (1) lit. gg) și j) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că, în cauza de față, a dat eficiență prescripțiilor normative imperative pentru accesarea fondurilor alocate din PNRR, exigențe inserate în documentația de atribuire, apreciind că contestatorul avea posibilitatea nestingherită să le invoce pentru a indica „beneficiarul real”, în cazul în care nu a identificat nicio persoană fizică, fără a recurge la critici inverosimile, de vreme ce nu i s-a imputat vreo neînregistrare a sa în registrele privind beneficiarul real.

În susținere, aceasta reproduce în facsimil extrasul din solicitarea de clarificări nr. 8149/21.03.2024 adresată ... de către comisia de evaluare și apreciază că, în speță, reclamanta nu se poate considera vătămată de aplicarea unor exigențe normative transpuse în cerințe ale documentației de atribuire.

Totodată, cu titlu general, autoritatea contractantă redă considerentele/paragrafele (12) - (14) din Preambulul Directivei (UE) 2015/849 din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei, care stabilesc: *„(12) Este necesar să se identifice orice persoană fizică ce își exercită dreptul de proprietate sau de control asupra unei entități juridice. Pentru a asigura o transparentă reală, statele membre ar trebui să se asigure că este acoperită o gamă cât mai largă posibil de entități juridice înregistrate sau constituite prin orice alt mecanism pe teritoriul lor. Deși identificarea unei anumite participații procentuale sau participații în capitalurile proprii nu conduce în mod automat la identificarea beneficiarului real, aceasta ar trebui să reprezinte unul dintre factorii probatorii care să fie luați în considerare. Cu toate acestea, statele membre ar trebui să poată decide că un procent mai mic poate constitui o indicație a dreptului de proprietate sau de control.*

(13) Pot exista cazuri în care nu poate fi identificată nicio persoană fizică ce deține, în ultimă instanță o entitate juridică sau exercită controlul asupra acesteia. În astfel de cazuri excepționale, entitățile obligate, după ce au epuizat toate celelalte mijloace de identificare și cu condiția să nu existe motive de suspiciune, pot considera conducerea de rang superior ca fiind beneficiarul real.

(14) Deținerea unor informații corecte și actualizate privind beneficiarul real este un factor-cheie în depistarea infractorilor [...].”

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că neachitarea contestatoarei de obligația sa izvorăște din depunerea ofertei, aceea de a transmite informații cu privire la beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR, la capătul cerințelor din documentația de atribuire, precum și al solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare a autorității contractante, poate legitima concluzia că demersul contestatoarei urmărește deturnarea finalității Legii nr. 129/2019.

De asemenea, învederează Consiliului că prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire, ca efect al contestației nefondate, amenință pierderea finanțării proiectului, proiect de interes public general.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25247/23.04.2024, contestatoarea a depus note scrise prin care precizează că își menține solicitările din contestație și reia, în mare, argumentele prezentate în susținerea contestației.

După depunerea contestației, ... a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 12.04.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Județul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborarea Planului de Amenajare a Teritoriului Județean (P.A.T.J.) ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../18.11.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 1.400.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 32363/21.12.2023, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și, contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 9760/05.04.2024, oferta depusă de s-a clasat pe primul loc în clasamentul intermediar după aplicarea criteriului de atribuire, cu 85,34 puncte și un preț de 1.250.000 lei, fără TVA.

În urma evaluării documentelor suport DUAE, oferta depusă de a fost respinsă, ca inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, colaborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Cerința a cărei îndeplinire nu fost dovedită de este, conform procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 8798/28.03.2024, cea de la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* – pct 8 din fișa, pe care Consiliul consideră necesar să o redea în integralitate:

„8. Decl priv beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR

Ofertantul (unic/ lider/ asociat/ Subcontr/ Tertul sustin) are oblig de a depune odata cu DUAE si - Decl priv beneficiarul real, prezentata in fisierul Formulare.

Ofertantul dec câștigător este oblig să pună la dispoz aut. contr. informații cu privire la beneficiarul real al fond. alocate din PNRR, în înțelesul art. 3 pct. 6 din Dir (UE) 2015/849 a Parlam European și a Consiliului, al art. 4 din Lg nr. 129/11 iulie 2019 pt prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pt modif și compl unor acte norm și astfel cum sunt ele reglem. De obligațiile impuse de art. 22 alin. 2 lit. d) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlam European și Consiliului.

După stab clasam ofertelor, com de evaluare va solicita prez doc care conține informații cu privire la beneficiarul real a fondurilor alocate din PNRR, odată cu doc suport/dovezile aferente informațiilor din DUAE depuse de ofertantul clasat pe primul loc. Colectarea parțială a datelor solicitate de art. 22 din Regulamentul RRF sau absența lor atrage după sine respingerea ofertei câștigătoare sau, după caz, anularea procedurii de achiziție publică, în situația depunerii unei singure oferte.

Astfel datele privind beneficiarul real vor fi colectate de la ofertanți din doc suport DUAE, respectiv:

a) pentru ofertanții ai căror acționari sunt persoane fizice sau persoane juridice înregistrate pe teritoriul României, se va depune un extras ONRC.

b) pentru ofertantul declarat câștigător care are în structura acționariatului entități juridice străine, autoritatea contractantă va solicita o declarație pe proprie răspundere dată de reprezentantul legal, conform prev art. 326 din C Penal priv falsul în declarații, ce va conține datele privind beneficiarii reali ai entităților juridice străine în conf cu Lg nr. 129/2019.

c) pentru ofertanții străini, înregistrați în afara României, aceștia vor depune doc justificative, certif sau alte înscrisuri eliberate de autoritatea responsabilă de datele beneficiarului real din țara ofertantului, însoțite de traducerea în română, certificată de traducători autorizați, în condițiile legii;

d) pentru ofertanții de tipul asociațiilor și fundațiilor, autoritatea contractantă va solicita un extras de la Ministerul Justiției (Registrul Național ONG) privind beneficiarii reali ai asociației/fundației; în cazul în care asociația/fundația este o entitate străină sau are beneficiari reali persoane străine, aut contr va solicita o decl pe propr răsp dată de către reprezentantul legal/președinte, conf prev art. 326 din C Penal privind falsul în declarații, ce va conține datele priv beneficiarii reali ai entităților juridice (cel puțin nume, prenume și data nașterii), în conf cu Lg nr. 129/2019, cu modif și complet ulterioare.”

Consiliul reține că a depus formularul solicitat, completat de reprezentantul împuternicit al ofertantului, ..., care semnează, de altfel, toate documentele ofertei.

În etapa de evaluare a documentelor suport, pentru îndeplinirea cerinței în cauză de către ofertantul, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 8149/21.03.2024, să depună date privind beneficiarul real, la care a răspuns prin adresa nr. 6234/26.03.2024, astfel: „Cu privire la îndeplinirea cerințelor precizate la Cap. III.1.1. a) din Fișa de date a achiziției, la nivelul instituției de învățământ superior nu se poate identifica un beneficiar real, în sensul dat acestei noțiuni de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 129/2019”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractată, iar oferta depusă de a fost respinsă.

Redăm motivarea autorității contractante de respingere a acestei oferte din proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse

de

candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 8798/28.03.2024:

„Urmare analizei comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent, pentru următoarele motive:

In cadrul documentației de atribuire - Cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului din cadrul Fisei de date a achiziției, punctul 8, a fost solicitata îndeplinirea următoarei cerințe de calificare: Ofertantul (Ofertantul unic/ Ofertantul lider/ Ofertant asociat/ Subcontractantul/ Terțul sustinator) are obligația de a depune odata cu DUAЕ si - Declarația privind beneficiarul real, prezentat in fișierul Formulare. Ofertantul declarat câștigător este obligat să pună la dispoziția autorității contractante informații cu privire la beneficiarul real al fondurilor alocate din PNRR, în înțelesul art. 3 pct. 6 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, al **art. 4 din Legea nr. 129/11 iulie 2019** pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și astfel cum sunt ele reglementate de obligațiile impuse de art. 22 alin. 2 lit. ci) din Regulamentul (UE) 2021/241 al Parlamentului European și Consiliului. După stabilirea clasamentului ofertelor, comisia de evaluare va solicita prezentarea documentului care conține informațiile cu privire la beneficiarul real a fondurilor alocate din PNRR, odata cu documentele suport/dovezile aferente informațiilor din DUAЕ depuse de ofertantul clasat pe primul loc. **Colectarea parțială a datelor solicitate de art. 22 din Regulamentul RRF sau absenta lor atrage după sine respingerea ofertei câștigătoare** sau, după caz, anularea procedurii de achiziție publică, în situația depunerii unei singure oferte.

Întrucât cu privire la cerința anterior mentionata, **nu au fost solicitate clarificari de către niciun potential participant** la procedura, nici nu a fost contestata documentația in acest sens, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanții participanți, cât și pentru autoritatea contractantă, ofertantii fiind obligați să întocmească oferta, iar autoritatea contractanta sa evalueze ofertele, în conformitate cu prevederile acesteia.

Astfel, Ofertantul este pe deplin responsabil pentru demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței anterior mentionate, comisia de evaluare realizând toate diligentele necesare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor pentru evaluarea corectă a ofertei primite, prin raportare directă la prevederile documentației de achiziție.

In acest sens, urmare a solicitării de către comisia de evaluare a documentelor suport DUAЕ, ofertantul, nu a transmis niciun document care sa cuprindă informații cu privire la beneficiarul/ii real/i al/ai fondurilor alocate din PNRR, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare anterior mentionata, asa cum de altfel ofertantul si-a asumat prin semnarea si depunerea, odata cu DUAЕ, a Declarației privind beneficiarul real.

Pentru clarificarea acestei situatii, comisia de evaluare a solicitat acestuia, printr-o noua adresa, depunerea acestor documente/informatii, atasand, totodata, solicitării atat Instrucțiunea nr. 1 emisa de MDLPA din care rezulta clar obligativitatea furnizării unor astfel de informații, condiție obligatorie accesarii fondurilor PNRR, cat si extras (art. 4) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (..) in care este definita noțiunea de beneficiar real, in înțelesul legii.

Întrucât prin răspunsul primit, ofertantul nu a înțeles sa transmita niciun document din care sa rezulte informațiile solicitate in vederea îndeplinirii cerinței anterior mentionate, mai mult, considerând ca **„la nivelul instituției de învățământ superior nu se poate identifica un beneficiar real in sensul dat acestei noțiuni de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 129/2019”** comisia de evaluare considera răspunsul neconcludent, ofertantul nefacand dovada întreprinderii niciunui demers legal in vederea obținerii unui document sa cuprindă aceste date/informatii, din partea institutiei unde este înregistrat cu activitati economice, respectiv pentru prestări servicii și alte activități, pentru care obține venituri proprii, așa cum menționează în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 4, sau a unui răspuns din partea unei instituții abilitate care să confirme cele afirmate de ofertant în cadrul răspunsului.” (sublinierile aparțin emitentului procesului-verbal)

Noțiunea de beneficiar real, evocată în motivarea respingerii ofertei contestatorului este definită la art. 4 din *Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului*,

precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, astfel:

„(1) În sensul prezentei legi, prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție, o operațiune sau o activitate.

(2) Noțiunea de beneficiar real include cel puțin:

a) în cazul societăților supuse înregistrării în registrul comerțului și entităților corporative străine:

1. persoana fizică sau persoanele fizice care dețin sau controlează în ultimă instanță societatea supusă înregistrării în registrul comerțului prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unui procent suficient din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot ori prin participația în capitalurile proprii ale societății respective, inclusiv prin deținerea de acțiuni la purtător, sau prin exercitarea controlului prin alte mijloace, alta decât o societate cotate pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu dreptul Uniunii Europene sau cu standarde internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate. Deținerea a 25% plus unu acțiuni sau participare în capital al unei societăți într-un procent de peste 25% de către o persoană fizică este un indiciu al exercitării directe a dreptului de proprietate. Deținerea a 25% plus unu acțiuni sau participarea în capital al unei societăți într-un procent de peste 25% de către o entitate corporativă străină, care se află sub controlul unei persoane fizice, sau de către mai multe entități corporative străine, care se află sub controlul aceleiași persoane fizice, este un indiciu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate;

2. în cazul în care, după depunerea tuturor diligențelor și cu condiția să nu existe motive de suspiciune, nu se identifică nicio persoană în conformitate cu pct. 1 sau în cazul în care există orice îndoială că persoana identificată este beneficiarul real, persoana fizică care ocupă o funcție de conducere de rang superior, și anume: administratorul /administratorii, membrii consiliului de administrație/supraveghere, directori cu competențe delegate de la administratorul/consiliul de administrație, membrii directoratului. Entitățile raportoare țin evidența măsurilor luate în vederea identificării beneficiarilor reali în conformitate cu pct. 1 și cu prezentul punct, precum și a dificultăților întâmpinate în procesul de verificare a identității beneficiarului real;

b) în cazul fiduciilor sau construcțiilor juridice similare - toate persoanele următoare:

1. constitutorul/constitutorii, precum și persoanele desemnate să îi/le reprezinte interesele în condițiile legii;

2. fiduciarul/fiduciarii;

3. beneficiarul/beneficiarii sau, în cazul în care identitatea acestuia/acestora nu este identificată, categoria de persoane în al căror interes principal se constituie sau funcționează fiduciar sau construcția juridică similară;

4. oricare altă persoană fizică ce exercită controlul în ultimă instanță asupra fiduciei sau a construcției juridice similare din dreptul străin prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate sau prin alte mijloace;

c) în cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ:

1. asociații sau fondatorii;

2. membrii în consiliul director;

3. persoanele cu funcții executive împuternicite de consiliul director să exercite atribuții ale acestuia;

4. în cazul asociațiilor, categoria de persoane fizice ori, după caz, persoanele fizice în al căror interes principal acestea au fost constituite, respectiv, în cazul fundațiilor, categoria de persoane fizice în al căror interes principal acestea au fost constituite;

5. oricare altă persoană fizică ce exercită controlul în ultimă instanță, prin orice mijloace, asupra persoanei juridice fără scop lucrativ;

d) în cazul persoanelor juridice, altele decât cele prevăzute la lit. a)-c), și al entităților care administrează și distribuie fonduri:

1. persoana fizică beneficiară a cel puțin 25% din bunurile, respectiv părțile sociale sau acțiunile unei persoane juridice sau ale unei entități fără personalitate juridică, în cazul în care viitorii beneficiari au fost deja identificați;

2. grupul de persoane în al căror interes principal se constituie ori funcționează o persoană juridică sau entitate fără personalitate juridică, în cazul în care persoanele fizice care beneficiază de persoana juridică sau de entitatea juridică nu au fost încă identificate;

3. persoana sau persoanele fizice care exercită controlul asupra a cel puțin 25% din bunurile unei persoane juridice sau entități fără personalitate juridică, inclusiv prin exercitarea puterii de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor organelor de administrație, conducere

sau supraveghere a respectivei entități;

4. persoana sau persoanele fizice ce asigură conducerea persoanei juridice, în cazul în care, după depunerea tuturor diligențelor și cu condiția să nu existe motive de suspiciune, nu se identifică nicio persoană fizică în conformitate cu pct. 1-3 ori în cazul în care există orice îndoială că persoana identificată este beneficiarul real, caz în care entitatea raportoare este obligată să păstreze și evidența măsurilor aplicate în scopul identificării beneficiarului real în conformitate cu pct. 1-3 și prezentul punct.”

Conform art. 1 din Carta-... din ..., aceasta este o instituție publică de învățământ superior de stat, parte a sistemului național de învățământ superior din România, care are personalitate juridică și este apolitică.

Controversa este dacă-... îi sunt sau nu aplicabile prevederile art. 4 din Legea nr. 129/2019.

Așa cum s-a menționat mai sus, ...-... susține atât în răspunsul la clarificări, cât și prin contestație că nu îi sunt aplicabile aceste prevederi.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu susține că aceste prevederi îi sunt aplicabile ofertantului contestator, ci faptul că acesta nu a adus vreo dovadă din partea unei instituții abilitate că nu se supune prevederilor art. 4 din Legea nr. 129/2019.

Astfel, în procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 8798/28.03.2024, citat anterior, se susține că ofertantul contestator „nu a făcut dovada întreprinderii niciunui demers legal în vederea obținerii unui document care să cuprindă aceste date/informații, din partea instituției unde este înregistrat cu activități economice, respectiv pentru prestări servicii și alte activități, pentru care obține venituri proprii” sau „a unui răspuns din partea unei instituții abilitate care să confirme cele afirmate de ofertant în cadrul răspunsului”.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. d), pct. 4, lăsându-se să se înțeleagă că această situație îi corespunde ofertantului-..., deși nu s-a făcut referire la aceasta în procesul-verbal nr. 8798/28.03.2024.

Verificând site-ul Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor <https://www.onpcsb.ro/ro/p/2/intrebări-frecvente> la rubrica „Întrebări frecvente”, Consiliul reține cu importanță în soluționarea prezentei cauze, întrebarea și răspunsul nr. I.2, respectiv:

„I.2. Întrebare:

Cine are obligația depunerii declarației privind beneficiarul real ?

Răspuns:

Au obligația depunerii declarației privind beneficiarul real:

- persoanele juridice supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului;
- asociațiile și fundațiile înființate în baza O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare;
- fiduciile și construcțiile juridice similare acestora.”

Persoanele juridice supuse obligației de înregistrare în registrul comerțului sunt cele prevăzute la art. 4 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte

normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului:

„(1) Registrul comerțului este serviciul public de interes general prin care se asigură înregistrarea și publicitatea profesioniștilor persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale, înmatricularea și publicitatea profesioniștilor societăți, societăți europene, societăți cooperative, societăți cooperative europene, organizații cooperatiste de credit, grupuri de interes economic și grupuri europene de interes economic, cu sediul principal în România, înregistrarea și publicitatea sucursalelor acestora, precum și a sucursalelor persoanelor juridice enumerate cu sediul principal în străinătate.

(2) Nu sunt supuși obligației de înregistrare în registrul comerțului profesioniștii ale căror organizare, funcționare și evidență sunt reglementate prin acte normative speciale care nu prevăd această obligație de înregistrare.”

După cum reiese din această normă legală, o instituție publică de învățământ superior, așa cum este ... -... nu are obligația înregistrării în registrul comerțului, așa cum dădea de înțeles autoritatea contractantă prin exprimarea „obținerii unui document (...) din partea institutiei unde este înregistrat cu activitati economice, respectiv pentru prestări servicii și alte activități”.

Referitor la celelalte două situații pentru care persoana juridică are obligația depunerii declarației privind beneficiarul real, este evident că o universitate de stat nu este o asociație sau fundație înființată în baza O.G. nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, și nici fiducie sau construcție juridică similară acestora.

Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor este Unitatea de Informații Financiare a României (FIU) de tip administrativ, cu rol de lider în elaborarea, coordonarea și implementarea sistemului de combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, fiind astfel instituția cea mai în măsură să interpreteze prevederile Legii nr. 129/2016.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 129/2016, la Secțiunea a 8-a *Măsuri de implementare* se specifică: „Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, autoritățile de aplicare a legii, autoritățile de supraveghere prudențială, entitățile raportoare sunt responsabile cu implementarea măsurilor cuprinse în prezentul act normativ”.

Prin urmare, Consiliul consideră că, în lipsa oricărei probe contrarii, prevederile art. 4 din Legea nr. 129/2019 trebuie interpretate în sensul răspunsului la întrebarea nr. I.2 oferit de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor la rubrica „Întrebări frecvente” pe site-ul <https://www.onpcsb.ro/ro/p/2/intrebari-frecvente>, care confirmă, implicit că o instituție publică nu are obligația depunerii unei declarații privind beneficiarul real.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... -..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 9760/05.04.2024, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea documentelor suport DUAE depuse de ... -... și va dispune reevaluarea acestor documente în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9760/05.04.2024, precum și actele subsecvente cu privire la evaluarea documentelor suport DUAЕ depuse de și dispune reevaluarea acestor documente în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 13 treisprezece) pagini.