

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în-....., județul și punct de lucru în localitatea, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” - lotul 1, cod CPV 24455000-8, de către, cu sediul în localitatea, B-dul, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea Procesului verbal al ședinței de negociere fără publicare prealabilă nr. 6823/ 09.03.2023, pentru lotul 1 și reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei SRL, conform celor solicitate în motivare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, cu ocazia primirii pe email în data de 09.03.2023, a "Proces verbal al ședinței de Negociere fără publicare" cu nr. ..., privind ofertele declarate câștigătoare, pentru invitația de participare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, Invitație nr. ..., organizată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a constatat faptul că pentru lotul 1, oferta societății SRL a fost declarată ca fiind

conformă și câștigătoare, oferta sa fiind declarată conformă pentru lotul 1, însă necâștigătoare.

Consideră petentul că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta societății ... SRL, ofertă care trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatorul înaintează prezenta contestație spre soluționare, având în vedere: Pentru Lotul 1 - Dezinfecțant pentru dezinfecția ciclică a acromicroflorei prin nebulizare - la acest lot autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs care se va folosi pentru dezinfecția "prin nebulizare", iar spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini cu nr. 6456/06.03.2023, să fie în conformitate cu Standardul European EN 14885/2015.

Se arată că în primul motiv pentru care petentul consideră că oferta societății SRL, mai exact produsul Aseptanios AD trebuia declarat ca neconform este că nu îndeplinește în totalitate spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini așa cum prevede EN 14885/2015, după cum urmează: prin caietul de sarcini s-a solicitat, printre altele, ca produsele să demonstreze eficacitatea bactericidă conform EN 13727, bactericid/fungicid EN 13697, fungicid EN 13624, micobactericid EN 14348, raportat la condițiile prevăzute de EN 14885/2015.

Din avizul produsului Aseptanios AD, cu nr. 3408BIO/02/03.24, emis în data de 15.04.2022, reiese că în cazul efectului bactericid conform EN 13727, fungicid EN 13624, bactericid și fungicid EN 13697, eficiența este demonstrată doar în „condiții scăzute de murdărie”, adică doar în condiții de curățenie cu substanță de interferență BSA 0,3 g/L, deși standardul EN 14885/2015 solicitat prin caietul de sarcini, prevede pentru această eficacitate condiții de curățenie și murdărie.

De asemenea, în cazul eficacității virucide conform EN 14476 și micobactericide conform EN 14348, din avizul produsului "CONFORM" (precum l-a declarat autoritatea contractantă) Aseptanios AD, reiese că eficacitatea a fost demonstrată doar în condiții de curățenie cu substanță de interferență BSA 0,3 g/L și nu în condiții de murdărie cu substanță de interferență BSA 3,0 g/L.

Având în vedere că mare parte din spectrul de activitate pe care autoritatea contractantă l-a solicitat în caietul de sarcini nu este îndeplinit, prin raportarea la standardul EN 14885/2015, contestatorul nu înțelege cum a fost declarat conform acest produs. Incertitudinea sa cu privire la motivația autorității contractante de a declara acest produs conform este legată și de cerința suplimentară cu privire la eficacitatea produselor în condiții de murdărie, pe care ea, însuși a solicitat-o: *„Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”*.

Un ultim motiv pentru care petentul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile condiții impuse prin specificațiile tehnice aferente produsului pe care urmează să îl achiziționeze, prin declararea produsului Aseptanios AD ca fiind conform, este din punct de vedere al timpului maxim de dezinfecție.

Prin urmare, în caietul de sarcini s-a solicitat ca standardele să fie îndeplinite la timpi de contact de 5 minute (pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical) și 60 de minute (pentru alte tipuri de suprafețe):

„Activitate antimicrobiană și standarde (conform cu SR EN 14885/2015, OMS 1761/2021, OMS 1071/2017):

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

o Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact < 5min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >5,0

o Bactericida/fungicida: EN 13697 (2,2), timp de contact 5min., reducere Ig. >4,0

o Levuricidă: EN 13624 (Candida Albicans)(2,1), timp de contact < 5min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

o Fungicidă: EN 13624 (Candida Albicans + Aspergillus niger)(2,1), timp de contact < 5min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

o Mycobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. >4,0

o Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact < 5min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >4,0

o Sporicidă: EN 13704"

Totodată, a specificat în mod clar "Timp maxim de dezinfecție 60 minute", deși, cu toate acestea, a declarat conform un produs care pentru dezinfecția prin nebulizare are eficacitate doar la 120 de minute, dublu față de timpul maxim permis.

Se menționează că la acest lot oferta contestatorului a fost declarată conformă, însă nu câștigătoare, având un preț mai mare față de oferta societății SRL, dar la un preț încadrat în limita valorii estimate pentru acest lot, motiv pentru care este întemeiată dorința sa de a demonstra modul greșit de evaluare a autorității contractante.

Consideră petentul că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate prezenta procedură de achiziție a produselor dezinfectante biocide, prin maniera în care a "omis" atât de multe aspecte legate de eficacitatea produselor pe care urmează să le achiziționeze, mulțumindu-se cu faptul că prețul oferit a fost mai mic.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze, din punct de vedere tehnic oferta societății SRL, în conformitate cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice pentru lotul 1- Dezinfectant pentru dezinfecția ciclică a aeromicroflorei prin nebulizare, pe baza legislației menționate în specificațiile tehnice aferente acestui lot.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Având în vedere critica neconformității produsului Aseptanios AD cu privire la activitatea antimicrobiană în condiții de murdărie, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În caietul de sarcini există cerința „*sa fie eficient in prezenta substanțelor interferențe, materie organica*” luând în considerare faptul că testele produselor dezinfectante fie că acestea sunt făcute în condiții de curățenie, fie că sunt făcute în condiții de murdărie, în ambele cazuri se folosesc la testare substanțe interferente.

La procedura de atribuire au fost acceptate și produse testate conform noului standard EN 17272 (răspuns la clarificare anexat) și acest standard nu prevede metode de testare în condiții de murdărie.

Dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției, deci dezinfecția aeromicroflorei se face în condiții de curățenie, în concordanță cu condițiile de curățenie ale SR EN 17272, singura normă specifică dezinfecției aeromicroflorei.

În ceea ce privește nerespectarea timpului maxim de dezinfecție 60 minute, timp solicitat în caietul de sarcini, conform caietului de sarcini produsele aveau obligativitatea să prezinte activitate microbiană conform EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 13704. Pentru toate aceste standarde solicitate în caietul de sarcini produsul declarat câștigător a demonstrat eficacitatea, având timpul de acțiune 5 minute, conform avizului prezentat.

Timpul de acțiune de 120 minute al produsului câștigător la care face referire contestatorul este un timp de acțiune conform standardului EN 17272, standard care demonstrează cantitatea de soluție necesară dezinfecției unui metru cub, standard care nu a fost considerat inițial obligatoriu, dar care a fost acceptat prin răspunsul la clarificări.

Prin acceptarea produselor testate conform acestui standard se înțelege acceptarea inclusiv a produselor testate la 120 minute, deoarece condițiile standardizate acceptă acest timp.

Astfel, autoritatea contractantă consideră întemeiată decizia sa de a declara conformă oferta care conține produsul Aseptanios AD.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Pentru lotul 1 - Dezinfectant pentru dezinfecția ciclică a aeromicroflorei prin nebulizare, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă menține decizia de a declara oferta societății SRL ca fiind conformă pe următoarele considerente: existența solicitării "*sa fie eficient in prezenta substanțelor interferențe, materie organica*" în caietul de sarcini nu impune ca testările să fie efectuate și în condiții de murdărie.

Deși la prezenta procedură a solicitat ca produsele să respecte Standardul European EN 14885/2015, cu privire la eficacitatea produsului ofertat, contestatorul apreciază că produsul Aseptanios AD nu demonstrează testarea în condiții de murdărie cu substanță de interferență BSA 3,0 g/L. De asemenea, autoritatea contractantă, în susținerea declarării ofertei S.R.L ca fiind conformă, afirmă că a acceptat și standardul EN 17272 și că acesta nu prevede testări în condiții de murdărie.

Contestatorul confirmă faptul că standardul EN 17272/2020 prevede testarea în condiții de curățenie, dar prin caietul de sarcini a solicitat ca produsul să fie eficace „*pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical*” și „*pentru alte tipuri de suprafețe*”, deci produsul

va avea ca scop și dezinfecția suprafețelor prin depunerea acestuia în urma procesului de nebulizare, respectiv, eficacitatea trebuie îndeplinită și pentru dezinfecția suprafețelor, în condiții de curățenie și murdărie, conform EN 14885/2015.

De asemenea, comparația standardului EN 17272/2020 cu condițiile de testare ale celorlalte standarde solicitate în caietul de sarcini nu poate fi considerată ca argumentație plauzibilă în opinia contestatorului, atâta timp cât prin caietul de sarcini se menționează clar respectarea EN 14885/2015, autorității contractante revenindu-i sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însuși le-a stabilit, fără a căuta argumente diferite față de caietul de sarcini, doar pentru a susține un anumit operator economic.

Referitor la timpul de acțiune de maximum 60 de minute pe care autoritatea contractantă l-a solicitat în caietul de sarcini, contestatorul reține că în încercarea de a demonstra conformitatea produsului Aseptanios AD, modifică specificațiile tehnice cu privire la timpul de contact, de la 60 de minute, la 120 de minute, după depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv după transmiterea criticilor sale cu privire la oferta pe care a declarat-o conformă.

Prin specificațiile tehnice la acest lot s-a solicitat un produs care va fi utilizat prin nebulizare și pentru un timp maximum de contact de 60 de minute. Conform răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici, autoritatea DOAR A MENȚIONAT CĂ ACCEPTĂ ȘI PRODUSE cu avize actualizate standardului EN 14885/2022, nicidecum că se va schimba timpul de acțiune de la 60 de minute la un timp de contact de 120 de minute pentru nebulizare, doar pentru că:

„Timpul de acțiune de 120 minute al produsului câștigător la care face referire contestatorul este un timp de acțiune conform standardului EN 17272, standard care demonstrează cantitatea de soluție necesară dezinfecției unui metru cub, standard care nu a fost considerat inițial obligatoriu, dar care a fost acceptat prin răspunsul la clarificări. Prin acceptarea produselor testate conform acestui standard se înțelege acceptarea inclusiv a produselor testate la 120 de minute, deoarece condițiile standardizate acceptă acest timp.”

Contestatorul remarcă faptul că în răspunsul la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune cu privire la standardul EN 17272, sau despre acceptarea unor timpi de contact dubli față de cei solicitați în caietul de sarcini pentru dezinfecția prin nebulizare.

Atâta timp cât pentru prezenta procedură s-a solicitat un dezinfectant aplicat prin nebulizare pentru timpul maxim de contact de 60 de minute, concluzia că produsul Aseptanios Ad nu este conform, este în opinia contestatorului cât se poate de clară, prin prezentarea eficacității fungicide și sporicide la un timp de contact de 120 de minute + concluziile CNPB din avizul BIO.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă să reevalueze, din punct de vedere tehnic oferta societății SRL, în conformitate cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice pentru lotul 1- Dezinfectant pentru dezinfecția ciclică

a aeromicroflorei prin nebulizare și pe baza legislației menționate în specificațiile tehnice aferente acestui lot.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” - lotul 1, cod CPV 24455000-8. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu invitația de participare nr.

În Procesul verbal al ședinței de negociere fără publicare prealabilă nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare, cu un preț de 0.59 lei fără TVA/m³ (84,40 lei fără TVA/litru sol concentrată).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

..... SRL susține că oferta depusă de SRL ar fi trebuit respinsă, deoarece produsul Aseptanios AD pe care acesta l-a oferit nu îndeplinește în totalitate spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini, așa cum prevede EN 14885/2015.

Se reține că prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să demonstreze eficacitatea bactericidă conform EN 13727, bactericid/fungicid EN 13697, fungicid EN 13624, micobactericid EN 14348, raportat la condițiile prevăzute de EN 14885. De asemenea, s-a solicitat ca produsul „Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.”

Contestatorul susține că din avizul produsului Aseptanios AD nr. 3408BIO/02/03.24 emis în data de 15.04.2022, reiese că în cazul efectului bactericid conform EN 13727, fungicid EN 13624, bactericid și fungicid EN 13697, eficiența este demonstrată în „condiții scăzute de murdărie”, deși standardul EN 14885/2015 solicitat prin caietului de sarcini prevede pentru această eficacitate condiții de curățenie și murdărie.

De asemenea, acesta mai susține și faptul că în cazul eficacității virucide conform EN 14476 și micobactericide conform EN 14348, din avizul produsului Aseptanios AD, reiese că eficacitatea a fost demonstrată doar în condiții de curățenie cu substanță de interferență BSA 0,3 g/L, și nu în condiții de murdărie cu substanță de interferență BSA 3,0 g/L.

Referitor la aspectele mai sus menționate, se are în vedere că cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică” înseamnă că testele produselor dezinfectante, fie că acestea sunt făcute în condiții de curățenie, fie că sunt făcute în condiții de murdărie, în ambele cazuri se folosesc la testare substanțe interferente - diferind doar cantitatea și natura acestor substanțe.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că în cuprinsul standardului EN 14885, este menționat faptul că efectul virucid al produselor biocide pentru utilizarea în domeniul medical se determină conform standardului EN 14476 în două modalități:

-în condiții de curățenie respectiv cu substanțe interferente „albumină de bovină 0,3 g/l”, și/sau

-în condiții de murdărie respectiv în prezența substanțelor interferente „albumină de bovină 3 g/l și eritrocite de oaie 3 ml/l”.

Prin urmare, ambele metode de testare, atât cea în condiții „de curățenie” cât și cea în condiții „de murdărie” caracterizează efectul produsului biocid în prezența materiilor organice, diferența dintre aceste metode constând, așa cum s-a arătat mai sus, în cantitatea de substanță organică interferentă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că aceste motive invocate de către contestator nu sunt de natură să conducă la neconformitatea ofertei câștigătoare, întrucât nu a avut loc încălcarea prevederilor din caietul de sarcini, cum eronat susține contestatorul, iar criticile sub acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru produsul Aseptanios AD un timp de acțiune de 120 de minute (standardul EN 17272, eficacitate levuricidă), deși în caietul de sarcini erau prevăzute 60 de minute ca timp de acțiune pentru această activitate.

Se reține că într-adevăr, conform avizului depus pentru produsul Aseptanios AD nr. 3408BIO/02/03.24 emis în data de 15.04.2022, ... SRL a prezentat: *„activitate fungicidă și sporicidă, EN 17272 în condiții de curățenie, 120 minute”*.

Conform cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, *„timp maxim de dezinfectie 60 minute.”*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că printr-o clarificare a unui operator economic s-au solicitat următoarele: *„Având în vedere că noul standard EN 14885/2022 prevede pentru dezinfectia aerului testarea produselor conform standardului EN 17272 și observând că în caietul de sarcini nu este solicitat acest standard, vă rugăm să precizați dacă la evaluarea ofertelor se va ține cont de acest standard EN 17272 sau dacă la evaluarea ofertelor se va avea în vedere strict acțiunea antimicrobiană pe standardele solicitate la timpii solicitați”*.

Autoritatea contractantă a răspuns în data de 07.03.2023 că *„se acceptă atât produse biocide cu aviz valabil emis conform ord. MS 1071/2017 cât și produse biocide cu avize actualizate conform noului standard EN 14885/2022”*.

Chiar dacă nu s-a făcut în mod expres referire la timpul de acțiune de 120 de minute, în cuprinsul răspunsului la clarificări autoritatea contractantă a precizat atât standardul general 14885/2022 cât și actul normativ prevăzute de legislația în vigoare, care evident includ și EN 17272/2020 cu toate prevederile aferente; de asemenea, întrebarea adresată de operatorul economic a vizat clar timpii solicitați de standardul aplicabil.

Prin urmare, la procedura de atribuire au fost acceptate și produse testate conform noului standard EN 17272, iar acest standard nu prevede metode de testare în condiții de murdărie – acest aspect fiind recunoscut chiar de către contestator prin concluziile scrise, unde precizează că *„într-*

adevăr, standardul EN 17272/2020 prevede testarea în condiții de curățenie”.

Oricum, dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției, deci dezinfecția aeromicroflorei se face în condiții de curățenie în concordanță cu EN 17272 - singura normă specifică dezinfecției aeromicroflorei - aceasta fiind acceptată de autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări (care a devenit parte a documentației de atribuire).

Timpul de acțiune de 120 minute al produsului câștigător la care face referire contestatorul este un timp de acțiune conform standardului EN 17272, care demonstrează cantitatea de soluție necesară dezinfecției unui metru cub, standard care a fost acceptat ulterior prin răspunsul la clarificări.

Prin acceptarea produselor testate conform acestui standard se înțelege acceptarea inclusiv a produselor testate la 120 minute, deoarece condițiile standardizate acceptă acest timp.

Conform caietului de sarcini, era obligatoriu ca produsele să prezinte activitate microbiană conform EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 13704, iar pentru toate aceste standarde produsul oferit de câștigător, Aseptanios AD, a demonstrat eficacitatea, având timpul de acțiune 5 minute, conform avizului prezentat.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.