



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 650/C1/452

Data: 30.03.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10122/01.03.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin cabinet, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în localitatea, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect: „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativ teritorială a comunei, județul, cod CPV: 90511000-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1448/23.02.2021 prin care s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, anularea adresei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1443/23.02.2021;

- anularea adresei nr. 1257/16.02.2021 prin care autoritatea contractantă a solicitat să facă dovada deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice ca fiind nelegală întrucât nu respectă Decizia nr. 65 din 05.02.2021 a Curții de Apel

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei fără luarea în considerare a documentelor depuse de ofertant după adoptarea Deciziei nr. 65 din 05.02.2021 a Curții de Apel, respectiv contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020, încheiat cu și buletinele de verificare

metrologică a cântarului din data de 16.09.2020 și respingerea ofertei ca fiind neconformă și neadecvată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de, în valoare de 1.765.495,64 lei fără TVA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind în realitate atât neconformă cât și neadecvată întrucât nu respectă cerințele prezentate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini privind capacitatea tehnică fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, conform art. 215 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că prin Decizia nr. 65 din 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 768/39/2020 s-a admis în parte plângerea formulată de SC SRL, a fost modificată în parte decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din data de 09.12.2020, în sensul că, s-a admis în parte contestația formulată și pe cale de consecință, instanța a dispus următoarele: „Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7070/11.11.2020 privind pe SC SRL și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7069/11.11.2020 referitoare la SC Mitrofan SRL. Anulează rezultatul procedurii de atribuire și în parte raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse de către și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei hotărâri, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în prezenta hotărâre, să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de către sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului”.

Arată de asemenea că raportat la motivul privind determinarea cantităților de deșuri prin cântărire, Curtea de Apel a reținut că acesta este întemeiat.

Subliniază că art. 21 din caietul de sarcini prevede următoarele: „Determinarea cantităților de deșuri colectate se va face exclusiv prin cântărire, pe cântare basculă, cu verificare metrologică valabilă. Cantitatea de deșuri municipale, fracția umedă, se va determina la intrarea utilajului în depozitul CMID Moara, sau în locația operatorului, operatorul va prezenta în cadrul propunerii tehnice procedura de lucru aferentă, inclusiv verificarea metrologică a cântarului. Cantitatea de deșuri municipale fracția uscată, se va determina prin cântărirea deșeurilor reciclabile rezultate în urma sortării, pregătite pentru reutilizare sau reciclare”.

Raportat la aspectele reținute de CNSC în decizie, potrivit cărora obligația de dovedire a verificării metrologice stabilită la art. 21 alin. (1) se referă la situația depozitării temporare a deșeurilor în locația

operatorului, conform art. 17 din caietul de sarcini și nu în cazul transportării direct la CMID Moara, astfel cum a precizat în propunerea tehnică, art. 17 din caietul de sarcini prevede că: „Deșeurile municipale fracția umedă, după colectare, se transportă la depozitul ecologic din cadrul CMID Moara sau se depozitează temporar în locația operatorului de unde se transportă cu mijloace de transport de mare capacitate la depozitul din cadrul CMID Moara”.

Contestatorul consideră că primul aspect care trebuie reținut este acela că petentul, atât în cuprinsul contestației adresate CNSC cât și în cuprinsul plângerii a contestat atât lipsa dovezii deținerii de către a cântarului ca dotare indispensabilă prestării serviciului de salubritate cât și verificarea metrologică a acestuia precum și indicarea procedurii de lucru aferentă. Or, Consiliul a analizat contestația doar sub aspectul verificării metrologice.

De asemenea, Curtea de Apel reține că, raportat la existența cântarului, această cerință este impusă în mod clar de dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini, neexistând niciun dubiu în acest sens. Contestatorul arată că, în cadrul propunerii tehnice, art. 14 se obligă să prezinte un sistem de evidență a gestionării deșeurilor din care să rezulte data colectării, locul, transportul, depozitarea și cantitățile totale preluate, această din urmă condiție presupunând cântărirea deșeurilor. Relativ la verificarea metrologică, Curtea reține că aceasta trebuie să fie valabilă pentru orice situație în care se impune cântărirea potrivit caietului de sarcini.

Contestatorul arată că după primirea Deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 1257/16.02.2021 prin care a solicitat clarificări ofertantului prin care i-a solicitat să facă dovada deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice; ulterior, acesta a depus la autoritatea contractantă contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu și buletinele de verificare metrologică a cântarului din data de 16.09.2020. Astfel, în urma depunerii documentelor și reevaluării ofertei depusă de SC Mitrofan SRL, autoritatea contractantă a considerat că aceasta este admisibilă și câștigătoare ca urmare a punctajului calculat.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că atât adresa nr. 1257/16.02.2021 prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, cât și adresa de comunicare a rezultatului sunt nelegale întrucât acestea nu respectă legislația specifică achizițiilor publice și nici măsurile transpuse prin Decizia nr. 65 din 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 768/39/2020.

1. Sub un prim aspect învederează că potrivit art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării,

etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În cazul de față Curtea de Apel a specificat în mod expres că nu a fost verificată de către comisia de evaluare în concret condiția deținerii cântarului și a verificării metrologice prevăzută de caietul de sarcini, comisia având obligația de a analiza punctual această cerință și eventual, dacă există neclarități, de a solicita clarificări sub acest aspect, nu să se sprijine pe prezumții. În acest sens, a dispus reevaluarea ofertei depuse de către sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a existenței verificării metrologice a cântarului.

Subliniază că decizia instanței de judecată este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în mod similar cum și decizia CNSC este obligatorie, după cum dispune art. 28 din Legea nr. 101/2016. Or, în cuprinsul deciziei nu s-a menționat nicăieri că autoritatea contractantă poate solicita ofertantului să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe, ci, cel mult, dacă dovada îndeplinirii cerinței a fost făcută cu documentele depuse odată cu oferta, să fie solicitate clarificări cu privire la acestea.

Cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să constate că instanța de judecată a pornit argumentația juridică de la faptul că trebuia să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin oferta depusă. Astfel, curtea a statuat că: „(...) relativ la existența cântarului, această cerință este impusă în mod clar de dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini, neexistând niciun dubiu în acest sens. De altfel nu putea lipsi un astfel de dispozitiv în condițiile în care este esențial pentru prestarea serviciului, tariful fiind calculat pe lei/tonă. În cadrul propunerii tehnice - art. 14 se obligă să prezinte un sistem de evidență a gestionării deșeurilor din care să rezulte data colectării, locul, transportul, depozitarea și cantitățile totale preluate, această din urmă condiție presupunând cântărirea deșeurilor”.

Contestatorul consideră că prin modalitatea în care a redactat adresa nr. 1257/16.02.2021, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat ofertantului dându-i oportunitatea de a-și completa oferta cu privire la cerințele de calificare referitoare la propunerea tehnică, ulterior depunerii acesteia, cu încălcarea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 65 din 05.02.2021 a Curții de Apel, a principiilor tratamentului egal și transparenței reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 dar și a prevederilor din fișa de date a achiziției Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională-Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate (...).

Prin urmare, arată că este evident că dovada deținerii cântarului și a verificării metrologice a acestuia trebuia făcută la momentul depunerii ofertei, iar nu ulterior.

Mai mult, în fișa de date a achiziției se prevede la art. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei că, cererile de clarificare și răspunsurile la acestea vor fi făcute în scris sau prin fax. În nici un caz nu va fi propusă sau solicitată modificarea prețului sau a conținutului ofertei, cu excepția cazurilor în care este necesară corectarea unor greșeli de calcul descoperite de comisia de evaluare în momentul analizării ofertelor. Însă, adresa nr. 1257/16.02.2021 încalcă această cerință, dar și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că în speța prezentă, prin adresa nr. 1257/16.02.2021, comisia de evaluare nu a solicitat completări ale documentelor prezentate de ci, chiar documente care ar fi trebuit trebuiau depuse odată cu oferta avantajând în mod nelegal acest ofertant.

2. Contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit că oferta este admisibilă și câștigătoare deoarece propunerea tehnică din cadrul ofertei nu a respectat condițiile impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să ia în considerare la evaluarea ofertei, contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu și buletinele de verificare metrologică a cântarului din data de 16.09.2020, acte cu care operatorul desemnat câștigător și-a completat ulterior, oferta.

Subliniază că la momentul depunerii ofertelor nu a depus documentele din care să reiasă că deținea un cântar verificat metrologic întrucât nu a depus contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 și verificarea metrologică la acel moment.

Mai mult, în propunerea tehnică a menționat că deșeurile vor fi transportate direct la CMID Moara, astfel încât este evident că acest operator nu a luat în calcul prin propunerea tehnică, deținerea unui cântar verificat metrologic.

În continuare, contestatorul reiterează faptul că în propunerea tehnică nu s-a făcut nicio referire cu privire la existența cântarului și referitor la modalitatea de utilizare a acestuia, ofertantul a luat în considerare cântarul de la depozitul CMID MOARA, aspect nelegal conform deciziei Curții de Apel; astfel, nu puteau fi depuse documente în legătură cu aspecte care nu erau descrise în propunerea tehnică și pe care acestea o modifică în mod evident.

În susținerea criticilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciind că era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire și să depună, în propunerea tehnică, dovada deținerii cântarului pentru deșeuri și a verificării metrologice, așa cum i s-a solicitat. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei asemenea situații, cum este cea descrisă anterior, conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, apreciază că, prin completarea ofertei s-a constituit un avantaj evident în favoarea SC Mitrofan SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată conform documentației de atribuire (situație reglementată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, în ofertă admisibilă.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-131/16 CJUE pct. 36-37.

În sprijinul argumentelor prezentate mai sus invocă și următoarele prevederi legale, respectiv: art. 75 și art. 154 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (2) și (10), art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. Pe lângă faptul că în propunerea tehnică nu există mențiuni privind deținerea cântarului pentru deșeuri și a modalității de utilizare a acestuia, contestatorul precizează că prin depunerea contractului de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu și buletinele de verificare metrologică a cântarului din data de 16.09.2020, SC SRL dovedește faptul că a propus tarife care nu respectă fișa de date precum și prevederile art. 51 din caietul de sarcini.

Menționează că potrivit art. 11 din Ordinul nr. 109/2007, alin. (2) Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se determină de către operatori, luând în calcul numai acele cheltuieli care sunt specifice activității respective. (3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianți, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

Astfel, rezultă că pentru fundamentarea tarifelor, ...trebuia să cuprindă toate cheltuielile avute cu activitățile care reprezintă obiectul contractului, inclusiv cele cu închirierea cântarului și verificarea metrologică. Or, acesta a depus contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu și buletinele de verificare metrologică a cântarului din data de 16.09.2020, prin care se arată că există costuri suplimentare celor menționate prin oferta inițială.

Contestatorul subliniază că aceste elemente sunt ulterioare primei contestații formulate cu privire la oferta astfel încât SC SRL, luând la cunoștință după pronunțarea deciziei Curții de Apel, este în drept să conteste și propunerea financiară cu privire la faptul că nu cuprinde toate cheltuielile efective legate de prestarea serviciului. Fiindcă aceste cheltuieli concrete nu sunt menționate în oferta financiară, este evident că aceasta nu este întocmită în mod legal, fiind încălcate prevederile fișei de date, precum și art. 51 din caietul de sarcini, precum și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007.

Odată cu comunicarea în original a contestației, înregistrată la CNSC sub nr. 10357/02.03.2021, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206862537/1, tranzacția nr. 1061327651/ 1848741501 din data de 26.02.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 43.902,90 lei.

Prin adresa nr. 1801/05.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 11432/09.03.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit Deciziei civile nr. 65/2021 din data de 5 februarie 2021 (dosar nr. 768/39/2020) Curtea de Apel a admis în parte plângerea și a modificat în parte decizia atacată în sensul în care a admis în parte contestația și, pe cale de consecință a anulat adresele de comunicare a procedurii nr. 7070/11.11.2020 privind pe SC SRL și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7069/11.11.200 referitoare la SC SRL, a anulat rezultatul procedurii de atribuire și în parte raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse de către și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei hotărâri, cu respectarea prevederilor legale și a celor invocate în prezenta hotărâre, să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de către SC sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului.

Astfel, în data de 15 februarie 2021 prin procesul verbal nr. 1211 din 15.02.2021 cu ocazia punerii în executare a Deciziei civile nr. 65/2021 din data de 05.02.2021 a Curții de Apel (dosar nr. 768/39/2020) comisia de evaluare a procedat la continuarea/reluarea procedurii în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, respectiv reevaluarea ofertei depuse de către operatorul economic în limitele stabilite de decizia instanței și s-au solicitat clarificări ofertantului prin emiterea unei adrese de lămuriri sub aspectul verificării deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului.

Prin adresa nr. 1257/16.02.2021 autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează: „Având în vedere Decizia civilă nr. 65/2021 a Curții de Apel (dosarul nr. 768/39/2020) prin care se dispune reevaluarea ofertei depuse de sub aspectul cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului și având în vedere oferta depusă de dumneavoastră la procedura mai sus menționată, vă solicităm să faceți dovada deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului transmițând documente doveditoare în acest sens”; ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3040/19.02.2021 înregistrată la autoritate sub nr. 1375/19.02.2021,

atașând ca documente doveditoare: contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu SC SRL, având ca obiectiv prestarea de servicii de cântărire a autogunoierelor compactoare a beneficiarului și buletinele de verificare metrologică nr. 0083596 și 0083591, având data emiterii 16.09.2020, respectiv 14.09.2020, cu valabilitate un an.

Astfel, arată că raportat la art. 21 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a considerat că, acțiunea de cântărire se va face la intrarea utilajului în depozitul CMID Moara sau în locația operatorului, operațiune care este în sarcina operatorului economic; contestatorul SC SRL nu a contestat această documentație de atribuire, pe cale de consecință documentația este definitivă.

Subliniază de asemenea că în anexa nr. 5 la caietul de sarcini, este stipulat necesarul minim de mijloace de transport pentru colectarea și transportul deșeurilor municipale, iar autoritatea contractantă nu a precizat că operatorul economic trebuie să dețină mijloace de cântărire și a existenței verificării metrologice a cântarului.

Autoritatea contractantă precizează în continuare că a analizat documentele depuse de către astfel: Contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu SC SRL, având ca obiectiv prestarea de servicii de cântărire a autogunoierelor compactoare a beneficiarului și buletinele de verificare metrologică nr. 0083596 și 0083591 având data emiterii 16.09.2020, respectiv 14.09.2020, cu valabilitate un an, fiind contract încheiat înainte de data de depunere a ofertelor, data limită de depunere a ofertelor: 30.09.2020, fiind o procedură offline documente au fost depuse de către cei doi operatori economici la sediul autorității contractante.

Ulterior, s-a întocmit Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1422 din 22.02.2021 prin care s-a stabilit că oferta operatorului economic este conformă din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că s-a procedat la reevaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că a verificat în cadrul propunerii financiare, dacă operatorul economic a prins în fișele de fundamentare, cheltuieli cu transportul de la punctul de colectare, către punctul de cântărire) și ulterior la depozitul Moara. Astfel conform răspunsului dat referitor la punctele de cântărire operatorul economic parcurge distanță rutieră - 39 km sau - 57 km. Comisia de evaluare constată că în propunerea financiară a operatorului economic este stipulată această cheltuială.

În ceea ce privește cheltuielile cu închirierea mijloacelor de cântărire, autoritatea contractantă arată că a prins aceste cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte, ele neputând fi prinse vizibil în propunerea financiară.

În urma derulării procesului de reevaluare aferent prezentei proceduri s-a încheiat raportul procedurii nr. 1443 din 23 februarie 2021;

prin adresele nr. 1446 din 23.02.2021 și nr. 1448 din 23.02.2021 s-a comunicat ofertanților, rezultatul evaluării ofertelor; în data de 23.02.2021, ora 14:04 s-a postat în SEAP, raportul procedurii nr. 1443 din 23 februarie 2021.

Autoritatea contractantă precizează că înscrisurile depuse de în cadrul reevaluării propunerii tehnice au existat în perioada procedurii, deci nu sunt ulterioare, pe cale de consecință sunt apte să producă efecte juridice în speță.

Subliniază de asemenea că procedura de reevaluare s-a efectuat cu respectarea principiilor enunțate la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să rețină că modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză s-a realizat pe baza responsabilității autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 14709/23.03.2021, SC SRL depune concluzii scrise.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă recunoaște faptul că și-a completat oferta, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cu documente pe care trebuia să le depună împreună cu oferta, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 2754 din 18.09.2020 încheiat cu și buletinele de verificare metrologică a cântarului din data de 16.09.2020, creând un avantaj nejustificat acestui operator care nu și-a întocmit oferta în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 65 din 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 768/39/2020;

- susținerea autorității contractante de la pagina 5 alin. (2) din punctul de vedere, potrivit căreia, ca urmare a reevaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a verificat în cadrul propunerii financiare dacă operatorul economic a prins în fișele de fundamentare cheltuieli cu transportul de la punctul de colectare către punctul de cântărire (Dărmănești sau Fălticeni) și ulterior la depozitul de la Moara, este neîntemeiată deoarece prin propunerea tehnică a menționat că deșeurile vor fi cântărite la intrarea în depozitul de la Moara iar nu în localitățile În fișa de fundamentare a tarifelor și în memoriile tehnico-economice anexate ofertei financiare întocmite conform Ordinului nr. 109/2007, nu se regăsesc aceste cheltuieli;

- nicăieri în cadrul ofertei tehnice și financiare depusă de ofertantul în cauză, nu se regăsește vreo precizare cu privire la modul cum se va face cântărire deșeurilor, cu atât mai puțin că acestea vor fi cântărite cu

ajutorul infrastructurii unui terț, la o locație diametral opusă față de CMID Moara;

- în cadrul propunerii tehnice, ...precizează că deșeurile municipale: fracția uscată va fi dusă spre sortare la CMID Moara.

Raportat la cerințele solicitate în caietul de sarcini, coroborate cu propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul precizează că înțelege următoarele: va colecta deșeurile reciclabile de pe raza UAT; se va deplasa la societatea unde va efectua cântărirea; ulterior se va deplasa la CMID Moara pentru a fi efectuată sortarea, după care va ridica deșeurile sortate de la CMID Moara și se va deplasa la societatea pentru o nouă cântărire, urmată de o nouă deplasare la CMID Moara pentru predarea deșeurilor.

Contestatorul consideră că aceste cheltuieli ar fi trebuit să se regăsească în propunerea financiară. Pentru a putea realiza activitățile descrise mai sus, distanța, în km, depășește 200 km pentru o cursă. În fundamentarea cheltuielilor, distanța luată în calcul pentru o cursă este de 67,50 km. Astfel, este cert că această cheltuială nu a fost luată în considerare în fundamentarea cheltuielilor.

Totodată, contestatorul arată că în fișa de fundamentare nu există cheltuieli indirecte. Distanța - SC - cca 80 km. Distanța - cca 81 km. La această distanță trebuie luat în calcul și faptul că pe parcursul colectării, operatorul va parcurge o distanță de minim 5 km în interiorul comunei. Astfel, se constată că aceste cheltuieli nu au fost luate în calcul la întocmirea ofertei, iar operatorul încearcă să justifice omisiunea sa prin folosirea acestor argumente.

În opinia contestatorului, la fel de nereală este și afirmația potrivit căreia cheltuielile cu închirierea cântarului sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, deoarece este o simplă afirmație a autorității contractante, care nu indică cuantumul acestor cheltuieli.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că în fișa de fundamentare nu există cheltuieli indirecte.

De asemenea, contestatorul arată că fișa de fundamentare, așa cum este impusă de Ordinul ANRSC 109/2007 și cum a fost prezentată de ofertantul SC SRL, nu conține rubrica *Cheltuieli indirecte*, acestea putând fi prinse, eventual la linia 1.11.1 Alte cheltuieli efectuate de terți - colaborări.

Contestatorul subliniază în final că, autoritatea contractantă recunoaște practic că aceste cheltuieli nu au fost prinse în propunerea financiară.

În susținerea solicitării de admitere a acordării cheltuielilor de judecată, anexat prezentei corespondențe contestatorul depune următoarele înscrisuri: Factura seria CAGSF nr. 0722 din data de 05.03.2021, în valoare totală de 4165 lei cu TVA, precum și ordinul de plată aferent acestei facturi.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată offline, în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect: „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate pe raza administrativ teritorială a comunei, județul, cod CPV: 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesiune nr./25.08.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.195.145 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată sub nr. 50550/17.11.2020, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante să publice în SEAP conform art. 216 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, raportul procedurii de atribuire întocmit în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din același act normativ;

- anularea adresei nr. 7070/11.11.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta depusă a fost declarată ca admisibilă dar necâștigătoare;

- anularea adresei prin care oferta a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire întocmit în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reluarea procedurii de evaluare a ofertei și respingerea acesteia ca fiind neconformă și neadecvată;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din data de: 09.12.2020, Consiliul a dispus astfel: „Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”

Această Decizie a fost atacată cu plângere de către SC SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 768/39/2020.

Prin Hotărârea nr. 65/2021 din data de 05.02.2021, Curtea de Apel a soluționat plângerea, după cum urmează: „Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din 09.12.2020, în sensul că admite în parte contestația și pe cale de consecință, anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7070/11.11.2020 privind pe SC SRL și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7069/11.11.2020 referitoare la SC Mitrofan SRL. Anulează rezultatul procedurii de atribuire și în parte raportul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse de

către și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei hotărâri, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în prezenta hotărâre, să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de către sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului. Compensează cheltuielile de judecată. Definitivă”.

Hotărârea nr. 65/2021 din data de 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu și Curtea de Apel în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia emisă de CNSC astfel cum a fost modificată prin hotărârea pronunțată de Curte.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta în etapa de reevaluare dispusă de Curtea de Apel raportat la conținutul documentației de atribuire, prevederile legale și considerațiile reținute în mod definitiv în Decizia CNSC nr. 2274/C1/2549 din data 09.12.2020 astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 65/2021 din data 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel

În acest sens, Consiliul va reitera următoarele considerente reținute în mod definitiv și irevocabil în Hotărârea nr. 65/2021 din data 05.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel:

„(...) Curtea reține că, relativ la existența cântarului, această cerință este impusă în mod clar de dispozițiile art. 21 din caietul de sarcini, neexistând niciun dubiu în acest sens. De altfel nu putea lipsi un astfel de dispozitiv în condițiile în care este esențial pentru prestarea serviciului, tariful fiind calculat pe lei/tonă. De altfel, în cadrul propunerii tehnice - art. 14 SC Mitrofan se obligă să prezinte un sistem de evidență a gestionării deșeurilor din care să rezulte data colectării, locul, transportul, depozitarea și cantitățile totale preluate, această din urmă condiție presupunând cântărirea deșeurilor. Relativ la verificarea metrologică, Curtea reține că aceasta trebuie să fie valabilă pentru orice situație în care se impune cântărirea potrivit caietului de sarcini.

Sub aspectul învederat sunt deosebiile de relevante susținerile autorității contractante care a arătat că ea a apreciat că societatea SC Mitrofan deține utilajele necesare prestării serviciilor de salubritate, dovada fiind contractele încheiate pentru servicii similare cu alți beneficiari, astfel încât condiția deținerii cântarului și a verificării metrologia îndeplinită în mod implicit, susțineri din care rezultă că nu a fost verificată în concret această condiție de către comisia de evaluare, care avea obligația de a analiza punctual această cerință și eventual, dacă există neclarități, a solicita clarificări sub acest, nu să se sprijine pe prezumții.

Pentru considerentele învederate, Curtea urmează să dispună anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertei depuse de către SC Mitrofan sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a existenței verificării metrologice a cântarului”.

Ulterior luării la cunoștință a hotărârii anterior menționată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1257/16.02.2021 prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„Având în vedere Decizia civilă nr. 65/2021 a Curții de Apel (dosarul nr. 768/39/2020) prin care se dispune reevaluarea ofertei depusă de sub aspectul cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului și având în vedere oferta depusă de dumneavoastră la procedura mai sus menționată, vă solicităm să faceți dovada deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului transmițând documente doveditoare în acest sens”.

La această solicitare de clarificare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 3040/19.02.2021 în sensul „vă înaintăm documentele solicitate astfel:

- *Dovada deținerii mijloacelor de cântărire – contract nr. 2754/18.09.2020 prestarea de servicii de cântărire a autogunoierelor compactoare;*
- *Verificare metrologică a cântarului”.*

În anexa răspunsului său, ...a transmis autorității contractante copie după contractul de prestări servicii nr. 2754/18.09.2020, prin care operatorul economic SC SRL se obligă să presteze servicii de cântărire a autogunoierelor compactoare ale beneficiarului contra sumei de 1.810 lei/lună și buletinele de verificare metrologică a cântarelor aparținând SC SRL, aflate în localitățile județul

Ulterior luării la cunoștință a răspunsului transmis de ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. 1422/22.02.2021 în care a reprodus textul solicitării de clarificare privind mijloacele de cântărire și răspunsul aferent, concluzionând „*cerința minimă îndeplinită*” (pag. 35 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Verificând la rândul său propunerea tehnică și clarificările ulterioare, transmise de către comisiei de evaluare raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul reține că, deși în propunerea tehnică nu a menționat modalitatea concretă în care intenționează să cântărească deșeurile colectate în cadrul viitorului contract, ulterior, prin răspunsul din etapa de reevaluare a ofertelor a transmis comisiei de evaluare contractul de prestări servicii nr. 2754/18.09.2020, din care rezultă că serviciile de cântărire a deșeurilor

vor fi prestate de un alt operator economic respectiv de SC SRL care nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit art. 5 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 100/2016 este definită noțiunea de „subcontractant” ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de concesiune și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției și/sau prestează anumite servicii ce reprezintă activități care fac parte din obiectul contractului de concesiune, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Având în vedere faptul că serviciile de cântărire a deșeurilor prevăzute la art. 21 din caietul de sarcini fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit (aspect menționat inclusiv de către Curtea de Apel în considerentele reținute în Hotărârea nr. 65/2021 din data 05.02.2021 potrivit căreia *„(...) nu putea lipsi un astfel de dispozitiv în condițiile în care este esențial pentru prestarea serviciului, tariful fiind calculat pe lei/tonă”*), Consiliul reține că SC SRL nu poate fi considerat un simplu prestator de servicii deoarece îndeplinește în mod cumulativ toate condițiile prevăzute în definiția subcontractantului statuată în norma juridică anterior menționată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în încercarea de a suplini lipsa certificatelor de verificare metrologică din propunerea sa tehnică, ...a transmis în anexa răspunsului la solicitarea de clarificare certificatele de verificare metrologică aferente unor cântărire aparținând unui alt operator economic fără nicio calitate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, completându-și astfel propunerea tehnică cu cele 2 certificate care nu se regăseau în aceasta la data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul reține că prevederile art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016 stabilesc în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei (...) oferte (...)”*, însă relevant în soluționarea contestației care face obiectul prezentei este alin. (6) al aceleiași norme juridice care statuează faptul că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa este considerată neconformă”* deoarece modalitatea de cântărire a deșeurilor colectate prin utilizarea cântarelor aparținând SC SRL aflate în localitățile nu a fost prevăzută în propunerea tehnică a ofertantului ci se regăsește doar în răspunsul la solicitarea de clarificare din etapa de reevaluare dispusă de Curtea de Apel.

Ori, din această perspectivă, Consiliul reține că și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul transmis, schimbând modalitatea de cântărire prevăzută la art. 36 alin. (2) din propunerea tehnică prin sintagma *„plata prestației (...) se va face în baza (...) cantităților de deșeuri înregistrate prin cântărire la CMID Moara în baza*

contractului încheiat cu administratorul CMID Moara” cu cea descrisă în contractul încheiat cu SC SRL.

Consiliul reține că modificarea propunerii tehnice operată de prin adăugarea buletinelor de verificare metrologică aferente celor 2 cântare nu poate fi încadrată în situația de excepție prevăzută la art. 87 alin. (7) din HG nr. 867/2016 deoarece nu reprezintă nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră ci modificare a modalității de prestare a serviciilor de colectare și transport, a cărei acceptare a determinat apariția unui avantaj incorect în raport de celălalt participant la procedura de atribuire, avantaj constând în transformarea ofertei contestatorului dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (situație sancționată conform art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Consiliul reține că prevederile art. 87 alin. (7) din HG nr. 867/2016 stabilesc doar 2 excepții de la regula generală stabilită la alin. (6) cu privire la respingerea ofertei urmare a modificării propunerii tehnice, respectiv *„(...) oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore (...),”, excepții care nu sunt incidente față de oferta motivată de următoarele aspecte:

- schimbarea modalității de cântărire nu poate fi considerată viciu de formă astfel cum este acesta definit la art. 88 alin. (3) din HG nr. 867/2016, deoarece utilizarea celor 2 cântare aparținând SRL nu rezultă din alte înscrisuri aflate în oferta SC SRL;

- pe de o parte acest operator economic nu a menționat în propunerea sa tehnică intenția de a cântări deșeurile pe cântarele SC La SRL aflate în localitățile ci faptul că intenționează să încheie un contract cu administratorul CMID Moara în vederea cântării deșeurilor colectate la CMID Moara

iar,

- pe de altă parte, nu se confirmă nici susținerile autorității contractante potrivit căreia acest ofertant ar prevăzut în cadrul propunerii sale financiare costuri pentru cântar în cadrul cheltuielilor indirecte câtă vreme fișele de fundamentare depuse la dosarul cauzei nu conțin vreo rubrică cu destinația *„cheltuieli indirecte”*;

- mai mult, cheltuielile pentru cântărirea deșeurilor colectate se identifică pe un anumit obiect de calculație (viitorul contract cu) motiv pentru care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul cheltuielilor directe spre deosebire de cheltuielile care privesc persoana juridică în ansamblul ei și sunt approximate în cadrul cheltuielilor indirecte;

- relevante în acest sens sunt precizările secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, care stipulează următoarele: *„Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:*

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație,*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care **se identifică pe un anumit obiect de calculație** (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) **încă din momentul efectuării lor** și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

- schimbarea modalității de cântărire din propunerea tehnică depusă de nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră astfel cum este aceasta definită la art. 87 alin. (8) din HG nr. 867/2016 deoarece cântărirea deșeurilor pe alte cântare aflate în alte localități (în localitățile Dărmănești și Fălticeni) decât cel menționat inițial în propunerea tehnică echivalează cu depunerea unei noi oferte, fiind înlocuite atât cântarul și prestatorul serviciilor de cântărire din propunerea tehnică depusă inițial cât și circuitul/fluxului/traseul urmat de deșeuri.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că susținerile contestatorului din concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 14709/23.03.2021 potrivit cărora *„nicăieri în cadrul propunerii tehnice și financiare depusă de ofertantul nu se regăsește vreo precizare (...) că acestea vor fi cântărite cu ajutorul infrastructurii unui terț, la o locație diametral opusă față de CMID Moara”* descriu în mod obiectiv modalitatea neconcludentă în care acest operator economic a răspuns la solicitarea de clarificare privind dovada deținerii mijloacelor de cântărire și a verificării metrologice a cântarului din etapa de reevaluare dispusă de Curte.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice,

ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a

negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor servicii care nu respectă strict specificațiile tehnice sau nu dețin dotările necesare, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Față de cele de mai sus, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei în baza unor supoziții proprii, încălcând astfel prin modul superficial și părtinitor de reevaluare a ofertei respective atât prevederile art. 21 din propriul caiet de sarcini, parte a documentației de atribuire, prin care solicitase prezentarea în propunerea tehnică a procedurii de lucru și a verificării metrologice în vederea cântăririi cât și principiul tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză dar și măsurile dispuse de către Curte prin Hotărârea nr. 65/2021.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat în etapa de evaluare a ofertelor cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare, motiv pentru care în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a existenței verificării metrologice a cântarului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei Curții de Apel nr. 65/2021 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 4.165 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria CAGSF nr. 0722/05.03.2021 emisă de Cabinet de și achitate prin virament în data 08.03.2021 conform extrasului de cont aflat la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sub aspectul verificării cerinței deținerii mijloacelor de cântărire și a existenței verificării metrologice a cântarului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei Curții de Apel nr. 65/2021 și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator în cuantum de 4.165 lei

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini