

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3126/C1/3186,3197,3199

Data: 17.10.2025

Prin contestația nr. 980/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56668/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3186/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3245/05.08.2025 și a raportului procedurii nr. 3142/29.07.2025, emise de către autoritatea contractantă COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului: Drumuri agricole în comuna, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și în consecință, anularea Raportului Procedurii comunicat cu nr. 3142 din 29.07.2025 și a tuturor actelor subsecvente întocmite de comisia de evaluare.

2. Anularea adresei nr. 3245 din 05.08.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusa de către prezenta asocierie a fost declarata admisibila însă necâștigătoare, fiind clasata pe locul 2.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 depusă de către SRL.

Prin contestația nr. 381/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56765/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3197/2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3251/05.08.2025, comunicare primită în data de 07.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 3142/29.07.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta SRL fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, de la etapa evaluării propunerii tehnice, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;
3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;
4. Rectificarea tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât, să se asigure respectarea prevederilor legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. 1240/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56767/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3199/2025, formulată de SRL, cu sediul în Municipiul, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibile a ofertelor depuse de către SRL și Asocierea - ... SRL și câștigătoare a ofertei depuse de către SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016.

3. Accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186, alin. (1) cpc.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționări ocazionate cu prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58712/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL cu sediul în, ..., ..., nr. de înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., ..., formulează

cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3186/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58709/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3197/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58722/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3199/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3186/2025, nr. 3197/2025 și nr. 3199/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 980/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56668/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3186/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3245/05.08.2025 și a raportului procedurii nr. 3142/29.07.2025, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, având, din partea autorității contractante, acces neîngrădit la totalitatea ofertelor depuse în prezenta procedura, a parcurs la verificarea modalității de evaluare de către comisie a ofertei depuse de SRL, clasată pe locul 1, respectiv, a modului în care s-au respectat prevederile documentației de atribuire de către acest ofertant, verificare în urma căreia a identificat o serie de neregularități:

Neregularități privind propunerea tehnică.

Propunerea tehnică a ofertantului SRL nu respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv, din fisa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și formularul de propunere tehnică din cadrul documentului „FORMULARE” paginile 7-8.

Precizează că, făcând o analiză exhaustivă a propunerii tehnice a constatat că aceasta este întocmită pentru o altă procedură de atribuire, ofertantul SRL pur și simplu schimbând numele acesteia, fără

însă, să modifice conținutul acesteia, în condițiile în care, pe de-o parte sunt prezentate alte documente decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, sunt prezentate alte lucrări decât cele ce fac obiectul contractului.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, se constată că oferta SRL cuprinde doar următoarele formulare/documente, dar și aceste marea majoritate nu sunt completate, fie cuprind date ce nu au legătură cu prezenta procedura de atribuire:

- formular Propunere tehnică execuție atașat la propunerea tehnică dar acesta nu este completat cu absolut nici o informație solicitată, motiv pentru care nu poate fi luat în considerare;
- formular de propunere tehnică - sunt prezentate informații care nu au fost solicitate în documentația de atribuire - paginile 5 – 31;
- Angajament de a nu subcontracta - pagina 36;
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului - pagina 877;
- Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul social și al mediului (un al doilea document) - pagina 878;
- Declarație privind perioada de garanție - pagina 1041;
- Lista utilaje sep 2024 semnat - conține utilaje care nu sunt necesare execuției lucrărilor(repartizator finisor de asfalt, buldoexcavator, mini încărcător, mini excavator, placa vibratoare, tractor, sistem nivelare) și lipsesc utilaje necesare execuției cum ar fi macara, autobetoniere, motopompa și vibrator de beton

Menționează, de asemenea, că, propunerea tehnică a ofertantului SRL cuprinde o serie de documente (34 de documente) care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și care nu au nicio legătura cu prezenta procedură de atribuire, fiind probabil depuse pentru a da consistență și eventual a fi remediate pe parcursul procedurii în cazul în care s-ar fi solicitat clarificări, în acest sens și, astfel, de a preîntâmpina declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse, respectiv:

- Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală - între paginile 32 și 34;
- Declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire - pagina 35;
- Document parțial fără nume referitor la aspecte de mediu - între paginile 38 și 44;
- Modul de înțelegere a obiectivelor proiectului și rezultatele așteptate - între paginile 45 și 61;
- Programul de management al asigurării calității lucrării - între paginile 62 și 464;
- Planul calității specific lucrării - între paginile 465 - 505;

- Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului - între paginile 506 - 524;
- Roluri și responsabilități - între paginile 525 - 536
- Linii de comunicare între membrii echipei - între paginile 537 - 538;
- Declarație privind personalul necesar pentru realizarea contractului - la pagina 539;
- Organigrama - între paginile 540 - 541
- Descrierea/detalierea facilităților suport - la pagina 549;
- Descrierea infrastructurii ce se va utiliza pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului - între paginile 550 - 551;
- Surse De Materiale - între paginile 552 - 556;
- Lista utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și autovehiculelor și care nu conține utilaje - la pagina 557;
- Declarație privind mijloacele de transport, utilajele și echipamentele pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - la pagina 558;
- Documente laborator - documente nesolicitate - între paginile 551 și 558
- Organizarea de șantier - între paginile 559 - 569;
- Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului - între paginile 670 - 692
- Memoriu general - între paginile 693 - 837
- Programul de realizare al lucrurilor - între paginile 838 - 861
- Planul de management al riscurilor - între paginile 862 - 876
- Planul cu măsurile privind protecția mediului - între paginile 879 - 943
- Gestionarea materialelor rezultate din execuția lucrărilor - între paginile 944 - 960
- Planul de management al protecției sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrurilor - între paginile 961 - 1034
- Organizarea și planificarea în timp a activităților pentru obiectivul - pag. 1035 - 1039;
- Declarație privind durata de execuție a lucrării - pagina 1040;
- Plan privind măsurile de supraveghere a lucrurilor în perioada de garanție - paginile 1042 - 1111
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale - pagina 1112;
- Strategia anticorupție la nivelul ofertantului - între paginile 1044 - 1147;
- Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale - paginile 1048 - 1149;
- Plan de management al traficului - paginile 1050 - 1195

- Liste de cantități fără valori - document atașat la propunerea tehnică;

- Lista furnizori - document atașat la propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că, procedând în acest mod, ofertantul SRL nu a nerespectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Menționează, de asemenea, că, ... SRL nu a depus în propunerea tehnică, următoarele documente:

- procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier pentru a dovedi experiența similară privind participarea la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructura rutieră pentru Coordonatorul de lucrări;

- diploma pentru de Șef de șantier - Inginer CFDP cu studii de lungă durată;

- procese verbale emise pe perioada execuției de lucrări contrasemnate de dirigintele de șantier pentru a dovedi experiență similară privind participarea în această poziție (șef de șantier) la cel puțin un contract care a avut ca obiect execuție de lucrări de infrastructura rutieră;

- procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare - ofertantul a prezentat în cadrul programul de management al asigurării calității lucrării - între paginile 62 și 464 instrucțiuni de lucru, și deși acestea pot fi oarecum asimilate cu procedurile tehnice de execuție, ofertantul le-a prezentat pentru alt contract (prezentând lucrări de asfaltare, marcaje rutiere, rigole carosabile, etc) și de asemenea dintre acestea lipsesc și proceduri pentru lucrări esențiale care fac obiectul contractului (execuție podețe, execuție accese la proprietăți, execuție strat de piatră spartă cu împănare fără înnoire);

- Programul de Control al Calității - Verificări și Încercări (PCCVI) - ofertantul a prezentat în cadrul programul de management al asigurării calității lucrării - între paginile 62 și 464 PCCVI-uri însă, acestea erau pentru alt contract (prezentând lucrări de asfaltare, marcaje rutiere, rigole carosabile, etc); dintre acestea lipsesc și PCCVI-uri pentru lucrări esențiale care fac obiectul contractului (execuție podețe, execuție accese la proprietăți, execuție strat de piatră spartă cu împănare fără înnoire, montare parapet, etc),

- resursele necesare, respectiv extrase de manopera și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3,

- prezentarea resurselor de utilaje pe tipuri pe care ofertantul le va pune la dispoziție pentru realizarea cantitativă a lucrurilor și modul de acces la acestea (tabelul cu privire la utilaje atașat, nu este pentru acest contract, fiind prezentate utilaje care nu sunt necesare în conformitate

cu listele de cantități si lipsesc utilaje fără care nu se pot executa lucrările).

În continuare, contestatarul precizează că prin documentația de atribuire, s-a solicitat, în mod explicit: „Procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare”, ofertantul SRL nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrări semnificative care fac parte din proiect, respectiv, pentru execuție strat de rulare din piatră spartă cu împănare si fără înnoire, execuție podețe și execuție accese la proprietăți.

De asemenea, arată că ofertantul a prezentat „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului” (paginile 191 - 192), dar, în acestea se regăsesc proceduri care nu fac parte din acest proiect.

În susținere, exemplifică lucrările care nu fac obiectul contractului și care se regăsesc în cap. „Instrucțiuni de lucru”.

Menționează că oferta tehnică a ofertantului SRL prezintă deficiențe și sub aspectul cerinței de prezentare a Programul de Control al Calității — Verificări si Încercări (PCCVI) în sensul că, mare parte din lucrările ce fac obiectivul contractului nu se regăsesc în acest program, iar, foarte multe lucrări care nu fac parte din acest contract/proiect sunt prezentate în acest program.

Astfel, arată că s-a omis prezentarea unui programul de control al calității - verificări si încercări (PCCVI) pentru următoarele lucrări: strat de rulare de piatra sparta cu împănare si fără înnoire, straturile de balast de forma si de fundație în grosimile corespunzătoare, șanț de pământ corespunzător, accese la proprietăți, podețe, parapet deformabil, iar următoarele lucrări au fost cuprinse în programul de control al calității cu toate că nu fac parte din acest contract:

- la pagina 145 se prezinta PCCVI pentru „Structura rutiera aplicata Străzi. Trotuare, alei de pietoni și piste de cicliști” iar obiectivul se referă strict la drumuri agricole la nivel de piatra spartă;

- la pagina 147 se prezinta în cadrul PCCVI „Verificarea calității pământului pentru umplutura”, dar proiectantul nu a prevăzut lucrări de umplură la terasamente în acest contract, singurele lucrări din cadrul terasamentelor fiind cele de decapare strat vegetal și transportul pământului vegetal rezultat;

- la pagina 148 se prezinta în cadrul PCCVI „Verificare frade de compactare pe fiecare strat de umplutura”, dar proiectantul nu a prevăzut lucrări de umplură la terasamente în acest contract, singurele lucrări din cadrul terasamentelor fiind cele de decapare strat vegetal și transportul pământului vegetal rezultat,

- la pagina 150 se prezinta în cadrul PCCVI „Execuție strat de fundație din balast: 10cm”, dar proiectantul a prevăzut strat de balast de 20 cm si strat de fundație din balast de 30 cm, nefiind vorba nicăieri în proiect la structura drumului de strat de balast de 10 cm;

- la pagina 152 se prezinta în cadrul PCCVI „Pregătirea stratului suport: curățare si amorsare cu emulsie cationica cu rupere rapida” dar în proiect nu sunt starturi de asfalt care să necesite în prealabil curățarea și amorsarea stratului suport;

- la pagina 153 se prezinta în cadrul PCCVI „Execuție lucrări dale din beton de ciment C20/25 - 10cm” dar în proiect nu sunt prevăzute dale de beton C20/25;

- la pagina 153 se prezinta în cadrul PCCVI „Execuție strat beton asfaltic BA8 - 4 cm” dar in proiect nu sunt prevăzute lucrări de asfaltare,

- la pagina 155 se prezinta în cadrul PCCVI „Execuție lucrări șanț din pământ” in cadrul căruia sunt prezentate lucrări de „Turnare balast pe strat din nisip in șanțuri” si de „Strat de nisip de 5 cm” însă, șanțurile de pământ nu au nici balast și nici nisip;

- la pagina 156 se prezinta în cadrul PCCVI „Execuție lucrări borduri de trotuar” dar în proiect nu sunt prevăzute borduri,

- la pagina 156 se prezinta în cadrul PCCVI „Amenajare intersecții” cu tot felul de lucrări aferente care nu sunt prevăzute în acest contract;

- la pagina 172 se prezinta în cadrul PCCVI „Rigola carosabila prefabricata și rigola prefabricată” dar in proiect nu sunt prevăzute rigole carosabile prefabricată și nici rigole prefabricate;

- la pagina 176 se prezinta în cadrul PCCVI „Rigola de acostament” dar in proiect nu sunt prevăzute rigole de acostament;

- la pagina 180 se prezinta în cadrul PCCVI „Șanțuri din pământ” în cadrul căruia sunt prezentate lucrări de „Turnare beton de ciment :C30/37 pe strat din nisip în șanțuri”, de „Strat de nisip de 5 cm” și de „Cofrare si betonare șanțuri”, însă, șanțurile de pământ nu au beton, nisip si nici cofraje;

Precizează că o ultimă categorie de neconformități o reprezintă, prezentarea unor tehnologii de execuție (metodologii de execuție) pentru lucrări ce nu fac obiectul contractului si, anume:

- pământ vegetal - la pagina 732,
- pământuri pentru terasamente - la pagina 732,
- apa de compactare - la pagina 733,
- pământuri pentru straturi de protecție - la pagina 734,
- verificarea calității pământurilor - la pagina 734,
- gropi de împrumut - la pagina 737,
- pregătirea terenului de sub rambleuri - la pagina 741,
- execuția rambleurilor - la pagina 741,
- acoperirea cu pământ vegetal - la pagina 749,
- tehnologia de execuție armaturi - intre paginile 759 si 764,
- tehnologia de execuție a lucrurilor de structuri din beton simplu, beton armat și beton precomprimat pentru poduri de șosea - între paginile 765 - 790,

- tehnologia de stabilizare a terenului de fundare - între paginile 790 - 796,
- tehnologia de execuție pentru piatra spartă sau piatra spartă amestec optimal - între paginile 801 și 805 (stratul de piatra sparta prevăzut în proiect este cu împănare si fără înnoire iar ofertantul a descris tehnologia de execuție a stratului de piatra spartă din amestec prealabil a tuturor fracțiunilor, inclusiv a nisipului/savura care nu face parte din oferta si care se realizează complet diferit),
- tehnologia de execuție mixturi asfaltice executate la cald - între paginile 805-819
- tehnologia de execuție a marcajelor rutiere - între paginile 819 - 822,
- execuția pereurilor uscate - la pagina 827.

Neregularități ale propunerii financiare.

Din propunerea financiară depusă de SRL, reiese că distanța de transport pentru agregatele de cariera se efectuează la 30 de km (TRA01A30). Conform tabelului din propunerea tehnică, intitulat „Lista principalilor furnizori implicați în derularea contractului”, furnizorul pentru piatra spartă (agregate de cariera) este Romcim SA, care deține cea mai apropiată cariera față de șantier, la 63,5 km, conform harta anexata.

Așadar, subliniază că ofertantul a cotate o distanță mult mai mică decât cea reală, rezultând un preț de transport mai mic cu 53% decât cel real.

Având în vedere că piatra spartă, conform extraselor de materiale (C6), are o cantitate semnificativă, respectiv 7.514,79 mc x 1,5tone/mc= 11.272,19 tone, rezultă o diminuare artificială a prețului transportului, iar valoarea acestui material are o pondere importantă în prețul total al ofertei.

Potrivit „Lista principalilor furnizori implicați în derularea contractului”, furnizorul pentru tuburile din polietilena, inclusiv cele cu diametrul de 2000 mm, este SAMI PLASTIC din localitatea Suceava. Conform site-ului oficial al furnizorului, acesta nu comercializează tuburi cu diametrul mai mare de 1200 mm.

Așadar, precizează că prețul pentru acest material nu poate fi susținut de o ofertă de preț de la furnizorul declarat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58712/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3186/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) Cpc.

Pe fondul cauzei, raportat la criticile contestatorului, intervenientul precizează următoarele:

- analiza contestatorului este deficitară și a urmărit doar punctarea unor evidente vicii de formă care nu pot conduce la concluzia potrivit căreia oferta depusă nu ar respecta cerințele documentației de atribuire;
- niciunde în cadrul documentației de atribuire nu este specificat faptul că prezentarea unor informații/documente suplimentare atrage respingerea ofertei;
- contestatorul a încercat să scoată în evidență anumite vicii de formă, cu intenția vădită de a susține respingerea cu orice preț a ofertei SRL;
- prin oferta depusă au fost respectate întocmai, cerințele documentației de atribuire;
- nu a fost impusă nicio cerință cu privire la coordonatorul de proiect;
- în cadrul propunerii tehnice a fost depus CV-ul care include toate informațiile solicitate; au fost anexate recomandări privind experiența similară a Șefului de șantier semnate chiar de autoritatea contractantă, care se referă tot la coordonarea unor lucrări de drumuri;
- au fost prezentate Proceduri tehnice de execuție care într-adevăr nu sunt aplicabile prezentei proceduri;
- prezintă, sub formă tabelară, lista procedurilor tehnice de execuție depuse în cadrul propunerii tehnice;
- la pagina 122, în cadrul Propunerii tehnice, s-a prezentat Programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze de execuție determinante, care include exact etapele esențiale în concordanță cu obiectul contractului. Autoritatea contractantă nu a impus cerințe privind gradul de detaliere a acestui Program; astfel, documentul a fost întocmit luând în considerare toate etapele esențiale din cadrul contractului;
- în cadrul Propunerii tehnice, au fost prezentate extrasele de manoperă și utilaje, iar în urma solicitării de clarificări nr. 2715 din 12.06.2025, acestea au fost prezentate pe fiecare capitol în parte. În acest context, apreciază că eroarea poate fi încadrată în categoria viciului de formă a cărui corectare/completare a avut rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire;
- în cadrul ofertei, s-a prezentat lista cu toate utilajele deținute, în plus, în scopul demonstrării capacității de a executa lucrările în termenul convenit, s-a depus Contractul de închiriere pentru utilaje încheiat cu Viacons Rutier S.A;
- în lisa de furnizori agregate s-a declarat societatea ... SRL, cu sediul în Sat Ariniș, Județul, cu depozit în localitatea Fărcașa, situată la o distanță de aproximativ 30 km de comuna;
- s-a prezentat „Lista principalilor furnizori implicați în derularea contractului”; subliniază că TUBURILE PEHD CU DN > 1200 MM au o componentă relativ mică în cadrul ofertei, respectiv 7,5 ml.

În replică la cererea de intervenție, ... SRL transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61028/02.09.2025, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție și admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Reiterează și susține motivele pentru care consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62705/09.09.2025, prin care menționează faptul că:

- a depus în cadrul ofertei o serie de documente, în scopul demonstrării capacității de a executa lucrările, în termenul stabilit;
- în metodologia de execuție au fost prezentate metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului;
- a prezentat lista cu toate utilajele deținute;
- justificarea prețului nu este post-factum, așa cum susține contestatorul, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat o listă cu toți furnizorii, la data depunerii ofertei.

Prin contestația nr. 381/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56765/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3197/2025, formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, comisia de evaluare a evaluat superficial propunerea tehnică depusa de SRL.

Subliniază că are calitate de persoana vătămată și interes legitim în sensul prevederilor art. 2 alin. (1), coroborate prevederile art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) și (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Evidențiază faptul că oferta financiară prezentată este mai mică în raport cu cea a ofertantului desemnat câștigător al procedurii.

Pe fondul cauzei, susține că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv: „S-a solicitat să se prezinte resursele necesare, respectiv extrasele de manopera și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 2.1. Ofertantul a răspuns precizând că în urma unei verificări interne, a constatat că extrasele de manoperă și utilaje au **fost omise** din eroare materială din cadrul documentației tehnice depuse. Ofertantul a prezentat extrase de manopera și de utilaje întocmite pe devize F3. Analizând răspunsul ofertantului se constată că acesta a completat propunerea tehnică depusă inițial cu extrasele de manopera și de utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 ci pe devize F3 întregi. Se vor solicita clarificări dacă va fi cazul referitor la detalierea extraselor de manopera și de utilaje”.

Contestatorul consideră că motivul respingerii mai sus reiterat nu este întemeiat, întrucât, comisia de evaluare nu a precizat ce articole legale sunt incidente și cum este încadrată oferta (neconforma sau inacceptabilă).

În susținere, face trimitere la prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Subliniază că a prezentat în cadrul propunerii financiare extrasele de manopera și utilaje întocmite pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 în conformitate cu cerința imperativă stabilită de autoritatea contractantă atât în caietul de sarcini cap. 2.1, cât și la nivelul secțiunii IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare.

Menționează că a precizat în cadrul răspunsului formulat faptul că extrasele în speța reflectă în mod fidel structura propunerii financiare și tehnice și nu modifică oferta financiară sau conținutul propunerii tehnice prezentate, ci au rolul de a susține și clarifica modul de alocare a resurselor necesare executării lucrărilor.

De asemenea, menționează că extrasele de manoperă și utilaje prezentate au fost defalcate pe fiecare capitol de lucrări în conformitate cu structura devizelor F3, iar documentele au fost întocmite conform cerințelor prevăzute la Capitolul 2.1 din caietul de sarcini și secțiunea IV.4.2) din fisa de date a achiziției.

În acest context, rezultă că aspectul semnalat de comisia de evaluare/speța prezenta se încadrează în cazul unui viciu de formă în sensul prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum este reglementat de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire având în vedere faptul că, în conformitate cu Raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat clarificare cu privire la acest aspect și celorlalți ofertanți.

În stabilirea acestei finalități, face trimitere la Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, astfel cum se regăsesc consemnate (materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 „Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante”, finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020).

Referitor la motivul de respingere a ofertei SRL: „Suma duratelor activităților critice este de 349 de zile inclusiv perioada nefavorabilă pentru lucrări, rezultând un termen de execuție de 16,6 luni, peste maximumul de 16 luni. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații / clarificări / documente corectate sau suplimentare. Ofertantul

a răspuns precizând ca durata critică totală prezentată în graficul Gantt este de 349 zile lucrătoare, ceea ce, cuprinzând perioada nefavorabilă, echivalează cu 487 zile calendaristice; aceasta se încadrează în termenul maxim de 16 luni menționat în documentația de atribuire și prin urmare, graficul respectă cerințele referitoare la durata totală a execuției. Analizând răspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a întocmit graficul Gantt și drumul critic conform indicațiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini iar durata de execuție a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. II.2.7 din fisa de date a achiziției. La cap. 3.1 din caietul de sarcini s-a precizat ca o luna este formata convențional din 21 de zile lucrător are. In graficul Gantt s-a prevăzut o durata a activităților de 349 de zile. Transformând in luni cele 349 de zile rezulta o durata a activităților de 16,6 luni, depășind astfel durata de 16 luni precizata in fisa de date a achiziției la cap. I 1.2.7. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabila in temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.1 din caietul de sarcini. Oferta este neconforma in temeiul HG 395/2016 art. 137 alin 3 lit. a).”, contestatorul precizează că raportat la cerințele documentației de atribuire, a prezentat și în cadrul propunerii financiare următoarele:

- „Graficul de plăți” care are o întindere in timp de 16 luni calendaristice întregi, cuprinzând și perioada de 4 luni aferenta perioadei nefavorabile pentru lucrări in conformitate cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire; precum și

- „Graficul de EXECUȚIE - Grafic general de realizare a investiției publice” din care reiese clar și complet faptul ca execuția efectiva a lucrărilor se va realiza in 12 luni calendaristice întregi și nu cum în mod eronat a precizat comisia de evaluare în motivarea respingerii: „(...) durata de EXECUȚIE a contractului depășește termenul de 16 luni precizat la cap. 11.2.7 din fisa de date a achiziției”.

De asemenea, din „Graficul Drumului Critic” prezentat în propunerea tehnica reiese, fără echivoc, faptul că drumul critic este întocmit corect. Acesta reliefează duratele, interdependenta și succesiunile tehnologice corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedenta finish-to-start) și este cel mai lung ca durata, începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0) care demonstrează că subscrisa vom finaliza contractul cu respectarea întocmai a termenului de execuție ofertat.

Menționează că, atât graficele, cât și „Graficul Drumului critic” prezentate au fost elaborate in conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractanta la nivelul secțiunii IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice/referința 3.4.

Referitor la motivul de respingere: „Graficul drumului critic nu detaliază activitățile ca reprezentând capitolele de lucrări din cadrul devizelor F3 conform cerinței caietului de sarcini pct. 2.2. S-a solicitat ofertantului sa prezinte explicații /clarificări /documente corectate sau

suplimentare. Ofertantul a răspuns precizând ca graficele atașate propunerii tehnice au fost elaborate în mod direct pe baza devizelor de lucrări F3, fiecare activitate corespunzând unui capitol distinct din devize. Analizând răspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a prezentat graficul Gantt detaliat pe fiecare capitol de lucrări în parte din cadrul devizelor F3 astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.3. În cadrul devizelor F3 din proiectul tehnic, atât stadiul fizic „Sistem rutier” cât și „Scurgerea apelor” se compun din mai multe capitole de lucrări pentru care ofertantul trebuia să prezinte graficul Gantt detaliat pe aceste activități, însă acesta a prezentat graficul Gantt detaliat doar pe devize F3 întregi. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconforma în temeiul HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)”, contestatorul consideră acest motiv ca neîntemeiat, întrucât a elaborat și prezentat graficele în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractanta în documentația de atribuire.

Precizează faptul ca Graficele atașate/prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost elaborate în concordanta/conformitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractanta în documentația de atribuire, graficele în spete fiind elaborate pe baza devizelor de lucrări F3 prezentate, iar fiecare activitate de baza reprezentând capitole de lucrări din cadrul devizelor/formularelor F3.

Referitor la motivul de respingere: „Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Graficului Drumului Critic prezintă întoarceri nenaturale în timp (exemplu DA Dealul Odești, activitatea Sistem rutier se finalizează în 28.07.2025, după care începe activitatea Scurgerea apelor în 09.07.2025) contrar cerinței caietului de sarcini pct. 3.2 de a se interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților. S-a solicitat ofertantului să prezinte explicații/clarificări/documente corectate sau suplimentare. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: În graficul Gantt anexat, activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate. Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependentele și succesiunea tehnologică și cronologică ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to-start). Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt”. Analizând răspunsul ofertantului, se constata ca graficul Gantt prezentat nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților întrucât prezintă numeroase întoarceri în timp. De exemplu conform graficului prezentat activitatea „Scurgerea apelor DA Dealul Odești” nu poate începe până când activitatea precedentă „ Sistem rutier” de care este legată, nu se finalizează, însă activitatea „Sistem rutier” se finalizează după ce începe

activitatea „Scurgerea apelor”. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5). Oferta nu îndeplinește cerința de la cap. 3.3 din caietul de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3) lit. a)”, contestatorul precizează că a elaborat și prezentat Graficul Gantt în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește presupusele „întoarceri în timp” între activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” din cadrul Graficul Gantt prezentat, precizează faptul că activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate.

1. Justificare tehnologică

Activitățile „Scurgerea apelor” și „Sistem rutier” sunt planificate să se desfășoare în paralel, în aceeași zonă de șantier, în baza următoarei succesiuni logice:

- Lucrările de „Sistem rutier” încep cu pregătirea platformei drumului - săpături, strat de fundare (balast) și eventual strat de piatră spartă;
- După realizarea acestor straturi inițiale și fără a turna straturile finale de uzură, se pot executa lucrările aferente „Scurgerii apelor”, precum rigolele carosabile, laterale sau accesele cu tuburi;
- Execuția în paralel este posibilă datorită secvențialii atente a lucrărilor și a împărțirii pe fronturi parțiale de lucru (ex: pe tronsoane de 100-150 m);
- Ambele activități se finalizează aproximativ în același timp, după completarea lucrărilor de detaliu și finisaj.

2. Argumente suplimentare

- Toate relațiile din graficul Gantt sunt stabilite cu respectarea normelor tehnologice (relații Finish to Start și Start to Start acolo unde este aplicabil);
- Planificarea activităților reflectă o optimizare a resurselor, astfel încât echipele să poată lucra în paralel la rigole și la infrastructura rutieră, cu condiția respectării etapizării;
- Nu există inversări de succesiune sau întoarceri în timp reale, ci doar o suprapunere parțială, permisă tehnologic și eficientă operațional.

Contestatorul consideră că graficul Gantt prezentat respectă întocmai cerințele de la cap. 3.2 și 3.3 din caietul de sarcini și sect. IV.4.1) din fisa de date a achiziției, asigurând:

- O succesiune logică și coerentă a lucrărilor în același front de execuție;
- Coordonarea activităților pentru evitarea blocajelor tehnologice;
- O durată totală optimă a execuției, fără afectarea calității lucrărilor.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate faptul că din coroborarea informațiilor/documentelor prezentate, a respectat întocmai cerințele statuate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, răspunsul formulat fiind concludent, pe cale de consecință, consideră că în mod nelegal și netemeinic oferta prezentată sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58709/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3197/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) Cpc.

Pe fondul cauzei, consideră că oferta SRL a fost respinsă, în mod temeinic și legal, ca neconformă/inacceptabilă, autoritatea contractantă respectând, întocmai, prevederile documentației de atribuire.

Motiv 1 de respingere.

Intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate în condițiile în care, prin oferta depusă, acestea nu a înțeles să complinească cerințele documentației de atribuire privind depunerea extraselor de manoperă și utilaje pe fiecare capitol de lucrări.

Consideră că, în mod greșit, a indicat contestatorul incidența în speță, a viciilor de formă în condițiile în care, informațiile referitoare la consumurile privind manopera și utilajele nu se regăsesc în alte documente depuse în cadrul ofertei.

Prin urmare, având în vedere că SRL nu a inclus deloc, în oferta inițială, extrasele de manoperă și utilaje, apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a dispus respingerea ofertei ca neconformă în condițiile în care nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire.

Motiv 2 de respingere.

Intervenientul consideră că SRL a întocmit programul de lucru fără a ține cont de faptul că la întocmirea acestuia trebuia să se raporteze la un număr de 21 de zile lucrătoare pentru fiecare lună.

Menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a înțeles să remedieze această eroare, susținând în continuare faptul că, o lună este formată **convențional** din 21 de zile lucrătoare, acest număr de zile nefiind prin urmare un reper obligatoriu la care să se raporteze.

Astfel, inclusiv, prin răspunsul la clarificări, acesta neagă obligativitatea cerințelor documentației de atribuire, răspunsul său fiind considerat, în mod corect, de autoritatea contractantă ca fiind neconcludent.

Or, în contextul în care, chiar contestatorul admite modul deficitar în care și-a elaborat programul de lucru prin încălcarea cerințelor exprese din documentația de atribuire, intervenientul apreciază, că, în mod corect, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, ca neconformă/inacceptabilă.

Motiv 3 de respingere.

Intervenientul precizează că, acest motiv de neconformitate reprezintă, în fapt, o consecință a modului în care contestatorul și-a elaborat/întocmit, inclusiv, extrasele de manoperă și utilaje raportându-se la categorii de lucrări și, nicidecum, la activități.

Arată că SRL susține admisibilitatea ofertei sale, susținând faptul că, ofertanții aveau libertatea de a descompune o activitate de bază în mai multe subactivități, conform cerințelor documentației de atribuire. Însă, în speța de față, eroarea a constat în faptul că ofertantul a elaborat Graficul Gantt raportându-se la categorii de lucrări și nicidecum la activități așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, menționează că neconformitatea identificată de autoritatea contractantă nu a vizat situația în care nu ar fi fost luate în considerare sub-activități din cadrul activităților ci faptul că, ofertantul nu a întocmit programul de lucru prin raportare la activități ci la categorii de lucrări.

Motiv 4 de respingere.

Raportat la faptul că activitatea Sistem rutier se finalizează în data de 17.07.2025, după care începe activitatea Scurgerea apelor în 10.07.2025, precum și la susținerea contestatorului potrivit căreia, aceste activități sunt planificate să se desfășoare, în paralel, în aceeași zonă de șantier, intervenientul precizează că această susținere nu este confirmată de datele din Graficul Gantt prezentat.

În opinia intervenientului, afirmația contestatorului potrivit căreia „Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependentele și succesiunea tehnologică și cronologică ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to-start). Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor în Gantt”, denotă o eroare de întocmire a Graficului Gantt.

Prin contestația nr. 1240/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56767/18.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 14.08.2025), care face obiectul dosarului nr. 3199/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, în ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, ... SRL precizează că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă, clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a declarat

admisibile 2 (doua) oferte inadmisibile și câștigătoare una din cele două oferte, autoritatea contractantă îngrădind accesul la integralitatea dosarului achiziției publice, prin această conduită limitând accesul la justiție.

Precizează că, pe data de 07.08.2025, a recepționat prin intermediul SEAP, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3243/05.08.2025 și raportul procedurii nr. 3142/29.07.2025. Ulterior, prin adresa nr. 1231/ 07.08.2025, a solicitat, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/ 2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic

Arată că, prin intermediul adresei nr. 3300/08.08.2025, autoritatea contractantă a răspuns, transmițând ofertele depuse de SRL și Asocierea - ... SRL, refuzând însă, transmiterea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor formulate, motivând, că acestea nu au caracter public; totodată, menționează că autoritatea contractantă a refuzat și transmiterea documentelor depuse în vederea demonstrării celor susținute în DUAE de către ofertantul SRL, cu toate că documentele de calificare nu pot fi declarate confidențiale în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Menționează că, ulterior, a revenit cu solicitarea transmiterii, în integralitate a dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 1232/08.08.2025, autoritatea contractantă, răspunzând prin adresa nr. 3307/11.08.2025, după cum urmează: „Astfel cum vi s-a comunicat și prin adresa nr. 3300/08.08.2025, procesele verbale ale ședințelor intermediare de evaluare a ofertelor, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, nu vă pot fi puse la dispoziție întrucât nu au caracter public, la aceasta dată, procedura nefiind finalizată. Documentele la care faceți referire constituie răspunsuri la solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare”.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a nu pune la dispoziție, integral, dosarul achiziției publice, este nelegală, invocând, în susținere, prevederile legale în domeniu, jurisprudența CJUE, jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, precum și Îndrumarea ANAP.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către SRL și Asocierea - ... SRL și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

..... SRL.

1. SRL nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției (cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională)

Menționează că, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, experiența similară în calitate de subcontractant se consideră îndeplinită cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar, beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractant.

Întrucât, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP, operatorului economic SRL i-au fost atribuite exclusiv cele 3 (trei) contracte, printre ele neregăsindu-se contracte de construire/reabilitare/modernizare drumuri, coroborat cu faptul ca acesta a participat la procedură în nume propriu, rezulta că acesta nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată.

2. SRL nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare, astfel nu îndeplinește cerința din fișa de date, de a prezenta: 1.2 procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare.

Menționează că la paginile 191-192 (conform numerotării din subsol) din propunerea tehnică a SRL (pag. 189-190 din fișierul 1. Propunere tehnica Comuna -....." sunt prezentate Listele cu proceduri tehnice de execuție, la modul general, fără aplicabilitate pentru aceasta lucrare (de exemplu exista PTE pentru mixturi asfaltice, borduri, geo textil).

3. SRL nu îndeplinește cerința „2.2 prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri pe care ofertantul le va pune la dispoziție pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea. Resursele cu impact scăzut (sub 16 ore), pot fi cumulate în categoriile „alt personal” sau „alte utilaje” fără a fi prezentate”.

Contestatorul precizează că, în lista de utilaje, prezentată la modul general, nu se regăsesc o serie de utilaje sau acestea sunt în număr insuficient, sens în care prezintă capturi de ecran din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător.

4. SRL nu a corelat distantele de transport materiale, cu locația furnizorilor (pentru a-si crea un avantaj economic) subevaluând distantele de transport.

Menționează că în Lista furnizorilor, pentru piatra sparta, se regăsește ROMCIM SA, care are Cariera de piatra la Taul Roșu, lângă Baia-Mare, la 60 de km față de autoritatea contractantă.

5. SRL nu a respectat cerințele legate de programul de lucru, deși acesta a fost motiv de excludere în cazul altor 8 ofertanți.
6. SRL a ofertat în mod nelegal distanța înjumătățită pentru transportul pietrei sparte (30km, in loc de 60km), astfel omite să cuprindă suma de 90.566,64 lei (valoare directă), ceea ce reprezintă 2,14% din valoarea ofertei (nu poate fi considerată în

raport cu prevederile legale abatere tehnica minoră, impunându-se respingerea ofertei).

Menționează că, în Lista furnizorilor, pentru piatra sparta, se regăsește ROMCIM SA, care are Cariera de piatra la Taul Roșu, lângă Baia-Mare, la 60 de km față de autoritatea contractantă

7. SRL a oferat în mod nelegal preț de dumping (cu 5 lei mai puțin decât prețul real) la balastul care are cantitatea mai mare, pentru a-și crea un avantaj nejustificat.

Menționează că acest material nu este certificat diferențiat pentru controlul producției în fabrică și, implicit, nu poate fi prețuit diferențiat. Diferența de 5 lei/mc reprezintă o valoare directă de 136.686,15 lei, adică 3,23% din valoarea oferată. Dacă ar fi oferat legal transportul pietrei și prețul balastului, ofertantul SRL s-ar fi clasat pe un loc inferior în raport cu oferta depusă de către SRL.

8. Graficul de plăți din cadrul ofertei depuse de către SRL nu respecta cerința prevăzută la pag. 8 din fișa de date a achiziției, pentru a avea durata de 3 luni între tranșe, acestea trebuie să fie prevăzute în lunile 7, 10, 13 și 16.

Asocierea SRL - ... SRL.

1. Asocierea în cauză, nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată în cuprinsul fișei de date a achiziției. – cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Întrucât, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP, operatorului economic i-a fost atribuit exclusiv contractul redat în captura prezentată în contestație, coroborat cu obligativitatea respectării clarificării de tip erata din data de 07.05.2025, rezultă că acesta nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată, acest aspect reprezentând motiv de excludere, pentru un alt ofertant participant la procedură.

2. Asocierea în cauză, nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare, astfel nu îndeplinește cerința din fișa de date de a prezenta: 1.2 procedurile tehnice de execuție aferente tuturor tipurilor de lucrări necesare.

Menționează că la paginile 66-184 din propunerea tehnica nu se regăsesc PTE pentru „straturi de formă” și „podețe cu tuburi din polietilena de înaltă densitate”.

3. Asocierea nu a prezentat 1.3 Programul De Control Al Calității-Verificări și Încercări.

Deoarece, în propunerea tehnica nu se regăsesc PTE pentru straturi de forma și podețe cu tuburi din polietilena de înaltă densitate, nu prezintă nici PCCVI pentru aceste categorii de lucrări.

4. Asocierea în cauză nu îndeplinește cerința referitoare la: cap. 2.2 Prezentarea resurselor de personal pe specialități și de utilaje pe tipuri pe care ofertantul le va pune la dispoziție pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea. Resursele cu

impact scăzut (sub 16 ore), pot fi cumulate în categoriile „alt personal” sau „alte utilaje” fără a fi prezentate”.

Menționează că, în lista de utilaje, prezentată la modul general, nu se regăsesc următoarele utilaje sau sunt în număr insuficient (pentru liderul de asociere SRL care va realiza integral DA „Lângă Râuri” lipsesc: 1 Autogreder, 1 Autocisterna; 2 Compactori.

5. Asocierea în cauză nu respecta cerințele legate de programul de lucru, deși acesta a reprezentat motiv de excludere în cazul altor 8 ofertanți.

Menționează că Graficul GANTT și drumul critic sunt întocmite fără respectarea perioadei convenționale de 21 de zile lucrătoare pe luna (21 zile x 12 luni execuție efectivă = 252 zile), iar durata Drumului critic depășește termenul acceptat, așa cum rezultă din pag. 419 - fișierul „Propunere tehnica”

6. Asocierea în cauză a oferat în mod nelegal preț de dumping (cu 3,40 lei mai puțin decât prețul real) la balastul care are cantitatea mai mare, pentru a-și crea un avantaj nejustificat.
7. Graficul de plăți prezentat nu respecta cerință prevăzută la pag. 8 din fișa de date a achiziției, pentru a avea durata de 3 luni între tranșe, acestea trebuie să fie prevăzute în lunile 7, 10, 13 și 16.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58722/25.08.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 22.08.2025), ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul nr. 3199/2025, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia, precum și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) Cpc.

Pe fondul cauzei, consideră că oferta SRL a fost respinsă, în mod temeinic și legal, ca neconformă/inacceptabilă, autoritatea contractantă respectând, întocmai, prevederile documentației de atribuire.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul răspunde punctual, după cum urmează:

1. Precizează că, în cadrul ofertei a prezentat un contract având ca obiect lucrări similare (construire/reabilitare/modernizare drumuri), executate în ultimii 5 ani, raportat la data-limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare simplificat, în valoare de cel puțin 4.400.000 lei, fără TVA, în cadrul căruia a avut calitatea de subcontractant.

De asemenea, menționează că lucrările au fost acceptate și confirmate de beneficiarul final, prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3115/02.10.2024.

2. În cadrul metodologiei de execuție au fost prezentate metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului.

Procedurile tehnice de execuții au scopul de a asigura beneficiarul că lucrările vor fi executate în conformitate cu normativele și standardele în vigoare, fiind demonstrat faptul că au fost înțelese cerințele proiectului tehnic iar metodele utilizate respectă standardele și normativele în vigoare.

În susținere, prezintă Lista procedurilor tehnice de execuție depuse în cadrul Propunerii tehnice.

3. Lista personalului pe specialități a fost prezentată la pagina 539 din cadrul Propunerii tehnice (organigrama) iar utilajele necesare au fost prezentate ca anexă la Propunerea tehnică.

De asemenea, au fost clarificate toate informațiile privind personalul și utilajele prin Răspunsul la clarificări nr. 203 din 17.06.2025.

4. În cadrul ofertei, s-au declarat doi furnizori de la care se pot achiziționa agregate, oferta respectând întocmai distanțele de transport față de Comuna

5. Prin contestație nu se arată în mod explicit care sunt riscurile care nu au fost prezentate în cadrul ofertei. Susținerea potrivit căreia ofertantul a prezentat „anumite riscuri” nu poate reprezenta o motivare riguroasă care să poate face obiectul controlului de legalitate

Programul de lucru se regăsește la pag. 567-576 din cadrul Propunerii tehnice; de asemenea, prin Răspunsul la clarificări nr. 235/26.06.2025 s-au furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

6. Criticile contestatorului sunt nefondate din perspectiva faptul că se raportează la o distanță greșită de 30km, în condițiile în care furnizorul de agregate ... SRL are sediul la o distanță de 15 km de Comuna

7. Au fost prezentate oferte de la furnizori care confirmă prețurile declarate în ofertă. Subliniază faptul că este evident că pentru o cantitate mai mare de balast, respectiv 27.337,23 mc, societatea a obținut un preț mai avantajos care în niciun caz nu poate fi considerat un „preț de dumping”.

8. S-a prezentat un grafic de plăți care respectă întru totul cerințele documentației de atribuire; de asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 303/16.07.2025 s-au furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 62949/3199/C1/09.09.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC la data de 11.09.2025.

..... SRL depune concluzii scrise, prin care precizează că își menține în integralitate susținerile din cuprinsul contestației.

Reiterează, punctual, criticile menționate în contestație, făcând, totodată, trimitere exactă la pasaje din cadrul ofertei prezentată de către SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58006/21.08.2025, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, atât pe suport de hârtie, cât și pe suport CD.

Prin adresa nr. 3666/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65583/19.09.2025, autoritatea contractantă, transmite pe suport CD, o completare a dosarului achiziției publice.

Ulterior, completării dosarului achiziției cauzei, prin adresa nr. 66784/3199/C1/09.09.2025, Consiliul i-a comunicat SRL, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC sub nr. 26.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68091/30.09.2025, ... SRL depune concluzii scrise, apreciind ca fiind nefondate criticile contestatorului.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, ... SRL, depune, în probațiune, Factura Seria PDV-025 nr. 68 din 14.08.2025, în cuantum de 12.100 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58491/22.08.2025, ... SRL (asociat al asocierii SRL – ... SRL) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211595144/1 din 20.08.2025, emisă e CEC Bank sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57683/20.08.2025 SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211590150/1 din 19.08.2025, emisă e CEC Bank Sucursala Zalău, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57705/20.08.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211589840/1 din 19.08.2025, emisă e CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuția lucrărilor în cadrul proiectului: Drumuri agricole în comuna, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../28.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.494.155,98 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul el mai scăzut”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cereri de intervenție în dosarele nr. 3186/2025, nr. 3197/2025 și nr. 3199/2025, prin care

solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și va dispune introducerea în cauze, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererile de intervenție vor fi soluționate odată cu contestațiile.

Procedând la analiza pe fond a cauzelor aferente dosarelor nr. 3186 și nr. 3199, Consiliul reține că obiectul acestora îl constituie modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, aparținând SRL și oferta Asocierii - ... SRL motiv pentru care Consiliul va analiza, împreună, criticile privind oferta SRL, respectiv, pe cele privind oferta Asocierii - ... SRL, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Criticile cu privire la resursele necesare pentru executarea lucrărilor, personal și utilaje/echipamente, vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, se referă la cerințe de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, care, nefiind prevăzute în anunțul de participare, nu pot constitui motiv de respingere a ofertei SRL.

Astfel, Consiliul reține că se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele de calificare din caietul de sarcini, dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 arată în mod explicit că, în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini, cât și în anunțul de participare, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

În acest sens, a dispus și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 137 din 04.02.2022, pronunțată în dosarul 36/33/2022 astfel:

„Prin urmare, se poate lua act de neconformitatea unei oferte în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini dar numai în măsura în care cerința prevăzută în caietul de sarcini se regăsește și în anunțul de participare, în raport de împrejurarea că art. 30 alin. 6 arată în mod explicit că; în situația în care o astfel de cerință nu se regăsește atât în caietul de sarcini sau documentația descriptivă, cât și în anunțul de participare/simplificat/de concurs, sancțiunea care intervine este aceea că respectiva cerință va fi considerată clauză nescrisă.

Raportat la acestea, este evident nefondată susținerea petentei că în documentația de atribuire ar putea exista și cerințe implicite, acestea fiind de natură a aduce atingere principiului transparenței.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel: în Enterprised Focused Solutions SRL (C- 278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Astfel cum reiese din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C- 6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență; care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”

Cu alte cuvinte, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la resursele necesare pentru executarea lucrărilor personal și utilaje/echipamente, nefiind prevăzută în anunțul de participare, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei criticate de contestator.

În același sens, este și Decizia civilă nr. 744 din 17 Martie 2022, pronunțată de Curtea de Apel, potrivit căreia: „În primul rând, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractanta nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor/atestatelor la care face referire Consiliul în cuprinsul deciziei atacate, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente. Ca atare, petenta nu putea fi sancționată pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. (...) Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții.

Drept urmare, fiind o cerință care ține de executarea contractului, iar nu una de calificare, la momentul depunerii ofertelor petenta nu avea obligația de a face dovada deținerii atestatelor/autorizațiilor invocate

prin contestație, ci doar dovada nominalizării unui electrician autorizat ANRE. Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare, nefiind o cerința a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Deși corectă afirmația Consiliului, în sensul că deținerea autorizației ANRE este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare. Așadar, concluzia Consiliului în sensul că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților să demonstreze modul în care vor executa lucrările, este contrară documentației de atribuire; obligatorie inclusiv pentru autoritate, care stabilește că autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte.”.

Consiliul reține, ca o altă critică, pe cea vizând lipsa, din propunerea tehnică a SRL, a metodologiei de execuție și a procedurilor tehnice de execuție pentru o serie de categorii de lucrări, constând în execuție podețe, execuție accese la proprietăți, execuție strat de piatra sparta cu împănare fără înnoire.

Analizând propunerea tehnică a SRL, Consiliul reține că aceasta conține, în fișierul identificat ca fiind [1. Propunere tehnica Comuna -.....rar], printre altele: Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului și celelalte metodologii și proceduri tehnice în cadrul cărora sunt descrise metodele de execuție pentru toate categoriile de lucrări solicitate prin caietul de sarcini. (pag. 66 și urm.).

Prin modalitatea de descriere a metodelor de execuție a lucrărilor și a procedurilor tehnice de execuție, ofertantul a demonstrat că are capacitatea executării lucrărilor, astfel cum au fost descrise prin Proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, prin prezentarea planificării, a resurselor alocate și a modului în care va transpune în operă, în mod fidel, soluțiile tehnice deja stabilite prin Proiectul tehnic, motiv pentru care, criticile contestatorului în referire la lipsa metodologiilor și procedurilor tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări execuție podețe, execuție accese la proprietăți, execuție strat de piatra sparta cu împănare fără înnoire vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În același fișier, se regăsește, începând cu pag. 120, Programul pentru controlul calității lucrărilor de construcții în faze de execuție determinante, care include etapele esențiale în concordanță cu obiectul contractului, astfel, încât, criticile autorului contestației, vizând lipsa Programului de Control al Calității - Verificări și Încercări (PCCVI), nu se susțin.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autorului contestației, având în vedere conținutul documentației de atribuire, în care nu se regăsesc solicitări cu privire la nivelul de detaliere al informațiilor, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Criticile potrivit cărora transportul agregatelor a fost calculat la distanță de 30 km, dar cea mai apropiată carieră Romcim este la 63,5 km, astfel costul transportului fiind subevaluat cu cca. 53%, vor fi respinse, ca neîntemeiate, în fișierul identificat sub denumirea [7. LISTAFURNIZORI pdf] regăsindu-se ... SRL, Ariniș, nr. 140A, ..., astfel, confirmându-se susținerile intervenientului în ceea ce privește distanța de transport de 30 km, pentru agregate(... SRL are sediul la o distanță de 15 km de Comuna).

În referire la critica privind faptul că „..... S.R.L. a oferat în mod nelegal preț de dumping (cu 5 lei mai puțin decât prețul real) la balastul care are cantitatea mai mare”, simpla declarație a contestatorului, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte, astfel că, va fi respinsă critica, în sensul arătat, ca neîntemeiată. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze, caracterul nesustenabil și nereal al elementelor de cost invocate(balast). Or, simpla indicare a faptului că „..... S.R.L. a oferat în mod nelegal preț de dumping (cu 5 lei mai puțin decât prețul real) la balastul care are cantitatea mai mare”, nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter nelegal al prezentei proceduri de atribuire, fără o prevedere legală care să confirme raționamentul contestatorului și fără o dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Criticile potrivit cărora „*site-ului oficial al furnizorului,(n.b. Sami Plastic), pentru care anexam un screen-shot, acesta nu comercializeaza tuburi cu diametrul mai mare de 1200 mm.*” nu pot fi primite de către Consiliu, simpla indicare a site-ului furnizorului nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter neconform al ofertei câștigătoare, oferta de preț de la furnizor fiind documentul care probează prețul produsului; or, contestatorul face aprecieri generaliste, fără o dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”,

principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Criticile potrivit căroră „..... S.R.L. nu a respectat cerințele legate de programul de lucru”, vor fi respinse, ca neîntemeiate, simpla declarație a contestatorului, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al unei oferte. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate.

Consiliul reține, de altfel, că, în propunerea tehnică depusă de SRL, la pag.567-576 se regăsește programul de lucru, care, de altfel, a fost detaliat prin adresa nr. 235/26.06.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Criticile privind nerespectarea graficului de plăți de către SRL vor fi respinse, ca neîntemeiate, întrucât, prin adresa nr 303/16 07.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări nr 3011/14.07.2025, ... SRL a prezentat graficul de plăți și graficul de execuție valori; din analiza acestora, rezultă că ofertantul a prevăzut tranșele de plată, după cum urmează: tranșa 1 în luna 7, tranșa 2 în luna 10, tranșa 3 în luna 5 a anului II de execuție și tranșa 4 în luna 9 a anului II de execuție, fiind astfel, respectat, intervalul de 3 luni între tranșele de plată, astfel cum s-a solicitat la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Criticile contestatorilor, potrivit căroră le-a fost limitat accesul la dosarul achiziției publice, vor fi respinse, ca rămase fără obiect, având în vedere faptul că, aceștia au studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, depunând, inclusiv, concluzii scrise, ca urmare a studiului efectuat.

Având în vedere ca SRL își păstrează poziția de câștigător, este de prisos analizarea criticilor privind oferta situată pe locul al 2 lea, aparținând Asocierii - ... SRL, aceasta neputând accede la poziția de câștigător al procedurii.

Procedând la soluționarea contestației care face obiectul dosarului nr. 3197/2025, Consiliul reține că, ... SRL critică modalitatea în care comisia de evaluare a evaluat propunerea sa tehnică, depusă în cadrul procedurii și faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând modul în care s-a efectuat evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul reține că, acest proces a fost unul transparent, comisia de evaluare evidențiind toate etapele parcurse, detaliile fiind cuprinse în Procesul-verbal nr. 2789/23.06.2025 și Procesul-verbal nr. 2845/30.06.2025, dar și în Raportul procedurii nr. 3142/29.07.2025.

Consiliul reține că, evaluarea propunerii tehnice a contestatorului a presupus, inclusiv, solicitarea de clarificări asupra

informațiilor/documentelor incomplete/ eronate/lipsă, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2025.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2717/12.06.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte *explicații /clarificări/documente corectate sau suplimentare privind suma duratelor activităților critice, stabilite potrivit indicațiilor de la cap. 3.1 din caietul de sarcini, conform cărora o lună este formată convențional din 21 de zile lucrătoare și, de asemenea, i-a solicitat sa prezinte explicații/ clarificări/documente corectate sau suplimentare privind întocmirea graficului Gantt potrivit cerinței caietului de sarcini pct 3.2 vizând interdependenta si succesiunile tehnologica si cronologica corecte ale activităților „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor”.*

Contestatorul a răspuns, în termen, cu adresa FN, datată 17.06.2025, precizând:

1. *„Durata critică totală prezentată în graficul Gantt este de 349 zile lucrătoare, ceea ce, cuprinzând perioada nefavorabilă, echivalează cu 487 zile calendaristice; aceasta se încadrează în termenul maxim de 16 luni menționat în documentația de atribuire si prin urmare, graficul respectă cerințele referitoare la durata totală a execuției”.*

2. *«În graficul Gantt anexat, activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate Nu există suprapuneri sau inversări de secvență, iar în elaborarea graficelor a fost reliefate duratele, interdependentele si succesiunea tehnologică si cronologica ale activităților (s-au folosit doar relații de precedent finish-to start) Dacă a fost percepută o „întoarcere în timp”, aceasta poate fi cauzată de interpretarea grafică a celulelor in Gantt».*

Analizând răspunsurile oferite de contestator la solicitarea de clarificări, dar și susținerile acestuia din cadrul contestației, Consiliul concluzionează, după cum urmează:

Contestatorul nu a întocmit graficul Gantt și drumul critic potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv, cap. 3.1 din caietul de sarcini - unde s-a precizat că, o lună este formată „convențional” din 21 de zile lucrătoare - și cap. II.2.7 din fișa de date a achiziției – unde s-a precizat durata de execuție a contractului ca fiind 16 luni.

În graficul Gantt, ofertantul a prevăzut o durată a activităților de 349 de zile, perioadă care, transformată în luni, înseamnă 16,61 luni (calcul matematic 349 zile: 21 zile/lună) fiind, astfel, depășită, durata de execuție a contractului de 16 luni, precizată în documentația de atribuire, motiv pentru care, Consiliul apreciază ca fiind corect motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, în referire la depășirea duratei de execuție a contractului, oferta contestatorului fiind neconformă, din acest punct de vedere.

Consiliul nu va reține argumentele contestatorului, din contestația depusă la Consiliu, potrivit cărora, «o luna este formată „CONVENȚIONAL” din 21 de zile lucrătoare, reiese fără echivoc faptul ca

o luna calendaristica poate avea mai multe sau mai puține zile lucrătoare, ci nu doar 21 de zile lucrătoare, astfel cum interpretează comisia de evaluare sintagma 'convențional'», întrucât, tocmai această sintagmă definește numărul de zile lucrătoare stabilite, prin documentația de atribuire, pentru fiecare lună, respectiv, 21 de zile lucrătoare.

În ceea ce privește graficul Gantt prezentat, Consiliul constată că acesta nu reliefează interdependenta și succesiunile tehnologica și cronologică corecte ale activităților „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor”, întrucât, din graficul Gantt aflat la pag.358 din propunerea tehnică pusă la dispoziția Consiliului, în fișierul cu identificator [Tehnic DA-semnat.pdf] rezultă, de exemplu, că cele două activități se desfășoară în paralel, în perioada 9 iulie-28 iulie, graficul evidențiind o linie mov, care se întoarce în timp (activitatea „Sistem rutier” se finalizează în 28.07.2025, apoi, începe activitatea „Scurgerea apelor” în 09.07.2025) contrar cerinței de la pct. 3.2 a caietului de sarcini de a se reliefa interdependenta și succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale respectivelor activități, motiv pentru care, va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, cu privire la motivul de respingere a ofertei, analizat.

Consiliul sesizează informațiile confuze transmise de contestator în contestația formulată, în sensul în care, acesta precizează: *«In ceea ce privește presupusele „întoarceri în timp” între activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” din cadrul Graficul Gantt prezentat, precizam faptul ca activitățile „Sistem rutier” și „Scurgerea apelor” sunt poziționate succesiv și au durate clar specificate.*

Justificare tehnologică

Activitățile „Scurgerea apelor” și „Sistem rutier” sunt planificate să se desfășoare în paralel, în aceeași zonă de șantier,(...)».

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația formulată de SRL referitoare la oferta sa, caracterul neconform și inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește jurisprudența națională invocată în mod insistent de către contestator în contestație și în concluziile scrise, Consiliul reține că reproducerea unor paragrafe extrase din motivarea unor decizii pronunțate anterior de CNSC și de către curțile de apel în cadrul altor proceduri de atribuire nu poate fi considerată argumentație cu privire la pretinsul caracter legal al prezentei proceduri de atribuire, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași

direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu COMUNA, iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu COMUNA, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaa deciziei
...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 31 (treizecișuina) pagini