
În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 571/21.10.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51868/24.10.2022, formulată de către ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ... S.A., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare Platforma informatica - Platforma de cercetare-dezvoltare pentru proiectul "Servicii de atestare a identității în medii descentralizate bazate pe tehnologii de tip blockchain (IDBC)""*”, se solicită anularea Raportului procedurii nr. CS3954/14.10.2022 ca fiind nelegal și netemeinic, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor, continuarea procedurii de atribuire prin declararea ofertei depuse de către ... S.R.L., ca fiind conformă și eligibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... S.R.L., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ... S.A., solicitând cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 571/21.10.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51868/24.10.2022, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce

privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, motivând:

În fapt, petentul arată că potrivit Raportului procedurii, autoritatea contractantă menționează:

«Ofertantul nu a prezentat documentul DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Având în vedere prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este inacceptabilă și neconformă.»

«Ofertantul ... **S.R.L.** nu a prezentat DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Considerând:

- prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: [...] oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „**Toate documentele vor fi semnate** cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătura electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.”

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: “**Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

- prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „**Ofertanții au obligația de a elabora oferta** în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să pregătească oferta în limba română **în conformitate cu toate instrucțiunile**, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini, **conținute în aceasta documentație**”;

- prevederile documentului Instrucțiuni pentru ofertanți - Cap. C Modul de prezentare a ofertei: „**Pentru transmiterea Ofertei în SEAP** documentele care compun Oferta și **DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii** și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”.

comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă.»

În drept, referitor la cele enunțate de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- În ceea ce privește prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: [...] oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, petentul menționează faptul că a semnat oferta și documentele care o însoțesc, cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- Cu privire la prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.”, autorul precizează faptul că a semnat toate documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și le-a încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.

- Referitor la Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.", contestatorul face mențiunea ca ... S.R.L. a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, oferta nu a fost trimisă cu întârziere, nu prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție și nu a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, cu atât mai mult cu cât niciun aspect din cele precizate în acest paragraf nu i-au fost aduse la cunoștință printr-o comunicare sau vreo solicitare de clarificări.

- În ceea ce privește prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să pregătească oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini, conținute în aceasta documentație”, contestatorul menționează că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a pregătit oferta în limba română în

conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini, conținute în aceasta documentație.

- Cu privire la prevederile documentului Instrucțiuni pentru ofertanți

- Cap. C Modul de prezentare a ofertei: *„Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”*, petentul precizează faptul ca pentru transmiterea Ofertei în SEAP a semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, toate documentele care compun Oferta și DUAЕ și le-a încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic. De asemenea, autorul menționează faptul ca în Instrucțiunile pentru ofertanți se precizează că trebuie semnate documentele care compun Oferta, precum și documentele care compun DUAЕ. Conform aceluiași Instrucțiuni, DUAЕ trebuie doar completat, după cum se precizează în Capitolul I. INSTRUCȚIUNI PRIVIND DUAЕ - "Ofertele trebuie să fie însoțite de un DUAЕ completat de operatorii economici pentru a furniza informațiile solicitate".

Față de cele menționate de autoritatea contractantă în Raportul Procedurii cu nr. CS3954/14.10.2022, contestatorul precizează următoarele:

- Conform Instrucțiunilor pentru ofertanți, Cap 5. INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR, pct. C - Clarificări solicitate de Autoritatea contractantă Ofertanților: *„Oferta poate fi considerată **inacceptabilă** în următoarele situații:*

- *oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;*
- *ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în Documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de Autoritatea contractantă;"*

Contestatorul afirmă că **a semnat oferta și toate documentele** care o însoțesc cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și **a completat DUAЕ** în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, astfel încât considerarea ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă ... S.A. nu este justificată.

- Contestatorul citează art. 3 , pct. s) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia: *"DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție" și Art.195 "DUAЕ se elaborează pe baza unui*

formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic".

... S.R.L. a declarat îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție prin completarea formatului electronic al DUAЕ elaborat și furnizat de autoritatea contractantă ... S.A., susține petentul.

- Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare anterior întocmirii Raportului Procedurii cu nr. CS3954/14.10.2022, prin care să solicite completări/clarificări referitoare oferta ... S.R.L. și documentele asociate acesteia.

Având în vedere ca DUAЕ se completează automat în sistemul electronic și se semnează automat prin platforma SEAP, contestatorul confirmă faptul ca această declarație a fost completată, însă autoritatea contractantă a considerat necesară printarea documentului DUAЕ, semnarea acestuia cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și reîncărcat în platforma SEAP.

Contestatorul atașează capturi de ecran din SEAP din care reiese faptul că toate documentele încărcate în această platformă au fost semnate corespunzător, iar DUAЕ a fost completat în SEAP.

Concluzionând, față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă din motive nejustificate, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. CS4097/28.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53071/31.10.2022, autoritatea contractantă ... S.A. a înaintat punct de vedere, solicitând să se constate caracterul nefondat al contestației și să se respingă contestația formulată de respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., pentru următoarele motive:

Prezentând rezumatul pe scurt al procedurii în cauză, autoritatea contractantă arată că în procedură a depus ofertă un singur operator economic, respectiv ... S.R.L., contestator în cauză.

Autoritatea contractantă înșiruie lista documentelor prezentate de către contestator în cadrul ofertei sale din SEAP:

Documente de calificare:

[SCN1114866/00015] Formulări - Date identificare ofertant.pdf.p7s

[SCN1114866/00016] Formular2 - Imputernicire.pdf.p7s

[SCN1114866/00017] Formular3 - Declarație art. 59 și 60.pdf.p7s

[SCN1114866/00018] Formulării - Declarație informații

confidențiale.pdf.p7s [SCN1114866/00028] Asumare Contract de furnizare.pdf.p7s [SCN1114866/00027] Angajament nesubcontractare produse.pdf.p7s

Propunere tehnica:

[SCN1114866/00024] Fisa dell-27-monitors-s2722dc-s2722qc-product-data-sheet.pdf.p7s [SCN1114866/00025] Fisa precision-15-7560-

*laptop_owners-manual_en -us.pdf.p7s [SCN1114866/00026] Fisa
precision-3650-spec-sheet.pdf.p7s [SCN1114866/00020] Formular 7 -
Declarație art. 51.pdf.p7s
[SCN1114866/00019] Formular4 - Declarație acceptare clauze
contractuale.pdf.p7s
[SCN1114866/00021] Formular 8 - Declarație consimțământ prelucrare
date cu caracter personal.pdf.p7s
[SCN1114866/00022] Formular 10 - Propunere tehnica editabil.docx.p7s
[SCN1114866/00023] Formular 10 - Propunere tehnica.pdf.p7s
Propunere financiara: Nedecriptat*

Contestatorul ... S.R.L. a completat DUAЕ în sistemul SEAP, însă nu a prezentat DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, arată achizitoarea.

Potrivit procesului verbal nr. CS3953 din data de 14.10.2022 - parte a dosarului achiziției, Comisia de evaluare întrunită pentru a evalua informațiile din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, a respins oferta depusa de ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă:

„Ofertantul ... S.R.L. nu a prezentat DUAЕ semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Considerând:

- prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016: „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.”

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

- prevederile Fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și să pregătească oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini, conținute în aceasta documentație”;

- prevederile documentului Instrucțiuni pentru ofertanți - Cap. C Modul de prezentare a ofertei: „Pentru transmiterea Ofertei în SEAP documentele care compun Oferta și DUAЕ vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare

acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic."

comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă."

În luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ... S.R.L., comisia de evaluare a respectat întru totul prevederile legale referitoare la prezentarea ofertelor, stipulate în legislația în vigoare privind achizițiile publice - Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, raportându-se totodată și la regulile și instrucțiunile privind elaborarea ofertei incluse în documentația de atribuire.

i. Contestatorul ... S.R.L. susține că: *„a semnat toate documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat în conformitate cu prevederile legale referitoare la semnătură electronică, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și le-a încărcat în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic",* că *„a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției" și că „a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a pregătit oferta în limba română în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele, prevederile contractuale și ale caietului de sarcini, conținute în aceasta documentație",* **însă recunoaște** *în continuarea contestației faptul că: „societatea noastră a semnat oferta și toate documentele și a completat DUAE" , „aceasta declarație a fost completată de societatea noastră, însă Autoritatea contractantă ... S.A. a considerat necesară printarea documentului DUAE, semnarea acestuia cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat și reîncărcat în platforma SEAP" și că „documentele încărcate în aceasta platformă au fost semnate corespunzător, iar DUAE a fost completat în SEAP".*

Achizitoarea subliniază faptul că, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, având obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din cuprinsul acesteia.

2. Contestatorul ... S.R.L. susține ca: *"DUAE se completează automat în sistemul electronic și se semnează electronic automat prin platforma SEAP",* prezentând ulterior printscreen-uri din SEAP care confirmă doar faptul că DUAE a fost completat în SEAP, nu și faptul că documentul a fost semnat electronic.

În dovedirea netemeinicii acestor susțineri privind semnarea electronică automată prin platforma SEAP a documentului DUAE, autoritatea contractantă amintește documentele disponibile operatorilor economici în vederea consultării, după autentificarea în sistem, pe pagina principală a contului - rubrica „Informații DUAE", respectiv: *Notificare DUAE din partea AADR și Ghid utilizare DUAE operator economic (Ghid de utilizare Document Unic de Achiziție European emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României).*

Astfel, În documentul *Ghid utilizare DUAE operator economic (Ghid de utilizare Document Unic de Achiziție European emis de Agenția pentru Agenda Digitală a României)* se menționează faptul că: „După completarea răspunsului DUAE sunt disponibile funcționalități de printare (Printare imagine PDF și Imprimare directă), Export XML, Import XML”, iar în documentul *Notificare DUAE din partea AADR* se precizează extrem de clar: „Vă informăm că începând cu data de 08.04.2019 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) va fi integrat Documentul Unic de Achiziții European (DUAE). [...] Detalii cu privire la întocmirea DUAE veți regăsi, după autentificarea în sistem, în secțiunea „Informații DUAE”- Ghid de completare DUAE. [...] Atât autoritățile/entitățile contractante, cât și operatorii economici vor avea în continuare posibilitatea de a semna electronic DUAE, prin exportarea/importarea documentului creat cu extensia .xml sau prin tipărirea acestuia, direct din aplicație.”

Așadar, așa cum rezultă în mod clar din aceste documente oficiale puse la dispoziție de SEAP tuturor operatorilor economici care dețin cont în această platformă, simpla completare a DUAE în SEAP de către ofertanți NU echivalează cu semnarea acestuia cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

3. Referitor la cele invocate de contestatorul ... S.R.L. privind lipsa unor solicitări de clarificare anterior întocmirii Raportului procedurii, prin care să poată prezenta completări / clarificări referitoare la oferta depusă și la documentele asociate acesteia, achizitoarea consideră că solicitarea prezentării DUAE cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, după data limită de depunere a ofertelor, ar fi fost echivalentă cu ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 privind obligativitatea ofertanților de a încărca în SEAP oferta și documentele care o însoțesc semnate cu semnătura electronică, sub sancțiunea respingerii acesteia ca inacceptabilă, prin acceptarea unei oferte care nu a fost depusă în conformitate cu prevederile legale în vigoare. De asemenea, în cazul în care la acesta procedură ar fi prezentat oferta mai mulți operatori economici, aceasta situație ar fi condus la încălcarea tratamentului egal.

În plus, având în vedere că această obligativitate de prezentare DUAE cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, a fost cuprinsă în documentația de atribuire, permiterea depunerii DUAE semnat electronic după data limită de depunere a ofertelor ar fi reprezentat încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care stipulează faptul că oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

În considerarea celor expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... S.A. a inițiat o procedură de achiziție publică, desfășurată prin procedură simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Furnizare Platforma informatica - Platforma de cercetare-dezvoltare pentru proiectul "Servicii de atestare a identității în medii descentralizate bazate pe tehnologii de tip blockchain (IDBC)""*”, cod CPV 30211300-4 Platforme informatice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea totală estimată a contractului fiind de 158.116 lei, fără TVA.

Conform Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor cu nr. CS3900/10.10.2022, la procedura de atribuire în cauză s-a înscris în SEAP doar ... S.R.L.

Conform Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc cu nr. CS3953/14.10.2022, cu ocazia verificării garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, Comisia de evaluare a respins oferta ... S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, cu următorul motiv: *"Ofertantul nu a prezentat documentul DUAЕ semnat cu semnătură electronica extinsa, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Avand în vedere prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este inacceptabila și neconforma."*

Potrivit Raportului procedurii cu nr. CS3954/14.10.2022, invocând prevederile art. 212 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere că pentru procedura în cauză nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, Comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire.

Analizând conținutul dosarelor cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208511139/1 din 21.10.2022, eliberată de CEC Bank, unitatea Craiovița Nouă, în sumă de 3.162,32 RON pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului C.N.S.C. nr. 2572/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat către ... S.R.L. prin intermediul SICAP, în data de 18.10.2022, rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia a precizat că „*vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. aceasta a fost respinsă. Motiv respingere: Ofertantul nu a prezentat documentul DUAE semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare calificat. Având în vedere prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este inacceptabilă și neconformă*”.

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L. este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a încărcat în SEAP toate documentele care însoțesc oferta cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, unul dintre documentele prezentate, respectiv formularul DUAE, a fost completat în SEAP fără a fi semnat electronic.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... S.R.L., așa cum acesta a fost comunicat prin intermediul SICAP, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „*Operatorii economici depun oferta, DUAE, documentele de calificare numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare simplificat și numai prin mijloace electronice, în SEAP*”, precum și cele de la punctul 3 „Instrucțiuni privind oferta”, litera c „Modul de prezentare a ofertei” din cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, parte integrantă din documentația de atribuire, unde se precizează că „*Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate doar în format electronic și doar prin încărcarea acestora în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare simplificat*.”

(...)

Pentru transmiterea Ofertei în SEAP, documentele care compun Oferta și DUAE vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 123 alin (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căreia „(2) *Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai*

prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale” iar la art. 137 alin. (2) lit. j) același act normativ este prevăzută sancțiunea pentru nerespectarea prevederilor art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, pentru motivul indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

Astfel, analizând documentele prezentate de ofertantul ... S.R.L. în SICAP, Consiliul constată că acesta a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, cu excepția formularului DUAE, care a fost completat în secțiunea specifică din SICAP.

În acest context, Consiliul reține că intenția ofertantului a fost clară vizavi de modul de respectare a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și documentele care o însoțesc în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de asocierea în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronică apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente de către ofertanți.

Mai mult, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”, deci în situația în care **toate** documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, luând act de faptul că unul dintre documentele prezentate de ofertantul în cauză nu poartă

semnătură electronică, trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligențele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o adresă de clarificare ofertantului și să solicite acestuia depunerea formularului DUAЕ care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Teama autorității de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente în condițiile în care ofertantul în cauză a completat DUAЕ în secțiunea specifică din SICAP, iar oferta și documentele care o însoțesc au fost prezentate în secțiunile corespunzătoare, semnate cu semnătură electronică.

Prin urmare, Consiliul constată că o solicitare de prezentare a formularului DUAЕ semnat cu semnătura electronica nu ar conduce la crearea unui avantaj pentru ofertantul în cauză, nefiind încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă oferta prezentată de ... S.R.L., motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea procesului verbal nr. CS3953/14.10.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și anularea raportului procedurii nr. CS3954/14.10.2022 și a actelor subsecvente acestuia.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior descris, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ... S.A.

Anulează procesul verbal nr. CS3953/14.10.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, raportul procedurii nr. CS3954/14.10.2022 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea documentelor prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... S.R.L. cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în

Anulează procesul verbal nr. CS3953/14.10.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, raportul procedurii nr. CS3954/14.10.2022 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea documentelor prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...