CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40078/28.12.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. T764/19.12.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

-anularea comunicării cu nr. T764/19.12.2016, prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare;

-anularea comunicării nr. T780/23.12.2016, privind răspunsul la Notificarea prealabilă;

-anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL și în ceea ce privește constatarea ofertelor clasate pe primele 4 locuri drept admisibile ;

-reevaluarea ofertelor clasate pe primele 4 locuri, cu respectarea legislației aplicabile și a motivării deciziei care urmează a fi luată.

Prin contestația nr. 24/04.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 290/04.01.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul de comunicare a tuturor actelor în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei autorității contractante nr. A5029/ 30.12.2016;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. E199/19.12.2016, precum și anularea adreselor de comunicare a

rezultatului procedurii către ofertanții admisibili, clasați pe o poziție superioară SC ... SRL, respectiv către SC ... SRL și către SC ... SRL;

- revocarea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe o poziție superioară SC ... SRL, respectiv SC ... și SC ... SRL;

- reevaluarea ofertelor SC ... și SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Prin adresa nr. 21/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 848/09.01.2017, SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2167/1996, având CUI 8309185, reprezentată legal prin Băiculescu Marius George – administrator, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 51/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 973/10.01.2017, SC ... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat o cerere de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă.

Prin adresa nr. 74/13.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1595/13.01.2017, SC ... SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40078/ 28.12.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. T764/19.12.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă,

în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. T764/19.12.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertei depuse de SC ...SRL, care a fost desemnată drept câștigătoare.

Apreciind că această ofertă, precum și următoarele 3 clasate nu au fost evaluate în mod temeinic și legal, fiind considerate în mod greșit drept admisibile, menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă, care, fără a analiza argumentele sale, prin adresa nr. T780/23.12.2016, a răspuns că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă, deoarece, aceasta din urmă și-a completat oferta, în mod nepermis, după data limită de depunere.

Potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. A4929/19.12.2016, la data de 07.11.2016 a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că SC ...SRL nu a depus Formularul 10 și documentele din care să rezulte că deține atestatul tip Be solicitat la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, nici pentru el și nici pentru subcontractanții săi.

Solicitând clarificări în acest sens, comisia de evaluare a permis ofertantului să depună documente în completarea ofertei sale, peste data limită de depunere a ofertei, situație, care, în opinia sa, constituie o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin aceasta se acordă unui ofertant o perioadă mai îndelungată de elaborare a ofertei, față de ofertanții care au depus toate documentele necesare în termenul legal de depunere a ofertei.

De asemenea, susține că oferta în discuție nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

Prin Raportul de specialitate evaluare tehnică nr. A4691 din data de 23.11.2016, comisia de evaluare a constatat și următoarele nereguli:

- ✓ nu a fost prezentat Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, din caietul de sarcini;
- ✓ Formularul F6 - Graficul fizic și valoric de eșalonare a constituirii, din caietul de sarcini, nu este lizibil în formatul transmis;
- ✓ la listele de lucrări pe categorii - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 006 - Modernizare arhitectură, la nr. crt. 7, art. CG02D1 s-au solicitat 1.560 mp, dar s-au ofertat 10 mp;
- ✓ la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 02 Pavilion A1 - baza de tratament, categoria de lucrări 007 -

Modernizare instal. el. + semnaliz. + date voce, la nr, crt. 7, art. 9E00003, s-au solicitat 75 m, dar s-au ofertat 20 m;

✓ la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 02 Pavilion A1 - baza de tratament, categoria de lucrări 009 - Modernizare instal. sanitare, nu s-a ofertat art. m. 738A003 - furtun cauciucat pentru incendiu tip C2, cantitate 6 buc., conform clarificării din SEAP;

✓ la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 02 Pavilion A1 - baza de tratament, categoria de lucrări 007 - Modernizare instal. el. + semnaliz. + date voce, s-a ofertat la nr. crt. 91 art. EB05A - 0,9 m, deși ar fi trebuit 900 m, potrivit clarificării nr. A4350/02.11.2016;

✓ la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 03 Pavilion A2 - bloc alimentar, categoria de lucrări 009 - Modernizare instal. sanitare - lipsește oferta de la nr. crt. 1 la 7 (oferta începând cu nr. crt. 8);

✓ lipsește procedura de montare a benzii FRP, prevăzută la pct. IV.4.1) aliniatul al șaptelea, liniuța a cincea din fișa de date;

✓ în cadrul ofertei, nu au fost depuse caracteristicile tehnice de la producător pentru niciun echipament și utilaj;

✓ oferta nu menționează subcontractanții specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane precum și pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, în condițiile în care, conform PT R 1-2010, Cap. II., montarea lifturilor de persoane se face numai de către firme autorizate ISCIR, iar conform caietului de sarcini, pentru producătorii și montatorii de tâmplărie din aluminiu sunt impuse cerințe minime certificare și dotări.

Invocând prevederile exprese ale fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a acceptat completările/modificările nepermise făcute de ofertantul declarat câștigător pe calea răspunsurilor la clarificări.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a constatat în mod nepermis că modificarea ofertei SC ...SRL se poate încadra în categoriile prevăzute de art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016. În opinia sa, această apreciere este lipsită de sustenabilitate, în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu este vorba despre vicii de formă și nici de corectarea unor abateri tehnice minore, ci de o modificare substanțială a ofertei, care, în forma inițiată încălca în mod grav documentația de atribuire.

Cât privește oferta financiară, modificările operate nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice, ci reprezintă o adăugare substanțială față de valorile inițiale care erau rezultatul unor subevaluări clare sau necotări de articole.

Raportat la aceste aspecte, SC ... SRL consideră că este evident că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit declarată drept neconformă, în

temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, precum și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, pe de-o parte, nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului modifică semnificativ propunerea sa tehnică și financiară.

A accepta aceste completări/modificări echivalează cu a acorda ofertantului un tratament preferențial (incompatibil cu principiile nediscriminării și tratamentului egal) în raport cu ofertanții care și-au întocmit ofertele în mod corespunzător și a permite acestuia să corecteze substanțial o ofertă vădit neconformă.

Oferta este inacceptabilă, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar prețurile nu pot fi justificate.

Prețul total ofertat de SC ...SRL reprezintă aproximativ 78% din valoarea estimată a contractului, fiind, astfel, aparent neobișnuit de scăzut.

Raportat la acest preț, potrivit art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul sau costul propus, ceea ce nu s-a întâmplat.

Astfel, în temeiul art. 201 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă drept inacceptabilă.

Oferta este neconformă deoarece, prin răspunsurile sale, ofertantul și-a modificat propunerea financiară.

Așa cum reiese din raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. A4929/19.12.2016, SC ...SRL a transmis comisiei de evaluare modificarea propunerii financiare, prin suplimentarea ofertei depuse. În mod inadmisibil, comisia de evaluare nu a acceptat această suplimentare. Legea nu conferă comisiei de evaluarea posibilitatea de a accepta sau nu modificările ofertelor de către ofertanți, ci doar de a lua act de acestea și a proceda conform prevederilor legale.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia act de faptul că, prin răspunsul său, SC ...SRL a modificat conținutul propunerii financiare, și, pe cale de consecință, ar fi trebuit să respingă oferta drept neconformă, iar nicidecum, să ignore răspunsul ofertantului.

Contestatoarea opinează că oferta depusă de SC ... SRL este neconformă, aceasta nerespectând specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

După deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli ale ofertei depuse de SC ... SRL:

- nu s-a prezentat devizul obiectului și devizul general din caietul de sarcini;
- nu a fost prezentat Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, din caietul de sarcini;
- nu a fost depus Formularul F6 - graficul fizic și valoric de eșalonare a constituirii, din caietul de sarcini;
- nu a fost prezentat Formulatul F5 - fișa tehnică din caietul de sarcini;
- la listele de lucrări pe categorii - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 006 - Modernizare arhitectură, la nr. crt. 26, art. 7134DSM s-au solicitat 10 buc., dar s-a ofertat doar 1 buc.;
- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 009 - Modernizare instal. sanitare, la nr. crt. 29 s-a ofertat art. SC03A2, deși ar fi trebuit ofertat SC30A2;
- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 009 - Modernizare instal. sanitare, la nr. crt. 170, la art. NL-ACA36D08 s-a ofertat 1 buc., deși ar fi trebuit ofertat 25 m;
- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 02 Pavilion A1 - baza de tratament, categoria de lucrări 007 - Modernizare instal. el. + semnaliz. + date voce, s-a ofertat la nr. crt. 91 art. EB05A - 90 m, deși ar fi trebuit 900 m, potrivit clarificării nr. A4350/02.11.2016;
- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - 07 - organizare de șantier, categoria de lucrări 001 - organizare de șantier, oferta nu este completă, existând ofertă doar pentru nr. crt. 1 - 8;
- dintre documentele solicitate la pct. IV.4.1 din fișa de date lipsesc declarația pe proprie răspundere privind conformitatea cu caietul de sarcini și proiectul tehnic; modelul de contract vizat și însușit; declarație pe proprie răspundere din care să reiasă perioada de garanție acordată;
- lipsesc fișele tehnice pentru numeroase echipamente/ utilaje iar o bună parte dintre aceste echipamente/utilaje nu este individualizată, astfel cum se reține în Raportul de specialitate evaluare tehnică înregistrat sub nr. A4691/23.11.2016;
- oferta nu menționează subcontractanți specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane precum si pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, în condițiile în care, conform PT R 1-2010, Cap. II., montarea lifturilor de persoane se face numai de către firme autorizate ISCIR, iar conform caietului de sarcini, pentru producătorii și montatorii de tâmplărie din aluminiu sunt impuse cerințe minime certificare și dotări.

Invocând prevederile exprese ale fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a acceptat completările/modificările nepermise făcute de ofertantul declarat câștigător pe calea răspunsurilor la clarificări.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a constatat în mod nepermis că modificarea ofertei SC ... SRL se poate încadra în categoriile prevăzute de art. 134 alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Această apreciere este lipsită de sustenabilitate, în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu este vorba despre vicii de formă și nici de corectarea unor abateri tehnice minore, ci de o modificare substanțială a ofertei, care, în forma inițiată încălca în mod grav documentația de atribuire.

Cât privește oferta financiară, modificările operate nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice, ci reprezintă o adăugare substanțială față de valorile inițiale care erau rezultatul unor subevaluări clare sau necotări de articole.

Raportat la aceste aspecte, SC ... SRL consideră că este evident că oferta clasată pe locul doi ar fi trebuit declarată drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, precum și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, pe de-o parte, nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului modifică semnificativ propunerea sa tehnică și financiară.

A accepta aceste completări/modificări echivalează cu a acorda ofertantului un tratament preferențial (incompatibil cu principiile nediscriminării și al tratamentului egal) în raport cu ofertanții care și-au întocmit ofertele în mod corespunzător și a permite acestuia să corecteze substanțial o ofertă vădit neconformă.

Mai mult, autoritatea contractantă a omis să observe și faptul că toate procedurile prezentate de operatorul economic clasat pe locul al doilea nu reprezintă decât copii ale caietului de sarcini și ale anexelor acestuia, iar nu tehnologiile efective de execuție a lucrărilor la care se face referire.

Mai departe, oferta clasată pe locul al doilea nu conține procedura pentru montarea/instalarea utilajelor/echipamentelor și nici descrierea soluției tehnice pentru îndeplinirea obiectului contractului, în pofida cerințelor de la pct. IV. 4.1) aliniatul al optulea din fișa de date.

SC ... SRL susține că oferta SC ... SRL este neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

După deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli ale ofertei SC ... SRL:

-la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 010 - Modernizare instalații de ventilare, la nr. crt. 30 art. VC25A s-au ofertat numai 68 de buc., deși ar fi trebuit 69 buc.;

- lipsește procedura de montare a benzii FRP, prevăzută la pct. IV.4.1) aliniatul al șaptelea, liniuța a cincea din fișa de date;

- în cadrul ofertei, nu au fost depuse caracteristicile tehnice de la producător pentru niciun echipament și utilaj;
- oferta nu menționează subcontractanți specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane precum si pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, în condițiile în care, conform PT R 1-2010, Cap. II., montarea lifturilor de persoane se face numai de către firme autorizate ISCIR, iar conform caietului de sarcini, pentru producătorii și montatorii de tâmplărie din aluminiu sunt impuse cerințe minime certificare și dotări.

Invocând prevederile exprese ale fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a acceptat completările/modificările nepermise făcute de ofertantul declarat câștigător pe calea răspunsurilor la clarificări.

Raportat la aceste aspecte, SC ... SRL consideră că este evident că oferta clasată pe locul al treilea ar fi trebuit declarată drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, precum și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, pe de-o parte, nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului modifică semnificativ propunerea sa tehnică și financiară.

A accepta aceste completări/modificări echivalează cu a acorda ofertantului un tratament preferențial (incompatibil cu principiile nediscriminării și al tratamentului egal) în raport cu ofertanții care și-au întocmit ofertele în mod corespunzător și a permite acestuia să corecteze substanțial o ofertă vădit neconformă.

Contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL este neconformă, deoarece ofertantul și-a completat oferta, în mod nepermis, după data limită de depunere.

Potrivit raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. A4929/19-12.2016, la data de 07.11.2016, a avut loc deschiderea ofertelor, ocazie cu care s-a constatat că SC ... SRL nu a depus în cadrul ofertei Formularul 10 nici pentru el și nici pentru subcontractanții săi, iar DUAE nu a fost completată în mod corespunzător.

Solicitând clarificări în acest sens, comisia de evaluare a permis ofertantului să depună documente în completarea ofertei sale, peste data limită de depunere a ofertei, situație ce constituie o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în Formularul F5 - fișele tehnice (k1, l1, d2, e2, f2, g2, l2, n2, o2, q2, p2, c3, d3, g3, i3, l3, m3, q3, s3, t3), ofertantul a specificat doar furnizorul general DEDEMAN (fără a indica un model anume), pentru ca mai apoi, în răspunsul la clarificări, să transmită fișe tehnice de la diferiți producători.

Este de observat că articolul ventilator grup sanitar - Fișa tehnică 11 - ofertat nu îndeplinește condițiile solicitate, nefiind specificat nicăieri că este cu releu de timp (3-20 min), iar, pe de altă parte, este un ventilator de tubulatură și nu unul de perete sau tavan. Apoi, la paginile 94-95 din propunerea tehnică, ofertantul a atașat o fișă tehnică pentru un ventilator de tubulatură marca SODECA, iar la pag. 21 din răspunsul la clarificări este atașată fișa unui ventilator de baie de perete sau tavan VENTS care, însă, nu are releu de timp și nu are ca producător firma DEDEMAN.

Raportat la acest aspecte, este evident, pe de-o parte că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, aceasta nu respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire, astfel că, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta clasată pe locul al patrulea ar fi trebuit respinsă drept neconformă.

-Oferta nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

După deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli ale ofertei depuse de SC ... SRL:

-nu a fost depus Formularul F6 - graficul fizic și valoric de eșalonare a constituirii, din caietul de sarcini;

- nu este prevăzută instalația recirculare apă bazin - FT 12;

- lipsesc fișele tehnice pentru numeroase echipamente/ utilaje, astfel cum se reține în Raportul de specialitate evaluare tehnică înregistrat sub nr. A4691/23.11.2016;

- la articolul centrală incendiu semnalizare 6 bucle - FT e1, caracteristicile echipamentului nu corespund cu cele din FT;

- la articolul schimbător de căldură cu plăci ABUR-APĂ - FT m2, nu se regăsește echipamentul cu agent primar - abur joasă presiune 0,5 barr;

- la articolul schimbător de căldură în plăci cu Q-74kW - FT h3, s-a prevăzut Q=80kW în loc de 74 în FT; temperatura apei la intrare este 80 în loc de 70/55 în FT; iar temperatura apei la ieșire este 60 în loc de 55/40 în FT;

- oferta nu menționează subcontractanții specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane precum si pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, în condițiile în care, conform PT R 1-2010, Cap. II., montarea lifturilor de persoane se face numai de către firme autorizate ISCIR, iar conform caietului de sarcini, pentru producătorii și montatorii de tâmplărie din aluminiu sunt impuse cerințe minime certificare și dotări.

Invocând prevederile exprese ale fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a acceptat completările/modificările nepermise făcute de ofertantul declarat câștigător pe calea răspunsurilor la clarificări.

Raportat la aceste aspecte, SC ... SRL consideră că este evident că oferta clasată pe locul al patrulea ar fi trebuit declarată drept neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr. 98/2016, precum și în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 deoarece, pe de-o parte, nu respectă specificațiile tehnice și cerințele caietului de sarcini, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, iar, pe de altă parte, răspunsurile ofertantului modifică semnificativ propunerea sa tehnică.

A accepta aceste completări/modificări echivalează cu a acorda ofertantului un tratament preferențial (incompatibil cu principiile nediscriminării și al tratamentului egal) în raport cu ofertanții care și-au întocmit ofertele în mod corespunzător și a permite acestuia să corecteze substanțial o ofertă vădit neconformă.

În concluzie, SC ... SRL consideră că argumentul autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, cum că solicitările de clarificări au fost făcute tuturor ofertanților, nu poate acoperi toate carențele evidențiate și, oricum, nu este sustenabil deoarece, în ceea ce o privește pe contestatoare, prin răspunsul dat, nu și-a modificat/completat oferta, ci a indicat autorității contractante unde se găsesc (în cadrul ofertei) documentele/informațiile solicitate, spre deosebire de ceilalți ofertanți, care, în răspunsul la clarificări, au venit cu modificări/completări clare ale ofertelor depuse.

Suplimentar, contestatoarea se adresează Consiliului cu rugămintea ca, în cazul în care, în cursul soluționării contestației apreciază că există alte acte ce încalcă prevederile legale în materia achizițiilor publice, să sesizeze Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi, potrivit art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 24/04.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 290/04.01.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, precizând că, din raportul procedurii de atribuire, rezultă faptul că ofertele desemnate în mod nelegal admisibile și clasate pe o poziție superioară ofertei sale sunt cele ale SC ... SRL și SC ... SRL

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, prin aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică, aspect contrar dispozițiilor art. 140 alin. (5) din actul normativ incident.

Potrivit pct. IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia. Totodată, conform acelorași prevederi ale Fișei de date, Propunerea

tehnică va fi întocmita astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire (...).

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, întrucât la o simplă analiză a ofertei tehnice se poate constata cu ușurință că pentru o parte dintre articolele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu a ofertat cantitatea suficientă de material, aspect care a permis includerea în propunerea financiară a unui preț mai mic. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări, în urma deschiderii și evaluării ofertelor financiare, constatând, ca urmare a răspunsului acestuia la solicitarea de clarificări, faptul că oferta sa este admisibilă, fără a analiza însă în mod real și efectiv răspunsul la solicitarea de clarificări.

SC ... SRL consideră că desemnarea drept admisibilă a ofertei SC ... SRL este nelegală având în vedere următoarele considerente:

• La art. CG02D1, acesta a ofertat 10 mp în loc de 1560 mp, așa cum s-a solicitat;

• La art. 9E00003, acesta a ofertat 20 m în loc de 75m;

• Nu a ofertat art. 738A003 reprezentând furtun de cauciuc;

• La art. E905A, acesta a ofertat 0,9m în loc de 900 m;

• La organizarea de șantier, acesta nu a ofertat articolele de la 1 la 7, în condițiile în care, conform prevederilor pct. IV.4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Organizarea de șantier va fi ofertată conform concepției proiectantului care întocmește lista de cantități de lucrări, pe care ofertantul o evaluează;

• La pavilion A2, acesta nu a ofertat modernizarea instalațiilor sanitare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat drept concludent răspunsul acestui ofertant, deși a constatat modificarea ofertei financiare, astfel cum rezultă din cele consemnate în penultimul paragraf al pag 9/10 a Raportului procedurii de atribuire, respectiv:

„Referitor la modificarea ofertei financiare de către SC ... SRL, autoritatea contractantă nu acceptă suplimentarea valorii ofertei depuse, având în vedere că operatorul economic își asumă aceste cheltuieli din valoarea cheltuielilor indirecte, aspect notificat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2375 postat în data de 15 12 2016. Valoarea ofertei financiare rămâne 6.742.947,29 lei, fără TVA”.

Ca urmare, SC ... SRL susține că o astfel de atitudine a comisiei de evaluare este contrară principiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 140 alin. (5) și (8) din HG nr. 395/2016. În același sens, nu sunt îndeplinite nici condițiile de la art. 140 alin. (6) din HG nr 395/2016, care reglementează situațiile în care modificarea ofertei este acceptabilă. Neofertarea unei cantități semnificative de lucrări nu poate fi considerată un viciu de formă, în condițiile în care, acceptarea modificării ar produce un avantaj incorect în

raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În același sens, în condițiile în care modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, nu se poate face aplicarea art. 140 alin. (6) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, contestatoarea consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea art. 140 alin. (5) și (8) din HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă.

Un alt aspect menționat de contestatoare este faptul că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă întrucât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a procedat la modificarea propunerii financiare, aspect contrar prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În cazul de față, nu sunt incidente prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 140/2016 care reglementează posibilitatea acceptării modificărilor operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, întrucât acesta nu a corectat erori aritmetice.

Totodată, contestatoarea consideră că, prin neofertarea tuturor cantităților solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, SC ... SRL a modificat inclusiv soluția tehnică din documentație, motiv pentru care aceasta a procedat la depunerea unei oferte alternative, aspect interzis în mod expres de prevederile pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției*.

În plus, arată SC ... SRL, deși SC ... SRL a propus executarea obiectului contractului de achiziție publică inclusiv prin subcontractanți (astfel cum rezultă de la pag 5/10 a Raportului procedurii de atribuire), acesta nu a depus, pentru subcontractanți, declarațiile necesare dovedirii încadrării sau nu în situațiile reglementate de dispozițiile art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Înseși prevederile pct. III.2) 1.a) din Fișa de date a achiziției menționează la pag. 4/7 *„Această declarație se solicită și eventualilor subcontractanți. (...) Încadrarea în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, atrage excluderea ofertantului din procedura pentru atribuirea contractului*”.

Un ultim aspect subliniat de contestatoare este faptul că ofertantul desemnat câștigător a completat în mod greșit DUAE, fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, aspect de natură a conduce la favorizarea evidentă a acestui ofertant.

SC ... SRL susține că situația sus-menționată se repetă și în cazul modului de evaluare a ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă aplicând în mod greșit, respectiv încălcând prevederile legale menționate în criticile privind modul de evaluare a ofertei SC ... SRL.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, astfel, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire (pag. 8/10), SC ... SRL:

- nu a prezentat devizul obiectului și devizul general din caietul de sarcini;

- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 006 - Modernizare arhitectură, la nr. crt. 26, art. 7134DSM s-au solicitat 10 buc, acesta ofertând 1 buc;

- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 009 - Modernizare instalații sanitare, la nr. crt. 29, a ofertat art. SC03A2 în loc de SC 30A2 (4 buc));

- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A - Hotel, categoria de lucrări 009 - Modernizare instalații sanitare, la nr. crt. 170, la art. NL-ACA36D08 a ofertat 1 buc în loc de 25 m;

- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 02 Pavilion A1 - baza de tratament - categoria de lucrări 007- Modernizare instal. El + semnaliz. + date voce, a ofertat la nr. crt. 9 1 art. EB05A-90m, în loc de 900 m (clarificare A4350/02 11.2016);

- la listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 07 - organizare de șantier, categoria de lucrări 001- organizare de șantier, oferta nu este completă, existând ofertă doar pentru nr. crt. 1-8.

Potrivit documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, aceasta a solicitat ofertantului clarificări, în urma deschiderii și evaluării ofertelor financiare, constatând, ca urmare a răspunsului acestuia la solicitarea de clarificări, faptul că oferta sa este admisibilă, permițând astfel în mod nelegal ofertantului, în mod similar modului de evaluare a ofertei SC ... SRL, modificarea/completarea propunerii tehnice și financiare. Totodată, din răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că acest ofertant susține, fără nici un suport real, că diferențele de preț vor fi susținute din „cheltuieli indirecte”, în contextul în care acesta a ofertat un procent de 1% pentru cheltuieli indirecte, acestea neputând fi alocate însă cheltuielilor cu investiția de bază, destinația acestor cheltuieli indirecte fiind strict reglementată. În plus, ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, 2 proceduri de lucru și anume: Procedura pentru montare utilaje și echipamente și procedura de lucru pentru execuție pereți cortină, ceea ce contravine prevederilor paragrafului final al pct. IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform cărora oferta depusă va cuprinde toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției.

Contestatoarea consideră, totodată, faptul că, și în cazul acestui ofertant, prin modificarea cantităților de lucrări, acesta a depus, în mod nepermis, o ofertă alternativă, considerent suplimentar pentru care în mod nelegal a fost desemnat admisibil. În plus, autoritatea contractantă a încălcat inclusiv principiile reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, acceptând modificarea propunerilor tehnice și financiare a celor doi ofertanți, respectiv ignorând nedepunerea unor documente și informații solicitate, în mod obligatoriu, prin documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. A23/04.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 340/05.01.2017, prin care arată următoarele:

1. În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL:

- din răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. A4682/23.11.2016, ce a vizat completarea DUAE, comisia de evaluare a stabilit că sunt îndeplinite condițiile de calificare și selecție, deoarece în conformitate cu art. 8 lit. k), Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al ANRE de tip C2a (înscris în formularul DUAE) include competențele atestatelor de tip Be, (CD-R nr. 227-1072N);

- formularul F10 a fost solicitat în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- referitor la Formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, din caietul de sarcini, a fost transmis în cadrul ofertei financiare la filele 177 din dosarul nr. 18;

- referitor la Formularul F6 - graficul fizic și valoric de eșalonare a construirii, din caietul de sarcini, a fost transmis dar era editat cu caractere foarte mici și nu era lizibil, solicitându-se transmiterea formularului într-un format lizibil, dosar 20, filă 183;

- procedura de montare a benzii FRP a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, începând cu fila 238, dosarul nr. 6;

- prin adresele nr. 2281/06.12.2016 și nr. 2299/08.12.2016 ofertantul a transmis documentele solicitate referitoare la caracteristicile tehnice de la producător pentru echipamente și utilaje;

- referitor la livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, în fișele tehnice a4 și a5 este specificat de către ofertant că produsul va fi autorizat conform normelor specifice în vigoare, dosar 6 filele 301-305, iar referitor la producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, sunt prezentate documente justificative, începând cu filă 339 din propunerea tehnică;

- prin adresa nr. 2375/15.12.2016, ofertantul a transmis lista cu cantitățile complete pentru oferta de la nr. 1 la nr. 7 (referitor la obiect 03 – Pavilion A2- bloc alimentar, categoria de lucrări 009 – Modernizare instalații sanitare);

- ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări ce a vizat art. CG02D1, art. 9E00003 și art. EB05A, s-a stabilit că erorile din listele de cantități de lucrări reprezintă vicii de formă și abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică;

- prin răspunsul la solicitarea ce a vizat art. 738A003 ofertantul a transmis rețeta articolului unde se găsește materialul;

- membrii comisiei de evaluare nu au constatat elemente ale unui preț neobișnuit de scăzut care să conducă la executarea lucrării fără respectarea cerințelor caietului de sarcini;

- din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertant rezultă modificarea ofertei financiare dar această modificare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, majorarea fiind de 25.703, 72 lei, încadrându-se sub 1% din prețul total al ofertei și nu conduce la schimbarea clasamentului ofertanților.

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL:

- răspunzând solicitării de clarificări ce a vizat neprezentarea devizului obiectului și a devizului general din caietul de sarcini, ofertantul a transmis documentele solicitate;

- referitor la F4, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, a fost transmisă în cadrul ofertei financiare

- referitor la F6, graficul fizic și valoric de eșalonare a construirii a fost transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca a vizat acest aspect;

- referitor la F5, fișa tehnică a fost transmisă în cadrul propunerii tehnice;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat categoriile de lucrări 006 și 009 precum și listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – obiect 02 Pavilion A1 – baza de tratament, categoria de lucrări 007 – Modernizare instalații el + semnaliz. + date voce, ofertantul a transmis lista cu cantitățile corectate, stabilindu-se că erorile din listele de cantități sunt vicii de formă și abateri minore conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică;

- răspunzând la solicitarea de clarificări ce a vizat listele de cantități pe categorii de lucrări – obiect 07 – organizare de șantier, categoria de lucrări 001 - organizare de șantier, ofertantul a precizat că listele prezentate în oferta financiară sunt complete, comisia de evaluare constatând existența acestora;

- răspunzând solicitării de clarificări ce a vizat declarația pe proprie răspundere privind conformitate cu caietul de sarcini și proiectul tehnic, modelul de contract vizat și însușit, declarația pe proprie răspundere din care să reiasă perioada de garanție acordată, ofertantul a transmis documentele solicitate;

- la solicitarea de clarificări ce a vizat fișele tehnice, ofertantul a transmis răspunsul cerut;

- referitor la livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, în fișele tehnice a4 și a5 este specificat de către ofertant că produsul va fi autorizat conform normelor specifice în vigoare, dosar 2 fila 189, iar referitor la producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, sunt prezentate proceduri de lucru, începând cu fila 260 din propunerea tehnică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a actualizat oferta financiară cu cantitățile neofertate inițial dar sumele aferente acestor modificări, nefiind semnificative, au fost suportate de către operatorul economic din cheltuielile indirecte, valoarea ofertei financiare rămânând neschimbată.

3. În ceea ce privește ofertat depusă de SC ... SRL

- cantitatea ofertată de SC ... SRL în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – obiect 01 – Pavilion A – H oțel, categoria de lucrări 010 – Modernizare instalații de ventilații, la nr. Crt. 30 art. VC25A, este corectă, astfel cum reiese din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect;

- procedura de montare a benzii FRP a fost depusă în cadrul propunerii tehnice, dosar 8, fila 326;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat caracteristicile tehnice de la producător pentru echipamente și utilaje, ofertantul a transmis documentele solicitate;

- referitor la livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, în fișele tehnice a4 și a5 este specificat de către ofertant că produsul va fi autorizat conform normelor specifice în vigoare, dosar 8 fila 254-255, iar referitor la producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, au fost prezentate documente justificative, începând cu fila 360 din propunerea tehnică.

4. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL

- au fost solicitate Formularul F10 și completarea DUAE, ofertantul transmițând răspunsul la cele solicitate;

- ofertantul a transmis răspunsul la solicitările de clarificări ce au vizat Formularul F6 și caracteristicile tehnice de la producător pentru echipamente și utilaje;

- ventilatorul grup sanitar din fișa tehnică 11, modelul VENTS MA, ofertat, este prevăzut cu potențiometru T și potențiometru H;

- referitor la faptul că nu este prevăzută instalația recirculare apă bazin, precum și fișe tehnice de la producători pentru unele echipamente/utilaje, acestea au fost transmise de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect;

- ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări ce a vizat lipsa de corespondență între caracteristicile echipamentului centrală incendiu semnalizare 6 bucle – FT a1 cu cele din caietul de sarcini, precum și la cele ce au vizat articolele schimbător de căldură cu plăci abur – apă FT m2 și schimbător de căldură în plăci cu Q 74 Kw – FT h3;

- referitor la livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, în fișele tehnice a4 și a5 este specificat de către ofertant că produsul va fi autorizat conform normelor specifice în vigoare, dosar 10 fila 277-279, iar referitor la producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, sunt prezentate documente de referință, începând cu fila 165 din propunerea tehnică.

În final, autoritatea contractantă precizează că, solicitări de clarificări ce au vizat propunerile financiare și tehnice au fost transmise tuturor ofertaților, inclusiv SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 21/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 848/09.01.2017, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Intervenienta arată că criticile formulate pot fi încadrate în două categorii, una privind regularitatea ofertei sale, iar cealaltă privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la regularitatea ofertei sale, SC ... SRL face o serie de precizări după cum urmează:

- după depunerea ofertei, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări, cu adresa nr A4873/14.12.2016, referitoare la neclaritățile privind Formularul F4 - lista de cantități cu utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări din caietul de sarcini, Formularul F6, precum și unele liste de cantități; a răspuns solicitărilor de clarificări cu adresa nr.2375/15.12.2016, prin care a adus la cunoștință autorității contractante faptul că Formularul F4 se regăsește în oferta financiară la paginile 352-354, că retransmite graficul fizic și valoric în formă lizibilă, respectiv că pentru obiectul 02, Pavilion A1, baza de tratament, categoria 009, în cadrul articolului 133 - SD17A se regăsește codul 661903 reprezentând furtun cauciucat pentru incendiu, cod echivalent codului 738A003, materialul regăsindu-se în extrasele de material C6 din ofertă, pagina 507, poziția 529.

- în ceea ce privește celelalte neclarități din listele de cantități, a arătat, prin același răspuns la solicitarea de clarificări, că acestea reprezintă erori de calcul ce au fost corectate prin devizele atașate, iar articolele în cauză se regăsesc în oferta financiară din cadrul celorlalte pavilioane, respectându-se astfel prețurile ofertate;

- totodată, a arătat că erorile din listele de cantități reprezintă vicii de forma și abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, care au putut fi corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, cu atât mai mult cu cât resursele de la articolele de deviz corectate se regăsesc în totalitate în centralizatoarele cu resurse afișate în oferta depusă - C6-C9;

- a arătat că, in ipoteza în care autoritatea contractantă nu acceptă suplimentarea valorii ofertei ca urmare a corectării abaterilor tehnice minore, își asumă aceste cheltuieli, pe care le va acoperi din valoarea cheltuielilor indirecte;

- în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul la clarificări ca fiind concludent și a acceptat corecturile efectuate desemnând oferta sa câștigătoare cu prețul ofertat inițial, fără a accepta majorarea prețului ca urmare a corecturilor.

Intervenienta susține că nu corespund adevărului susținerile contestatoarei, în sensul că, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu

ar fi vorba despre vicii de formă și nici despre corectarea unor abateri tehnice minore, ci despre o modificare substanțială a ofertei. Au fost depuse formularele F4 și graficul fizic și valoric împreună cu oferta inițială, aspect adus la cunoștință autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă a identificat aceste înscrisuri în oferta inițială. Oferta a fost completă în toate privințele, inclusiv în ceea ce privește procedura de montare a benzii FRP, caracteristicile tehnice de la producători pentru toate echipamentele și utilajele, fără a fi depuse documente suplimentare cu privire la aceste aspecte ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Cu răspunsul la clarificări nu s-au depus nici documente suplimentare și nici o ofertă nouă, ci formularele corectate ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, SC ... SRL afirmă că erorile constatate de autoritatea contractantă și corectate se încadrează în categoria viciilor de formă și a abaterilor tehnice minore, în cauză fiind îndeplinite cerințele stabilite de art. 134 alin. (7) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016

De asemenea, intervenienta, invocând prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din Normele metodologice aprobate prin HG nr.395/2016, susține că modificarea propunerii tehnice este considerată abatere tehnică minoră atunci când corectarea nu a condus la depășirea pragului de 1% din prețul total al ofertei, respectiv atunci când clasamentul ofertanților nu s-a modificat, ceea ce este cazul în prezenta speță, cu sublinierea faptului că art. 134 alin. (10) lit. a) acceptă inclusiv corectarea omisiunilor din propunerea tehnică. Autoritatea contractantă a acceptat, în mod legal, și temeinic corectarea abaterilor tehnice minore și nu a acceptat majorarea prețului ofertat ca urmare a acestor corecturi. Chiar și in ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi acceptat corectarea prețului final al ofertei sale, această modificare a prețului nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți, diferența dintre prețul său ofertat și prețul ofertei clasate pe locul al doilea în clasament fiind considerabilă, dar nici la majorarea prețului ofertei inițiale peste pragul maxim de 1% impus de norme. Ca atare, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că în cauză sunt aplicabile excepțiile de la art. 134 alin. (6) prevăzute de art. 134 alin. (7) și (9) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, SC ... SRL precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita clarificări în această privință, art. 201 alin. (3) din Legea nr.98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. g) nefiind aplicabile în prezenta cauză.

Cu privire la faptul că SC ... SRL a susținut că prețul ofertat ar fi aparent neobișnuit de scăzut, întrucât ar reprezenta numai 78% din valoarea estimată a contractului, intervenienta arată că ofertantul contestator a omis faptul că noua legislație în domeniul achizițiilor publice

a înlăturat pragul minim de 80% din valoarea estimată a contractului prevăzută anterior la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, revenindu-i exclusiv autorității contractante să stabilească dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, în funcție de datele, informațiile și documentele furnizate de ofertant. Legislația în vigoare nu mai stabilește un prag minim al prețului aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a contractului, prag minim sub care să fie necesară sau obligatorie solicitarea și formularea de clarificări cu privire la prețul ofertat.

SC ... SRL consideră că membrii comisiei de evaluare au analizat toate componentele prețului ofertei sale și au ajuns la concluzia corectă și legală că prețurile sunt sustenabile și permit executarea contractului la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin caietul de sarcini; în ipoteza în care prețul său ofertat ar fi fost aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu putea declara oferta sa drept inacceptabilă, ci avea obligația legală de a-i solicita clarificările de rigoare, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 51/09.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 973/10.01.2017, SC ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă.

Intervenienta arată că, potrivit celor menționate în cuprinsul contestației, în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - obiect 01 Pavilion A- Hotel, categoria de lucrări 010 - Modernizare instalații de ventilare, la nr. crt. 30 art. VC25A a ofertat numai 68 de buc, deși ar fi trebuit 69 de buc. Anterior datei de depunere a ofertelor, unul dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„PAVILION A-HOTEL - Deviz Modernizare inst. de ventilație POZ 30 - VC25A-BUC 69, iar în Formularul F4 sunt trecute 65 buc. Vă rugăm corelați montajul cu procurarea*"

Răspunzând solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr A4214/28.10.2016, prin care toți operatorii au fost informați astfel: *„Cantitatea corectă la poz. 30 este 68 buc, din care 65 buc reprezintă montajul aparatelor de aer condiționat, iar 3 sunt cele vechi care se demontează și se remontează la loc*".

Toate aceste aspecte au fost clarificate prin răspunsul nr. 2692 din 15.12.2016 transmis către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării de clarificări nr. A4869 din 14.12.2016.

Referitor la critica legată de faptul că din propunerea sa tehnică ar lipsi procedura de montare a benzii FRP, prevăzută la pct. IV.4.1.) din fișa de date a achiziției, intervenienta afirmă că acest aspect a fost clarificat prin răspunsurile date ca urmare a cererilor de clarificări, din partea autorității contractante. Aceeași concluzie urmează să fie reținută și cu privire la criticile potrivit cărora în propunerea sa tehnică nu ar fi fost depuse caracteristicile tehnice de la producător pentru niciun echipament

și utilaj; prin răspunsul nr. 2620/08.12.2016, transmis către autoritatea contractantă ca urmare a solicitării de clarificări nr. A4807/07.12.2016, a prezentat comisiei de evaluare o serie de fișe tehnice traduse în limba română, care inițial au fost depuse în altă limbă; pe de altă parte, în cadrul ofertei au fost depuse toate fișele tehnice ale producătorilor, aspect care poate fi constatat cu ușurință inclusiv din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr 98/2016. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin care să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice și a acceptat toate documentele relevante care au condus la decizia privind admisibilitatea ofertei sale.

În ceea ce privește afirmațiile societății contestatoare potrivit cărora nu a menționat subcontractanții specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane, precum și pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, intervenienta afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. În cadrul procedurii de atribuire, activitățile ce țin de livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, precum și pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu nu reprezintă elemente ale obiectului contractului care privește execuția lucrărilor de ..., ci reprezintă activități accesorii, realizate de către furnizori, astfel cum sunt aceștia definiți la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant*”. Drept urmare, în aplicarea prevederilor legale de mai sus, nu exista obligația de a declara furnizorii respectivelor echipamente ca fiind subcontractanți.

În considerarea celor mai sus menționate, intervenienta învederează că furnizorul pentru lifturi de persoane ... SRL, prin oferta acestuia nr. V1713/01.11.2016, declară că asigură livrarea și instalarea a

doua ascensoare, inclusiv testarea instalațiilor, autorizarea și punerea în funcțiune pentru obiectivul din ..., iar furnizorul pentru tâmplăria din aluminiu ... SRL, prin oferta acestuia nr. 699/25.10.2016 asigură confecționarea, transportul și montajul tâmplăriilor privind realizarea aceluiași obiectiv.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. A72/ 10.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 1185/11.01.2017, prin care arată următoarele:

1. În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL

- referitor la criticile legate de neincluderea în ofertă a unei cantități suficiente de material, au fost solicitate clarificări, prin răspunsul transmis ofertantul corectându-și valorile și suplimentând valoarea ofertei, fapt care însă nu a dus la schimbarea clasamentului ofertanților. Astfel, diferența dintre oferta depusă de SC ... SRL și cea depusă de SC ... SRL a fost de 591.468,12 lei, iar suplimentarea valorii prin corectarea devizelor a fost de 25.703,72 lei. În opinia sa, modificarea ofertei financiare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, majorarea cu 25.703,72 lei, încadrându-se sub 1% din prețul total al ofertei și nu conduce la schimbarea clasamentului ofertanților;

- ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări ce a vizat art. CG02D1, art. 9E00003 și art. EB05A, s-a stabilit că erorile din listele de cantități de lucrări reprezintă vicii de formă și abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică;

- prin răspunsul la solicitarea ce a vizat art. 738A003 ofertantul a transmis rețeta articolului unde se găsește materialul;

- modernizarea instalațiilor sanitare a fost ofertată doar că din deviz lipsea de la nr. crt. 1-7, oferta începând cu nr. 8. În acest sens, prin adresa nr. 2375/15.12.2016, ofertantul și-a asumat suplimentarea valorii ofertei din cheltuielile indirecte.

Criticile contestatoarei referitoare la încălcarea prevederilor art. 140 alin. (5) și (8) din HG nr. 395/2016 sunt apreciate ca incorecte, articolul de lege invocat nefiind aplicabil procedurii în analiză în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar alin. (5) și (8) nu există.

În ceea ce privește criticile legate de modificarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că această modificare a fost una minoră, comisia de evaluare apreciind că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. Prevederile alin (9) al articolului menționat anterior nu sunt aplicabile speței deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1 % din prețul total al ofertei iar în urma corectării acestei abateri clasamentul ofertanților nu se schimbă.

Autoritatea contractantă consideră că nu se poate pune problema unei neofertări a unei cantități semnificative de lucrări, astfel cum susține

contestatoarea, respectivele cantități reprezentând 0,38% din valoarea ofertei și neaducând nicio modificare soluției tehnice.

Referitor la faptul că subcontractanții ofertantului SC ... SRL nu au transmis documentele necesare dovedirii încadrării sau nu în situațiile reglementate de dispozițiile art. 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că aceștia au completat și înaintat DUAE în conformitate cu pct. III.2.1 din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai precizează că, din răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nr. A4682/23.11.2016, ce a vizat completarea DUAE, comisia de evaluare a stabilit că sunt îndeplinite condițiile de calificare și selecție, deoarece în conformitate cu art. 8 lit. k), Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al ANRE de tip C2a (înscris în formularul DUAE) include competențele atestatelor de tip Be, (CD-R nr. 227-1072N).

2. În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL:

- răspunzând solicitării de clarificări ce a vizat neprezentarea devizului obiectului și a devizului general din caietul de sarcini, ofertantul a transmis documentele solicitate;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat categoriile de lucrări 006 și 009 precum și listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări – obiect 02 Pavilion A1 – baza de tratament, categoria de lucrări 007 – Modernizare instalații el + semnaliz. + date voce, ofertantul a transmis lista cu cantitățile corectate, stabilindu-se că erorile din listele de cantități sunt vicii de formă și abateri minore conform art. 134 alin. (7) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuire a contractelor de achiziție publică;

- răspunzând la solicitarea de clarificări ce a vizat listele de cantități pe categorii de lucrări – obiect 07 – organizare de șantier, categoria de lucrări 001 - organizare de șantier, ofertantul a precizat că listele prezentate în oferta financiară sunt complete, pozițiile 1 -14, comisia de evaluare constatând existența acestora;

- procedura de lucru pentru execuție pereți cortină este prezentată în cadrul ofertei tehnice – procedura arhitectură.

În final, autoritatea contractantă apreciază că solicitări de clarificări ce au vizat propunerile financiare și tehnice au fost transmise tuturor ofertaților, inclusiv SC ... SRL fiindu-i solicitate clarificări cu privire la DUAE și la propunerea tehnică.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 74/13.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1595/13.01.2017, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Intervenienta reiterează, în mare parte, aspectele prezentate în cererea sa intervenție nr. 21/09.01.2017, precizând, în plus cu privire la susținerea contestatoarei, că nu ar fi depus pentru subcontractanți declarațiile necesare dovedirii încadrării sau nu în situațiile prevăzute de

art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, că a declarat subcontractanții și a depus pentru fiecare dintre aceștia toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, dovada cea mai elocventă în acest sens constând în aceea că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări și a considerat îndeplinite condițiile de fond și de formă.

Cu referire la susținerea contestatoarei, în sensul că ar fi completat în mod greșit DUAE, SC ... SRL subliniază că această afirmație nu este însoțită de vreun argument concret, în sensul că nu se face referire directă la vreo greșeală de completare a DUAE, ci se face numai o afirmație cu caracter general.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, astfel cum a fost transmis de autoritatea contractantă, SC ... SRL și SC ... SRL au depus „concluziile scrise" înregistrate la Consiliu cu nr. 1387/12.01.2017, respectiv cu nr. 1394/12.01.2017.

SC ... SRL reia criticile din cuprinsul contestației legate de completarea ofertei SC ...SRL după data limită de depunere a ofertelor, susținând în continuare că acest demers este în contradicție atât cu prevederile pct. IV.4.1 alin. 5, 6, 7 (liniuțele 4 și 5) și ultimul, precum și cu principiile nediscriminării și tratamentului egal reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În esență, contestatoarea susține că, la data deschiderii ofertelor, propunerea tehnică trebuia să cuprindă toate documentele prevăzute în caietul de sarcini, astfel încât să existe posibilitatea verificării respectării specificațiilor din caietul de sarcini și anexele acestuia. Potrivit acesteia, conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii, să respecte prevederile propriei documentații prin care sunt stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a se putea deroga de la aceste reguli în ceea ce–i privește pe anumiți ofertanți, ulterior depunerii ofertelor.

Prin urmare, apreciază că evaluarea ofertelor depuse trebuia făcută în raport cu conținutul documentației de atribuire iar ofertele care o respectau nu trebuiau acceptate.

Potrivit contestatoarei, niciunul din cei 4 ofertanți nu a respectat modul de întocmire a ofertelor, în speță nefiind vorba doar de erori ale listelor de cantități ci de completări/modificări ale ofertei prin depunerea de noi documente care nu fuseseră depuse până la data deschiderii ofertelor. În opinia sa, demers contrar modului de elaborare a ofertelor prevăzut în fișa de date a achiziției.

Astfel cum reiese din dosarul achiziție dar și din susținerile autorității contractante, majoritatea documentelor a căror lipsă a fost constatată prin raportul de specialitate evaluare tehnică nr. A4691/ 23.11.2016, în privința ofertelor clasate pe primele 4 locuri, au fost

depuse ulterior, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, ofertanții în cauza fiind astfel avantajați.

Prin concluziile scrise transmise, SC ... SRL face și o serie de precizări cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, după cum urmează:

- referitor la modul de elaborare a ofertei, arată că atât din raportul de specialitate evaluare tehnică nr. A4691/23.11.2016 cât și din punctul de vedere al autorității contractante rezultă că oferta nu a conținut toate elementele prevăzute în fișa de date a achiziției;

- identificarea echipamentelor, a producătorilor/furnizorilor acestora astfel încât să fie asigurate toate condițiile solicitate în fișa tehnică reprezintă cel mai laborios proces al elaborării unei oferte;

- depunerea ilizibilă a unor documente (F6) echivalează cu nedepunerea documentelor în cauză deoarece, atât timp cât conținutul documentului nu poate fi observat, ofertantul căruia i se solicită clarificări cu privire la acest aspect are posibilitatea de a depune documente cu alt conținut, pentru elaborarea cărora are timp suplimentar față de ceilalți ofertanți. În opinia sa, acest demers ar deschide calea chiar către depunerea de către un ofertant a întregii oferte în format ilizibil tocmai pentru a putea beneficia de perioada suplimentară de timp dintre deschiderea ofertelor și data limita pentru răspunsul la solicitarea de clarificări în care să-și poate elabora oferta.

- raportat la volumul și importanța erorilor legate de cantitățile ofertate, acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor minore, ele reprezentând modificări substanțiale ale ofertei;

- în mod inadmisibil comisia de evaluare nu a acceptat suplimentarea ofertei SC ...SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Legea nu conferă comisiei de evaluare posibilitatea de a accepta sau nu modificările ofertelor de către ofertanți, ci doar de a lua act de acestea și a proceda conform prevederilor legale. Prin faptul că nu a ținut cont de răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, deoarece a ajutat respectivul ofertant în menținerea conformității ofertei acestuia;

- afirmația autorității contractante cu privire la faptul că nu a observat elemente ale ofertei SC ...SRL care să conducă spre un preț neobișnuit de scăzut, nu poate fi primită în contextul în care autoritatea contractantă nu a solicitat acestui ofertant nicio clarificare în privința prețului și nu a analizat toate elementele din componența sa;

- susținerile intervenientei SC ...SRL cu privire la faptul că nu mai există pragul de 80% din valoarea estimată sub care autoritatea contractantă ar avea obligația de a solicita justificarea prețului și la faptul că au fost analizate toate componentele prețului pe care l-a ofertat, sunt eronate deoarece, în primul rând, eliminarea pragului de 80% nu înseamnă că autoritatea contractantă nu mai are obligația de a verifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute ci dimpotrivă, că acestea trebuie verificate chiar și atunci când s-ar situa peste pragul de 80%.

Pe de altă parte, un preț de cca 78% din valoarea estimată este, în mod vădit, aparent neobișnuit de scăzut, fie prin raportare la vechea reglementare, fie la cea actuală, context în care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita și analiza justificarea prețului ofertat.

Prin aceleași „concluzii scrise” SC ... SRL mai arată, referitor la oferta depusă de SC ... SRL, că nicăieri în fișa de la producător a ventilatorului nu este specificat ceva despre potențiometre, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în punctul său de vedere. Mai mult decât atât, ventilatorul model VENTS MA ofertat nu este prevăzut cu *timer.* Astfel, reiese că verificarea ofertelor tehnice a fost făcută cu superficialitate, fiind admise oferte neconforme și inacceptabile.

SC ... SRL aduce o serie de contraargumente cu privire la susținerile SC ... SRL privind modul de evaluare a ofertei sale. Astfel, arată următoarele:

- în listele de cantități de lucrări – obiect 01 Pavilion A – Hotel, categoria de lucrări 010- Modernizare instalații de ventilare, a ofertat 68 de buc., la nr. Crt. 30 – VC25A și nu 69 de buc. cum susține contestatoarea, numărul de 68 de buc. fiind precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ce a avizat acest aspect;

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante a învederat acesteia că procedura de montare a benzilor FRP se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pag. 642-647 sub denumirea: Procedura tehnică de execuție - Aplicarea lamelelor din fibre de carbon, benzi FRP;

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante a prezentat acesteia o serie de fișe tehnice traduse în limba română, care inițial au fost depuse în altă limbă. În plus, în cadrul ofertei, au fost depuse toate fișele tehnice ale producătorilor, aspect care poate fi constatat din cuprinsul solicitării de clarificări a autorității contractante. În consecință, nu poate fi vorba, nici în acest caz, de o completare a ofertei depuse inițial;

- în aplicarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunea de „furnizor”, nu există obligația de a declara furnizorii respectivelor echipamente ca fiind subcontractanți, mai ales având în vedere definiția subcontractantului de la lit. yy) a aceluiași articol de lege.

Astfel, în cadrul procedurii de atribuire, activitățile ce țin de livrarea, montajul și punerea în funcțiune a lifturilor de persoane, precum și pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu nu reprezintă elemente ale obiectului contractului care privește execuția lucrărilor de ..., ci reprezintă activități accesorii, realizate de către furnizori, astfel cum sunt aceștia definiți la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, furnizorul pentru lifturi de persoane SC ... SRL, prin oferta acestuia V1713/01.11.2016, declară că asigură livrarea și instalarea a două ascensoare, inclusiv testarea instalațiilor, autorizarea și punerea în funcțiune pentru obiectivul din cazarmă 3196 Bălțătești, județul Neamț, iar furnizorul pentru tâmplăria din aluminiu SC ... SRL,

prin oferta acestuia nr 699/25.10.2016, asigură confecționarea, transportul și montajul tâmplăriilor privind realizarea aceluiași obiectiv.

Totodată, prin „concluziile scrise” depuse, SC ... SRL reia argumentele prezentate în contestație atât cu privire la declararea ofertei SC ...SRL ca admisibilă și câștigătoare a procedurii, cât și în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL ca admisibilă și clasată pe locul II.

Prin adresa nr. 95/18.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 2193/18.01.2017, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise suplimentare” față de cererea de intervenție formulată în cauză de SC ...SRL, prin care solicită respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de SC ...SRL, admiterea în parte a contestației formulate de SC ... SRL, respectiv numai în partea privind nelegalitatea și netemeinicia actelor autorității contractante privind ofertele clasate pe locurile I și II din punctul de vedere al ofertelor declarate admisibile.

Contestatoarea apreciază că cererea de intervenție formulată de SC ...SRL este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente suplimentare (fără a reitera susținerile din actele procedurale depuse anterior în dosar):

Astfel, contestatoarea opinează că, în mod greșit, SC ...SRL apreciază neofertarea unor articole de deviz, respectiv ofertarea unei cantități semnificativ mai mici a unor articole drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră, în condițiile în care viciul de formă reprezintă o simplă eroare formală, iar abaterea tehnică minoră presupune o omisiune/abatere din propunerea tehnică ce poate fi completată/corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Or, însăși autoritatea contractantă are dreptul a solicita clarificări în mod exclusiv în cazul în care oferta depusă prezintă neclarități, iar nu în cazul în care anumite articole de deviz nu sunt ofertate deloc, în acest din urmă caz autoritatea contractantă favorizând în mod nelegal operatorul economic, prin acordarea posibilității acestuia de a completa oferta prin depunerea unor documente nedepuse inițial, în termenul prevăzut în documentația de atribuire pentru depunerea ofertelor, relevante în acest sens fiind și dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Documentele noi, care nu au fost depuse odată cu sau la care nu se referă documentele depuse în cadrul ofertei, nu pot fi solicitate sau acceptate de autoritatea contractantă după deschiderea ofertelor, în dovedirea de către ofertant a cerințelor documentației de atribuire.

Prin urmare, procedând în această manieră, este dincolo de orice dubiu că autoritatea contractantă încalcă principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Și aceasta deși autoritatea contractantă, prin actele întocmite, recunoaște faptul că SC ...SRL nu a ofertat art. 1-7 organizare de șantier și modernizare instalații ventilare, respectiv că pentru următoarele

articole, acesta a ofertat o cantitate semnificativ mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire:

- art. CG02D1, a ofertat 10 mp în loc de 1.560 mp;
- art. 9E00003, a ofertat 20 m în loc de 75m;
- art. E905A, a ofertat 0,9m în loc de 900 m;
- pavilion A2, nu a ofertat modernizarea instalațiilor sanitare.

Aceeași este și situația furtunului de cauciuc, din solicitările de clarificări, respectiv din raportul procedurii rezultând fără niciun dubiu faptul că SC ...SRL nu a ofertat deloc articol.

Prevederile Fișei de date - pct. IV).4.1) fiind extrem de clare, contestatoarea apreciază că, în acest context, oferta SC ...SRL trebuia respinsă ca neconformă, prin aplicarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul și-a modificat propunerea tehnică.

De asemenea, în mod greșit, autoritatea contractantă a acceptat drept concludent răspunsul acestui ofertant, deși a constatat modificarea ofertei financiare, astfel cum rezultă din cele consemnate de autoritatea contractantă în penultimul paragraf al pag. 9/10 a Raportului procedurii de atribuire.

Contestatoarea consideră că o astfel de atitudine a comisiei de evaluare este contrară principiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Neofertarea unei cantități semnificative de lucrări nu poate fi considerată un viciu de formă, în condițiile in care, așa cum am arătat mai sus, acceptarea modificării ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În subsidiar, SC ... SRL subliniază că modificarea clasamentului ofertanților, respectiv încadrarea unei abateri în limita de 1% din valoarea ofertei, reglementată de dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 nu se verifică prin raportarea valorii fiecărui articol neofertat sau ofertat în cantitate mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire la valoarea totală a ofertei, ci prin raportarea valorii totalității articolelor neofertate sau ofertate în cantități mal mici la valoarea totală a ofertei.

Drept urmare, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta depusă de SC ...SRL, ca neconformă.

Pe de altă parte, oferta SC ...SRL trebuia respinsă ca neconformă întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări a procedat la modificarea propunerii financiare, aspect nepermis și sancționat de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că, în cazul de față, nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care reglementează

posibilitatea acceptării modificărilor operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, întrucât acesta nu a corectat erori aritmetice.

Dimpotrivă, acesta și-a modificat oferta, aspect contrar inclusiv prevederilor art. IV.3.7) din Fișa de date a achiziției, care prevăd obligația menținerii ofertei depuse pentru o perioadă de minim 90 de zile.

Or, SC ...SRL a modificat în mod expres valoarea ofertei, autoritatea contractantă în mod nelegal neacceptând suplimentarea valorii ofertei depuse, având în vedere că operatorul economic își asumă aceste cheltuieli din valoarea cheltuielilor indirecte.

Nelegalitatea modului în care a procedat autoritatea contractantă rezultă atât din faptul că aceasta a ignorat prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, alin. (3) lit. a)[2] și d)[3], respectiv alin. (5) din același act normativ, cât și din aceea că a permis SC ...SRL să diminueze, practic, valoarea cheltuielilor indirecte, prin permiterea suportării valorii suplimentare a ofertei din valoarea acestora, deși cheltuielile indirecte sunt alocate unor destinații distincte de ceea ce a învederat SC ...SRL prin răspunsul său la solicitarea de clarificări.

În plus, deși SC ...SRL a propus executarea obiectului contractului de achiziție publică inclusiv prin subcontractanți (astfel cum rezultă de la pag. 5/10 a Raportului procedurii de atribuire), acesta nu a depus, pentru subcontractanți, declarațiile necesare dovedirii încadrării sau nu în situațiile reglementate de dispozițiile art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatoarea subliniază că și prevederile pct. lll.2).1.a) din Fișa de date a achiziției menționează acest lucru la pag. 4/7.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., cu o valoare estimată de 8.655.710 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. A4929/19.12.2016, potrivit căruia ofertele celor două contestatoare au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, clasându-se astfel: SC ... SRL pe locul cinci, iar SC ... SRL pe locul 3. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. T764/19.12.2016, către SC ... SRL, iar cu adresa nr. E199/19.12.2016, către SC ... SRL.

Nemulțumite de conținutul adreselor de mai sus, cele două ofertante au înaintat prezentele contestații, criticând atât ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ...SRL, cât și ofertele operatorilor economici clasate înaintea lor, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ...SRL și SC ... SRL, operatori economici care au depus oferte, au formulat cereri de intervenție, ca urmare a contestaţiilor înaintate de SC ... SRL și de SC ... SRL demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii, iar SC ... SRL ofertant clasat pe locul al treilea solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ... SRL, ofertant clasat pe locul cinci.

În consecinţă, cererile de intervenţie în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenţie de mai sus urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor.

În ceea ce privește observațiile celor două contestatoare care vizează oferta desemnată câștigătoare, Consiliul se va pronunța unitar asupra lor.

În primul rând, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia *„solicitând clarificări...comisia de evaluare a permis ofertantului să depună documente în completarea ofertei sale, peste data limită de depunere a ofertelor...”*, deoarece, pe de o parte, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevăd faptul că *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, întrucât i-au fost cerute și ei lămuriri cu privire la anumite aspecte din oferta sa, iar prin răspunsul dat a comunicat acte în completarea informațiilor deja prezentate.

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a prevalat în mod legal de dispozițiile citate mai sus, respectând și principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicitând tuturor participanților anumite lămuriri cu privire la ofertele lor, inclusiv contestatoarei SC ... SRL.

Astfel, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, privitor la aspectele criticate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ...SRL, prin adresele: nr. A4682/23.11.2016, nr. A4728/ 28.11.2016, 4813/07.12.2016, nr. 4873/14.12.2016, la care aceasta din urmă a răspuns prin adresele: nr. 2201/24.11.2016, nr. 2281/ 06.12.2016, nr. 2299/08.12.2016 , nr. 2375/15.12.2016.

Referitor la critica asupra Formularului 10, care reprezintă Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, pe care ofertantul desemnat câștigător nu l-ar fi depus în cadul ofertei, Consiliul constată că, ulterior solicitării lui din partea autorității contractante, SC ...SRL l-a transmis anexat adresei de răspuns nr. 2201/24.11.2016.

Mai mut, din verificarea DUAE, întocmit de SC ...SRL, Consiliul constată că, la cap. C - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, la poziția: „Operatorul economic are cunoștintă de vreun conflict de interese care decurge din participarea sa la procedura de achiziții publice, este bifat: „Nu”.

Referitor la observația cum că SC ...SRL nu a prezentat Atestatul de tip Be, emis de ANRE, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, la cap. III.2.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale,* Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece ofertantul în discuție a depus Atestatul tip C2A, emis de ANRE. Or, referitor la Atestatul tip C2A, art. 8 alin. (1) lit. k) din Ordinul nr. 45/2016, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, stipulează : „*Atestat de tip C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV Ă·20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1*”. Prin urmare, este evident că, fiind prezentat Atestatul tip C2A, nu mai este necesară și depunerea celui de tip Be.

În ceea ce privește critica asupra Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, Consiliul constată că acesta se regăsește în propunerea financiară a SC ...SRL (filele 352 - 354), așa cum chiar aceasta din urmă a indicat în adresa sa de răspuns, începând cu „Obiect 1 – Pavilion A” până la „Obiect 06 – Post. de Transf și RAC. Electr.”

Referitor la afirmația potrivit căreia Formularul nr. 6, care reprezintă *Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului,* nu a fost prezentat de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că

este neîntemeiată, motivat de faptul că, în propunerea financiară a lui se regăsește acest grafic, scris cu caractere foarte mici, nefiind lizibil, astfel că, urmare a cererii de lămuriri în acest sens din partea autorității contractante, SC ...SRL l-a comunicat într-o formă lizibilă (fila 183 verso).

În ceea ce privește critica asupra faptului că au existat anumite materiale/produse care au fost ofertate în cantități mai mari sau mai mici față de cele solicitate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. A4873/14.12.2016 a cerut lămuriri ofertantului în discuție. SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 2375/ 15.12.2016, prezentând lista cu cantități corectată. Analizând răspunsurile date, Consiliul constată că respectivele omisiuni/abateri din listele de cantități pot fi încadrate la art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.”*

În sprijinul acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a respectivelor corecturi, propunerea financiară a SC ...SRL s-a modificat de la 6.742.947,29 lei, fără TVA, la 6.768.651,01 lei, fără TVA, adică cu suma de 25.703,72 lei fără TVA, sumă care reprezintă 0,38% din valoarea inițială, situându-se sub pragul de 1% din prețul total al ofertei, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte* ***1%*** *din preţul total al ofertei”.*

Privitor la acest aspect, Consiliul constată, din analiza raportului procedurii, că și cu această modificare a propunerii financiare, care nu a depășit procentul legal de 1% din valoarea totală, clasamentul ofertelor nu s-a schimbat, următoarea propunere financiară, aparținând SC ... SRL, fiind de 7.228.667,52 lei, fără TVA.

Referitor la observațiile ce vizează caracteristicile tehnice ale echipamentelor/utilajelor de la producătorii acestora, în sensul că autoritatea contractantă ar fi permis în mod nelegal transmiterea lor, de către ofertantul desemnat câștigător, după data de depunere a ofertelor, respectiv: 04.11.2016, Consiliul le respinge ca neîntemeiate motivat, pe de o parte, de aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, de faptul că aceste specificații/ parametrii tehnice/tehnici sunt proprii fiecărui utilaj/echipament și nu implică o modificare a propunerii tehnice.

De altfel, din verificarea propunerii tehnice a SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta a depus, sub formă tabelară, fișele tehnice ale produselor/echipamentelor ce conțin informații legate de caracteristicile tehnice solicitate și caracteristicile tehnice ofertate, indicând furnizorul lor, iar ca urmare a cererilor de clarificări, ofertantul în discuție a transmis fișele tehnice de la furnizorii respectivelor produse/echipamente.

Cu alte cuvinte, prin transmiterea ulterioară depunerii ofertelor a fișelor tehnice de la furnizori, care confirmă respectivele informații, nu se creează un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți și nici nu se poate face vorbire de o modificare a propunerii tehnice în sensul schimbării unei tehnologii de lucru, de execuție etc.

În susținerea concluziei anterioare, Consiliul ține seama și de faptul că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este de lucrări, conform cap. II.1.5) din anunțul de participare nr. ...: „Execuție lucrare ...” și nu de furnizare, chiar dacă presupune și achiziția de produse/echipamente ce vor fi incluse în cadrul respectivelor lucrări, potrivit caietelor de sarcini.

Referitor la afirmația cum că din propunerea tehnică a SC ...SRL lipsește procedura de montare a benzii FRP, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece constată că, la pag. 239 și 242 din propunerea tehnică, se regăsesc informații în acest sens, respectiv: „În timpul execuției și la controlul final al calității se efectuează verificări pentru a se asigura buna calitate a consolidării: Controlul calității pentru a verifică dacă se urmează procedura corectă de execuție și dacă ALE FRF se aplică în direcția dată... Verificarea uniformității satisfăcătoare a ALE FRP și grosimea liniei de lipire după execuție ...”.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul propus de SC ...SRL, care reprezintă 78% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ar fi unul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări pe acest aspect, conform „dispozițiilor art. 201 alin. (1) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, norma legală pe care a invocat-o nu este corectă raportat la critica adusă, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 210 aln. (1) din același act normativ, stabilesc că *„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus”,* nefiind impus un prag procentual minim în acest sens.

De asemenea, relevante în acest sens sunt chiar propunerile financiare ale competitorilor SC ... SRL și SC ... SRL, clasați pe locurile 2 și trei, ale căror valori de 7.228.667,52 lei, fără TVA și de 7.334.415,41 lei, fără TVA, reprezintă 83,5%, respectiv 84,7% din valoarea de

estimare, astfel că diferența procentuală între acestea și propunerea financiară a SC ...SRL este de doar 5,5% respectiv 6,7%.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia SC ...SRL nu menționează subcontractanții specializați pentru livrare, montaj și punere în funcțiune a lifturilor de persoane, precum și pentru producerea și montarea tâmplăriei din aluminiu, Consiliul o respinge ca neîntemeiată. În aprecierea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că aceste activități urmează să fie executate de furnizorii produselor în discuție, autorizați să le monteze (filele 301-305 și filele 339-344), care nu au calitatea de subcontractanți.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul al treilea, care sunt comune cu cele invocate de contestatoarea de mai sus, Consiliul s-a pronunțat asupra lor și le va analiza doar pe cele referitoare la:

- neofertarea *„articolelor de la 1 la 7”* din cadrul organizării de șantier;

- pavilionul A2, SC ...SRL „nu a ofertat modernizarea instalațiilor sanitare”.

Astfel, privitor la prima observație, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date, unde, referitor la acest aspect, se menționează:*„Organizarea de santier va fi ofertata conform conceptiei proiectantului care întocmeste lista de cantitati de lucrari pe care ofertantul o evalueaza. La decontarea lucrarilor se va tine cont de executarea efectiva a acestor cantitati de lucrari si de posibilitatile beneficiarului de folosinta în asigurarea unor spatii care sa permita organizarea de santier. În cazul în care ofertantul câstigator are puse la dispozitie spatiide cazare si depozitare de catre beneficiarul de folosinta, acestea nu vor face obiectul decontarii. Cele mentionate se vor aplica si în cazul utilitatilor asigurate pentru executarea lucrarilor constructii si montaj, respectiv energie electrica, apa, salubritate. Constructorul îsi va prevedea în cheltuielile din cadrul devizului pe obiecte si aceste cheltuieli referitoare la organizarea de santier care se vor concretiza în sume în lei fie pe baza estimarii proiectantului, constructorul având posibilitatea sa viziteze amplasamentul si sa faca obiectiile necesare atât la organizarea de santier cât si la lucrarile ce urmeaza a se executa, respectiv va confrunta documentatia pusa la dispozitie de investitor cu terenul. Organizarea de santier se va constitui ca deviz separat în cadrul devizului de lucrari.”*

Prin urmare, neregăsindu-se *„articole de la 1 la 7”*, la care face referire contestatoarea, Consiliul respinge ca neîntemeiată critica acesteia.

De asemenea, privitor la cea de-a două critică, Consiliul are în vedere aceleași solicitări de clarificări, menționate anterior, precum și faptul că orice corectare din cadrul propunerii tehnice a condus la modificarea cele financiare cu un procent de 0,38 %, care se situează

sub cel de 1%, stabilit de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum a fost motivat în soluționarea primei contestații.

Referitor la afirmația cum că SC ...SRL nu a depus, pentru subcontractanți, declarațiile necesare dovedirii încadrării sau nu în situațiile reglementate de dispozițiile art. 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, Consiliul a respinge ca neîntemeiată, deoarece, la dosarul cauzei, se află Formularul 10 întocmit de subcontractanților: ..., care reprezintă declarațiile privind excluderea și conflictul de interese. Prin urmare, cerința din fișa de date, de la cap.III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului, potrivit căreia: *„Ofertanti/ asociati/subcontractanti/terti sustinatori vor prezenta odata cu DUAE o Declaratie privind conflictul de interese din care sa rezulte neincadrarea in prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 –Formular 10 (...)”,* a fost respectată.

În ceea ce privește criticile suplimentare, Consiliul le respinge ca inadmisibile.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere definiţia „notificării prealabile”, potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 101/ 2016, astfel: *„notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia”,* precum şi dispoziţiile art. 6 alin. (1) din acelaşi act normativ, care stabilesc următoarele: *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)”.*

De asemenea, relevante sunt şi prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Faţă de cele prezentate, Consiliul constată că observațiile celor două contestatoare, asupra ofertei desemnate câștigătoare, sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au putut fi dovedite, ele fiind respinse ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a celor două contestatoare în ceea ce privește observațiile asupra ofertanților ocupanți ai locurilor 2, 3 și 4, față de SC ... SRL clasată pe locul 5, respectiv asupra ofertantului de pe locul 2 față de SC ... SRL clasată pe locul 3, deoarece, în acest caz, cele două pot fi declarate câștigătoare, nefiind persoane vătămate, conform art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanţelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „*Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului autorităţii contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce priveşte interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritatea contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. Însă, în speţa de faţă, petenta, aflată pe locul patru în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă, a formulat critici doar în ceea ce priveşte ofertele aflate pe primele două locuri, astfel că o eventuală înlăturare a acestora ar conduce, evident, la plasarea petentei pe poziţia a doua, care nu este de natură a-i procura un folos practic material. Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală.*”

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge contestaţiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile cu privire la ofertantul desemnat câștigător;
- ca lipsite de interes criticile referitoare la ceilalți participanți declarați admisibili și clasați înaintea contestatoarelor.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de SC ...SRL și respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererile de interveție înaintate de SC ...SRL și de SC ... SRL.

Respinge contestaţiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile cu privire la ofertantul desemnat câștigător;
- ca lipsite de interes criticile referitoare la ceilalți participanți declarați admisibili și clasați înaintea contestatoarelor.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea SC ... SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de SC ...SRL și respinge cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată 6(șase) exemplare, conține 37(treizecișișapte) pagini.