

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 227/08.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 18304/31.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, privind încheierea acordului cadru având ca obiect „*Achiziție gel antibacterian pentru mâini*”, cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

«- anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 18304/31.01.2022 (în continuare RAPORTUL) și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor competitorilor noștri S. „... SRL (în continuare ...), S. „...” SRL (în continuare ...) și S. „...” SRL (în continuare ...) după distincțiile și potrivit motivelor de mai jos;

Cu obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 3.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 (9) LEGE.».

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat consultarea dosarului cauzei.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 227/08.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică raportul procedurii nr. 18304/31.01.2021, precum și toate actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziție gel antibacterian pentru mâini*”, cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), solicitând cele redată în partea introductivă.

Arătând că, potrivit raportului procedurii, clasamentul final al ofertelor admisibile este: locul 1 – ... SRL (valoare ofertată, fără TVA, de 301.440,00 lei), locul 2 – ... SRL (valoare ofertată, fără TVA, de 356.076,00 lei), locul 3 – ... SRL (valoare ofertată, fără TVA, de 378.684,00 lei) și locul 4 – ... (valoare ofertată, fără TVA, de 449.145,60 lei) și considerând că acest clasament reflectă o evaluare eronată a ofertelor situate pe primele trei locuri, contestatoarea aduce, punctual, critici fiecăreia dintre acestea.

Astfel, în privința ofertei ... SRL, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia întrucât produsul ofertat nu îndeplinește condiția de activitate virucidă, dovedită conform standardului EN 14476.

Arătând, prin inserarea unor extrase din caietul de sarcini, că, în cazul cerinței referitoare la virucid, autoritatea contractantă face referire în mod repetat și explicit la aplicabilitatea OMS nr. 1082/2016 în achiziția de față, respectiv la aplicabilitatea normelor privind avizarea și utilizarea dezinfectanților produse biocide, autoarea contestației susține că, în speță, sunt relevante reglementările din Anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016, art. 2 din OMS nr. 10/2010 și art. 5 din HG nr. 617/2014.

În opinia sa, raportat la dispozițiile legale invocate, rezultă că norma tehnică UE în materie de dezinfectanți (standardul EN 14885, ediția 2018 la data întocmirii documentației de atribuire) a fost adoptată și ca normă juridică obligatorie națională, normă care a fost stabilită de către organizatoarea procedurii ca fiindu-i aplicabilă în achiziția de față.

Redând prevederi ale standardului menționat anterior, autoarea contestației declară că potrivit acestuia, efectuarea testelor în alte condiții decât cele prevăzute (pentru fiecare tip de activitate microbică), are drept consecință imposibilitatea emiterii pretenției de dovedire a efectului microbicid pretins în condițiile standardului specializat corespunzător pretenției.

Indicând spectrul de activitate stabilit prin caietul de sarcini pentru produsul în cauză (Eficacitate microbiologică: bactericid, levuricid, virucid), tulpinile de testare conform standardului specializat pentru dovedirea eficacității VIRUCIDE - EN 14476, dar și tulpinile de referință pentru dovedirea efectului virucid în cazul de față, aceasta susține că, în cazul ofertei ... SRL, avizul C.N.P.B. nr. 5493BIO/01/12.24 din 25.06.2021 (p.26-28 propunere tehnică) indică o activitate virucidă dovedită doar pe una dintre cele 3 tulpini de referință ale standardului EN 14476, motiv pentru care autoritatea contractantă ar trebui obligată să reevalueze tehnic oferta din această perspectivă.

În ipoteza respingerii criticii de neconformitate a ofertei anterior indicată, ... menționează că, și sub aspectul evaluării financiare, aceasta este tot neconformă întrucât cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte prețuri pentru fiecare categorie de produs înfățișat în ambalaje anume impuse, nu a fost respectată, prețul ofertat fiind prezentat nediferențiat pentru dezinfectant, indiferent de modul său de ambalare.

În privința modului de ambalare, autoarea contestației arată că în cursul judecării unei contestații anterioare (obiect al dosarului C.N.S.C. nr. .../.../...), prin adresa sa nr. 105420/27.07.2021, organizatoarea procedurii a insistat pentru menținerea solicitării.

Arătând că în anexa 2 la caietul de sarcini este prevăzută în mod detaliat cantitatea de dezinfectant necesară autorității contractante pentru fiecare tip de ambalaj, contestatoarea apreciază că modul de ambalare a dezinfectantului și, corelativ, cantitățile necesare a fi livrate sunt chestiuni importante pentru organizatoarea procedurii. Totuși, transmite aceasta, din modul în care a fost efectuată evaluarea financiară a ofertei ... SRL, rezultă că nu s-a respectat cerința legală a analizei corelării menționate întrucât propunerea financiară nu privește prețul per unitatea de măsură (LITRU) dezinfectant în fiecare variantă de ambalare (cerința impusă prin caietul de sarcini ca specificație tehnică obligatoriu de respectat).

Autoarea contestației adaugă că prin acest mod de evaluare greșită nu este evitată „*executarea defectuoasă a contractului*”, organizatoarea procedurii neputând să se opună plății prețului, indiferent de modul în care i se livrează marfa, deși a cerut ca aceasta să-i fie livrată în cantități stabilite în funcție de anumite dimensiuni ale ambalajelor. Astfel, în opinia acesteia, necesitatea autorității contractante nu este satisfăcută în modul stabilit prin caietul de sarcini, iar operatorii economici care au formulat propunerea financiară în conformitate cu cerințele caietului de sarcini sunt vădit dezavantajați prin evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

Raportându-se la cele semnalate, contestatoarea susține că evaluarea comisiei de evaluare a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

În privința ofertei ... SRL, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acestei oferte întrucât produsul ofertat nu îndeplinește condiția de activitate virucidă, dovedita conform standardului EN 14476.

Declarând că toată argumentarea prezentată în cazul ofertei ... SRL este deplin aplicabilă și acestei oferte, cu excepția modului concret în care oferta ... SRL a încălcat condiția dovedirii efectului virucid (EN 14476), contestatoarea arată că potrivit avizului C.N.P.B. nr. 2179BIO/01/12.24 din 05.08.2020, efectul virucid este dovedit printr-o

testare conform standardului EN 14476 pe o singura tulpină (care nu se află între cele 3 de referință ale standardului).

Autoarea contestației susține că, în ipoteza respingerii criticii de neconformitate a ofertei ... SRL, și sub aspectul evaluării financiare, aceasta este tot neconformă.

Și în ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acesteia întrucât produsul ofertat nu îndeplinește condiția de activitate virucidă, dovedită conform standardului EN 14476.

Susținând că toată argumentarea prezentată în cazul ofertei ... SRL este deplin aplicabilă și acestei oferte, cu excepția modului concret în care oferta ... SRL a încălcat condiția efectului virucid (EN 14476), contestatoarea arată că potrivit avizului C.N.P.B. nr. 5760BIO/01/12.24 din 30.07.2021, efectul virucid este dovedit printr-o testare conform standardului EN 14476 pe o singura tulpină (care nu se află între cele 3 de referință ale standardului).

Astfel, pentru toate motivele expuse, ... solicită admiterea contestației.

În drept, aceasta invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației, iar în probațiune atașează înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat societății ... să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 16.782,67 lei.

Ca urmare, prin adresa nr. 237/10.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoarea contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 16.782,67 lei.

Prin adresa nr. 26347/10.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... transmite punct de vedere asupra contestației formulată de ..., însoțit de documentele din dosarul achiziției, cu mențiunea că acestea sunt conforme cu cele originale.

Prin punctul de vedere nr. 26328/10.02.2022, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia produsele oferite de cei 3 operatori economici clasați pe primele 3 locuri „*nu îndeplinesc condiția de activitate virucidă, dovedită conform standardului EN 14476*”, acesta precizează că în anexa nr. 1 - *Specificații tehnice minimale pentru dezinfectant gel pentru mâini* a caietului de sarcini autoritatea contractantă menționează că s-a solicitat ca produsul să aibă doar eficacitate microbiologică virucid, fără a se impune un anumit standard, o anumită tulpină sau un număr minim de tulpini.

Astfel, arată că potrivit avizului nr. 5493BIO/01/12.24 și raportului de analiză nr. 182390/21/HUBUD, prezentate de către ... SRL (locul I în

clasamentul final) produsul ... are activitate virucidă [standard EN 14476:2013 +A2 2019 pentru adenovirus tip 5, tulpina Adenoid-75, ATCC VR-5].

Conform avizului nr. 2179BIO/01/12.24 și buletinului de analiză nr. S80-1/2020 pentru determinarea activității bactericide, fungicide, virucide prezentate ... SRL (locul II în clasamentul final) produsul MAXIL SEPT ICF (...) are activitate virucidă [standard EN 14476:2013 +A2 2019 (condiții de curățenie) pentru vaccinia virus, tulpina Elstree ATCC VR-1549].

Potrivit avizului nr. 5760BIO/01/12.24 și raportului de analiză nr. 18917/21/ROBCH/ZI prezentate de ... SRL (locul III în clasamentul final) produsul ... (... , ... , ...) are activitate virucidă [standard EN 14476 (condiții de curățenie) pentru vaccinia virus ATCC VR-1508 tulpina MVA].

Arătând toate aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că toate produsele oferite de către cei trei operatori economici clasati pe primele trei locuri îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, având activitate virucidă.

Declarând că, dat fiind faptul că nu au existat solicitări de clarificări cu privire la standardul și tulpinile din standardul menționat, autoritatea contractantă a evaluat ofertele conform specificațiilor din cadrul caietului de sarcini, aceasta din urmă precizând că nu este unitate sanitară și, prin urmare, necesitățile sale sunt pentru un produs cu activitate virucidă, cu domeniu de aplicare dezinfectia igienică a mâinilor (conform pct. 4 din anexa nr. 1 *Specificații tehnice minimale pentru dezinfectant gel pentru mâini*), iar solicitările caietului de sarcini sunt minimale, tocmai pentru a permite participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că pretențiile contestatoarei referitoare la îndeplinirea anumitor tulpini din cadrul standardului EN 14476 este tardivă la momentul evaluării ofertelor.

Referitor la afirmația contestatoarei (ce vizează propunerile financiare ale ... SRL și ... SRL), potrivit căreia prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte prețuri pentru fiecare categorie de produs în ambalaje diferite, ... consideră că aceasta este eronată.

În acest sens, indică faptul că în caietul de sarcini, la capitolul 8, se precizează că „prețul menționat în ofertă va fi exprimat în lei/litru, fără TVA”, arătând, totodată, că au fost puse la dispoziția ofertanților și formularele de oferta 10 A și 10 A Bis, încărcate în SEAP odată cu toată documentația de atribuire, în care cantitatea totală este exprimată în litri.

Susținând că operatorii economici au respectat formularele de ofertă puse la dispoziție în SEAP și au prezentat prețul pe unitatea de măsură, așa cum s-a solicitat în documentație, organizatoarea procedurii transmite că autoarea contestației putea solicita, anterior datei limită de depunere a ofertelor, clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare dacă aprecia ca fiind necesar, însă, întrucât nu au

existat astfel de solicitări, ofertele au fost evaluate conform documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația referitoare la contestația având ca obiect dosarul CNSC nr. 1895/C1/2021 pentru care au fost dispuse măsuri de remediere, implementate prin adresa nr. 108698/02.08.2021, autoritatea contractantă face următoarele precizări: 1. contestatorul atașează adresa nr. 105420/27.07.2021, la care nu avea acces, aceasta fiind transmisă de autoritatea contractantă prin e-mail exclusiv operatorului economic SC ... SRL, operator care a contestat documentația anterior, dar care nu a mai depus ofertă în cadrul procedurii; 2. în SEAP a fost postată adresa nr. 105423/27.07.2021, la care au avut acces toți ofertanții, inclusiv ..., adresă care însă nu a fost invocată de către contestatoare; 3. prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a precizat că varianta de ambalare la 200 ml, va fi livrată într-o variantă de ambalaj stabilită de comun acord cu furnizorul odată cu transmiterea comenzii.

Având în vedere că cei trei operatori economici contestați au capacitatea de a livra produsele în oricare variantă de ambalaj (100 ml, 500 ml, 1000 ml), așa cum este precizat în avize și în propunerile tehnice, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința din cadrul măsurii de remediere.

Menționând ca autoarea contestației a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante și raportându-se la toate cele prezentate, ... consideră contestația înaintată de ... ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia.

În drept, a fost invocat art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă transmite la dosarul cauzei înscrisuri în probațiune.

Prin adresa nr. 260/14.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite răspuns la punctul de vedere formulat de către organizatoarea procedurii.

Astfel, în privința criticilor ce vizează obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor societăților clasate pe primele trei locuri, contestatoarea arată că, în cursul expunerii sale, ... recunoaște că ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire nu îndeplinesc condiția de testare conform standardului EN 14476 referitoare la tulpinile de referință, susținând că cerința sa a făcut referire doar la „VIRUCID”, fără indicarea standardului și a tulpinilor de testare.

Suplimentar susținerilor din contestație, subliniază că orice dezinfectant din UE și din România, indiferent de ceea ce-și dorește o autoritatea contractantă, trebuie să dovedească un anumit efect microbicid numai conform prevederilor standardului EN 14885:2018,

acest standard fiind parte a legislației tehnice și juridice naționale, conform textelor normative citate în contestație, respectiv hotărârii de aprobare a acestui standard de către organismul național de standardizare (ASRO).

În acest sens, contestatoarea face trimitere la decizia C.N.S.C. nr. .../.../.../..., menționând că acest standard este act normativ cu forță obligatorie, iar autoritatea contractantă trebuie să îl respecte.

Aceasta adaugă că, în condițiile în care organizatoarea procedurii dorea să se abată de la prevederile standardului EN 14885:2018, adică să solicite dovedirea efectului VIRUCID prin testări pe alte tulpini decât cele prevăzute de standardul specializat EN 14476, trebuia să comunice acest lucru operatorilor economici prin documentația de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat, făcând trimitere doar la dovedirea efectului VIRUCID, fără alte mențiuni, care, în condiții normale de evaluare, s-ar fi dovedit a fi nenecesare față de prevederile clare ale legii în materie.

Referitor la afirmația autorității contractante *„Totodată, menționăm că autoritatea contractantă nu este unitate sanitară și prin urmare necesitățile acesteia sunt pentru un produs cu activitate virucidă, cu domeniu de aplicare dezinfectia igienică a mâinilor, așa cum se menționează la punctul 4 din anexa nr. 1 Specificații tehnice minimale pentru dezinfectant gel pentru mâini”*, autoarea contestației transmite că orice autoritate publică ce achiziționează dezinfectanți, indiferent de domeniul său de activitate, trebuie să se conformeze regulilor de calitate referitoare la aceste produse, stabilite în mod unic și obligatoriu conform prevederilor standardului EN 14885:2018, care se referă și la dezinfectanții necesari dezinfecției în aria instituțională în care activează organizatoarea procedurii.

Susținerea autorității contractante este, în opinia contestatoarei, fără efect și, sub aspectul lipsei sale de relevanță, nu există nicio contradicție care să fie valorificată în respingerea criticii cu privire la greșita evaluare tehnică a ofertelor concurente, căci în discuție nu este aria de activitate a autorității contractante, ci reglementările la care aceasta a aderat și cărora asupus procedura de achiziție în cauză.

Cu privire la criticile ce vizează neconformitatea sub aspectul evaluării financiare a ofertelor ... SRL și ... SRL, raportându-se la cele susținute de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației, ... declară că respectarea cerinței tehnice din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertarea să se facă în cantități bine precizate pentru fiecare dimensiune de ambalaj, pare a fi lipsită de importanță pentru organizatoarea procedurii.

Adăugând că aceasta evită să facă afirmații cu privire la necorelarea între datele propunerii tehnice și propunerea financiară ale ... SRL și ... SRL, necorelare ce împiedică executarea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire (adică prin livrarea de cantități prestabilite de dezinfectant în ambalaje cu capacități fixe diferite),

contestatoarea atrage atenția asupra faptului că datele impuse a fi prezentate de ofertanți prin formularele invocate de autoritatea contractantă se referă la prețuri, dar ele trebuiau puse în legătură cu informațiile de natura condițiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini și anume livrarea unor cantități precise de dezinfectanți în ambalaje diferite de capacitate.

Concluzionând, ... consideră că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să realizeze corelarea impusă prin art. 133 (3) HG nr. 395/2016 și să constate că ofertele ... SRL și ... SRL sunt neconforme întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Dovada comunicării, către autoritatea contractantă, a răspunsului la punctul de vedere a fost atașată.

Prin intermediul adresei nr. .../.../.../..., dând curs solicitării din cuprinsul contestației, Consiliul transmite societății ... invitația de a studia dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 16.02.2022, persoana împuternicită de aceasta s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul, solicitând, totodată, fotocopii ale unora dintre documentele ce îl compun.

Prin adresa nr. 290/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în urma studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... transmite concluzii scrise prin care reia argumentele prezentate în cadrul contestației și al răspunsului la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție gel antibacterian pentru mâini”, cod CPV 33741300-9 – Dezinfectant pentru mâini (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este prevăzută valoarea de 1.258.700,40 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire indicat de către organizatoarea procedurii este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 18304/31.01.2022 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 10 oferte, printre care și cele ale ..., ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au rămas ca ofertante în procedură 9 societăți, printre care și cele 4 menționate anterior.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini doar 7 dintre ofertanți, iar în etapa

financiară, doar 6, între care se regăsesc și ...SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire autoritatea contractantă a alcătuit următorul clasament: ... SRL – locul 1; ... SRL – locul 2; ... SRL – locul 3; ... SRL – locul 4; ... SRL – locul 5; ... – locul 6.

În etapa de licitație electronică, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

Clasamentul rezultat după faza de licitație electronică a fost următorul: ... SRL – locul 1 – valoare ofertată: 301.440,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 2 – valoare ofertată: 356.076,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 3 - valoare ofertată: 408.828,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 3 - valoare ofertată: 408.828,00 lei fără TVA; ... – locul 4 - valoare ofertată: 449.145,60 lei fără TVA.

Constatând că sunt 2 ocupanți ai locului 3, comisia de evaluare a cerut societăților ... SRL și ... SRL noi propuneri financiare, menționându-le acestora valoarea minimă până la care pot oferta. Clasamentul rezultat ulterior a fost: ... SRL – locul 1 – valoare ofertată: 301.440,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 2 – valoare ofertată: 356.076,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 3 - valoare ofertată: 356.264,00 lei fără TVA; ... SRL – locul 4 - valoare ofertată: 378.684,00 lei fără TVA; ... – locul 5 - valoare ofertată: 449.145,60 lei fără TVA.

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ oferta ... SRL a fost declarată neconformă. Astfel, clasamentul final întocmit de către comisia de evaluare a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare fără TVA	Clasament
1	... SRL	301.440,00	I
2	... SRL	356.076,00	II
3	... SRL	378.684,00	III
4	... SRL	449.145,60	IV

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 18304/31.01.2022, ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al patrulea, critică modul în care autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând ... SRL, ... SRL și ... SRL, considerând, pe de o parte, că produsele pe care le-au ofertat cele trei societăți comerciale nu ar fi îndeplinit activitatea virucidă conform standardelor aferente, iar, pe de altă parte, că propunerea financiară depusă de primele două societăți ar fi neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică întocmită de către societatea ... SRL (clasată pe primul loc), contestatoarea susține că produsul pe care l-a oferit *„nu îndeplinește condiția de activitatea VIRUCĂ, dovedită conform standardului EN 14476”*.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită: *«Ofertele trebuie sa respecte integral cerintele caietului de sarcini. In cadrul propunerii tehnice se vor depune:*

- *propunere tehnica intocmita in baza cerintelor prezentate in caietul de sarcini.*

- *grafic de livrare - formular 13; termen de livrare conform caiet de sarcini;*

- *propunerea de acord cadru + anexele semnate de catre ofertant ca dovada a însușirii acestora.*

- *propunerea de contract + anexele semnate de catre ofertant ca dovada a însușirii acestora.* - *documentele solicitate în cadrul caietului de sarcini. (...)*».

De asemenea, în conținutul caietului de sarcini – Anexa 1- *Specificații tehnice minimale pentru dezinfectant gel pentru mâini*”, se solicită următoarele:

„Caracteristici: gel antibacterian pe bază de ethanol/alcool etilic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor. Eficacitatea microbiologică:

- *Bactericid;*

- *Levuricidă;*

- ***Virucid;***

Efect rapid și uscare rapidă datorită substanței active de ethanol/alcool etilic.

Domeniul de aplicare - dezinfecția igienică a mâinilor

Instrucțiuni de dozare și mod de utilizare: Produsul se va folosi nediluat.

Compoziție: ethanol/ alcool etilic min. 70%;

Forma de ambalare 100 ml 200 ml 500 ml si 1000 ml.

Termen de valabilitate: 12 luni de la data livrării.

Se va menționa numărul grupei din Registrul de biocide;

Se va prezenta concentrația (%g, v; g/v), Nr. CE, Nr. CAS.

Având în vedere că produsul intra în categoria de produse biocide, se solicită:

- aviz sanitar de plasare pe piață, conform prevederilor legale în vigoare în limba română;

- fișa cu date de securitate, conform prevederilor legale în vigoare în limba română;

- aviz de prelungire, unde este cazul”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia produsul oferat de către ... SRL nu respectă standardul EN 14476 – referitor la activitatea virucidă, deoarece în documentația de atribuire nu a fost indicat, în mod expres acest standard, ci s-a menționat că respectivul produs trebuie să aibă și activitate *virucidă*, cu obligația prezentării avizului sanitar de plasare pe piață și fișei cu date de securitate, conform prevederilor legale în vigoare în limba română.

Prin urmare, operatorii economici erau obligați de a-și întocmi oferta doar pe baza prevederilor documentației de atribuire, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Or, în condițiile în care în conținutul acestei documentații nu s-a impus respectarea acestui standard sau efectuarea anumitor teste pentru fiecare tip de activitate microbiocidă indicate de standardul EN 14885 (așa cum susține contestatoarea) nu se poate face vorbire, în acest caz, de obligația prezentării unor rapoarte/buletine etc. care să confirme aceste aspecte.

De altfel, conform propriei afirmații *„prin raportare la situația speței (dezinfecțant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, cu activitatea virucidă integrală – nefiind făcută nicio altă precizare în CS (...))”, contestatoarea recunoaște că nu s-au solicitat standardele la care face referire.*

Din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul constată că a oferat produsul ... - gel dezinfecțant pentru mâini, pentru care a prezentat Avizul 5493BIO/01/ 12.24, emis de către Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide (așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire), fiind indicat inclusiv standardul *„EN 14476:2013 + A 2 2019 (condiții de curățenie)”* – Cap. IX. – *Eficacitate.*

Relevantă în acest sens, este chiar afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„În cazul ofertei ..., avizul C.N.P.B nr. 2493BIO/01/12.24 din 25.06.2021 (...) **indică o activitate virucidă** dovedită pe una dintre cele 3 tulpini de referință ale standardului EN 14476”,* care confirmă că produsul a acestei societăți are o și o activitate virucidă.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că produsul societății ... SRL ar fi trebuie să aibă activitate virucidă pe 3 tulpini de referință ale standardului EN 14476, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, în documentația de atribuire nu s-a cerut acest lucru.

Astfel, în condițiile în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în sensul că ar fi trebuit să conțină cerința ca produsul să aibă eficacitate virucidă pe „3 tulpini”, se putea prevala, fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința pe care o critică, în mod tardiv, la aceste momente, ofertanții fiind obligați să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 (citată anterior).

Deoarece, critica de mai sus a societății contestatoare este comună și pentru ofertele clasate pe locurile 2 și 3, depuse de ... SRL și ... SRL, din verificarea propunerilor tehnice ale acestor societăți comerciale, Consiliul constată că au fost depuse următoarele avize:

- pentru ... SRL - Avizul nr. 2179BIO/01/12.24 - pentru produsul ... (denumire comercială ...), fiind indicat standardul „EN 14476:2013 + A 2 2019 (condiții de curățenie)” – Cap. IX. – Eficacitate;

- pentru ... SRL - Avizul nr. 5760BIO/01/12.24 - pentru produsul ...), fiind indicat standardul „EN 14476:2013 + A 2 2019 (condiții de curățenie...)” – Cap. IX. – Eficacitate.

respectând cerința, așa cum a fost stabilită, de către autoritatea contractantă, în caietul de sarcini.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de următoarele explicații aparținând ..., din punctul său de vedere nr. 26328/ 10.02.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../... (comunicat și societății contestatoare): *„autoritatea contractantă nu este unitate spitalicească și, prin urmare, necesitățile acesteia sunt pentru un produs cu activitatea virucidă, cu domeniul de aplicare dezinfectia igienică a mâinilor (...)”*.

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a Ordinului 1082/731/2016 și Ordinului nr. 1071/16413/2017, menționate în cadrul

caietului de sarcini, la cap. 13 – *LEGISLAȚIE* pct. 13.9 și pct. 13.10, Consiliul ține seama că acestea au fost emise „*pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide*”. Or, la acest moment ofertele au fost întocmite și depuse conform documentației de atribuire, deja emisă de către autoritatea contractantă.

Următoarea critică a ... vizează propunerea financiară a ... SRL, pe care o consideră neconformă, motivat de faptul că nu ar fi respectat cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „*ofertanții trebuiau să prezinte prețuri pentru fiecare categorie de produs înfățișat în ambalaje anume impuse*”, iar prețul ofertat de către acest operator economic ar fi fost „*nediferențiat pentru dezinfectant, indiferent de modul sau de ambalare*”.

În fișa de date achiziției, la cap. IV 4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită: *Conform Formulelor de oferta - Formularul 10A + Formularul 10A bis. Valoarea se va exprima în LEI, exclusiv TVA. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea pretului unitar (care va sta la baza acordului cadru) cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru si prin raportarea la valoarea maxima a intervalului potrivit caruia a fost exprimata valoarea. IN BAZA LEGII NR 348/2004 A DENOMINARII MONEDEI NATIONALE PRETURILE SE VOR EXPRIMA CU DOUA ZECIMALE. Valoarea totală a ofertei nu trebuie sa depășească valoarea totală a bugetului alocat pentru această achiziție. Prețul total al Ofertei va acoperi toate obligațiile Acordului Cadru inclusiv serviciile conexe de transport la sediul beneficiarului, ambalare, etc, pentru întreaga cantitate de produse solicitată (inclusiv taxe, impozite, contribuții legale de orice natura, etc. în legătura cu Acordul Cadru). Nu se vor admite oferte parțiale. Propunerea financiară se criptează în SEAP.*”

De asemenea, În caietul de sarcini, la Cap. 8 - *PREȚUL ACORDULUI-CADRU*, se regăsesc următoarele informații:

8.1 *Prețul menționat în ofertă, va fi exprimat în lei/litru, fără T.V.A.. In conformitate cu prevederile Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, precum și a O.U.G. nr. 59/2005 privind unele masuri de natură fiscal și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare, preturile unitare vor fi exprimate cu maxim două zecimale.*

8.2 *Prețul trebuie să includă costul produselor, transportul, livrarea acestora în locațiile ... si orice alte servicii conexe.*”

Din analiza propunerii financiare a ... SRL (filele 930-931), Consiliul constată că aceasta conține prețul unitar pe litru, fără TVA, cantitatea și valoarea totală, conform formulelor conținute de documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei legate de alt mod de a fi prezentată propunerea financiară (modul de ambalare, cantități maxime etc.), față de cum s-a impus în documentația de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatoarei, legată de propunerea financiară aparținând ... SRL, respectiv: *„în ipoteza respingerii criticii de neconformitate a ofertei ..., menționată mai sus, arătăm că, și sub aspectul evaluării financiare, această ofertă este tot neconformă”*, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece doar simpla afirmație fără a fi prezentate dovezi sau argumente este contrară, pe de o parte, art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căruia: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*, iar pe de altă parte, art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat, în mod corect, ofertele criticate, astfel ca va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei.

În ceea ce privește invocarea, de către societatea contestatoare, a altor decizii ale CNSC, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât soluționarea dosarelor se efectuează doar pe baza documentelor conținute de fiecare în parte, spețele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.