CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22202/07.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 4351/29.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și securitate, transport valori și monitorizare instalații supraveghere”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 4351/29.05.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22202/07.06.2017, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

Contestatorul precizează că la data de 02.05.2017, a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, prin intermediul căreia a solicitat adoptarea unei măsuri de remediere a procedurii de atribuire, în sensul stabilirii unei valori estimate a serviciilor ce fac obiectul respectivei

proceduri, superioare sumei de 320.236,85 lei, fără TVA (24.744 ore x 12,942 lei/oră, fără TVA), această nouă valoare reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă de prestator cu marjă de profit de 0% și cheltuieli directe și indirecte de 0%.

Prin adresa nr. 3662/03.05.2017, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis faptul că a subscris solicitărilor sale, dispunând măsura remedierii, în sensul stabilirii unei valori estimate a serviciilor de pază, transport valori și monitorizare a sistemelor de supraveghere, la nivelul sumei de 334.044 lei.

Prin intermediul adresei nr. 4351/29.05.2017, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă s-a clasat pe locul 2, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", declarând drept câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru o valoare de 293.436 lei, fără TVA, respectiv pentru un tarif orar de 11,86 lei/oră/post (293.436 lei: 24.744 ore).

La data de 26.05.2017, contestatorul susține că i-a transmis autorității contractante o notificare prealabilă, care viza, printre altele, faptul că, potrivit deciziei C.N.S.C. nr. .../02.03.2017, se impune a se anula raportul procedurii, motivat de faptul că tariful orar ofertat de S.C. ... S.R.L., anume 11,86 lei/oră, fără TVA, nu este unul în concordanță cu prevederile H.G. nr. 1/2017, cele ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal și considerarea cărora tariful minimal ce poate fi perceput pentru serviciile de pază cu personal uman este de 12,942 lei/oră/post, fără TVA.

În continuare, contestatorul arată că la data de 29.05.2017, autoritatea contractantă i-a transmis adresa sub nr. 4351, prin intermediul căreia precizează că documentele depuse de ofertantul câștigător au făcut obiectul controlului legalității, constatându-se temeinicia acestora fără însă a-i comunica și considerentele pentru care au fost îndepărtate criticile ce vizau declararea drept câștigătoare a unei propuneri financiare a cărei valoare a fost determinată, în mod evident, cu nerespectarea tarifului orar minimal.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L. pentru o valoare totală de 293.436 lei, fără TVA, corespondentă unei valori de 11,86 lei/oră/post, este criticabilă în considerarea următoarelor precizări:

1) Operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

Din definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, contestatorul consideră că se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit

nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare *„uno ictu*" și nu de a desemna, în mod automat, oferta drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu putea fi declarată admisibilă.

În concluzie, potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite S.C. ... S.R.L. clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, mai exact modalitatea de determinare a tarifului de 11,86 lei/oră/post, în condițiile în care, respectând întocmai legislația incidentă, tariful orar minimal este de 12,942 lei/oră/post.

În continuare, S.C. ... S.R.L. evocă decizia C.N.S.C. nr. ... din 02.03.2017, pronunțată ca urmare a contestației sale și care viza tocmai valoarea estimată maximă a unei proceduri similare, prin care s-a statuat, în puterea autorității de lucru judecat, faptul că la salariul minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului muncii și ale Codului fiscal, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h/24 h, este de 12,942 lei/oră, fără TVA, preturile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic și real, reținându-se în același timp și faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților, așa cum decurg acestea din Codul muncii.

Criteriului avut în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv prețul cel mai scăzut, nu i se poate da relevanță, afirmă contestatorul, atât timp cât o ofertă nu respectă legislația muncii și legislația fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri, nerespectarea acestor prevederi legale echivalând cu desfășurarea de activități ilicite, sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Atitudinea de care a dat dovadă autoritatea contractantă care, anterior analizei ofertelor, a subscris solicitării contestatorului de a se raporta la tariful orar minimal de 12,942 lei/oră/post, modificând în acest sens valoarea estimată a achiziției, pentru ca ulterior, la momentul analizei ofertelor financiare să revină asupra poziției inițiale și să declare câștigătoare o oferta pentru un tarif de 11,86 lei/oră/post este, din punctul său de vedere, de neînțeles.

În raport de situația de fapt expusă mai sus, contestatorul consideră că oferta S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit declarată drept neconformă și

inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

2) Cea de a doua critică pe care formulează contestatorul cu privire la rezultatul procedurii, în sensul declarării drept câștigătoare a propunerii financiare depuse de S.C. ... S.R.L., vizează neîndeplinirea de către aceasta a unui alt criteriu, de natură tehnică, anume faptul că acest ofertant nu deține mijloace de transport adecvate efectuării transporturilor de valori, aceste servicii fiind dintre cele solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă.

Astfel, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, mijloacele auto destinate transportului bunurilor și valorilor sau celui cu caracter special, prevăzute la art. 24 din lege, se dotează cu dispozitive tehnice de pază, alarmare, monitorizare, localizare și supraveghere, destinate să asigure securitatea persoanelor însoțitoare, a bunurilor, a valorilor și produselor speciale transportate, și se echipează cu tehnică de comunicații radio pe frecvențele aprobate conform legii.

În egală măsură, conform dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, transporturile de bunuri și valori cuprinse între 10.000 euro și 500.000 euro se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale.

Contestatorul apreciază că, în raport de dispozițiile legale aplicabile, s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să pună în vedere ofertantului, anterior declarării drept câștigătoare a ofertei sale, să facă dovada că deține mijloace de transport specifice, autorizate în acest scop, dar și faptul că deține personal autorizat să poarte arme de foc letale, neîndeplinirea acestor condiții atrăgând respingerea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În dovedirea celor susținute mai sus, contestatorul precizează că se folosește de proba cu înscrisuri anexate și solicită C.N.S.C. anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea adresei nr. 4351/29.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În punctul său de vedere nr. 9546/98.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 22844/09.06.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că S.C. ... S.R.L. a depus o declarație prin care afirmă că participă la licitație împreună cu o parte subcontractantă, cu societăți având licențele de funcționare valabile până în anul 2019 și la un preț rezonabil.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea susținerilor contestatorului pe adresa https://politiaromana.ro/ro/structure-politie-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale și, la poz.733, cu autorizația nr. 2751/P din 07.03.2016, este înregistrat adjudecatarul contractului de achiziție S.C. ... S.R.L., iar la poz. 17 din situația dispecerate de

monitorizare avizate, se află înregistrat subcontractantul acestuia, cu avizul nr. 1313220 din 13.01.2014, având dispecerat în ....

Prin notificarea trimisă autorității contractante, contestatorul a susținut că S.C. ... S.R.L. nu ar îndeplini condițiile, fapt ce a fost verificat și s-a constatat că firma este aceeași care a câștigat licitația și anul trecut, când S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul pe aceleași considerente, inclusiv în instanță, iar Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr. ..., prin Hotărârea nr. 219/16.11.2016, a respins plângerea ca nefondată, hotărârea fiind definitivă.

Autoritatea contractantă arată că propunerea financiară de 11,86 lei/oră, depusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi considerată criticabilă, atât timp cât în SEAP există și oferte sub acest prag valoric, iar în cursul anului 2016 și până la data declanșării procedurii de atribuire, serviciile prestate de această societate comercială au fost la prețul de 9,8 lei. Pentru luna iunie, în baza unei comenzi lansate în SEAP, s-au obținut serviciile la preț de 11 lei/oră, iar Primăria Municipiului ... are firmă de pază care asigură servicii la nivel local, sub acest preț, stabilite prin hotărâre a Consiliului Local.

Privitor la tariful minimal de 12,942 lei/oră, invocat de contestator, autoritatea contractantă susține că acesta nu este un tarif impus de lege, este un tarif rezultat ca urmare a unui raport de expertiză ce a avut la bază condițiile de lucru și elementele aferente (dotări, aranjare dispozitivelor, personal Tesa, echipamente, mijloace de comunicare și cheltuieli accesorii) și vizează strict prețul minim pe care îl poate practica contestatorul.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că un calcul simplu la un salariu de 1500 lei brut, angajatorul plătește 324 lei, iar cheltuielile salariale ar fi de 10,878 lei/oră, ceea ce denotă că și la 11 lei/oră, respectarea Codului Muncii și Codului Fiscal este îndeplinită, înregistrând chiar profit. Pentru a fi în situația expusă de contestator, oferta câștigătoare ar fi trebuit să fie sub 10,50 lei/oră, întrucât la salariu minim de 1450 lei, angajatorul plătește 329 lei și tariful este de 10,5 lei/oră.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este corectă și se regăsește în situațiile prevăzute de art. 137 din H.G. nr. 395/2016, iar în temeiul art. 210 din Legea nr. 95/2016, privind achizițiile publice, aceasta a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă în analizarea ofertelor.

... concluzionează că C.N.S.C. poate constata că adjudecatarul îndeplinește criteriile de calificare ce se regăsesc în caietul de sarcini, statuând împrejurarea că oferta câștigătoare este condiționată de două aspecte: îndeplinirea condițiilor de la pct. 7, respectiv îndeplinirea cumulativ a tuturor cerințelor caietului de sarcini și cerința de la pct. 10 ce este îndeplinită de adjudecatar (are prețul cel mai mic ofertat), și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L., ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23408/13.06.2017, S.C. ... S.R.L. transmite note scrise, ca urmare a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și în care învederează următoarele:

-față de susținerea autorității contractante conform căreia propunerea financiară declarată câștigătoare la nivelul unui tarif de 11,86 lei/oră nu ar

putea fi considerată criticabilă, atât timp cât în SEAP ar exista oferte sub acest prag valoric, iar în cursul anului 2016, cât și în prezent, serviciile prestate de S.C. ... S.R.L. s-ar ridica la nivelul unui tarif de 9,8 lei/oră, contestatorul susține că aceste alegații nu au niciun fel de temei, având în vedere următoarele:

-adresa autorității contractante nr. 3662/03.05.2017, prin intermediul căreia aceasta a comunicat faptul că a subscris solicitărilor contestatorului, dispunând măsura remedierii în sensul stabilirii unei valori estimate a serviciilor de pază, transport valori și monitorizare a sistemelor de supraveghere, la nivelul sumei de 334.044 lei, respectiv cu luarea în considerare a unui tarif de 13,5 lei/oră (334.044 lei: 24.744 ore contractuale), la adoptarea măsurii de remediere fiind avută în vedere decizia Consiliului nr. ... din 02.03.2017, decizie care însă la stabilirea ofertei câștigătoare nu s-a mai apreciat ca fiind relevantă;

-considerentele deciziei Consiliului nr. ... din 02.03.2017, respectiv faptul că ofertelor postate în SEAP nu li se poate da relevanță decât în condițiile în care respectă salariul minim brut garantat în plată stabilit începând cu 01.02.2017 la nivelul sumei de 1.450 lei și legislația incidentă, anume legislația muncii și cea fiscală;

-prin H.G. nr. 1017/2015, începând cu data de 01.05.2016, salariul minim brut garantat în plată a fost stabilit la nivelul sumei de 1.250 lei/lună, astfel că și tariful orar minimal este cu totul altul decât cel raportat la un salariu minim brut garantat în plată de 1.450 lei/lună, aplicabil începând cu data de 01.02.2017 conform H.G. nr. 1/2017; relevant este și numărul de ore la care se raportează salariul minim, H.G. 1017/2015 stabilind un număr de 169,333 ore, în timp ce H.G. nr. 1/2017 stabilește un număr de 166 ore, cu efecte imediate asupra tarifului orar minimal.

II) se arată că tariful minimal de 12,942 lei/oră nu ar fi unul impus de lege, că la stabilirea acestuia ar fi fost luate în considerare și cheltuielile indirecte, dar și faptul că acesta ar fi prețul minim pe care l-ar putea practica contestatorul.

Contestatorul susține că și aceste alegațiuni nu au niciun fel de temei, în condițiile în care angajatorii sunt ținuți a respecta întocmai salariul minim brut garantat în plată, legislația muncii și legislația fiscală prevede că tariful minimal este unul impus de lege;

- din lecturarea anexelor la Raportul de expertiză, se poate observa că la determinarea tarifului minimal de 12,942 lei/oră nu au fost avute în vedere cheltuielile indirecte și nicio cotă de profit, acest tarif reprezentând strict numai cheltuiala angajată cu personalul, prin raportare la același salariu minim brut garantat în plată;
- tariful minimal nu este unul pe care îl poate percepe numai societatea sa, ci este unul ce poate fi perceput de orice ofertant care înțelege a-și respecta toate obligațiile impuse în sarcina sa de legislația incidentă.

III) se prezintă un calcul simplist și empiric, fără a se avea în vedere faptul că, dată fiind natura posturilor de pază, respectiv cu program de 24/24 ore, Codul muncii impune în sarcina angajatorilor achitarea sporurilor salariale aferente muncii de noapte și muncii în zilele de week-end și sărbători legale, dar și achitarea drepturilor salariale aferente concediilor legale de odihnă ale angajaților.

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă nu înțelege a-și exprima o opinie cu privire la cea de a doua critică pe care a evocat-o prin contestație și care vizează neîndeplinirea de către oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a unui alt criteriu, de această dată de natură tehnică, anume faptul că acest ofertant nu deține mijloace de transport adecvate efectuării transporturilor de valori, aceste servicii fiind dintre cele solicitate a fi prestate de către autoritatea contractantă. Neprezentarea niciunui argument în combaterea susținerilor, îndreptățește contestatorul a considera că autoritatea contractantă nu este în măsură a identifica un astfel de contra-argument.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și securitate, transport valori și monitorizare instalații supraveghere”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. ...

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 344.044 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4204/22.05.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 293.436 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 4202/22.05.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 14351/23.05.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Împotriva refuzului autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere și împotriva rezultatului prezentei proceduri de atribuire, în urma căruia oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, contestând decizia luată de către autoritatea contractantă cu privire la oferta câștigătoare sub două aspecte, și anume:

-un prim aspect vizează tariful orar propus de S.C. ... S.R.L.-de 11,86 lei/oră, fără TVA-nu este unul în concordanță cu prevederile H.G. nr. 1/2017, cele ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal, în condițiile în care, în opinia contestatorului, tariful minimal ce poate fi perceput pentru serviciile de pază cu personal uman ar fi de 12,942 lei/oră/post, fără TVA;

-un alt doilea aspect vizează faptul că, în opinia sa, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la transportul securizat al valorilor,

prevăzută în caietul de sarcini, în condițiile în acest ofertant nu ar deține mijloace de transport adecvate efectuării transporturilor de valori.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, a documentelor aflate la dosarul cauzei și luând în considerare dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere următoarele:

În ceea ce privește primul aspect ce vizează tariful orar propus de S.C. ... S.R.L.-de 11,86 lei/oră, fără TVA-verificând modul în care comisia de evaluare a efectuat verificarea propunerii financiare depusă de către S.C. ... S.R.L. constată că, în activitatea sa, aceasta nu a efectuat vreo verificare, cu toate că tariful orar propus de către ofertantul în discuție, de 11,86 lei/oră, fără TVA, apare ca fiind un tarif ce nu se află în concordanță cu prevederile H.G. nr. 1/2017, cele ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză faptul că, ulterior publicării anunțului nr. 404248/28.04.2017, aferent procedurii de atribuire în cauză, S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic, a formulat o notificare către autoritatea contractantă ... cu privire la valoarea estimată a prezentei achiziții, de 273.000 Ron, solicitându-i acesteia să ia măsuri de remediere în sensul stabilirii unei valori estimate a serviciilor ce fac obiectul proceduri, valoare care să fie superioară sumei de 320.236,85 lei, fără TVA (24.744 ore x 12,942 lei/oră, fără TVA), această nouă valoare reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă de prestator cu marjă de profit de 0% și cheltuieli directe și indirecte de 0%.

În soluționare, Consiliul reține faptul că în SEAP a fost postat de către autoritatea contractantă, în data de 03.05.2017, ora 11:13, documentul intitulat „Răspuns notificare”, prin care aceasta a dispus măsuri de remediere, în sensul stabilirii unei noi valori estimate a serviciilor de pază, transport valori și monitorizare a sistemelor de supraveghere, la nivelul sumei de 334.044 lei, motivarea constând în faptul că „În justificarea acestei măsuri stau argumentele din notificare și Decizia CNSC nr. ... din 02.03.2017.”

Sub acest aspect, constatând că unul dintre motivele avute de autoritatea contractantă, în luarea măsurii de remediere privind modificarea valorii estimate a achiziției în cauză, a constat în luarea în considerare a Deciziei CNSC nr. ... din 02.03.2017, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevante, următoarele aspectele din cuprinsul acesteia, conform cărora „(...) autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiată justificarea autorității contractante de stabilire a valorii estimate prin utilizarea catalogului SEAP ce a permis accesul la ofertele de preț în

domeniu, exprimate de societăți comerciale din județ, în condițiile în care așa cum s-a demonstrat mai sus, prețurile ofertate sub acest tarif minim de 12,942/oră nu au fundament economic și real.

(...)

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante."

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a achiesat la argumentele prezentate de S.C. ... S.R.L. prin notificarea prealabilă, în care acesta a detaliat motivul pentru care se impunea modificarea valorii estimate a achiziției, cu luarea în considerare a unui tarif minimal ce putea fi perceput pentru serviciile de pază, cu personal uman, de **12,942 lei/oră/post**, fără TVA, precum și în condițiile în care însăși autoritatea contractantă s-a raportat la motivarea adusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, într-o speță similară, respectiv prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 02.03.2017, unde s-a stabilit, fără putere de tăgadă, raportat la prevederile H.G. nr. 1/2017, cele ale Codului muncii și cele ale Codului fiscal, că prețurile ofertate de operatorii economici în cadrul serviciilor de pază, similare celor aferente prezentei proceduri, sub tarif minim de 12,942/oră, nu au fundament economic și real, Consiliul constată că acceptarea de către ... a unui tarif de 11,86 lei/oră/post, din partea S.C. ... S.R.L., este în totală contradicție cu propriile reguli pe care autoritatea contractantă și le-a instituit.

În aceste condiții, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 9546/98.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22844/09.06.2017, conform cărora propunerea financiară de 11,86 lei/oră, depusă de S.C. ... S.R.L. nu poate fi considerată criticabilă, atât timp cât în SEAP există și oferte sub acest prag valoric, iar în cursul anului 2016 și până la data declanșării procedurii de atribuire, serviciile prestate de această societate comercială au fost la prețul de 9,8 lei, precum și cele referitoare la tariful minimal de 12,942 lei/oră, conform cărora acest tarif nu este unul impus de lege, ci este un tarif rezultat ca urmare a unui raport de expertiză ce a avut la bază condițiile de lucru și elementele aferente (dotări, aranjare dispozitivelor, personal Tesa, echipamente, mijloace de comunicare și cheltuieli accesorii) și vizează strict prețul minim pe care îl poate practica S.C. ... S.R.L., nu pot fi primite de către Consiliu atâta timp cât, pe de-o parte, se constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității tarifului propus de S.C. ... S.R.L. iar, pe de altă parte, atâta timp cât însăși autoritatea contractantă a achiesat la argumentele prezentate de către S.C. ... S.R.L. în notificarea prealabilă, modificând valoarea estimată a achiziției și ținând seama în această modificare de un tarif minimal ce ar putea fi perceput pentru serviciile de pază, cu personal uman, de 12,942 lei/oră/post, fără TVA.

Astfel, se constată că, pe de-o parte, autoritatea contractantă a dat curs notificării prealabile prin care a achiesat la argumentele prezentate de către S.C. ... S.R.L. referitoare la tarif minimal ce ar putea fi perceput pentru serviciile de pază, cu personal uman, de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, iar, pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă a acceptat o ofertă în care s-a propus un tarif de 11,86 lei/oră/post, din partea S.C. ... S.R.L.

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă este în totală contradicție cu principiul tratamentului egal între operatorii economici, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu prevederile art. 49 din același act normativ care prevede că „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, în condițiile în care aceasta i-a informat pe operatorii economici interesați, prin intermediul SEAP, despre modificarea valorii estimate a achiziției ca urmare a notificării prealabile formulată de către S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că „În justificarea acestei măsuri stau argumentele din notificare și Decizia CNSC nr. ... din 02.03.2017.”

În acest sens sunt pertinente, urmând a fi menținute în motivare, susținerile contestatorului conform cărora „Atitudinea de care a dat dovadă autoritatea contractantă care, anterior analizei ofertelor, a subscris solicitării de a se raporta la tariful orar minimal de 12,942 lei/oră/post, modificând în acest sens valoarea estimată a achiziției, pentru ca ulterior, la momentul analizei ofertelor financiare să revină asupra poziției inițiale și să declare câștigătoare o oferta pentru un tarif de 11,86 lei/oră/post este de neînțeles”.

În raport de cele menționate anterior și constatând că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător, ci superficial și formal, atribuțiile prevăzute de art. 133 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul admite criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. și, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4202/22.05.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 și intitulat „Răspuns notificare” și prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerința referitoare la transportul securizat al valorilor, prevăzută în caietul de sarcini, în condițiile în care acest ofertant nu deține mijloace de transport adecvate efectuării transporturilor de valori, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că nici referitor la acest aspect comisia de

evaluare nu a efectuat vreo verificare, în niciun document aflat la dosarul achiziției publice, inclusiv în raportul procedurii nr. 4204/22.05.2017, nefiind consemnată verificarea aspectului în discuție.

Astfel, se constată că evaluarea ofertelor a fost superficială, în condițiile în care, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a verificat modalitatea de îndeplinire de către S.C. ... S.R.L. a cerinței privitoare la „transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...", singurul argument prezentat de către autoritatea contractantă sub acest aspect fiind cel din punctul de vedere nr. 9546/98.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22844/09.06.2017, conform căruia aceasta arată că **a procedat la verificarea susținerilor contestatorului** pe adresa https://politiaromana.ro/ro/structure-politie-romane/unitatcentrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale și, la poz.733, cu autorizația nr. 2751/P din 07.03.2016, este înregistrat S.C. ... S.R.L., iar la poz. 17 din situația dispecerate de monitorizare avizate, se află înregistrat subcontractantul acestuia, cu avizul nr. 1313220 din 13.01.2014, având dispecerat în ....

Așadar, din cele redate anterior, reiese că verificările efectuate de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței privind efectuarea transportului securizat al valorilor, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 2-„Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...", cerință cu același conținut ce se regăsește și în caietul de sarcini, la punctul 2, au fost efectuate de aceasta **ulterior finalizării evaluării ofertelor** și doar pentru „verificarea susținerilor contestatorului".

Or, maniera în care a procedat autoritatea contractantă nu poate fi acceptată, fiind în totală contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și cu principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și cu atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, care o obligă pe aceasta să analizeze și să evalueze ofertele sub toate aspectele, iar nu doar ca urmare a unor sesizări.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui, în atribuții, comisiei de evaluare, neputând efectua verificarea aspectelor sesizate de către S.C. ... S.R.L. atâta timp cât această obligație legală îi revine autorității contractante, conform dispozițiilor legale invocate anterior, motiv pentru care admite critica formulată de contestator și obligă ... să verifice îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 2 și în caietul de sarcini, la punctul 2, referitoare la „Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...", prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4202/22.05.2017, respectiv

mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 și intitulat „Răspuns notificare” și prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.

Obligă ... să verifice îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 2 și în caietul de sarcini, la punctul 2, referitoare la „Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...”, prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4202/22.05.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 și intitulat „Răspuns notificare” și prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse.

Obligă ... să verifice îndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice”, punctul 2 și în caietul de sarcini, la punctul 2, referitoare la „Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...”, prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.