

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /,

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de întreținere: covoare asfaltice pe drumurile județene”, cod CPV:, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în localitatea, jud., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1120/07.04....., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la comunicarea nr. 1120/ 07.04....., înregistrată la SC SRL sub nr. 976/08.04....., decizia de declarare a câștigătorului SCSRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la finalizarea etapei finale de licitație electronică, prin reevaluarea, în condițiile legale, a ofertei declarate câștigătoare, din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut.”

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 1122/07.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă față de contestația depusă de SC SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1118/07.04..... și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire, a deciziilor CNSC nr./...../....., din data 07.10.2015 și nr./...../.....din data 16.03....., a deciziei civile nr./10 noiembrie 2015 a Curții de Apel și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondate criticile SC SRL referitoare la evaluarea propriei oferte.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1120/07.04....., s-a solicitat: „.....”

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- în cadrul procedurii de atribuire s-a organizat etapa finală de licitație electronică în intervalul 10.08.2015, orele 14:00 - 11.08.2015, orele 14:00;
- conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2479/28.08.2015, înregistrată la SC SRL sub nr. 2366/28.08.2015, ofertantul declarat câștigător a fost SC SRL, cu prețul total de 1.665.072,90 lei, respectiv 166.507,29 lei/km, oferta SC SRL clasându-se, la acel moment, pe locul al IV-lea cu o valoare de 1.905.345,00 lei, exclusiv TVA;
- ulterior, rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de mai mulți ofertanți; prin decizia CNSC nr./...../...../07.10.2015, a fost anulat raportul procedurii, cu privire la contestatorul SCSRL, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent al raportului procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei CNSC să reanalizeze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea contestației;
- prin decizia civilă nr./10.11.2015, Curtea de Apel a menținut decizia CNSC nr./...../...../07.10.2015;
- în aplicarea deciziei CNSC mai sus menționată, autoritatea contractantă a reluat procedura de licitație electronică care s-a desfășurat în intervalul 16.12.2015, orele 14:00 - 17.12.2015, orele 14:00;
- prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 401/16.02....., a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SCSRL, cu prețul total de 1.468.784,8 lei, oferta SC SRL clasându-se pe locul V, având valoare totală de 2.871.817,50 lei, exclusiv TVA;
- ulterior, ofertantul SC SRL a contestat rezultatul procedurii, contestație despre care a luat cunoștință în data de 23.02.....;
- conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1120/07.04....., în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a finalizării etapei de licitație electronică, demarată pentru atribuirea contractului de lucrări avut în vedere, respectiv a reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr./...../...../16.03..... prin care a fost admisă contestația formulată de SC SRL a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SCSRL, cu prețul total de 1.468.784,8 lei, în timp ce oferta SC SRL nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul II, cu o valoare de 2.871.817,5 lei, exclusiv TVA;
- prin decizia nr./...../...../16.03....., a fost admisă contestația formulată de SC SRL, fiind anulat raportul procedurii de atribuire nr./16.02..... și actele subsecvente

acestui, autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerilor financiare rezultate ca urmare a etapei de licitație electronică, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, conform motivării;

- la data formulării prezentei contestații, oferta SC SRL este clasată pe locul II, cu o valoare de 2.871.817,5 lei, exclusiv TVA, în timp ce oferta declarată câștigătoare, depusă de SCSRL are o valoare de 1.468.784,8 lei, valoare ce reprezintă 50,10% din valoarea estimată a contractului.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, SC SRL invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând că interesul său este legitim, actual, direct. De asemenea, subliniază că, în calitate de participant ofertant la procedura de achiziție, justifică interesul în atribuirea contractului iar, pe de altă parte, vătămarea este evidentă de vreme ce oferta depusă a fost declarată necâștigătoare, în condițiile în care oferta câștigătoare se încadrează în prezumția prețului neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile care se impuneau într-o astfel de situație, cu consecința directă a afectării intereselor legitime ale SC SRL.

Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în cazul ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care acesta a depus o ofertă financiară ce reprezintă 50,10% din valoarea estimată a contractului, respectiv mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului, încadrându-se în categoria prețului neobișnuit de scăzut, prevăzută de art. 202 alin. (1)¹ din OUG nr. 34/2006. În același context, potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006: *„în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul face trimitere la practica instanțelor.

Contestatorul consideră că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi efectuat verificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, ar fi constatat că îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire de către acest ofertant, ar fi imposibilă la un preț reprezentând 50,10% din valoarea estimată a contractului. De asemenea, consideră că, atât timp cât legea instituie o prezumție că prețul având o valoare inferioară procentului de 80% din valoarea estimată reprezintă un preț neobișnuit de scăzut,

autoritatea contractantă nu avea dreptul de a avea în vedere o ofertă situată sub acest prag decât dacă, în urma unor solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat dovezi incontestabile care să justifice din punct de vedere economic prețurile oferite și că acestea sunt rezultatul liberei concurențe, nefiind doar prețuri de dumping, sub prețurile de achiziție/ producție, menite să asigure câștigarea cu certitudine a unui contract care se atribuie în baza criteriului prețului cel mai scăzut.

În susținerea celor mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit caietului de sarcini, execuția lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică face necesară utilizarea unor cantități semnificative de balast, nisip, balast stabilizat, mixturi asfaltice, care sunt materiale esențiale în lucrarea de întreținere a unor covoare asfaltice, în condițiile în care, conform informațiilor noastre, SCSRL este nevoit să achiziționeze aceste materiale esențiale, nefiind producător și nedeținând stație de asfalt, stație de sortare, balastiere și cariere, este evident faptul că nu ar putea obține prețuri mai bune decât contestatorul, care este un astfel de producător; în plus, oferta trebuie să țină cont inclusiv de prețul lucrărilor de deviere a circulației. Contestatorul apreciază că este inexplicabil cum SCSRL a fost în măsură să oferteze într-o primă fază o valoare de sumă de 1.938.750 lei exclusiv TVA, respectiv cel mai ridicat preț la acel moment, însă în urma reluării licitației electronice, a oferit 1.468.784,80 lei, valoare pentru care a și fost declarat câștigător.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că eventualele măsuri adoptate de autoritatea contractantă în sensul dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din Normele de aplicare, ar fi trebuit să vizeze nu numai o solicitare de detalii din partea SCSRL, ci și o analiză detaliată a eventualelor justificări comunicate de acesta din urmă. Numai în acest fel, se poate considera că autoritatea contractantă a făcut o aplicare corectă a normelor legale în materie. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să fie sigură de sustenabilitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv de capacitatea respectivului operator economic de a duce la îndeplinire contractul în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Contestatorul remintește în acest sens că art. 36¹ alin. (2) din Normele de aplicare stabilesc că: *„în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”*.

În final, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei nr. 1122/07.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „.....”.

Cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- potrivit pct. 2.1 secțiunea IV din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”; prețul ofertat de SC SRL, prin licitația electronică, fiind 1.572.888,9 lei exclusiv TVA (prețul cel mai scăzut ofertat). De asemenea, prețul ofertat de SCSRL – ofertantul declarat câștigător al procedurii a fost de 1.938.750,00 Lei exclusiv TVA (193.875,00/ km exclusiv TVA) și a fost cel mai ridicat, ofertantul clasându-se pe ultimul loc;
- împotriva rezultatului procedurii SCSRL și SC SRL au formulat contestațiile nr. 749/02.09.2015 și nr. 447/02.09.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 16847/02.09.2015 și nr. 16859/03.09.2015;
- în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a admis contestația depusă de SCSRL și a dispus anularea raportului procedurii, în partea dedicată respingerii ofertei SCSRL precum și adresa de comunicare dispunând continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise; în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a decis respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL;
- potrivit celor dispuse de CNSC, în urma reanalizării ofertei SCSRL, autoritatea contractantă a dispus reluarea etapei licitației electronice, etapa la care au participat 7 ofertanți;
- prin adresa nr. 77/12.01....., emisă de autoritatea contractantă după finalizarea etapei licitației electronice, s-a solicitat celor 7 ofertanți, prezentarea ofertei financiare finale, conform valorii ofertate în SEAP, pe suport de hârtie și justificările de preț;
- prin adresa 821/19.01....., SC SRL a depus răspunsul la solicitările autorității contractante din adresa nr. 77/12.01.....;
- prin comunicarea nr. 397/16.02....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă informează că: „a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SCSRL cu prețul total de 1.468.784,80 lei la care se adauga TVA”; de asemenea, autoritatea contractantă mai precizează că: „în urma aplicării criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”, oferta dvs. s-a clasat pe locul II, având valoarea de 1.572.888,90 lei, exclusiv TVA”;
- împotriva rezultatului procedurii SC SRL a formulat contestația nr. 885/22.02.....; ulterior, Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. /16.02..... și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor financiare, rezultate ca urmare a etapei de licitație electronică cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006;
- în urma reevaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă și de a declara câștigătoare, oferta depusă de SCSRL cu prețul total de 1.468.784,80 lei la care se adaugă TVA, este netemeinică și nelegală.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. art. 361 alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, față de oferta sa. Contestatorul subliniază faptul că în urma reevaluării anterioare a ofertei financiare a SC SRL, în cadrul aceleiași proceduri, oferta a fost declarată acceptabilă și conformă, documentele depuse, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost considerate concludente și suficiente, după cum reiese din comunicarea nr. 397/16.02..... emisă de autoritatea contractantă prin care anunță ca oferta depusă s-a clasat pe locul II. În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL, în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, ca neconformă în baza art 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat oferta „neconformă”, motivat de faptul că nu s-a transmis un răspuns concludent, la ultimul punct al solicitării de clarificări nr. 1016/30.03....., fiind aplicabile astfel, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractanta a solicitat în cadrul clarificărilor nr. 1016/30.03..... modul de calcul a tarifului ofertat pentru manoperă în funcție de nivelul salariilor și documente care să justifice salariile, conform solicitării exprimată în conformitate cu Decizia CNSC; prin răspunsul la clarificări nr. 998/04.04..... s-a adus la cunoștința autorității contractante că nu se pot depune contractele individuale de muncă ale angajaților participanți la proiect, motivat de faptul că salariile angajaților sunt confidențiale, refuzul de a depune contractele a fost susținut în drept de prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul muncii, care stipulează faptul că angajatorul are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a asigura confidențialitatea veniturilor salariale, respectiv „salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității”. Totodată, contestatorul a subliniat faptul că SC SRL face parte din concernul SE, iar regulamentele interne interzic în mod expres divulgarea salariilor personalului angajat.

Referitor la solicitarea de a prezenta modul de calcul a tarifului ofertat pentru manoperă, contestatorul arată că printr-un calcul matematic a demonstrat că valoarea manoperei prevăzută în cadrul ofertei comerciale, mai exact tarifele orare medii brute, sunt peste tarifele medii orare pe ramură de construcții. Astfel, din calculele matematice realizate, a rezultat un tarif orar mediu brut de 20,66 lei pentru personalul

muncitor și mecanici, respectiv 30,37 lei/oră pentru șoferi, presupunând un câștig salarial net brut lunar de 3.492 lei, respectiv 5.132 lei. Mai mult în Monitorul Oficial nr. 941/19.12.2015 a fost publicată Legea nr. 340/2015 a Bugetului Asigurărilor Sociale de Stat pentru anul, iar câștigul salariului mediu brut pentru anul a fost fixat la nivelul sumei de 2.681 lei; în anul 2015, acesta a fost 2.415 lei. Contestatorul menționează că toate aceste date susțin faptul că sumele prevăzute pentru cheltuielile cu personalul implicat în derularea acestui contract acoperă în totalitate toate cheltuielile minime prevăzute de legislația în vigoare, mai mult, depășesc chiar și câștigurile medii prognozate pentru anul 2015, respectiv

Contestatorul precizează că a clarificat aceste aspecte autorității contractante, respectiv faptul că valoarea manoperei cuprinse în ofertă este reală și se încadrează în veniturile minime și medii prevăzute de legislația în vigoare, aducând următoarele explicații suplimentare:

- Personal muncitor + mecanici

1. Manopera pentru realizarea 1 km covor asfaltic (muncitori + mecanici) Manopera totala formular C7 – 3.027,30 lei. Valoarea manoperei prevăzută în formularul C7 este de 3.027,30 lei fără cote, manopera directă - manopera necesară pentru realizarea unui km de covor. Manopera totală formular - 106,32 ore (nr. de ore utilaje) x 6,50 lei/h (valoarea directă, fără cote) = 691,08 lei (106,32 ore - reprezintă nr. total de ore prevăzut în formularul - utilaje). Rezultă o valoare medie pentru muncitori și mecanici de 3.718,38 lei (3027,30 lei + 691,08). Total manopera lei (manopera directă, nu sunt incluse cotele obligatorii către stat și recapitulația) – 3.718,38 lei.

2. Necesari forță de muncă pentru realizare 1 km covor asfaltic (muncitori + mecanici); Muncitori - 5 buc. Mecanici - 4 buc. Total personal = 9 persoane.

3. Costul orar mediu pentru personal muncitor + mecanici - 3.718,38 lei - valoare manoperă totală formular C7+.....; 9 - reprezintă numărul de personal necesar; 20 - reprezintă nr. de ore necesar pentru realizarea 1 km covor asfaltic (conform grafic de execuție 2 zile x 10 ore/zi=20 ore) împărțind valoarea totală a manoperei 3.718,38 lei: 9 persoane: 20 ore = 20,66 lei/oră este un tarif mediu brut real raportat la costurile prevăzute în ofertă.

- Șoferi - formular C9. Pentru calculul manoperei șoferilor implicați în proiect, s-a ales spre analiză, articolul TRA 01A75; Analiza TRA 01A75-Transport cu autobasculanta pe o distanță de 75 km. Distanța parcursă: 75 km. Timp necesar parcurgere distanța: 4 ore; Valoare manoperă prevăzută în analiza de preț tarif transport, manopera per cursa - 157,50 lei/cursă. Astfel, tariful mediu orar brut calculat pentru șoferi este de 157,50 lei/cursă: 4 ore cursă = 39.375 lei/oră, acest tarif incluzând și cotele datorate de către angajator la stat (Cas, șomaj. etc). Tariful mediu orar brut fără taxe pentru șoferi este de 30,37 lei/oră. Tarifele de

20,66 lei/oră, respectiv 30,37 lei oră, sunt tarife medii brute reale calculate pentru a reflecta faptul că, costurile prevăzute în oferta financiară privind manopera, sunt reale și respectă legislația în vigoare.

În consecință, contestatorul arată că tariful privind manoperele prezentate în oferta financiară, au la bază dispozițiile legale incidente evocate mai sus, fiind astfel, necesară justificarea tarifelor cu contracte individuale de muncă. Tariful privind manopera a fost fundamentat pe dispoziții legale și asumat prin oferta depusă, ce reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*, conform art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul dat autorității contractante a fost concludent, sens în care aceasta din urmă, în mod neîntemeiat a respins oferta ca neconformă.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta SC SRL ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că explicațiile prezentate, nu justifică în totalitate prețul considerat neobișnuit de scăzut, nu este justificat prețul privind manopera, fiind aplicabile astfel, prevederile art. 36 alin. (4) și alin. (1), lit. f) din HG nr. 925/2006, contestatorul formulează următoarele argumente:

- la punctul 1 s-a demonstrat faptul că tariful privind manopera, element component al ofertei financiare, este un tarif mediu brut, situat la un nivel mediu de salarizare a personalului participant la proiect, ceea ce dovedește că acest tarif/preț privind manopera, nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut care să necesite justificări în accepțiunea art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006;
- autoritatea contractantă nu a indicat care sunt dispozițiile legale încălcate în stabilirea tarifului manoperei și care sunt motivele pentru care a considerat tariful/ prețul manoperei neobișnuit de scăzut pentru a necesita justificarea acestuia;
- în plus, în aprecierea unui preț al manoperei neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuia să indice în concret la ce s-a raportat și pe baza căror tarife și prevederi legale își bazează aprecierea ca tariful manoperei este neobișnuit de scăzut;
- potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, aspect ce nu s-a întâmplat în procedura de față;
- așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu

poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor art. art. 361 alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, față de oferta depusă de SCSRL. Astfel, contestatorul reiterează criticile aduse în cadrul contestației anterioare legate de modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile legale pentru a declara câștigătoare oferta SCSRL:

- ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul oferat, iar verificarea unei asemenea propuneri financiare - puțin peste jumătate din valoarea estimată - și a elementelor sale, nu reprezintă o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării integrale și exhaustive a măsurii în care la baza formării propunerii financiare stau prețuri care pot fi justificate;

- prețul oferat de către SCSRL este un „*preț neobișnuit de scăzut*”, reprezentând 50,11% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- elementul de nelegalitate al desemnării ofertei câștigătoare rezidă în faptul nerespectării dispozițiilor legale citate mai sus, care reglementează tratamentul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut. Astfel, deși autoritatea contractantă avea obligația ca, în situații precum cea de față, să atribuie contractul ofertei care prezintă și cel mai scăzut prețului pieței, această obligație este condiționată de împrejurarea că prețul cel mai scăzut să fie unul realist și care poate fi susținut, în raport cu obiectul contractului care urmează a fi executat; în cazul în care prețul se dovedește a fi nejustificat de scăzut, legea impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006;

- în vederea evitării atribuirii contractului unui operator economic care a prezentat o ofertă cu un preț nerealist, care nu poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor asumate, art. 202 din ordonanță impune autorității contractante ca, ori de câte ori prețul oferat se situează sub pragul de 80 % din valoarea estimată, să solicite ofertantului justificarea acestuia prin prisma elementelor arătate la alineatul (2) al acestui articol; orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte cu un preț de 50,11% din valoarea estimată a contractului trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente. Astfel, în urma reevaluării ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu avea cum să

justifice prețul neobișnuit de scăzut la toate elementele ofertei financiare.

În privința justificării tarifelor corespunzătoare utilajelor, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestea sunt mult mai mici raportat la tarifele celorlalți ofertanți și la tarifele estimate de către autoritatea contractantă - a se vedea în acest sens extrasul din raportul procedurii care relevă comparația prețurilor utilizate de către ofertanți.

Astfel, pentru:

- o perie mecanică, SCSRL a propus un tarif de 9 lei/oră, în condițiile în care ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 35 și 80 de lei, cu excepția ofertantului SC SRL care a indicat un tarif de 10 lei/oră;
- un compactor, SCSRL a propus un tarif de 20 lei/oră, în condițiile în care ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 50 și 55 lei/oră;
- un autogudronator, SCSRL a propus un tarif de 18.50 lei/ oră, câtă vreme ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 43 și 80 de lei/oră.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul arată că discrepanțele valorice între tarifele propuse de SCSRL și cele estimate de către autoritatea contractantă, precum și cele ale celorlalți ofertanți, sunt evidente, prețurile SCSRL fiind extrem de scăzute, neputând fi justificate. De asemenea și consumurile utilajelor folosite pentru justificarea de preț sunt nereale, SCSRL propunând un consum de combustibil de 1,3 litri/oră pentru un compactor, în timp ce SC SRL, pentru același utilaj, prevede un consum de 9 lei/oră. Totodată, la cheltuielile privind mecanicii deservenți ai utiulajelor - respectiv tariful orar - SCSRL nu a cuprins cheltuielile cu contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, ori cele aferente fondului de șomaj, care au pondere de circa 22,851%.

Cu privire la: 4046 – Repartizator finisor mixturi asfaltice, contestatorul arată că tariful prevăzut de către SCSRL în cadrul Formularului C7 este de 10,50 lei / oră, la care se adaugă cotele de contribuții legale obligatorii, rezultând astfel un tarif real de 10,50 lei/oră x 1,22851 = 12,90 lei / oră, corespunzător tarifului personalului deservent.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate neconcordanța între tariful justificat de SCSRL și tariful din lista de cantități conform devizului ofertă. Astfel, în cadrul analizei de preț furnizată de către SCSRL, tariful este de 0,20 lei/tonă/km, iar în cuprinsul devizului ofertă prezentat de același ofertant, la poziția 9 - articolul TRA05A80 – 2,73 to, tariful prevăzut este de 11,02 lei / tonă. Procedând la împărțirea acestui tarif la distanța de 80 de km, rezultă un tarif de 11,02 lei / tonă : 80 km = 0,13775 lei / tonă / km, evident sub tariful justificat de 0,20 lei / km. În raport cu toate considerentele

expuse, contestatorul solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu avea cum să justifice prețurile oferite și o propunere financiară diminuată până la nivelul la care este evidentă imposibilitatea de asigurare a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, prin adresa nr. 11317/.....,-...../15.04....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta financiară a câștigătorului procedurii, precum și documentele de calificare și oferta financiară a SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1315/21.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 12333/....., autoritatea contractantă transmite o parte din documentele dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând Consiliului respingerea acestora ca nefondate.

În preambul, cu privire la prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- SC SRL și SC SRL contestă rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare;
- deschiderea ofertelor a avut loc, la sediul autorității contractante, în data de 16.07.2015, ora 12:00;
- prima etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în SEAP, într-o singură rundă, cu durata de 1 zi, în perioada: 10.08.2015, ora 14:00 - 11.08.2015, ora 14:00; la această etapă au fost invitați să participe ofertanții declarați „admiși”, rezultând următorul clasament final:

Ofertanți	Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv	Preț lei, excl. TVA prezentat în oferta inițială	Preț lei, excl. TVA oferat în SEAP	Loc ocupat conform clasamentului SEAP
SC SRL		2.789.734,60	1.572.888,90	I
SC SRL		2.813.332,50	1.665.072,90	II
SC DRUMURI MUNICIPALE SA		2.931.240,00	1.768.926,00	III
SC AXELA CONSTRUCȚII SRL		2.821.933,60	1.778.738,30	IV
SC SRL		2.922.646,20	1.905.345,00	V
SC SRL		2.914.884,80	1.938.750,00	VI

- cu privire la rezultatul procedurii comunicat în 28.08.2015, au fost depuse două contestații, astfel: contestația depusă de SC

SRL, respinsă prin decizia CNSC nr. / /, / 07.10.2015 și hotărârea Curții de Apel nr. / 10.11.2015. Contestația depusă de SC SRL, admisă prin decizia CNSC nr. / /, / 07.10.2015;

- în urma reanalizării ofertei SC SRL, au fost invitați să participe la etapa finală de „licitație electronică”, reluată - ofertanții declarați „admiși” fiind: SC SRL; SC SRL; SC Drumuri Municipale SA; SC SRL; SC SRL; SC SRL; SC SRL;
- a doua etapă finală de licitație electronică s-a desfășurat în SEAP, într-o singură rundă, cu durata de 1 zi, în perioada: 16.12.2015, ora 14:00 - 17.12.2015, ora 14:00:

Ofertanți	Preț lei, excl. TVA prezentat în oferta inițială	Preț lei, excl. TVA ofertat Tn SEAP	Loc ocupat conform clasamentului SEAP
SC SRL	2.914.884,80	1.468.784,80	I
SC SRL	2.919.675,50	1.552.340,10	II
SC SRL	2.789.734,60	1.572.888,90	III
SC DRUMURI MUNICIPALE SA	2.931.240,00	1.597.640,00	IV
SC AXELA CONSTRUCȚII SRL	2.821.933,60	1.679.580,00	V
SC SRL	2.813.332,50	2.813.332,48	VI
SC SRL	2.922.646,20	2.871.817,50	VII

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, raportat la faptul că 6 din cele 7 oferte se situau sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, respectiv: depunerea ofertelor financiare finale, care să susțină valoarea ofertată electronic, pe suport de hârtie, și următoarele justificări:

- oferta prezentată de SC SRL (1.468.784,80 lei) a fost singura situată sub 85% din media aritmetică a ofertelor declarate „admisibile” în respectiva fază de evaluare;
- informațiile și documentele prezentate de SC SRL împreună cu oferta finală, conform solicitării autorității contractante, au fost considerate ca fiind concludente cu privire la justificarea prețului „aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat”, conform art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006. Prețul mixturii asfaltice BA16 a fost justificat prin prezentarea unei oferte de la un terț furnizor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect și legal, oferta prezentată de SC SRL a fost declarată ca fiind „acceptabilă” și „conformă”, respectiv „admisă” și, având în vedere că a prezentat cel mai mic preț, situându-se pe locul 1, a fost declarată „câștigătoare”. Având în vedere că oferta depusă de SC SRL (situată pe locul 2 în clasamentul SEAP) a fost declarată „neconformă”, oferta contestatorului, SC SRL, s-a clasat pe locul 2. Conform celor

dispute prin Decizia CNSC nr. / / / 16.03....., autoritatea contractantă a reevaluat și reanalizat ofertele financiare finale - în mod unitar - solicitând aceleași justificări - menționate în cuprinsul Deciziei CNSC, cu privire la prețul „aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat” al tuturor ofertelor aflate în această situație, inclusiv cea a SC SRL:

- procesul-verbal al ședinței de reanalizare a ofertelor nr. 9 (nr. 937/23.03.....).

- procesul-verbal al ședinței de reanalizare a ofertelor nr. 10 (nr. 1011 / 29.03.....);

- procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 11 (nr. 1117 / 07.04.....).

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- tariful privind manopera ofertat de SC SRL este la limita minimă acceptabilă conform legii (6,5 lei/oră) - spre deosebire de oferta clasată pe primul loc, care a prezentat un tarif de 10,5 lei/oră, care, teoretic, nu necesită alte justificări (fiind un tarif mediu practicat pe piața muncii în construcții, situat mult peste limita legală.);

Denumire	SCSRL	s.c. S.R.L.	S.C. AXE LA CONSTRUCȚII S.R.L.	SC SRL
<i>Final electronic</i>	1.468.784,80	1.572.888,90	1.679.580,00	2.871.817,50
<i>% din val. estimată 2.931.300,00</i>	50,11	53,66	57,30	97,97
<i>Cheltuieli indirecte</i>	1%	1%	3%	3%
<i>Cheltuieli indirecte după faza electronică</i>	1%	1%	3%	3%
<i>Profit</i>	3%	26%	25%	25%
<i>Profit după faza electronică</i>	1%	1%	1%	23%
<i>Manoperă estimat 9 lei/h</i>	10,5 lei/oră	6,5 lei/oră	6,5 lei/oră	6,5 lei/oră
<i>Final electronic</i>	10,5 lei/oră	6,5 lei/oră	6,5 lei/oră	6,5 lei/oră

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SRL a refuzat să prezinte documente justificative privind salarizarea (solicitate conform deciziei CNSC), considerându-le confidențiale; justificările transmise cu privire la tariful privind manopera au fost considerate neconcludente, după cum urmează:

Pentru justificarea prețului considerat „aparent neobișnuit de scăzut”, s-au solicitat următoarele contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă.

Anterior, la o altă solicitare de clarificare, contestatorul a precizat că salariile sunt confidențiale și a prezentat explicații care au ca punct de pornire valoarea manoperei prevăzute în C7 și și necesarul din grafic, rezultând rezultă un tarif mediu brut de 30,37 lei/oră, autoritatea contractantă concluzionând că explicațiile nu sunt suficient de detaliate, motiv pentru care a solicitat clarificări suplimentare astfel:

- se va prezentat modul de calcul a tarifului ofertat pentru manoperă în funcție de nivelul salariilor și documente care să justifice salariile, conform solicitării (exprimată în conformitate cu Decizia CNSC).
- în răspunsul său, contestatorul nu a prezentat nici un fel de documente edificatoare, ci a prezentat moduri de calcul care justifică un tarif mediu de: 20,66 lei / oră pentru muncitori și mecanici (manoperă directă, fără cote obligatorii și recapitulație); 30,37 lei / oră pentru șoferi (brut); tarifele nu se răqăsesc în cadrul propunerii financiare, care prevede: 6,5 lei / oră tarif muncitori; 8 lei / oră tarif mecanici; tarif șoferi: 1,05 lei/km; potrivit autorității contractante, explicațiile prezentate nu se referă și nu prevăd tarifele prevăzute în ofertă (în primul rând, se remarcă faptul că tariful pentru muncitori și cel pentru mecanici este diferit, și nu unic, cum este prezentat în cadrul justificărilor) și concluzionează că răspunsul nu conține explicații concludente; tariful privind manopera nu este justificat în mod corespunzător.
- s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, următoarele 3 oferte: SC SRL; SCSRL; SC SRL;
- SC ... SRL și-a pierdut interesul cu privire la prezenta procedură și nu a transmis nici un răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, și nici cu privire la prelungirea valabilității ofertei;
- ofertele depuse de SCSRL și SC SRL au fost evaluate și reevaluate în mod legal și unitar, fiind solicitate aceleași justificări, respectiv urmărindu-se ca explicațiile primite și acceptate să nu favorizeze nici un ofertant.

Autoritatea contractantă subliniază că:

- diferența de preț dintre oferta SC SRL și cea declarată câștigătoare este de doar 104.101,10 lei, respectiv de: 3,55 %;
- oferta declarată câștigătoare reprezintă 50,11 % din valoarea estimată, iar oferta contestatorului: 53,66 %;
- prin urmare, nu poate fi considerată ca fiind obiectivă afirmația potrivit căreia contractul nu poate fi realizat la „parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” pe baza ofertei câștigătoare, dar la o diferență infimă - ar putea fi realizat - în condiții optime - pe baza prețului contestatorului SC SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, cu privire la interesul „legitim, actual și direct” pentru formularea contestației, autoritatea contractantă menționează că nu sunt îndeplinite condițiile de

fapt, având în vedere că: prin comunicarea nr. 401/16.02....., contestatorului SC SRL i s-au adus la cunoștință următoarele: „a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SCSRL, cu prețul total de cu prețul de 1.468.784,8 lei, la care se adaugă TVA, respectiv 146.878,48 lei/km (excl. TVA), cu o perioadă de garanție de 36 luni calendaristice, considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire.”

Autoritatea contractantă menționează că atât prețul ofertei declarate câștigătoare, cât și prețul ofertei SC SRL au rămas neschimbate până la data de, când a fost depusă contestația (după 2 luni de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante și despre situația de fapt). Deși, la data respectivă oferta SC SRL se clasa pe locul 5, toate celelalte oferte situate pe locurile superioare se situau sub pragul de 80 % din valoarea estimată. La acel moment, SC SRL nu a contestat starea de fapt identică cu cea prezentă: oferta câștigătoare reprezintă același procent de 50,11% din valoarea estimată, iar oferta sa reprezintă 97,98%. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră interesul ca fiind tardiv exprimat.

Cu privire la susținerile SC SRL referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 361 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că sunt nefondate și reprezintă pure speculații, neavând nici o susținere legală. Ofertele depuse în urma etapei finale de licitație electronică au fost evaluate și reevaluate, fiind solicitate clarificări repetate (suplimentare), până la lămurirea tuturor aspectelor considerate relevante în ceea ce privește prețul „aparent neobișnuit de scăzut”.

Având în vedere motivele enumerate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL, ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 1370/26.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 29.04....., autoritatea contractantă transmite, în completare, documentele din dosarul achiziției publice, solicitate de către CNSC. Întrucât ambii contestatori au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 13345/.....,/...../..... (pentru SC SRL) și adresa nr. 13344/.....,/...../..... (pentru SC SRL) Consiliul a comunicat termenul în care poate fi studiat dosarul cauzei și implicit de depunere concluzii scrise. SC SRL și SC SRL s-au prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, în data de 05.05.....

Prin adresa nr. 1110/06.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 13977/....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și

a dispozițiilor art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, față de oferta SCSRL.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul consideră că în urma admiterii contestației SC SRL formulată împotriva comunicării nr. 397/16.02....., referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația ca, la reevaluarea ofertei SCSRL să lămurească toate criticile aduse în susținerea neconformității și inacceptabilității ofertei SCSRL. În acest sens, în cadrul solicitării de clarificați transmisă ofertantului SCSRL, autoritatea contractantă avea obligația să solicite lămuriri cu privire la următoarele aspecte:

- referitor la perioada de valabilitate a ofertei:
 - autoritatea contractantă avea obligația să verifice perioada de valabilitate a ofertei SCSRL, pentru a constata dacă criticile SC SRL se confirmă, respectiv să constate că perioada de valabilitate a ofertei este consemnată greșit de către ofertant în cadrul formularului de ofertă prezentat ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică;
 - deși formularul a fost semnat în data de 17.12.2015, iar perioada de valabilitate a ofertelor cerută de către autoritatea contractantă a fost de 120 de zile, formularul depus de către SCSRL indică data limită de valabilitate ca fiind ziua de 14.11.2015;
 - autoritatea contractantă a trecut cu vederea aceste aspecte care, rămase neclarificate, conduc la concluzia că oferta SCSRL este inacceptabilă întrucât nu respectă perioada de valabilitate de 120 zile, încălcând astfel fișa de date și caietul de sarcini.
- referitor la cheltuielile privind mecanicii deservenți ai utilajelor – respectiv tariful orar:
 - SCSRL nu a cuprins cheltuielile cu contribuțiile de asigurări sociale de sănătate ori cele aferente fondului de șomaj, care au pondere de circa 22,851 %;
 - tariful prevăzut de către SCSRL în cadrul Formularului C7 este de 10,50 lei/ oră, la care se adaugă cotele de contribuții legale obligatorii, rezultând astfel un tarif real de 10,50 lei/ oră x 1,22851 = 12,90 lei/ oră, corespunzător tarifului personalului deservent;
 - și cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite lămuriri pentru a stabili dacă tariful cu personalul angajat deservent al utilajelor, a fost corect calculat respectiv dacă s-au luat în considerare cotele de contribuții legale obligatorii.
- referitor la Justificarea tarifelor la transporturi:

- în cadrul contestației anterioare s-a arătat că justificarea tarifelor de transport nu s-a realizat pentru toate tipurile de transporturi prevăzute în oferta, ci doar s-a calculat un tarif general, deși sunt articole de deviz diferite și distincte; și acest aspect a rămas neclarificat din culpa autorității contractante.

- referitor la neconcordanța între tariful justificat de SCSRL și tariful din lista de cantități conform devizului ofertă Justificarea tarifelor la transporturi:

- SC SRL susține că și în contestația anterioară și în prezenta contestație, a arătat că în cadrul analizei de preț furnizată de către SCSRL, tariful este de 0,20 lei/tonă/km, iar în cuprinsul devizului ofertă prezentat de același ofertant, la poziția 9 - articolul TRA05A80 – 2,73 to, tariful prevăzut este de 11,02 lei/tonă;
- procedând la împărțirea acestui tarif la distanța de 80 de km, rezultă un tarif de 11,02 lei / tonă: $80 \text{ km} = 0,13775 \text{ lei / tonă / km}$, evident sub tariful justificat de 0,20 lei / km;
- autoritatea contractanta a rămas în pasivitate și nu a solicitat, în cadrul reevaluării ofertelor clarificări pentru a lămuri neconcordanța semnalată de subscrisa.

În ceea ce privește răspunsul dat de ofertantul SCSRL solicitărilor de clarificări comunicate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 938/23.03..... și nr. 1015/30.03....., SC SRL arată că ofertantul a dat răspunsuri neclare și neconcludente următoarelor solicitări:

- la solicitarea autorității contractante de a justifica consumurile de combustibil în analiza privind tarifele utilajelor respectiv de a prezenta documente justificative ale consumurilor orare ale utilajelor propuse pentru execuția lucrărilor, SCSRL a răspuns că: „În fișele tehnice ale utilajelor nu sunt trecute consumurile orare”, însă răspunsul dat de ofertant nu este unul real, fapt dovedit cu răspunsul prezentat de, clarificărilor privind acest aspect;
- astfel, SC SRL a prezentat și extrase din cărțile tehnice ce prezintă consumul orar estimat de producător pentru utilaje. Exemplu: pentru cilindru compactor Hamm utilaj de ambii ofertanti, s-a prezentat extras din cartea tehnică pentru a demonstra consumul, la care s-a adăugat și un proces verbal de determinare a consumului respectiv;
- deși autoritatea contractantă a constatat prin răspunsul SC SRL că exista documente justificative ale consumului, nu a sancționat ofertantul SCSRL cu resingerea ofertei ca neconformă;

Cu privire la justificările prezentate de SCSRL pentru demonstrarea consumurilor cuprinse procesul verbal de determinare a

consumurilor, SC SRL le consideră ca fiind nereale. Pentru a demonstra acest aspect contestatorul dă un exemplu de stabilire a consumului pentru aceleași utilaj folosit de ambii ofertanți: Cilindru compactor -SRL - stabilește consumul estimat și justificat prin proces verbal la 1,3 l/h; Cilindru Compactor - SRL - stabilește consumul estimat și justificat prin proces verbal la 9 l/h - justificat și prin cartea tehnică a utilajului.

La solicitarea autorității contractante de a justifica modul de calcul a tarifului pentru manopera în funcție de nivelul salariilor prevăzute în Revisal, contestatorul consideră că justificările trebuiau prezentate pentru personalul propus pentru execuția lucrărilor potrivit documentelor de calificare. Pentru justificarea nivelului de salarizare, SCSRL a transmis un registru Revisal cu salariile personalului angajat și a ales pentru justificare, 2 salarii, poz. 8 - Badau Ovidiu Adrian - Salariu Brut - 2560 lei, respectiv poz. 125 Popa Dumitru - salariu brut 2.300 lei. Salariile propuse spre justificare sunt mai mari decât valoarea cuprinsă în oferta financiară. Nivelul de salarizare SCSRL conform formular C7 este stabilit la un tarif orar de 10,50 lei/oră. Nr. Ore/ luna – 169,333 ore. Rezultă un salariu brut de $10,50 \times 169,333 = 1.778$ lei/luna. Salariile prezentate spre justificare de către SCSRL – 2.300 lei/lună, respectiv 2.500 lei/lună sunt mai mari decât cele din formularul C7. Față de aceasta situație, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SCSRL, ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că la solicitarea autorității contractante de a prezenta documente justificative care să demonstreze valorile cuprinse în analiza de preț pentru: bitum, nisip de concasaj, nisip natural, criblura, filer, materiale componente ale mixturii asfaltice BA16, a)prin analiza de preț prezentată de la POOR nu a justificat toate materiale din rețetă (analiza) - lipsind justificarea materialului - filer. Autoritatea contractanta a solicitat prezentarea analizei de pret, analiza ce va cuprinde: rețeta de producție și prețul tuturor componentelor: materiale (bitum nisip, criblura, filer), combustibil, manopera, utilaje, transport; b) Justificarea preparării BA 16 nu este prezentată detaliat și nu este susținută de documente justificative lipsind facturile combustibil. Astfel, rezultă că autoritatea contractant a analizat în mod superficial analiza de preț pentru mixtura asfaltica BA16 astfel neobservând că SCSRL a dat un răspuns incomplet solicitărilor autorității contractante.

Contestatorul consideră că prin atitudinea subiectivă a autorității contractante față de ofertantul SCSRL, aceasta a încălcat art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților participanți la procedura de atribuire în cauză. În raport cu toate considerentele expuse, solicită Consiliului să constate ca ofertantul declarat câștigător nu avea cum să justifice prețurile oferite și o propunere financiară diminuată până la nivelul la

care este evidentă imposibilitatea de asigurare a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. De asemenea, solicită Consiliului să constate că la reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13976/....., SC SRL formulează „Note scrise”, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul ofertantului declarat câștigător. În acest sens, din studiul dosarului s-a constatat că, în ceea ce privește calculele prezentate de SCSRL pentru determinarea tarifelor orare ale utilajelor, analizele de preț prezentate sunt departe de a fi considerate reale. Astfel, potrivit contestatorului, un consum normat de combustibil de 1,2 - 1,3 litri/oră la compactoare este total nerealist și neprofesional. Situația este asemănătoare și în cazul analizelor de preț prezentate la repartizatorul finisor de mixturi asfaltice (5 litri/oră) și autogudronator (0,9 litri/oră). Tot în ceea ce privește consumurile normate, se observă că SCSRL a înțeles să comunice justificări abia după cea de-a doua solicitare a autorității contractante în acest sens (adresa 015/30.03..... - pag. 126-127 voi. 1/3). Acesta depune în cele din urmă patru procese-verbale în care sunt consemnate consumurile normate.

Contestatorul subliniază faptul că aceste procese-verbale reprezintă doar niște documente interne care stabilesc consumurile normate pentru anumite utilaje. Fiind simple documente emise din voința și decizia operatorului economic, nu pot fi considerate documente oficiale care să reflecte consumurile normate, confirmate din punct de vedere tehnic; aceste procese-verbale nu pot să înlocuiască în nici un caz cărțile tehnice ale utilajelor. Mai mult, procesele-verbale depuse de SCSRL nu indică tipul carburantului utilizat pentru funcționarea acelor utilaje, astfel ca nu se poate concluziona dacă consumul (carburant nementionat) este cel real sau nu. În aceste condiții, răspunsul formulat de SCSRL cu privire la utilaje este neconcludent, astfel încât devine aplicabil art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabil în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, ofertantul nejustificând de fapt prețul deosebit de scăzut. Or, în practică, normarea consumurilor se realizează de către o comisie care cuprinde specialiști tehnici/în transporturi, iar analiza se face prin raportare la acel utilaj în mișcare/deplasare, cât și în repaus. Mai mult, normarea trebuie reluată la anumite intervale de timp având în vedere uzura utilajului.

De asemenea, contestatorul arată că în analizele de preț ale utilajelor, salariul deservenților nu conține cheltuielile obligatorii aplicate manoperei (CAS, somai, asigurări sănătate, concedii medicale, creante salariale, fond de risc și accidente) în pondere de aproximativ 22,581% din manopera directă. Tot referitor la utilajele utilizate, contestatorul

menționează faptul ca SCSRL a prezentat în cadrul licitației tarife orare mult prea scăzute (nejustificat) față de tarifele orare din licitația inițială.

Potrivit contestatorului, proporția dintre tarifele inițial ofertate și cele finale, din licitația electronică sunt:

- Compactor 20%
- Repartizator 23,25%
- Autogudronator 3%
- Perie mecanică 16%

Așadar, în opinia contestatorului, diferențele dintre valorile inițial ofertate și cele finale, din cadrul licitației electronice sunt semnificativ diferite (valorile finale fiind mult reduse față de cele inițial ofertate), ceea ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat. În măsura în care valorile inițial ofertate erau fundamentate pe anumite prețuri, acestea ar trebui să fie menținute sau cel mult ușor diminuate în licitația electronică. Altfel, ar însemna că ofertantul nu a depus o ofertă reală și într-adevăr fundamentată pe niște prețuri reale, fie inițial, fie în faza licitației electronice. În aceeași măsură, analizând tarifele orare la utilaje prezentate de SCSRL, comparativ cu ale celorlalți ofertanți, se constată diferențe enorme. Referitor la tariful ofertat la transport, se observa că în urma analizei de preț, tariful este de 0,2 lei/to/km în cadrul ofertei financiare, la articolul 9 TRA05A80, prețul este de 11,02 lei/tona, adică rezultă un tarif de 0,138 lei/to/km. De asemenea, se constată diferențe nejustificate de preț la BA16 și emulsie în oferta depusă la licitația inițială, comparativ cu oferta prezentată în urma licitației electronice, ținând cont de faptul că aceste oferte de preț provin de la același furnizor.

- BA16: preț inițial 300 lei/tona Preț licitație electronică 150 lei/tona Pondere 50%;
- emulsie: preț inițial 3 lei/tona Preț licitație electronică 1,8 lei/tona Pondere 60%.

SC SRL menționează că obligația autorității contractante de a atribui contractul ofertantului având oferta cu prețul cel mai scăzut este totuși condiționată de împrejurarea ca acest preț să fie unul realist și corect susținut, în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. O dovadă în plus a nesustenabilității prețului ofertat de SCSRL este dată de faptul că în extrasul de utilaje din documentația de atribuire sunt solicitate două compactoare cu capacitatea de 14 tone și respectiv 16 tone. În răspunsul la clarificări prezentat de acesta, conform adresei nr. 223/28.03..... (pag. 61 din Voi. 1/3) se regăsește un compactor HAMM HD 10, cu greutatea 2,58 tone. Așadar, pe lângă faptul că SCSRL prezintă un compactor care nu respectă capacitatea celui solicitat prin documentația de atribuire (de 14 tone) și din punct de vedere tehnic, dar, mai mult, cu acesta nu se

pot realiza lucrări de aşternere covoare asfaltice. Ofertantul a prezentat doar compactorul de 16 tone (pag. 66 din Voi. 1/3), acesta nefiind suficient pentru realizarea unor lucrări calitative.

Contestatorul menţionează că pentru compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 tone forţa, din analiza de preţ prezentată de SCSRL rezultă că acesta are un consum de aproximativ 1,2 l/ora, însă ofertantul prezintă fişa tehnică a unui compactor de 2,58 tone, acest compactor nefiind compatibil cu lucrarea care face obiectul contractului de achiziţie publică. Referitor la consumul normat de combustibil, spre exemplu, un compactor românesc consumă aproximativ 12 l/ora, în timp ce unul de generaţie nouă, tip BOMAG consumă în jur de 8 l/ora. În aceste condiţii, rezultă că răspunsul formulat prin fişa prezentată cu privire la acest utilaj este neconcludent, ofertantul nejustificând de fapt preţul scăzut.

De asemenea, pentru compactor static autopropulsat pe pneuri cu forţa 10-16 tone, din analiza de preţ prezentată de SCSRL rezultă că acesta are un consum de aproximativ de 1,3 l/ora. De exemplu, un compactor românesc consumă aproximativ 12 l/ora, în timp ce unul de generaţie nouă tip BOMAG consumă în jur de 8 l/ora. În aceste condiţii, răspunsul formulat prin fişa prezentată cu privire la acest utilaj este neconcludent, ofertantul nejustificând de fapt preţul scăzut. În aceste circumstanţe, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta SCSRL ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 şi, respectiv, inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

- În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante conform căreia interesul SC SRL este exprimat tardiv, contestatorul invocă prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006 şi arată că, în speţă, act al autorităţii contractante este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1120/07.04....., înregistrată la SC SRL sub nr. 976/08.04.....; prin urmare, interesul de a formula contestaţie se raportează la acest act, iar termenul de contestare de asemenea se raportează la data la care s-a luat cunoştinţă de acest act;
- în plus, prin reevaluare, autoritatea contractantă a realizat o nouă analiză care a avut un alt rezultat decât cel din evaluarea iniţială; este evident faptul că interesul trebuie să fie analizat prin raportare la acest ultim rezultat şi la data la care a fost comunicat, independent de faptul că starea de fapt este aceeaşi în ceea ce priveşte valorile ofertate;
- prin urmare, susţinerea autorităţii contractante în sensul că interesul contestatorului este tardiv exprimat nu poate fi reţinută.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu etapa finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Lucrări de întreținere: covoare asfaltice pe drumurile județene”, cod CPV:

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./..... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între: 2.931.300 – 21.984.750 RON, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1315/21.04....., solicită respingerea pe cale de excepție a contestației formulată de SC SRL; în opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată deoarece „atât prețul ofertei declarate câștigătoare cât și prețul ofertei contestatoarei au rămas nechimbate până la data de când a fost depusă contestația (după 2 luni de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante și despre situația de fapt) (...) la data respectivă, SC SRL nu a contestat starea de fapt identică cu cea prezentă (...) prin urmare considerăm interesul ca fiind tardiv formulat”.

Potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.*

Corelativ, Consiliul va reține că SC SRL a transmis prin e-mail și poștă cu confirmare de primire contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./14.04.2015, în data de 13.04.2015, așa cum rezultă din antetul mesajului e-mail și din ștampila aplicată de oficiul poștal 37 pe plic și către autoritatea contractantă, în aceeași zi, 13.04.2015, prin fax, dovadă fiind exemplarul aflat la paginile 22 – 28 din dosarul achiziției, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1120/07.04....., document de al cărui conținut

contestatorul a luat la cunoștință în data de 08.04....., potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus soluționării este vorba despre un contract de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256⁷ alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²(...)”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 08.04....., iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de, în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de 13.04.2015.

Potrivit prevederilor art. 183 alin. (1) și (3) CPC, *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Potrivit „raportului procedurii de atribuire nr. 3 – ca urmare a reevaluării” nr. 1118/07.04....., sesiunea de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 16.07.2015; potrivit aceluiași document, în urma unei prime evaluări a ofertelor, a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 2474/28.08.2015.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire, au fost formulate contestații de către SCSRL și de SC SRL, ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr./...../....., din data 07.10.2015, astfel:

„Admite contestația depusă de SCSRL.

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată respingerii ofertei SCSRL, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise”.

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către SC SRL la Curtea de Apel, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 1646/59/2015-26.10.2015. Prin decizia civilă nr. 6398/10.11.2015, Curtea a respins plângerea formulată de petentul SC SRL împotriva deciziei CNSC nr./...../....., din data 07.10.2015.

Rezultatul reevaluării ofertelor, urmare a deciziei CNSC nr./...../....., din data 07.10.2015 a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr./16.02....., care a fost, de asemenea contestat de către SC SRL.

Prin decizia nr./...../.....din data 16.03....., Consiliul a soluționat contestația formulată de SC SRL astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr./16.02..... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea propunerilor financiare, rezultate ca urmare a etapei de licitație electronică cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform motivării”.

Ambele decizii emise de CNSC au rămas definitive și irevocabile având în vedere faptul că prima dintre ele a fost menținută de către Curtea de Apel iar cea de a doua nu a fost atacată cu plângere de către niciuna din părți, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării lor beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atare condiții, părțile din cauzele soluționate de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr./...../.....din data 16.03....., autoritatea contractantă a emis cel de-al treilea

raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 1118/07.04....., în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SCSRL; potrivit aceluiași document, oferta SC SRL, deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire iar oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL și SC SRL prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1120/07.04..... și, respectiv nr. 1122/07.04.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor anterioare, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând Consiliului să dispună măsurile enumerate în preambulul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, deciziile emise anterior de CNSC și Curtea de Apel în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și susținerile părților.

Având a verifica temeinicia aspectelor criticate de SC SRL, referitor la respingerea propriei oferte, Consiliul reține următoarele:

În motivarea Deciziei nr./...../.....din data 16.03....., Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Analizând documentele mai sus menționate, prin raportare la prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, Consiliul constată că, urmare a faptului că autoritatea contractantă a formulat o solicitare cu caracter general fără a anexa elemente concrete pentru care ofertantul trebuie să prezinte și documente justificative, acesta s-a limitat la a prezenta detalieri ale costurilor orare și ale tarifelor de transport, fără a prezenta și documente care să le susțină, cum ar fi cărțile utilajelor și ale mijloacelor de transport pe care intenționează să le utilizeze pentru a confirma consumul de combustibil și performanțele tehnice, documente contabile din care să reiasă rata de amortizare și contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, fără a prezenta motive concrete, a schimbat modul de evaluare a unei ofertei, din punctul de vedere al justificării prețului, față de etapa anterioară de licitație electronică, deși atât CNSC cât și Curtea de Apel au respins, ca nefondate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Reținând, în soluționare, cele de mai sus, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1^x) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, modificare legislativă apărută ulterior celei de la art. 36^x alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul pragului care trebuie avut în vedere, cât și asupra modalității de determinare a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prin raportare strictă la valoarea estimată și nu la o altă valoare, indiferent de numărul ofertelor admisibile, Consiliul constată că aceasta nu și-a îndeplinit cu rigurozitate atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din același respectiv și anume „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”. În funcție de rezultatul obținut în urma verificării sustenabilității prețului ofertat, autoritatea contractantă poate stabili măsura în care o ofertă este una admisibilă și poate fi declarată câștigătoare”.

Decizia pronunțată de CNSC nr./...../.....din data 16.03..... este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliul, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, încălcând decizia CNSC nr./...../....., din data 07.10.2015 și decizia civilă nr. 6398/10.11.2015 a Curții de Apel, pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr./...../.....din data 16.03....., cu ignorarea unor paragrafe din motivarea acesteia, a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 938/23.03..... (pagina 49 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), în mod nelegal și prin nerespectarea art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aducându-i acestuia reale avantaje, următoarele clarificări privind justificarea prețului ofertat:

„oferta prezentată reprezintă 53,66% din valoarea estimată a contractului (...) având în vedere informațiile și documentele prezentate

anterior împreună cu propunerea financiară finală (...) se solicită următoarele clarificări suplimentare:

- cărțile utilajelor și ale mijloacelor de transport pe care le va utiliza pentru a confirma consumul de combustibil și performanțele tehnice;

- documentele contabile din care să reiasă rata de amortizare;

- **contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă;**

- justificarea prețului pentru mixtura asfaltică BA16, de 160 lei/to (a fost prezentată oferta de preț din partea SC DRUMCO SA);

- în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut al mixturii asfaltice, se solicită prezentarea analizei de preț, analiză care va cuprinde: rețeta de producție și prețul tuturor componentelor: materiale (bitum, nisip, criblură, filer), combustibil, manoperă, utilaje, transport”.

Prin adresa nr. 983/28.03..... (paginile 79 – 118 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), SC SRL a răspuns autorității contractante, referitor la contractele de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă astfel:

„În temeiul prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul muncii, care stipulează faptul că angajatorul are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a asigura confidențialitatea veniturilor salariale (...) vă comunicăm că nu putem pune la dispoziție contractele individuale de muncă ale personalului implicat pentru realizarea acestui proiect.

Pentru a vă demonstra că tarifele privind remunerația personalului muncitor sunt reale și în concordanță cu salariile medii de pe piața muncii vă prezentăm alăturat un calcul privind costul orar rezultat per personal:

Personal muncitor + mecanici

1. Manopera pentru realizare 1 km covor asfaltic (muncitori + mecanici)

Manopera totală formulat C7 – 3.027,30 lei

Manopera totală formular – 106,32 lei x 6,5 lei/h = 691,08 lei

Total manopera lei (manopera directă, un sunt incluse cotele obligatorii către stat și recapitulația – 3.718,38 lei)

2. Necesar forța de muncă pentru realizare 1 km de covor asfaltic (muncitori + mecanici)

Muncitori – 5 buc

Mecanici – 4 buc

Total personal: 9 persoane

3. Costul orar mediu pentru personal muncitor + mecanici

3.718,38 lei : 9 : 20 = 20,66 lei/oră

Din care: 3.718,38 lei – valoare manoperă totală formular C7 +

9 – reprezintă numărul de personal necesar

20 – reprezintă nr. de ore necesar pentru realizarea 1 km covor asfaltic (conform grafic de execuție 2 zile x 10 ore/zi = 20 ore)

Atașăm prezentei:

- Extras cu forța de muncă C7;
- Extras cu tarifele la utilaje;
- Grafic fizic

Șoferi – formular C9

Analiza TRA01A75 – Transport cu autobasculanta pe o distanță de 75 km

Distanța parcursă: 75 km

Timp necesar parcurgere distanță: 4 ore

Valoare manoperă per sursă – 157,50 lei

Astfel, tariful mediu orar pentru șoferi este de 157,50 lei/cursă: 4 ore/cursă = 39,375 lei/oră, acest tarif incluzând și cotele datorate de către angajator la stat (CAS, Șomaj etc).

Tariful mediu orar brut fără taxe este de 30,37 lei/oră

Atașăm prezentei:

- extras cu forța de muncă C9
- analiza articol transport TRA01A75

Considerăm că tarifele medii calculate mai sus (20,66 lei/oră, respectiv 30,37 lei/oră) se încadrează în media salariilor pe ramura de construcții, anulând astfel suspiciunea privind ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa nr. 1016/30.03..... (pagina din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă concluzionează că „explicațiile nu sunt suficient de detaliate” deoarece, deși a solicitat contestatorului să trimită „contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă”, acesta a răspuns, prin adresa nr. 983/28.03..... că „salariile sunt confidențiale – sunt prezentate explicații care au ca punct de pornire valoarea manoperei prevăzute în C7 și și necesarul din grafic; rezultă un tarif”, și solicită „clarificări suplimentare: se va prezenta modul de calcul a tarifului ofertat pentru manoperă în funcție de nivelul salariilor și documente care să justifice salariile, conform solicitării (exprimată în conformitate cu decizia CNSC)”, încălcând pentru a 2-a oară prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 998/04.04..... (paginile 149 – 153 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), reiterând răspunsul din adresa nr. 983/28.03....., și precizând, în plus față de acesta, că „(...) nu putem pune la dispoziție câștigurile salariale ale personalului implicat pentru realizarea acestui proiect. O punere la dispoziție a acestor contracte individuale de muncă, cu sume privind câștigurile salariale, presupune o încălcare flagrantă a legislației în vigoare, pe care SC SRL nu și-o asumă. SC

SRL face parte din concernul SE iar regulamentele interne interzic în mod expres divulgarea salariilor personalului angajat.

De altfel, în răspunsul transmis la solicitarea dumneavoastră de clarificări, printr-un calcul matematic am demonstrat că valoarea manoperei prevăzută în cadrul ofertei comerciale, mai exact tarifele orare medii brute, sunt peste tarifele medii orare pe ramura construcții (...).

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului formulate în cadrul adresei nr. 998/04.04..... potrivit căroră „nu putem pune la dispoziție câștigurile salariale ale personalului implicat pentru realizarea acestui proiect. O punere la dispoziție a acestor contracte individuale de muncă, cu sume privind câștigurile salariale, presupune o încălcare flagrantă a legislației în vigoare, pe care SC SRL nu și-o asumă. SC SRL face parte din concernul SE iar regulamentele interne interzic în mod expres divulgarea salariilor personalului angajat” având în vedere următoarele aspecte:

- riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze răspunsul, respectiv să-i transmită **„contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă”**;

- dacă se considera vătămat într-un drept ori într-un interes legitim prin solicitarea de clarificări anterioară, SC SRL putea să conteste conținutul acesteia, în termenul prevăzut la art. 2562 din OUG nr. 34/2006;

- potrivit art. 74 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, comisia și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale”, nerespectarea obligației de mai sus fiind sancționabilă potrivit alin. (2) al aceleiași norme juridice, „conform legii, disciplinar sau penal”.*

Explicațiile contestatorului potrivit căroră *„în răspunsul transmis la solicitarea dumneavoastră de clarificări, printr-un calcul matematic am demonstrat că valoarea manoperei prevăzută în cadrul ofertei comerciale, mai exact tarifele orare medii brute, sunt peste tarifele medii orare pe ramura construcții”* nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat contestatorul valoarea ofertată.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantului SC SRL „contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă”, ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de forță de muncă implicate în oferta sa, contestatorul ar fi trebuit să depună contractele de muncă aferente sau să conteste solicitarea autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 *„orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului”*, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Contestatorul, ofertând un preț reprezentând 53,66% din valoarea estimată, și-a asumat și obligația de a justifica acest preț neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește modalitatea concretă în care a determinat valoarea forței de muncă din oferta sa îmbunătățită în urma fazei finale de licitație electronică.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, SC SRL refuză să depună contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă, alegând din proprie voință să menționeze că „tarifele orare medii brute sunt peste tarifele medii orare pe ramura construcție”, invocând prevederile Codului Muncii – Legea nr. 53/2003, aplicabile propriilor salariați și nu unei comisii de evaluare numită în cadrul unei proceduri de atribuire, care a completat declarația de confidențialitate conform art. 75 din HG nr. 925/2006.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont **de toate prevederile legale în vigoare**, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că *„tarifele orare medii brute sunt peste tarifele medii orare pe ramura construcție”* și că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens, astfel cum, a procedat autoritatea contractantă, verificând modalitatea în care a determinat contestatorul costurile cu forța de muncă și, ulterior, respingând, în mod corect, oferta acestuia, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În acest sens s-a pronunțat anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, referitor tot la modalitatea de justificare a prețului de către SC SRL atât CNSC, în motivarea deciziei nr. / /, din data 07.10.2015, potrivit căreia *„refuzul furnizorului său de a prezenta o analiză de preț, pentru componenta de producere a materialului de interes, echivalează cu ascunderea unor informații absolut necesare într-o competiție deschisă, publică, de atribuire a unui contract de achiziție publică.*

Ar fi contrar principiului transparenței ca o autoritate contractantă să accepte o ofertă deși aceasta ar avea elemente ascunse/necunoscute față de ea” cât și Curtea de Apel, în motivarea deciziei civile nr. / 10 noiembrie 2015, prin care a fost menținută decizia CNSC antecitată, potrivit căreia „cum din analiza acestui răspuns la clarificări rezultă că petenta nu s-a conformat cererii autorității contractante de a justifica în mod concret prețul deosebit de scăzut, Curtea constată că bine a fost respinsă oferta acesteia în

baza normelor legale anterior enumerate din HG nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 (...)”.

Chiar dacă autoritatea contractantă, prin comportamentul său părtinitor față de SC SRL, încălcând atât decizia CNSC nr. / /, din data 07.10.2015 și decizia civilă nr. 6398/10.11.2015 a Curții de Apel cât și art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, alegând să preia selectiv anumite paragrafe din decizia CNSC nr. / / din data 16.03. pentru a fi puse în aplicare, i-a solicitat în mod nelegal clarificări, CNSC nu mai dispune remedierea respectivelor acte, această măsură nemaiavăd nicio finalitate, atâta timp cât autoritatea contractantă a decis să respingă oferta acestui operator economic.

Referitor la criticile contestatorilor privind justificarea prețului ofertei câștigătoare, aparținând SC SRL, Consiliul va reține următoarele:

- potrivit procesului verbal al ședinței de deshidere a ofertelor nr. 2073/16.07.2015 (paginile 1 – 4 din completarea dosarului achiziției, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), valoarea propunerii financiare inițială a SC SRL a fost de 2.914.884,80 lei, reprezentând 99,44% din valoarea estimată;

- potrivit primului raport al procedurii de atribuire încheiat sub nr. 2474/28.08.2015 (paginile 224 – 235 din completarea dosarului achiziției, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prețul ofertat de SC SRL în etapa finală de licitație electronică a fost de 1.938.750 lei reprezentând 66,14% din valoarea estimată;

- potrivit celui de-al treilea raport al procedurii de atribuire încheiat sub nr. 1118/07.04. (paginile 160 – 174 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), prețul ofertat de SC SRL în etapa finală de licitație electronică reluată ca urmare a reevaluării ofertelor a fost de 1.468.784 lei reprezentând 50,11% din valoarea estimată.

Pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. / /, din data 07.10.2015 menținută prin decizia civilă nr. 6398/10.11.2015 a Curtea de Apel și a deciziei CNSC nr. / / din data 16.03., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea la Curtea de Apel, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL o serie de justificări privind prețul îmbunătățit urmare a licitației electronice, prin adresa nr. 938/1/23.03. (pagina 47 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 223/28.03. (paginile 55 – 78 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și prin adresa nr. 1015/30.03. (paginile 126 - 127 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 223/28.291/04.04. (paginile 130 – 148 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Verificând, la rândul său, clarificările transmise de SCSRL pentru justificarea prețului, Consiliul va reține că, la solicitarea autorității contractante nr. 938/1/30.03..... „se solicită următoarele clarificări suplimentare: cărțile utilajelor și ale mijloacelor de transport pe care le va utiliza pentru a confirma consumul de combustibil și performanțele tehnice”, acesta răspunzând, prin adresa nr. 223/28.03..... că „pentru principalele utilaje atașăm documente tehnice și contabile relevante pentru susținerea prețurilor oferite, menționăm că în fișele tehnice ale producătorului nu sunt trecute consumurile orare, consumurile oferite sunt consumuri medii obținute în condiții reale de utilizare în cadrul lucrărilor similare (...)”, la care a anexat înscrisul „tabel cost orar utilaj”, cuprinzând calculul tarifului pentru utilajele „4005 – compactor static HAMM”, „4008 – compactor Dynapac”, „4046 – repartizor finisor mixturi asfaltice ABG Titan”, „4053 – autoveh MAN Silent” și „4047 – autogudronator MEB 3”, fără, însă, a anexa documente din care să rezulte consumul de combustibil al acestor utilaje.

Mai mult, Consiliul va reține că, în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, SCSRL a transmis fișa tehnică a compactorului Hamm HD 10 (pagina 61 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) din care rezultă că acest echipament are „greutatea construcției” de 2,58 tone, valoare inferioară celei de 14 tone forță și 10,1 – 16 tone forță, precizată în mod imperativ se autoritatea contractantă în formularul - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pagina 5 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa invitației de participare) și care, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, reprezintă necesitatea autorității contractante.

Referitor la solicitarea de clarificare nr. 938/1/30.03....., Consiliul va reține că, la fel ca și SC SRL, nici SCSRL nu a întreprins vreun demers pentru a înlătura/remedia solicitarea de clarificări, alegând, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Ori, întrucât SCSRL nu a transmis comisiei de evaluare „cărțile utilajelor și ale mijloacelor de transport pe care le va utiliza pentru a confirma consumul de combustibil și performanțele tehnice”, astfel cum a solicitat aceasta în mod expres prin solicitarea de clarificări, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 10, înregistrat sub nr. 1011/29.03..... (paginile 119 – 123 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că „explicațiile nu sunt însoțite de documente suficiente: se vor solicita clarificări suplimentare: prezentarea documentelor care să justifice cele menționate în cuprinsul răspunsului la clarificări”, față de oferta SCSRL devenind incidente prevederile art.

361 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta respectivului ofertant, ca inacceptabilă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă alege să încalce și prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aducând acestui operator economic un real avantaj prin formularea unei noi solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1015/30.03..... cerându-i „prezentarea documentelor care să justifice cele menționate în cuprinsul răspunsului la clarificări”, acesta răspunzând, prin adresa nr. 291/04.04..... că „anexăm procesele verbale care stabilesc consumurile normate pentru principalele utilaje din extrasul de utilaje, aflate în proprietatea SCSRL”.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, prin formularea acestei noi solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului SCSRL, contrar prevederilor imperative stabilite în sarcina sa la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantajul respectiv constând în transformarea ofertei SCSRL dintr-o ofertă inacceptabilă, sancționată cu respingerea acesteia, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.

Mai mult, verificând procesele verbale nr. 533/22.01.2015, nr. 219/19.07.2012, nr. 198/08.05.2014 și nr. 438/17.10.2014, Consiliul constată că acestea sunt înscrisuri proprii ale ofertantului prin care o comisie formată din administratorul Miclea Alin Cosmin și directorul tehnic Popescu Emilian Nicolae au stabilit consumul normat la 1,2 litri/oră pentru compactorul Dynapac, 1,3 litri/oră pentru cilindrul compactor HAMM, 0,9 litri/oră pentru masina de răspândit emulsie bituminoasă MEB3 și 5 litri/oră pentru repartizorul – finisor asphalt marca Abg Titan 125 EPM.

Ori, întrucât cele patru procese verbale sunt înscrisuri emise tot de SCSRL iar consumul de combustibil consemnat în aceste înscrisuri este o simplă susținere/declarație a personalului de conducere, nefiind dovedit/susținut/certificat/atestat/probat prin niciun fel de mijloace de probă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în procesul verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 11, înregistrat sub nr. 1117/07.04..... (paginile 154 – 159 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că „sunt prezentate – în copie – 4 PV privind consumul constatat pentru principalele utilaje (...) consumurile sunt cele prevăzute în analiza de preț. Concluzii: răspunsul conține explicații concludente, care justifică informațiile anterioare, însoțite de

documente suport” deoarece nefiind prezentate dovezi privind modalitatea de determinare practică a consumului de combustibil, cele patru înscrisuri nu puteau fi considerate „explicații concludente” și nici „documente suport” privind consumul de combustibil al respectivelor utilaje; față de oferta SCSRL devenind, din nou, incidente prevederile art. 361 alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei **sub orice fel de detaliu**, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de aceste aspecte, criticile antemenționate urmează să fie admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei SCSRL, urmând să fie admise. În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, va admite în parte contestația formulată de SC SRL, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, ambele în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 1118/07.04..... și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire, a deciziilor CNSC nr. /..... /....., din data 07.10.2015 și nr. /..... /..... din data 16.03....., a deciziei civilă nr. /10 noiembrie 2015 a Curții de Apel și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC SRL referitoare la evaluarea propriei oferte.

În baza art. 278 alin. (6) OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.