

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 36906/25.08.2023 și a adresei nr. 37030/28.08.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deseurilor spitalicesti rezultate din activitatea medicala”*, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

„I. Cu titlu preliminar, suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016

II. Anularea Adresei nr. 37030/28.08.2023 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii („Comunicarea Rezultatului”) și a Raportului procedurii nr. 36906/25.08.2023 („Raportul Procedurii”) cât și actele subsecvente acestora,

III. Obligarea Spitalului Slatina la reevaluarea / reexaminarea ofertelor depuse de către ... și de către ...și emiterea unui nou Raportai procedurii în termenul stabilit de către completul sesizat cu soluționarea prezentei plângeri, luând în considerare neregulile indicate în motivarea prezentei Contestații cu privire la:

a. evaluarea și examinarea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către ... S.R.L., care a fost în mod nelegal clasificată ca poziționată pe locul 2;

b. evaluarea și examinarea de către autoritatea contractantă a ofertei depuse de către, ofertă care ar fi trebuit să fie declarată NECONFORMĂ de către autoritatea contractantă

IV. obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate de către ... S.R.L. cu ocazia soluționării prezentei Contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu Art. 452 și următoarele din Codul de Procedură Civilă”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 36906/25.08.2023 și a adresei nr. 37030/28.08.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că, în urma evaluării ofertelor depuse, organizatoarea procedurii a desemnat câștigătoare propunerea aparținând ..., cu un punctaj de 72,56 puncte, considerând că oferta aparținând ..., deși declarată admisibilă, a obținut de 62,71 puncte, astfel clasându-se pe locul II.

II. A. Semnalând existența unor nereguli în procesul de examinare și evaluare a ofertei sale, contestatorul afirmă următoarele:

Autoritatea contractantă a indicat în cadrul documentației de atribuire criteriul „*Cel mai bun raport calitate – preț*” și a precizat următorii factori de evaluare:

Prețul ofertei	Componentă financiară	Pondere de 60% Punctaj maxim factor 60
Timpul de răspuns în caz de necesitate	Componentă calitativă	Pondere de 20% Punctaj maxim factor 20
Distanță față de locul de eliminare a deșeurilor	Componentă calitativă	Pondere de 20% Punctaj maxim factor 20

De asemenea, aceasta a precizat și faptul că, în ceea ce privește algoritmul de calcul se va acorda punctaj maxim pentru (i) cel mai scăzut dintre prețuri, (ii) cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate și, respectiv, (iii) pentru cea mai mică distanță dintre locul de colectare și locul de eliminare a deșeurilor.

Pentru ofertele care nu au adunat punctaj maxim, punctajul acordat s-a stabilit în funcție de următoarele calcule:

Pentru preț - Punctaj = (preț minim ofertat / prețul ofertei) x punctaj maxim acordat;

Pentru Timpul de răspuns - Punctaj = (Timp minim / timp ofertat) x punctaj maxim acordat;

Pentru distanță - Punctaj = (distanță minimă / distanță ofertată) x punctaj maxim acordat.

Având în vedere acești indicatori, contestatorul precizează că a ofertat prețul cel mai mic (1.953.600 Lei), obținând, astfel, punctajul maxim în ceea ce privește componenta financiară, anume 60 de puncte,

în timp ce câștigătorul a oferat prețul maxim (3.600.000 Lei), obținând, astfel, conform algoritmului de calcul, un punctaj de 32,56 puncte.

În ceea ce privește propunerea tehnică, ... a indicat:

Pentru componenta calitativă - distanța față de locul de eliminare - 70 km;

Pentru componenta calitativă - timpul de răspuns - 0,25 ore (anume 15 minute).

Ca urmare a ofertei tehnice depuse de ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 33302/24.07.2023, în special cu

privire la modalitatea de calcul a celor două componente calitative din oferta tehnică. În data de 26.07.2023, ... a răspuns la solicitarea de clarificări, indicând faptul că:

- în ceea ce privește componenta calitativă - distanța față de locul de eliminare - ... a indicat 70 km prin raportare la cea mai apropiată stație de eliminare, situată la punctul de lucru din comuna ..., județul Argeș;

- în ceea ce privește componenta calitativă - timp de răspuns - ... a indicat că timpul de 0,25 ore (15 minute) a fost stabilit ca urmare a faptului că autoritatea contractantă se află situată pe una dintre rutele în care societatea operează în prezent și în proximitatea mai multor altor rute, astfel că timpul indicat de răspuns este unul real și obiectiv.

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal la modificarea ofertei sale tehnice, considerând că: (i) pentru componenta calitativă - timp de răspuns - timpul este de 1,5 ore față de timpul ofertat de 0,25 ore și, (ii) pentru componenta calitativă - distanța față de locul de eliminare - distanța este de 175 km față de distanța ofertată de 70 km. În acest sens, autorul contestației redă considerente reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii și menționează că, procedând în mod nelegal și cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, cât și a legislației specifice, instituția organizatoare a procedurii de atribuire i-a modificat oferta tehnică transmisă și întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și legislația specifică, drept pentru care acesta învederează următoarele aspecte:

- În ceea ce privește criteriul de atribuire - distanța față de locul de eliminare a deșeurilor, deși autoritatea contractantă a precizat în răspunsurile la clarificări faptul că se acceptă și măsura decontaminării termice (fapt ce corespunde punctului de lucru al ... din comuna ..., situat la 70 km), iar preponderența deșeurilor rezultate din activitatea instituției sunt cele specifice acestui tip de decontaminare termică, incinerarea fiind realizată doar pentru o parte mică din deșeuri, aceasta a luat în considerare, în examinarea criteriului de atribuire, punctul de lucru din București - situat la 175 km, susținând incorect faptul că acesta din urmă este punctul de lucru unde toate deșeurile medicale generate sunt eliminate.

Or, în opinia petentului, acest aspect nu este corect, deoarece interpretarea trebuie făcută în funcție de fiecare modalitate utilizată pentru eliminarea deșeurilor medicale generate, mai exact decontaminarea termică și incinerarea. În cazul ofertei tehnice a ... s-a

propus ca o parte din deșeurile medicale generate să fie eliminate prin măsura decontaminării termice, o măsură mai prietenoasă cu mediul, iar restul deșeurilor care nu pot fi eliminate prin această măsură, să fie eliminate prin incinerare.

Cu toate acestea, documentația de atribuire nu cuprinde mențiuni specifice în ceea ce privește modalitatea în care se va face interpretarea și calcularea acestui criteriu de atribuire în cazul în care deșeurile în discuție urmează a fi eliminate prin cele două procedee permise de către autoritatea contractantă.

În pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a procedat la o interpretare arbitrară a documentației de atribuire în ceea ce privește criteriul de atribuire - distanța față de locul de eliminare, interpretare considerată dezavantajoasă de către contestator, întrucât acestuia i s-a aplicat distanța calculată față de cel mai îndepărtat punct de lucru, fără a se lua în considerare că la respectivul punct de lucru se va elimina doar o mică parte din deșeurile rezultate. Conchizând, acesta semnalează faptul că năcieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat că acest criteriu de atribuire se va aplica prin raportare la cel mai îndepărtat punct de lucru al operatorului economic, iar aplicarea, în acest fel, încalcă prevederile art. 115 alin. (3), art. 154 alin. (1) și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cât și principiul transparenței, al tratamentului egal și cel al nediscriminării.

- În ceea ce privește criteriul de atribuire - timpul de răspuns, autoritatea contractantă a modificat oferta ... fără a oferi, însă, o explicație concretă și întemeiată, bazându-se pe prezumția că autovehiculele folosite pe rutele menționate de către societate ar fi destinate altor instituții și că există riscul ca timpul de răspuns ofertat să nu fie respectat, astfel fiind încălcate prevederile art. 115 alin. (3), art. 154 alin. (1) și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și principiile transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării, fără a fi luat în considerare faptul că:

- a) ... a indicat în mod expres că va pune la dispoziția autorității contractante, în vederea executării contractului, un număr de patru autovehicule destinate transportului de deșeuri;

- b) ... nu a menționat că aceste autovehicule se vor afla la punctul de lucru din comuna ..., ba mai mult, societatea a precizat în mod expres că acestea vor fi puse la dispoziția autorității contractante pentru a interveni atât în intervalul stabilit, cât și la orice solicitare a acesteia, neputându-se prezuma că aceste autovehicule se vor afla la punctul de lucru din comuna ... și, astfel, considera că timpul de răspuns indicat de este unul incorect;

- c) o eventuală nerespectare a timpului de răspuns ofertat de către ... ar duce la încălcarea obligațiilor contractuale asumate față de autoritatea contractantă, cu toate efectele pe care o astfel de situație le-ar avea față de acordul - cadru, cât și față de contractele subsecvente, însă nu se poate susține că existența unui astfel de risc, incert și nedovedit, poate atrage modificarea ofertei tehnice unilateral de către autoritatea contractantă;

d) nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a specificat că acest criteriu de atribuire se va analiza prin raportare la cel mai apropiat punct de lucru al operatorului economic;

e) nu s-a solicitat ca acest criteriu de atribuire să trebuiască să fie dovedit în vreun fel anume prin prezentarea unor anumite documente specifice, ci s-a considerat că declarația pe proprie răspundere a operatorului economic este suficientă. În acest sens, petentul remarcă faptul că, față de oferta declarată câștigătoare autoritatea contractantă a luat în considerare strict declarația pe proprie răspundere a acestui

operator economic, în schimb ce, față de oferta sa, aceeași declarație pe proprie răspundere nu a mai fost suficientă. Totodată, acesta menționează că, în elaborarea ofertei sale tehnice a aplicat întocmai dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, elaborând oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar, procedând într-o manieră „arbitrară și netransparentă”, autoritatea contractantă a adus noi interpretări și aplicări aspectelor stabilite în documentația de atribuire, toate acestea cu consecința modificării ofertei sale tehnice și, în final, clasificării acesteia pe locul 2.

Petentul este de părere că, chiar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere principiul proximității prin stabilirea factorilor de evaluare, acest principiu nu poate fi interpretat în mod absolut, după cum a procedat instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

II. B. Semnalând existența unor nereguli în procesul de examinare și evaluare a ofertei câștigătoare, care, în opinia sa, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, contestatorul afirmă următoarele:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării prin raportare la modul în care a aplicat criteriul de atribuire - timp de răspuns - față de oferta declarată câștigătoare:

Principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării sunt încălcate și prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire - timp de răspuns - în momentul în care a analizat oferta

Nu s-a solicitat ca acest criteriu de atribuire să trebuiască să fie dovedit prin prezentarea unor anumite documente specifice, ci s-a considerat că declarația pe proprie răspundere a operatorului economic este suficientă. În acest sens, petentul reiterează că, față de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a luat în considerare strict declarația pe proprie răspundere a acestui operator economic, în schimb ce, pentru oferta sa, aceeași declarație pe proprie răspundere nu a mai fost considerată suficientă.

Cu toate acestea, dacă s-ar aplica aceeași modalitate de interpretare folosită pentru analiza ofertei ..., ofertantul ... nu a făcut dovada că autovehiculele puse la dispoziția autorității contractante vor fi mereu la punctul de lucru al acestui operator economic din Slatina, singura dovadă, în acest sens, fiind doar declarația pe propria sa răspundere.

Or, în contextul în care ... a subcontractat partea de transport a deșeurilor medicale unei societăți al cărei sediu cât și punctele de lucru sunt în Craiova, autoritatea contractantă nu a luat în considerare că și în

cazul acestei oferte există riscul ca timpul de răspuns indicat să nu poată fi respectat și, mai mult, ca declarația oferită de ... să nu fie conformă cu realitatea.

În cazul acordului de subcontractare încheiat între ... și subcontractantul ... nu se precizează că:

- subcontractantul va pune la dispoziția ... autovehiculele și șoferii desemnați în așa fel încât acestea să fie mereu la punctul de lucru al acestui operator economic;

- subcontractantul va pune la dispoziția ... un număr de vehicule determinat, ci doar s-a obligat că va presta serviciile de colectare și transport deșeuri.

Mai mult, menționează petentul, subcontractantul, în calitate sa de prestator de servicii pentru colectare și transport, are și alte contracte în derulare, existând riscul ca aceleași autovehicule destinate prestării serviciilor din acordul-cadru să fie utilizate și pentru realizarea celorlalte contracte, sens în care timpul de răspuns indicat de către ofertantul câștigător este îndoielnic.

2. ... nu a prezentat dovada deținerii instalației de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății:

Prin punctul C.1.a din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, sub riscul declarării ofertei ca neconformă, ca ofertanții să prezinte dovada deținerii unei instalații de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, acesta a înțeles să dovedească această cerință prin depunerea Contractului de închiriere nr. 57/01.11.2016, încheiat între ..., în calitate de locator, și ..., în calitate de locatar.

Cu toate acestea, contestatorul este de părere că acest contract de închiriere nu poate reprezenta dovada că ... deține în dotare proprie instalația de incinerare, deoarece, conform prevederilor caietului de sarcini, dovada deținerii în dotare proprie *„va consta în titlul de proprietate (contract de înstrăinare, de licență, etc.) proces-verbal de recepție și punere în funcțiune a instalației folosite, semnat de reprezentanții instituțiilor relevante, on Contractul de închiriere nu atestă un drept de proprietate, ci doar deținerea de către a unui drept de folosință”*. În această situație, oferta acestui operator economic ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, conchide contestatorul.

3. ... nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare:

Conform cerințelor punctului C.8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare. De asemenea, organizatoarea procedurii a precizat că *„Ofertantul va face dovada posibilității de a presta pe întreaga perioadă a acordului - cadru...”*.

Cu toate acestea, ... nu a prezentat dovada că poate asigura continuitatea prestării serviciilor pe toată durata contractului, întrucât:

- nu a făcut dovada deținerii în dotare proprie a unei instalații de incinerare de rezervă. În acest sens, petentul este de părere că, chiar și în cazul în care s-ar considera că acest ofertant a dovedit faptul că deține în dotare proprie o instalație de incinerare, acesta nu a prezentat dovada deținerii unei instalații de incinerare de rezervă, care să poată prelua activitatea zilnică de eliminare finală a deșeurilor în cazul în care instalația de incinerare, din diverse motive, ar fi nefuncțională. În

această ordine de idei, petentul menționează că societatea sa a făcut dovada respectării acestei cerințe, sens în care detaliază.

- declarația pe proprie răspundere cu privire la respectarea obligației de colectare în termenul solicitat de autoritatea contractantă nu este conformă cu realitatea și este contrazisă de documentele justificative depuse la ofertă. Contestatorul susține că, prin declarația respectivă, ... precizează că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va face zilnic (inclusiv sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale) de la cele 5 locații special amenajate ale autorității contractante, prin cântărire pe tipuri de deșeu, conform dispozițiilor HG nr. 856/16.08.2002. În cazuri deosebite, la solicitarea spitalului, programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica (ambele companii au program de lucru de 24 ore/zi, 7 zile/săptămână, 365 zile pe an). Or, Autorizația de Mediu nr. 124 din data de 24.04.2013, revizuită în data de 21.04.2023, emisă cu privire la subcontractantul ... prevede în mod expres faptul că *„Programul de funcționare: 8h/zi, 7 zile/săptămână, 365 zile/an)”*. În acest sens, contestatorul este de părere că declarația ofertantului câștigător este contrazisă chiar de către autorizația de mediu a subcontractantului acestuia, fapt care trebuia să atragă respingerea ofertei sale, ca neconformă.

4. ... nu a depus certificatele de conformitate pentru niciunul dintre recipientele aferente deșeurilor înțepătoare / tăietoare (cod 18.01.01), în contradicție cu solicitările din documentația de atribuire.

Contestatorul redă prevederile cuprinse în caietul de sarcini cu privire la obligația certificării ADR a fiecărui tip de ambalaj solicitat și susține că ... nu a depus certificatele de conformitate ADR emise cu privire la recipientele aferente deșeurilor înțepătoare / tăietoare (cod 18.01.01), limitându-se doar la a depune o adresă din data de 25 mai 2016, emisă de către IPROCHIM SA, sub nr. 2036, către ..., în care se indică faptul că anumite ambalaje achiziționate din Italia *„pot fi distribuite spre utilizare în transportul deșeurilor medicale înțepătoare / tăietoare, având certificate de aprobare ADR emise de către Autoritatea Competentă Italiană”*.

Autorul contestației este de părere că respectiva adresă nu poate satisface cerințele impuse prin caietul de sarcini, deoarece:

- în caietul de sarcini este indicat faptul că ofertantul trebuie să depună certificatul de conformitate ADR de unde să reiasă că au fost efectuate rapoarte de testare a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, în conformitate cu standardele europene specifice pentru

astfel de recipiente, iar adresa în discuție nu are atașate certificatele de conformitate ADR menționate;

- adresa este din 25 mai 2016, având astfel o vechime de peste 7 ani prin raportare la data depunerii ofertei de către Or, prin raportare la legislația specifică, orice certificat de conformitate ADR se eliberează pentru o perioadă determinată. În acest sens, nu se poate confirma că certificatele de atestare ADR menționate în cadrul adresei mai erau valabile la data depunerii ofertei și că acestea vor fi valabile pe toată perioada acordului-cadru;

- adresa nu cuprinde toate ambalajele solicitate de către autoritatea contractantă (prin punctul C.13 din caietul de sarcini) cu privire la recipientele aferente deșeurilor înțepătoare / tăietoare (cod 18.01.01).

Având în vedere aceste critici, oferta depusă de ... este neconformă, conchide contestatorul.

5. Oferta aparținând ... nu este însoțită de documentele justificative din care să rezulte faptul că persoana care se ocupă de siguranța rutieră, persoana desemnată să conducă activitatea de transport, cât și conducătorul auto ..., au cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală:

Contestatorul redă prevederile cuprinse la punctul C.7 din caietul de sarcini și este de părere că una dintre cerințele tehnice, precum și cele privind capacitatea profesională solicitată ofertanților, au vizat existența unor dovezi privind personalul destinat executării contractului, mai precis dovada cunoașterii unor norme de igienă, prin absolvirea unor cursuri specializate în acest sens. În susținerea afirmațiilor sale, acesta invocă și redă prevederile art. 1 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 13 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Ordinul nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Contestatorul este de părere că documentul care atestă cunoașterea normelor de igienă de către personalul ofertantului poate fi obținut numai prin participarea la cursuri și promovarea examenului de absolvire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, acesta fiind certificatul de absolvire emis de Direcțiile de sănătate publică. Or, dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în oferta depusă de ..., întrucât:

- nu au fost depuse documente justificative din care să reiasă că numitul ..., consilier de siguranță rutieră, ar avea cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- nu au fost depuse documente justificative din care să reiasă că numitul Durlanu Ionuț, manager de transport, ar avea cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- în plus, în ceea ce-l privește pe conducătorul auto desemnat suplimentar, în persoana numitului ..., nu s-a făcut dovada că acesta ar deține cunoștințe referitoare la normele de igienă privind deșeurile

periculoase rezultate din activitatea medicală, nefiind depuse documente justificative în acest sens.

Având în vedere aceste critici, oferta depusă de ... este neconformă, conchide contestatorul.

6. ... a depus, cu privire la vehiculele desemnate pentru transportul deșeurilor periculoase, referate tehnice emise în baza unei legislații abrogate și, mai mult, care nu se atestă faptul că vehiculele în discuție pot colecta toate codurile de deșeuri generate de către autoritatea contractantă:

Contestatorul redă prevederile cuprinse la punctele C.5 și C.11 din caietul de sarcini și afirmă că în documentația de atribuire s-a indicat în mod expres faptul că ofertantul va trebui să facă dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri: Cod 18.01.01; Cod 18.01.02; Cod 18.01.03*; Cod 18.01.04; Cod 18.01.06*; Cod 18.01.07; Cod 18.01.08* și Cod 18.01.09.

Totodată, acesta susține că, prin verificarea referatelor tehnice de evaluarea privind autovehiculele desemnate de către ofertantul ... pentru realizarea contractului, se poate observa că:

- în primul rând, acestea sunt emise în baza unei legislații abrogate, anume în baza Ordinului Ministerului Sănătății Nr. 613/2009, ordin abrogat ca urmare a intrării în vigoare a Ordinului nr. 2829/2022. Conform Adresei nr. 22043/28.10.2022, emisă de către Institutul Național de Sănătate Publică, deși referatele tehnice emise în baza vechii legislații au valabilitate de 2 ani de la data eliberării, dat fiind că Ordinul nr. 2829/2022 prevede și alte categorii de deșeuri care pot fi transportate și un alt mod de eliberare și conținut al referatului eliberat, pentru a beneficia de aplicarea legislației actuale (Ordinul nr. 2829/2022) este necesară anularea referatului anterior și eliberarea unui nou referat, neputându-se aplica doar anumite prevederi ale unui act legislativ recent documentelor eliberate în baza unui act normativ deja abrogat;

- în al doilea rând, în cadrul referatelor depuse de către ofertantul câștigător se poate observa că se indică expres faptul că autovehiculele în discuție pot transporta următoarele categorii de deșeuri: Cod 18.01.02, Cod 18.01.03*; Cod 18.01.01; Cod 18.01.09, fără, însă, a se indica că aceste autovehicule ar putea transporta și celelalte deșeuri solicitate de către autoritatea contractantă, anume codurile 18 01 06*, 18 01 04, 18 01 06 și 18 01 08*.

Având în vedere aceste critici, oferta depusă de ... este neconformă, conchide contestatorul.

7. ... nu a dovedit experiența similară, prezentând doar un singur document constatatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale și decât pentru un singur contract subsecvent, care nu acoperă valoarea solicitată de către autoritatea contractantă:

Cu privire la acest aspect, petentul arată că, conform fișei de date a achiziției publice, în privința dovedirii experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea listei principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani pentru activitatea ce face obiectul procedurii de achiziție publică, aceasta trebuind să conțină valori, perioade de prestare,

beneficiari și trebuind să fie însoțite de certificări / documente de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de un client beneficiar.

Contestatorul este de părere că organizatoarea procedurii de atribuire a indicat în mod expres faptul că valoarea trebuie să acopere cel puțin valoarea celui mai mare contract subsecvent, fără TVA (1.800.000 lei).

De asemenea, contestatorul declară că ... a depus, cu titlu de experiență similară, doar un singur certificat constatator privind

îndeplinirea contractului subsecvent de prestări servicii nr. 14984/31.05.2021, acesta fiind emis chiar de către autoritatea contractantă din prezenta procedură, pentru o valoare de 1.249.500 lei, cu TVA. Or, prin raportarea la documentația de atribuire, acesta consideră că valoarea pentru care s-a prezentat certificatul constatator este inferioară valorii celui mare contract subsecvent aferente procedurii, caz în care ofertantul declarat câștigător nu a respectat această regulă, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei acestuia, ca neconformă.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Codului de procedură civilă, dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă. La această ultimă solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 39184/12.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și prezintă istoricul derulării acesteia, prilej cu care redă cuprinsul solicitărilor de clarificări formulate de contestator și de ofertantul SC ..., cuprinsul răspunsurilor furnizate de instituție cu privire la acestea și amintește de contestația formulată de ..., care a fost respinsă, pentru neconstituirea cauțiunii, prin Decizia nr. ... din data de De asemenea, organizatoarea procedurii arată că ulterior acestei contestații a fost stabilit un nou termen de deschidere a procedurii și, în urma evaluării ofertelor depuse, a fost emis raportul procedurii nr. 36906/25.08.2023, totodată, fiind comunicat rezultatul acesteia către contestator și către ofertantul declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, redând cuprinsul petitului contestației, precum și cel al argumentației expusă de contestator, autoritatea contractantă subliniază faptul că, pentru această procedură de achiziție publică, caietul de sarcini a fost întocmit luându-se în considerare necesitățile instituției și afirmă următoarele:

Cu privire la solicitarea privind, *„Modificarea unilaterală de către autoritatea contractantă a ofertei tehnice depuse de către ... SRL - încălcarea prevederilor art 115 alin. 3; art. 154 alin. 1 și art. 207 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 cât și a principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării”*:

Autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare *„Prețul ofertei”* 60% pentru a utiliza eficient banul public și pentru a obține un preț competitiv - în condițiile respectării cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini.

Instituția a optat pentru factorii de evaluare *„Timpul de răspuns în caz de necesitate 20%”* și *„Distanța fata de locul de eliminare a deșeurilor 20%”* datorită activității medicale de urgență ce se desfășoară în cadrul spitalului și datorită riscului biologic foarte mare al deșeurilor rezultate din activitatea medicală.

Avându-se în vedere creșterea cantităților de deșeuri infecțioase rezultate din activitatea medicală din ultimii ani, cât și riscul biologic al acestora și experiența anilor precedenți, când au fost întâmpinate cazuri în care depozitul de deșeuri medicale a atins capacitatea maximă de stocare, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca operatorul economic căruia i se va atribui acordul-cadru să dovedească că se poate mobiliza într-un timp scurt și că poate interveni în colectarea și eliminarea acestor deșeuri infecțioase, la solicitarea instituției. Astfel, autoritatea contractantă consideră oportună alegerea acestui mod de departajare a operatorilor economici interesați să oferteze, întrucât cei trei factori de evaluare aleși asigură achiziția unor servicii cu prețuri competitive și garantează funcționarea în condiții optime a activității spitalicești.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 32 din HG nr. 395/2016, în cazul utilizării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost”*, stabilirea ofertei câștigătoare *„se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul a indicat că:

- pentru componenta calitativă - distanța față de locul de eliminare - 70 km;
- pentru componenta calitativă - timpul de răspuns - 0,25 ore (anume 15 minute).

Prin adresa nr. 33302/24.07.2023, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prezentarea următoarelor documente:

- Decizia privind viza anuală emisă de Agenția pentru Protecția Mediului pentru Autorizația de Mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită în data de 11.01.2023;
- Permisele de conducere pentru următorii conducători auto: Dragomir Nelu, Bogdan Gigi și Tarcea Vasile.

Tot prin aceeași adresă, contestatorului i s-a solicitat să clarifice situația prezentată de acesta în cadrul punctului *„FACTORI DE EVALUARE”* privind colectarea și eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea spitalicească, întrucât comisia de evaluare a

considerat că nu se pot parcurge 70 de km în 15 minute, iar distanța de 70 de km indicată este pentru punctul de lucru din comuna ..., jud. Argeș, unde se pot elimina doar o parte din deșeurile medicale produse de spital.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat să se prezinte care sunt categoriile de deșeuri medicale (produse de autoritatea contractantă din cele menționate în caietul de sarcini) ce se vor elimina la punctul de lucru din comuna ... și unde se vor neutraliza cele care nu se pot elimina prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33679/27.07.2023, contestatorul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul referitor la factorul de evaluare *„timpul de răspuns”* nu este relevant, întrucât autovehiculele folosite pe acele rute menționate de contestator sunt destinate altor instituții cu care acesta are încheiate contracte și, drept urmare, există posibilitatea ca, în timpul solicitării autorității contractante, aceste autovehicule să nu dispună de capacitatea necesară de încărcare pentru deșeurile medicale generate de spital sau chiar să nu se afle în apropiere și, astfel, termenul de răspuns să fie mai mare decât cel prezentat.

De asemenea, contestatorul a comunicat că în stația de eliminare din comuna ... se vor colecta toate categoriile de deșuri menționate în documentația de atribuire, iar eliminarea se va aplica codurilor de deșuri 18.01.01 și 18.01.03, iar celelalte coduri de deșuri din documentația de atribuire se vor elimina în stația din punctul situat în ..., drept urmare, pentru factorul de evaluare *„timpul de răspuns”* s-a avut în vedere punctul de eliminare din comuna ..., județul Argeș, iar acesta este de 1,5 ore.

Comisia de evaluare a considerat că, pentru factorul de evaluare *„distanța fata de locul de eliminare”*, distanța menționată de contestator nu este cea corectă, aceasta fiind cea de 175 km (punctul de lucru situat în ...), întrucât acesta este punctul unde toate deșeurile medicale generate de spital sunt eliminate.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut că, în punctul de eliminare din comuna ..., eliminarea deșeurilor medicale se va aplica codurilor de deșuri 18.01.01 și 18.01.03, dar, conform legislației în vigoare, după procesul de decontaminare și mărunțire, aceste deșuri trebuie depozitate, dar, conform documentelor depuse de contestator, această platformă se află la 206 km față de sediul spitalului, în județul Prahova și este deținută de ..., subcontractant în cadrul ofertei depuse de contestator, drept urmare, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire, *„acesta este încă un motiv pentru care comisia de evaluare considera ca distanța menționată ofertant nu a fost corect indicată”*.

În ceea ce privește motivul că *„autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării prin raportare la modul în care a aplicat criteriul de atribuire - timp de răspuns - fata de oferta depusa de către ...”*, în care contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare existența riscului ca timpul de

răspuns indicat să nu poată fi respectat și, mai mult, că declarația câștigătorului să nu fie conformă cu realitatea, întrucât subcontractantul SC ... are sediul și punctele de lucru în Craiova, autoritatea contractantă învederează că respectivul ofertant a precizat faptul că pe lângă autovehiculele puse la dispoziție de către subcontractant pentru asigurarea serviciului de colectare (declarația dată de ofertant cu privire la faptul că mijloacele de transport sunt destinate strict pentru derularea acestui contract), acesta deține un autovehicul propriu autorizat pentru asigurarea acestui serviciu, drept urmare comisia de evaluare a luat în

calcul și acest aspect și a considerat că perioada de timp indicată pentru componenta calitativă „*timp de răspuns*” este reală și poate fi îndeplinită.

Referitor la critica conform căreia „*ofertantul ... nu a prezentat dovada deținerii instalației de incinerare, autorizata de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizata de Ministerul Sănătății*”, autoritatea contractantă consideră că petentul încearcă să ducă în eroare Consiliul, deoarece ofertantul declarat câștigător, pe lângă contractul de închiriere, pune la dispoziție Autorizația de mediu nr. 64/14.04.2020, revizuită în 09.09.2021, unde, la *capitolul I ACTIVITATE AUTORIZATA - punctul 1 - Dotări (instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitate)*, este precizat faptul că acesta deține o instalație de incinerare autorizată pentru tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase. Autoritatea contractantă menționează că, pentru aceasta autorizație a fost emisă, în data de 26.01.2023, Decizia nr. 50, prin care se aplică viza pentru perioada 14.04.2023 - 14.04.2024, emisa de Agenția pentru Proiecția Mediului Olt. Același document a fost pus la dispoziția instituției și de către contestator, precizează instituția organizatoare a procedurii de atribuire.

Referitor la critica conform căreia „*ofertantul ... nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare*”, autoritatea contractantă comunică faptul că ofertantul câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere privind asigurarea dotării cu mijloace de transport, utilajele și echipamente necesare prestării serviciilor, document care duce la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini. Totodată, aceasta menționează că nu a solicitat ca ofertantul/ofertanții participanți la procedura de atribuire să facă dovada că deține/dețin o a doua instalație de incinerare - ca instalație de rezervă.

Referitor la critica conform căreia „*ofertantul ... nu a depus Certificatele de conformitate pentru niciunul dintre recipientele aferente deșeurilor întepătoare/taietoare (cod 18.01.01), în contradictoriu cu solicitările din documentația de atribuire*”, organizatoarea procedurii de atribuire consideră că petentul încearcă să ducă în eroare Consiliul, deoarece ofertantul câștigător a depus certificatul de agregare de tip CERT-AT-Amb-0147-11, eliberat de ... SA pentru recipientele aferente deșeurilor întepătoare/tăietoare, cu termen de valabilitate nelimitat, cu condiția păstrării modelelor de tip ale ambalajelor, document solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

Referitor la motivul conform căruia „*oferta ... nu este însoțită de documentele justificative din care să reiasă faptul că persoanele numite*”

prin oferta transmisă în calitate de Consilier de siguranța rutieră, persoana desemnată să conducă activitatea de transport, cât și conducătorul auto ..., au cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală", autoritatea contractantă redă prevederile punctului C.7 din caietul de sarcini și consideră că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit această cerință prin depunerea certificatelor ADR, după cum urmează:

- pentru conducătorul auto, numitul ..., Certificatul ADR nr. 0025169/14.01.2023;

- pentru consilierul de siguranță, numitul ..., Certificatul ADR nr. 0022763/01.09.2018;

- pentru persoana desemnată să conducă activitatea de transport, numitul ..., Certificatul ADR nr. 0022762/25.01.2014.

De asemenea, instituția menționează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, nu a solicitat un alt document în afară de certificatul ADR pentru persoanele menționate. Totodată, referitor la obiecția *„cunoștințe referitoare la natura incarcaturii si la normele de igiena privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicala”*, instituția este de părere că aceste cunoștințe se dobândesc în urma obținerii certificatului ADR.

Referitor la critica conform căreia *„ofertantul ... a depus cu privire la vehiculele desemnate pentru transportul deșeurilor periculoase, Referate tehnice emise în baza unei legislații abrogate si, mai mult, care un se atesta faptul ca vehiculele în discuție pot colecta toate codurile de deșeuri generate de către autoritatea contractanta”*, autoritatea contractantă comunică următoarele:

- pentru prestarea serviciului de transport a deșeurilor medicale, ofertantul declarat câștigător a prezentat 3 mijloace de transport, două dintre acestea deținute de subcontractantul SC ... și una deținută de ofertant;

- pentru cele 3 mijloace de transport s-au prezentat referate tehnice emise în baza Ordinului Ministrului Sănătății nr. 613/2009, ordin abrogat ca urmare a intrării în vigoare a Ordinului nr. 2829/2022 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală. Drept urmare, instituția apreciază că aceste referate sunt în termen de valabilitate, iar privind faptul că în cuprinsul acestora se indică expres faptul ca autovehiculele în discuție pot transporta categoriile de deșeuri: cod 18.01.02, cod 18.01.03*, cod 18.01.01, cod 18.01.09, fără a se indica că acestea ar putea transporta și celelalte deșeuri solicitate și anume codurile: 18.01.06*, 18.01.04, 18.01.06, 18.01.08*, susține că prin adresa nr. 22043/28.10.2022, emisă de Institutul Național de Sănătate Publică, contestatorul semnalează că aceste referate tehnice, emise în baza vechii legislații, au valabilitate de doi ani de la data eliberării, și că referatele tehnice emise în baza Ordinului nr. 2829/2022 prevăd și alte categorii de deșeuri care pot fi transportate și un alt mod de eliberare și conținut al referatului eliberat.

Autoritatea contractantă subliniază că referatele tehnice depuse de câștigătorul procedurii de atribuire sunt valabile și îndeplinesc cerințele

caietului de sarcini, *„chiar daca pe acestea nu apar toate codurile de deșeuri solicitate (referatul emis in baza Ord. M.S. nr. 613/2009 prevedea doar categoriile de deșeuri: cod 18.01.02, cod 18.01.03*, cod 18.01.01, cod 18.01.09)”*. Totodată, aceasta menționează că SC ... prezintă pentru mijloacele de transport menționate mai sus, următoarele documente:

- pentru DJ-12-FCJ, Autorizația sanitară de funcționare nr. 2903/19.02.2021 - pentru obiectivul *„Autoutilitara transport deșeuri rezultate din activitatea medicala”*;

- pentru DJ-23-FCJ, autorizația sanitară de funcționare nr. 3264/25.05.2022 - pentru obiectivul „Autoutilitara transport deșeuri medicale”, documente despre care precizează că „susțin și întăresc îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini”.

Referitor la motivul conform căruia „Ofertantul ... nu a dovedit experiența similară, prezentând doar un singur document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale și decât pentru un singur contract subsecvent, care nu acoperă valoarea solicitată de către autoritate”, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în urma solicitării documentelor suport DUAЕ, 3 contracte subsecvente aferente acordului-cadru nr. 14983/31.05.2021, încheiat cu instituția, respectiv contractul subsecvent nr. 14984/31.05.2021, cu o valoare de 1.050.000 lei, fără TVA, contractul subsecvent nr. 465/05.01.2022, cu o valoare de 1.950.000 lei, fără TVA și contractul subsecvent nr. 35407/01.11.2022, cu o valoare de 450.000 lei, fără TVA. Totodată, aceasta menționează că respectivul ofertant a depus și certificatul constatator nr. 326/04.01.2022, eliberat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea condițiilor contractuale ale contractului nr. 14984/31.05.2021, fără a le mai depune și pentru celelalte două contracte subsecvente evocate mai sus. Având în vedere că aceste contracte subsecvente au fost încheiate cu autoritatea contractantă, fiind emise și certificatele constatatoare pentru îndeplinirea în bune condiții a acestora și că membrii comisiei de evaluare au avut acces la acestea, dar și pentru a nu întârzia finalizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acestui serviciu critic în desfășurarea actului medical din cadrul spitalului, instituția organizatoare a procedurii de atribuire consideră că cerința solicitată prin documentația de atribuire a fost îndeplinită. În acest sens, aceasta atașează certificatele constatatoare emise de autoritatea contractantă pentru cele două contracte subsecvente precizate mai sus.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și „tendențioasă cu scopul vădit de a provoca întârzieri în finalizarea și desfășurarea procedurii de achiziție publică”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 72.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport si eliminare finala a deeurilor spitalicesti rezultate din activitatea medicala”*, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.600.000,00 lei. Conform

cap. II.2.5) din anunț, pentru încheierea acordului-cadru a fost stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-pret*”, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ..., și nr. ... din ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire a acordului cadru, fiind formulate critici cu atât cu privire la modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru oferta prezentată de acest ofertant, cât și critici cu privire la modul de evaluare a ofertei prezentate de ofertantul clasat pe locul I, depusă de

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru oferta prezentată de acesta, Consiliul constată că acestea se referă, în mod concret, la modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare corespunzători componentei calitative, respectiv „Timp de răspuns în caz de necesitate” și „Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției se precizează „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar în ceea ce privește factorii de evaluare corespunzători componentei calitative, la același punct se menționează următoarele:

„Timp de răspuns în caz de necesitate - 20% Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mic timp de răspuns în caz de necesitate (timpul – în ore, scurs din momentul solicitării telefonice până la prezentarea la sediul autorității contractante) se acordă punctajul maxim alocat. b) Pentru alt timp decât cel minim, punctajul se acorda astfel: $T_i = (\text{timpul minim} / \text{timpul „n”}) \times 20$; timp $n = \text{un alt timp decât timpul minim}$.

Distanța față de locul de eliminare a deșeurilor- 20% Algoritm de calcul: a) Pentru cea mai mică distanță dintre locul de colectare (sediul autorității contractante) și locul de eliminare a deșeurilor se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru altă distanță decât cea minimă, punctajul se acordă astfel: $D = (\text{distanța minimă} / \text{distanța „n”}) \times 20$; distanța $n = 0$ altă distanță decât distanța minimă”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „*autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 24 al. 3 din Legea 211/2011, eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 al. 6 din H.G. 1061/2008). Serviciile se prestează conform prevederilor art. 45 din Ordinul 1226/2012. Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia*

Nationala de Gestionare a Deseurilor sau/si in Planul Local si Planul Regional de Gestionare a Deseurilor", rezultând că distanța față de locul de eliminare a deșeurilor se va raporta la informațiile furnizate de ofertanți în cuprinsul ofertelor prezentate.

Prin urmare, Consiliul constată că în ceea ce privește factorul de evaluare „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor”, punctajul acordat pentru acesta se stabilește prin raportare la locul de eliminare a deșeurilor declarat de fiecare ofertant în parte atât în cuprinsul ofertei

cât și în cuprinsul Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor sau/și în Planul Local și Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că deși ... a declarat că punctul de eliminare a deșeurilor se află în Comuna ... și a calculat „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor” prin raportare la acest reper, menționând că aceasta este de 70 km față de sediul autorității contractante, în fapt, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, în cadrul secțiunii „Procesarea și eliminarea finală” (pag. 23 -24), este precizat că *„decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire și deformare este prevăzută a se realiza în punctul de lucru din Comuna ..., unde ofertantul în cauză deține o instalație de decontaminare termică prevăzută cu echipament de tocare-mărunțire a deșeurilor”, respectiv „Incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice, etc.)*

(...)

În punctul de lucru din ..., ... deține două instalații de incinerare (...) unde se vor elimina prin incinerare deșeurile pentru care este interzisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare”.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut că eliminarea deșeurilor se va realiza în două locații diferite, una pentru deșeuri ce se elimină prin decontaminare termică, tocare și mărunțire (situată în Comuna ..., județul Argeș) și una pentru eliminarea deșeurilor prin incinerare (situată în Str. ...), situație în care sunt reținute ca relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 50173/14.09.2023, potrivit căruia *„Referitor la cele menționate, comisia de evaluare considera că pentru factorul de evaluare - "distanța față de locul de eliminare", distanța menționată de ofertant (70 km) nu este cea corectă, aceasta fiind cea de 175 km (punctul de lucru situat în ...), întrucât acesta este punctul unde toate deșeurile medicale generate de autoritatea contractantă sunt eliminate.*

Totodată, comisia de evaluare a reținut că în punctul de eliminare din comuna ..., eliminarea deșeurilor medicale se vor aplica codurilor de deșeuri 18.01.01 și 18.01.03, dar conform legislației în vigoare, după procesul de decontaminare și mărunțire, aceste deșeuri trebuiesc depozitate, iar conform documentelor depuse SC ... SRL, aceasta platformă se afla la 206 km față de autoritatea contractantă, în județul Prahova și este deținută de ... - subcontractant în cadrul ofertei depuse de operatorul economic, drept urmare, acesta este încă un motiv pentru care comisia de evaluare consideră că distanța menționată de ofertant nu a fost corect indicată”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare distanța de transport deșeuri până la locul de eliminare de 70 km, declarată de ofertantul ..., întrucât la punctul de lucru din Comuna ..., jud. Argeș sunt eliminate doar deșeurile având codurile 18.01.01 și 18.01.03 și nu toate categoriile de deșeuri ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (18.01.01, 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*; 18.01.07; 18.01.08*; 18.01.09).

Mai mult, Consiliul constată că în cadrul ofertei prezentate de ... se regăsește acordul de subcontractare încheiat cu ..., cu sediul în oraș ...,

jud. Prahova, subcontractantul declarat angajându-se să asigure depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri.

În acest context, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „distanța față de locul de eliminare a deșeurilor” și menține punctajul acordat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Timp de răspuns în caz de necesitate”, Consiliul reține că ofertantul ... a oferat timpul de 0,25 ore, respectiv de 15 minute, justificat de către acesta în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv că „timpul de 0,25 ore (15 minute) a fost stabilit ca urmare a faptului că autoritatea contractantă se află situată pe una dintre rutele în care ... S.R.L. operează în prezent și în proximitatea mai multor altor rute de transport deșeuri ale acestui ofertant.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod clar, că „termenul de răspuns în caz de necesitate” reprezintă intervalul de timp scurs din momentul solicitării telefonice până la prezentarea la sediul autorității contractante, se impunea ca ofertanții să aibă în vedere faptul că acest termen trebuie să fie respectat în mod constant pe parcursul derulării acordului cadru, fiind necesare mijloace de transport care să stea la dispoziția autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile ofertantului ... potrivit cărora „*autoritatea contractantă se află situată pe una dintre rutele în care ... S.R.L. operează în prezent și în proximitatea mai multor altor rute de transport deșeuri*” întrucât serviciul de transport deșeuri trebuie asigurat zilnic și preluarea deșeurilor de la autoritatea contractantă nefiind condiționată de modul în care ofertantul în cauză derulează alte contracte de preluare și eliminare deșeuri.

În această situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a acceptat explicațiile oferite de

Însă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit unilateral timpul de răspuns de 1,5 ore, în condițiile în care nici în cuprinsul ofertei prezentate de acest ofertant și nici în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a făcut referire la faptul că, în momentul solicitării telefonice, autovehiculul de transport deșeuri al ... se va afla la punctul de lucru din Comuna ..., jud. Argeș.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească, în mod clar, cu ofertantul în cauză, locul în

care se va afla autovehiculul de transport deșeuri al ... în momentul solicitării autorității contractante pentru a calcula, cu exactitate, timpul de răspuns în caz de necesitate și pentru a acorda punctajul corespunzător respectivului factor de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate” corespunzător ofertei prezentate de

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta prezentată de ofertantul ..., clasat pe primul loc în clasamentul întocmit în vederea atribuirii acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. modul de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare „timp de răspuns” corespunzător ofertei în cauză;
2. nu a prezentat dovada deținerii instalației de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății;
3. nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare;
4. nu a depus Certificatele de conformitate pentru niciunul dintre recipientele aferentele deșeurilor înțepătoare / tăietoare (cod 18.01.01), în contradicție cu solicitările din documentația de atribuire;
5. Oferta ... nu este însoțită de documentele justificative din care să reiasă faptul că persoanele numite prin oferta transmisă în capacitate de Consilier de Siguranță Rutieră, Persoana Desemnată să conducă activitatea de transport, cât și conducătorul auto ..., au cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;
6. Ofertantul ... a depus cu privire la vehiculele desemnate pentru transportul deșeurilor periculoase Referate tehnice emise în baza unei legislații abrogate și, mai mult, care nu se atestă faptul că vehiculele în discuție pot colecta toate codurile de deșeuri generate de către autoritatea contractantă;
7. Ofertantul ... nu a dovedit experiența similară, prezentând doar un singur document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale și decât pentru un singur Contract subsecvent, care nu acoperă valoarea solicitată de către autoritate.

Procedând la analiza aspectelor criticate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării prin raportare la modul în care a aplicat criteriul de atribuire - timp de răspuns - față de oferta depusă de către ..., Consiliul reține că autorul contestației apreciază că *„autoritatea contractantă a luat în considerare strict declarația pe proprie răspundere a acestui operator economic, în schimb, pentru ..., aceiași declarație pe proprie răspundere nu a mai fost suficientă”*.

În replică, se reține că autoritatea contractantă invocă faptul că pe lângă autovehiculele aflate în proprietatea subcontractantului ..., care s-a angajat că va presta serviciile de colectare și transport deșeuri, ofertantul ... are în proprietate un autovehicul propriu, utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase.

Analizând, propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că la pag. 387 este prezentată fișa tehnică a autovehiculului marca Ford Transit, cu număr de înmatriculare ..., utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, fiind

dotat cu containere, trusă ADR, destinat exclusiv pentru derularea acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 347) se precizează că „mașinile folosite în prestarea serviciilor vor fi garate la sediul, pregătite de intervenție”, justificând astfel timpul de răspuns de 8 minute până la sediul autorității contractante, conform simulării pe aplicația Google Maps atașată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

2. Referitor la faptul că nu a prezentat dovada deținerii instalației de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (*Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a) O instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății – pag. 3 din caietul de sarcini*), Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căror „ofertantul SC ... (...) pune la dispoziție Autorizația de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în 09.09.2021, unde la capitolul I ACTIVITATE AUTORIZATĂ - punctul 1 - Dotări (instalații, utilaje, mijloace de transport utilizate în activitate) este precizat ca acesta deține o instalație de incinerare autorizată pentru Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase”.

Analizând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că din cuprinsul Autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 rezultă că ofertantul în cauză deține o instalație de incinerare, fiind prezentată și o descriere a incineratorului și modul de funcționare a acestuia (pag. 25 și următoarele), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

3. Cu privire la faptul că ofertantul SC ... nu a prezentat dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la cerința C8, este prevăzut că „Se va prezenta dovada asigurării continuității prestării serviciilor pe toată durata contractului, în conformitate cu graficul de prestare. Dovada asigurării continuității prestării serviciului constă în prezentarea dovezilor solicitate la punctul C1 al. a și b”, iar la cerința C1 este precizat că „Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente: a) O instalație de incinerare, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății; b) Cel puțin două autovehicule necesare efectuării transportului, licențiate, evaluate de către Ministerul Sănătății prin Institutul de Sănătate Publică”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să dețină o a doua

instalație de incinerare, de rezervă, pentru cazul în care cea solicitată nu poate asigura prestarea serviciilor de eliminare a deșeurilor periculoase.

Prin urmare, Consiliul constată că prin documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SC ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței C8 privind asigurarea continuității, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Cu privire la faptul că „Autorizația de Mediu nr. 124 din data de 24.04.2013, revizuită în data de 21.04.2023, emisă cu privire la subcontractantul prevede în mod expres, pct. I.8 (pagina 15/43),

faptul că *"Programul de funcționare: 8h/zi, 7 zile/săptămână, 365 zile/an)"*, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în 09.09.2021 emisă pentru ..., la pag. 49., se menționează „Program de funcționare – 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână, 365 zile/an”, fiind asigurată continuitatea, atât cu privire la preluarea, cât și la transportul și eliminarea deșeurilor.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței C3 din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada deținerii de certificate ADR pentru ambalajele destinate deșeurilor înțepătoare și tăietoare, cod 18.01.01, Consiliul reține că ... invocă faptul că, pentru această categorie de deșeuri, ... a prezentat doar o adresă emisă de IPROCHIM S.A. care, pe de o parte, nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, iar, pe de altă parte, aceasta nu cuprinde toate ambalajele solicitate, în mod expres, de autoritatea contractantă pentru deșeurile înțepătoare și tăietoare, cod 18.01.01.

În replică, se reține că autoritatea contractantă invocă faptul că a prezentat Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11 eliberat de ... S.A. București pentru recipiente aferente deșeurilor înțepătoare și tăietoare.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul, Consiliul constată că pentru ambalajele aferente deșeurilor înțepătoare și tăietoare a fost depus Certificatul de agreare de tip nr. CERT-AT-Amb-0147-11 eliberat de ... S.A. București în care se precizează că solicitantul este ... iar producător este ..., însă din cuprinsul acestui document nu reiese, în mod clar, că au fost efectuate rapoarte de testare a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, iar testele de încercare au fost realizate de către laboratoare acreditate, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Mai mult, analizând modelele de recipiente și capacitățile acestora, indicate în cuprinsul Certificatului de agreare sus menționat, prin raportare la capacitățile recipientilor precizate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că în certificatul prezentat nu sunt menționate toate capacitățile, nefiind precizări cu privire la recipientele de 0,3 l, 0,75 l, 1 l, 3.5 l și 5 l.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au realizat o verificare completă a modului de îndeplinire de către a cerinței C 3 din caietul de sarcini și a cerinței privind capacitățile recipientilor pentru deșeurile înțepătoare și tăietoare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub aceste aspecte,

impunându-se reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul clasat pe locul I cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor respective și, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare.

5. Cu privire la criticile referitoare la faptul că oferta nu este însoțită de documentele justificative din care să reiasă faptul că persoanele numite prin oferta transmisă în calitate de Consilier de Siguranță Rutieră, Persoana Desemnată să conducă activitatea de transport, cât și conducătorul auto, au cunoștințe cu privire la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală,

Consiliul are în vedere că aceasta este cerința concretă de la punctul C7 din caietul de sarcini.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, Consiliul constată că în cadrul acesteia au fost prezentate certificatele ADR – de pregătire profesională a conducătorilor auto și certificate de absolvire a cursului de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă Modulul 2 pentru ..., ... și ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

6. Referitor la faptul că referatele tehnice aferente autovehiculelor desemnate a efectua transportul deșeurilor periculoase au fost emise în baza unei legislații abrogate, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat referate tehnice aflate în termen de valabilitate.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că autovehiculelor desemnate a efectua transportul deșeurilor periculoase indicate de ... nu pot transporta toate categoriile de deșeuri indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și care fac obiectul acordului cadru, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit căroră *„în baza referatelor tehnice, autovehiculele în discuție pot transporta categoriile de deșeuri: cod 18.01.02, cod 18.01.03*, cod 18.01.01, cod 18.01.09, fără a se indica că aceste autovehicule ar putea transporta și celelalte deșeuri solicitate de către autoritatea contractantă și anume codurile: 18.01.06*, 18.01.04, 18.01.06, 18.01.08*, vă comunicăm că, prin adresa nr. 22043/28.10.2022 emisă de către Institutul National de Sănătate Publică, adresa anexată contestației, contestatoarea aduce informații ca aceste referate tehnice emise în baza vechii legislații au valabilitate 2 ani de la data eliberării, și că referatele tehnice emise în baza Ord. M.S. nr. 2829/2022 (noua legislație) prevede în metodologia aprobată și alte categorii de deșeuri care pot fi transportate, alt mod de eliberare și conținut al referatului eliberat.*

Ca și concluzie finală, referatele tehnice depuse de SC ... pentru mijloacele de transport prezentate, sunt valabile, îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, chiar dacă pe acestea nu apar toate codurile de deșeuri solicitate (referatul emis în baza Ord. M.S. nr. 613/2009 prevedea doar categoriile de deșeuri: cod 18.01.02, cod 18.01.03, cod 18.01.01, cod 18.01.09)”, rezultând că deși referatele tehnice prevăd doar anumite categorii de deșeuri, legislația actuală prevede și alte categorii de deșeuri care pot fi transportate în baza referatelor tehnice valabile, motiv pentru care Consiliul respinge criticile în discuție, ca nefondate.*

7. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că Ofertantul ... nu a dovedit experiența similară, prezentând doar un singur document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale

și doar pentru un singur Contract subsecvent, care nu acoperă valoarea solicitată de către autoritate, Consiliul are în vedere că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date a achiziției s-a menționat obligația ofertanților de a prezenta *„Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani pentru activitatea ce face obiectul procedurii de achiziție publică. Continând valori, perioade de prestare, beneficiari, însoțite de certificări/documente de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de un client beneficiar. Valorile trebuie să acopere cel puțin valoarea celui mai mare contract subsecvent fără TVA.”*.

Analizând documentele prezentate de în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele documente:

- Acord-cadru de prestări servicii nr. 14983/31.05.2021;
- Contract subsecvent de servicii nr. 35407/1.11.2022 având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești în valoare de 450.000 lei, fără TVA;
- Contract subsecvent de servicii nr. 465/05.01.2022 având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești în valoare de 1.950.000 lei, fără TVA;
- Contract subsecvent de servicii nr. 14984/31.05.2021 având ca obiect servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești în valoare de 1.050.000 lei, fără TVA;
- Certificat constatator nr. 326/04.01.2022 privind îndeplinirea contractului subsecvent de prestări servicii nr. 14984/31.05.2023.

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul II.1.5) „Valoarea totală estimată” din fișa de date a achiziției este prevăzut „Valoare celui mai mare contract subsecvent: 1.800.000 ; Moneda: RON”.

Astfel, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, se impunea ca ofertantul să prezinte o listă cu serviciile similare prestate în ultimii 3 ani, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin valoarea celui mai mare contract subsecvent fără TVA, respectiv 1.800.000 lei, precum și certificări/documente de bună execuție emise sau contrasemnate de o autoritate ori de un client beneficiar.

Analizând documentele prezentate de ofertantul în cauză, Consiliul constată că deși acesta a prezentat acordul cadru nr. 14983/31.05.2021 și un număr de 3 contracte subsecvente a căror valoare cumulată depășește valoarea de 1.800.000 lei, fără TVA, certificatul constatator nr. 326/04.01.2022 certifică buna execuție a contractului nr. 14984/31.05.2023 a cărui valoare finală a fost de 1.249.500 lei, valoare inferioară celei solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși a prezentat o listă cu lucrările similare prestate în ultimii 3 ani, în valoare cumulată de 3.450.000 lei, acest ofertant nu a prezentat documente doveditoare privind buna execuție a contractelor din care să reiasă că operatorul economic în cauză a prestat în bune condiții contracte având ca obiect servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 1.800.000 lei, fără TVA, ci doar în valoare de 1.249.500 lei, fără TVA.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 50173/14.09.2023 potrivit căroră „Având în vedere că aceste contracte subsecvente au fost încheiate cu autoritatea contractantă, fiind emise și certificatele constatatoare pentru îndeplinirea în bune condiții a acestora și că membrii comisiei au avut acces la aceste certificate, acestea aflându-se la dosarul achiziției, dar și pentru a nu mai întârzia cu finalizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea acestui serviciu foarte critic în desfășurarea actului medical din cadrul unității noastre, comisia de evaluare a considerat că

cerința solicitată prin documentația de atribuire a fost îndeplinită”, întrucât prezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare este în sarcina ofertanților și nu a comisiei de evaluare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune și reanalizarea modului de îndeplinire de către a cerinței privind experiența similară, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestator, de declarare a ofertei prezentate de, ca neconformă, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din H.G. nr. 395/2016, stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a celor admisibile, este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, iar Consiliul nu se poate subroga în obligațiile acesteia.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 36906/25.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate” acordat ofertei prezentate de ... și a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de și la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către acest ofertant.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... și, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată suportate cu ocazia soluționării contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente doveditoare privind efectuarea unor astfel de cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, această solicitare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 36906/25.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „timp de răspuns în caz de necesitate” acordat ofertei prezentate de ..., a mențiunilor referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de și la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către acest ofertant.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor prezentate de ... și, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.