

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2527/C1/2575

Data: 26.10.2023

Prin contestația nr. 839/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50190/14.09.2023, formulată de SRL cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii elaborată de către cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în»,, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii/comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 3356/06.09.2023 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei asocierii declarate câștigătoare;
- acces la dosarul achiziției;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul critică decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, susținând că aceasta a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, prin comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, autoritatea contractantă autoritatea nu a indicat în concret cerințele caietului de sarcini neîndeplinite, înțelegând doar să menționeze în mod generic neindicarea în planul GANTT a etapelor și subetapelor, respectiv neprezentarea în acest grafic a resurselor.

Invocă în susținere prevederile art. 215 alin. (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței, jurisprudența CJUE.

În opinia contestatorului, motivele expuse prin adresa nr. 3356/06.09.2023 nu își regăsesc corespondența în dispozițiile legale

invocate: art. 137 alin. (3) lit. din HG nr. 395/2016, precizând că se află în imposibilitatea de a identifica motivele care au condus la excluderea ofertei sale.

Menționează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și susține că oferta sa este conformă.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul deciziei, contestatorul susține că în oferta sa tehnică, în graficul de execuție sunt detaliate în mod clar atât etapele cât și subetapele, astfel cum au fost solicitate.

Atașează în susținere, sub formă tabelară graficul de execuție prezentat în propunerea sa tehnică.

Contestatorul subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, nu se identifica definit nivelul de detaliu al graficului, și nici nu sunt definite etapele și subetapele, drept pentru care al treilea nivel de detaliu din grafic reprezintă în mod clar și cert o subetapă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv pretins de neconformitate, autoritatea contractantă susținând că în grafic nu sunt prezentate resursele, astfel cum se solicită în formularul nr. 13 - propunerea tehnică, contestatorul precizează că mențiunea se referă în mod strict la corelarea atât cu legislația cât și cu resursele declarate, fiind de înțeles că în grafic nu se va menționa legislația și nici resursele declarate.

Face trimitere la mențiunile din caietul de sarcini art. 14 alin. (3) lit. b), paragraf final, susținând că, însăși autoritatea contractantă a stabilit prezentarea resurselor, ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, deci contractantului, nicidecum ofertanților.

Mai mult, afirmă că, în documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), parte a documentației de atribuire, este prevăzut un grafic general 5.3. „Durata de realizare și etapele principale corelate cu datele prevăzute în graficul orientativ de realizare a investiției, detaliat pe etape principale (fila 25 DALI)”, fiind mult mai succinct decât graficul prezentat de contestator, nicidecum incluzând resursele utilizate.

Prin urmare, contestatorul precizează, contrar argumentelor autorității contractante, că ofertanții nu aveau obligația menționării în graficul GANTT a resurselor utilizate, în opinia sa acest motiv de neconformitate fiind neîntemeiat și nelegal. Invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Face trimitere la solicitările de clarificări, despre care susține că nu au vizat aspecte în referire la graficul GANTT, ci cu totul alte solicitări. Invocă în susținere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CJUE.

Cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare, contestatorul precizează că din raportul procedurii, atât cu privire la evaluarea propunerii tehnice cât și financiare, autoritatea contractantă face doar mențiunea generică că propunerea tehnică a fost evaluată de comisie, respectiv propunerea financiară a fost evaluată sub aspectul corelării cu propunerile tehnice, identificării și remedierii erorilor, încadrării în valoare estimată a achiziției, respectiv asigurarea că prețul nu este neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 216 alin. (2), art. 215 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a, c, d și g din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor prevăzute în formularul 13, oferta acestuia fiind desemnată câștigătoare de facto.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să efectueze o evaluare efectivă a acestui ofertant, inclusiv din punct de vedere tehnic, raportat la valoarea ofertată, aceasta fiind aproape identică ca valoare cu valoarea estimată a procedurii.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește, raportat la oferta tehnică, cerințele caietului de sarcini.

Invocă în drept prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Anexează contestației următoarele înscrisuri:

- Adresa nr. 3356/06.09.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Prin adresa 3528/19.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 51263/20.09.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, menținerea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și a tuturor actelor subsecvente și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit autorității contractante, contestatorul a întocmit graficul Gantt la nivelul fiecărui obiect de investiție, pe categorii de lucrări identificate pentru fiecare obiect de investiție, dar nu pe etape și subetape care se referă la metodologie de realizare a acelei categorii de lucrări, astfel cum se solicită în Formularul nr. 13 - Propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că în graficul depus de contestator nu sunt prezentate resursele, astfel cum se solicită în Formularul nr. 13 din propunerea tehnică.

Menționează că, pe parcursul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3022/07.08.2023, respectiv adresa nr. 3066/11.08.2023, care au vizat aspecte sesizate și de clarificat în acel moment al evaluării, iar raportarea la cadrul legal a motivelor concrete identificate de respingere are la bază mențiuni din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În opinia autorității contractante, contestatorul se sustrage de la răspunderea și acceptarea faptului că nu a respectat cerințele

documentației de atribuire, după cum admite în cuprinsul contestației că i-au fost solicitate clarificări.

În ceea ce privește critica contestatorului de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă apreciază că motivele respingerii în urma procesului de evaluare au fost clar și fără echivoc exprimate, iar raportarea la cadrul legal se impune a fi menționată.

În opinia autorității contractante, contestatorul interpretează în mod eronat prevederile legale și menționează că în mod intenționat acesta a omis să precizeze faptul că în urma cererii sale, nr.

828/13.09.2023 de acces la dosarul de achiziție publică, a primit răspuns din partea autorității contractante, prin adresa nr. 3446/13.09.2023 fiind invitat în data de 14.09.2023 la ora 15, la sediul primăriei pentru studiul dosarului conform normelor legale în vigoare, însă nu s-a prezentat, cum reiese și din cadrul procesului verbal nr. 3463/14.09.2023 și nu a făcut niciun alt demers de care să ia act, în acest sens.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că oferta sa este conformă, autoritatea contractantă prezintă, o captură de ecran cu ceea ce contestatorul a depus în susținerea cauzei sale, și cu evidențierea aspectelor pe care în mod greșit le-a indicat ca fiind corecte.

În legătură cu resursele solicitate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere raportat la faza decontării, făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește graficul Gantt.

Cu privire la alegațiile contestatorului în ceea ce privește neconformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că a respectat întocmai cadrul legal privind maniera în care s-au făcut consemnările în raportul procedurii.

Potrivit autorității contractante, prin informațiile pe care contestatorul dorește să le găsească expuse, aceasta susține că ar încălca clauza de confidențialitate a ofertei, astfel cum a fost formulată și prezentată de asocierea declarată câștigătoare.

În susținere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și face trimitere la ghidul de bune practici în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale, pct. 5.2.2.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri a urmărit, punctual, ca fiecare cerință din documentația de atribuire să fie respectată, astfel încât să nu se încalce prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă solicită:

- admiterea punctului de vedere și respingerea contestației formulată de SRL;
- menținerea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, a comunicării nr. 3356/06.09.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de SRL;
- menținerea rezultatului evaluării propunerilor ofertanților participanți în cadrul procedurii, astfel cum au fost formulate și comunicate;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă depune ca mijloace de probă, următoarele documente:

- Anunțul publicat în SCN1127579/04.07.2023, cu fișa de date a achiziției;
- Print screen Declarație de participare;
- Adresa nr. 828/13.09.2023, prin care se solicită autorității contractante acces la dosar;
- Adresa nr. 3446/13.09.2023, prin care se acordă acces la dosar;

- Proces verbal nr.3463/14.09.2023;
- Comunicarea nr. 3356/06.09.2023 privind rezultatul procedurii;
- Raportul procedurii;
- Print screen cu transmiterea adresei nr. 3446/13.09.2023, prin care se acordă acces la dosar;
- Dovada transmiterii punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 55526/2575/C1/11.10.2023, a solicitat operatorului economic, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerile asocierii tehnice și financiare, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43/12.10.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare, precizând că în propunerea tehnică este prezentată metodologia proprie de lucru, iar propunerea financiară conține prețuri negociate cu furnizorii direcți și invocă, în susținere, prevederile art. 12, art. 192 și art. 273 din Cpc., art. 270 alin. (1), art. 255, art. 297 și art. 258 din OG nr. 34/2006

Întrucât SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 56629/2575/C1/16.10.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.10.2023.

În urma studierii dosarului, ... SRL transmite note scrise, prin care reiterează solicitările și alegațiile din cuprinsul contestației.

Cu privire la susținerile autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale, contestatorul menționează că graficul de execuție este detaliat cu etapele și subetapele, așa cum a fost solicitat.

Face trimitere la graficul prezentat în propunerea sa tehnică (pag. 904) și la cerințele prevăzute în cadrul formularului 13.

Contestatorul menționează că, în cadrul Procesului-verbal nr. 3020/07.08.2023, privind evaluarea conformității propunerii sale tehnice la rezultatul evaluării/clarificări solicitate, se precizează: „cerință îndeplinită”, aspect care se identifica și în cadrul procesului verbal nr. 3065/11.08.2023.

Ulterior acestor procese-verbale în care se constată în mod expres îndeplinirea cerinței privind graficul de execuție, contestatorul afirmă că aceeași comisie de evaluare, fără a solicita niciun fel de clarificări în acest sens, a întocmit procesul verbal nr. 3101/17.08.2023, în care precizează neconformitatea ofertei contestatorului cu privire la graficul de execuție.

Prezintă, sub formă tabelară, lista obiectelor de investiții, propuse spre modernizare, potrivit DALI și caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința de întocmire a graficului pe etape și subetape, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, contestatorul menționează că este îndeplinită, fiind raportată la metodologia de execuție, prevăzută în propunerea tehnică.

Cu privire la al doilea motiv pretins de neconformitate, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în mod greșit susține că a fost solicitată indicarea resurselor în graficul de execuție.

Precizează că autoritatea contractantă a stabilit prezentarea resurselor, ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor, solicitarea vizând strict contractantul lucrărilor, nicidecum ofertanții.

Face trimitere la graficul general 5.3 din DALI și prezintă sub formă tabelară documentul intitulat „evaluare cantitati.pdf” din SEAP.

Contestatorul apreciază că nu există cerință cu privire la alocarea resurselor în cadrul graficului de execuție.

Precizează că solicitările de clarificare privind propunerea tehnică (adresele nr. 3022/07.08.2023, respectiv nr. 3066/11.08.2023), nu au vizat aspecte referitoare la graficul Gantt, fiind alte solicitări, oferta contestatorului nefiind respinsă pentru lipsa răspunsurilor la solicitarea de clarificări sau neconcludența răspunsurilor.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, precizează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul reitărând motivele din cuprinsul contestației.

Contestatorul reiterează aspectele de neconformitate a ofertei asocierii declarate câștigătoare, făcând trimitere la graficul Gantt al asocierii, motivând că nu este întocmit în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nefiind realizat la nivel de etape și subetape.

Invocă în drept prevederile, art. 21 alin. (2) Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și anexează dovada înaintării concluziilor către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 847/15.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50493/15.09.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209501335/1, tranzacția nr. 1371193226/118643249 din 14.09.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandria, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Lucrări de asfaltare drumuri în»”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul simplificat nr. SCN1127579/04.07.2023, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii este 10.018.291,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere declarația de confidențialitate aflată în propunerea tehnică a coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data

depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în*

special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 55526/2575/C1/11.10.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56160/13.10.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare.

Invocă în susținere, încălcarea unor drepturi ce țin de natura proprietății intelectuale și încălcarea principiilor de liberă concurență în negocierea/obținerea/redarea unor prețuri convenabile, iar propunerea tehnică prezintă metodologia proprie de lucru și modul de abordare a lucrărilor.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Din conținutul contestației formulate SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de adresa de comunicare rezultat nr. 3356/06.09.2023, de respingere a ofertei sale, ca neconformă, deoarece, nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv Graficul general de realizare a investiției (grafic Gantt) nu cuprinde etape și subetape de lucrări în corelare cu resursele declarate, iar răspunsul transmis la solicitările de clarificări cu privire la aceste aspecte au fost neconcludente, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește Graficul Gantt, se reține că această cerință este stipulată în cadrul Fișei de date la, pct.IV.4.1.: *„Modul de elaborare a propunerii tehnice”,* autoritatea contractantă solicitând ofertanților, printre altele și:

„3. Graficul fizic al activităților de proiectare.

G. Graficul general de realizare a investiției (grafic Gantt)-conținând eșalonarea fizica a activităților contractului (proiectare si execuție)

Graficul Gantt va fi prezentat pe zile, săptămâni, luni calendaristice conform contract, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Graficul de îndeplinire a contractului va cuprinde execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții, urmând să fie întocmit la nivelul fiecărui obiect de investiție în parte, pe categoriile de activități

identificate pentru fiecare obiect de investiție, în ordinea și succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Daca anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

Graficul Gantt general (de proiectare și execuție a lucrărilor) va fi realizat într-un program specializat și nu va conține valori”.

Graficul Gantt este o metodă des întâlnită în managementul proiectelor/lucrărilor, aceasta se prezintă sub forma unei diagrame cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un anumit proiect, desfășurate în timp, indicând perioada de începere și de finalizare, precum și durata acestor activități. Graficul Gantt reprezintă, în esență, un calendar al activităților/sub activităților și sarcinilor, corelate logic și tehnologic, și procesul prin care se stabilesc etapele proiectului și ordinea de execuție a acestora ce urmează să fie implementate într-un proiect/lucrare și orizontului de timp estimat pentru îndeplinirea sarcinilor.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că autoritatea contractantă, ținând cont de specificul/complexitatea activității ce urmează a se executa (servicii de proiectare și execuție), precum și de termenul de execuție impus (24 luni de la data semnării contractului), a solicitat ca graficul Gantt să cuprindă și planificarea fizică a activităților/subactivităților în corelare cu resursele declarate în cadrul propunerii tehnice, astfel cum impun prevederile fișei de date (nicidecum indicarea în grafic a acestor resurse).

Solicitarea introducerii în cadrul graficului Gantt a acestor informații (etape/subetape) are scopul de a oferi autorității contractante posibilitatea de a verifica dacă termenul de realizare propus este realist, iar, în execuția contractului se vor respecta normele legale de muncă și normele de execuție a lucrărilor, astfel încât, rezultatul procedurii de atribuire să nu fie viciat prin includerea unor informații eronate sau care nu corespund cu realitatea și care, în final, să conducă fie la nerespectarea termenului de 24 luni solicitat, fie la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse.

Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a SC SRL, respectiv a graficului Gantt (aflat la pag. 903-1178, vol. 9 din dosarul cauzei), Consiliul reține că acesta este elaborat la nivelul fiecărui obiect de investiție (stradă), pe categorii de lucrări identificate pentru fiecare obiect de investiții (astfel cum a indicat și comisia de evaluare în raportul

procedurii de atribuire), precum și etapă/subetapă, ca de exemplu: la Strada Lebedei este indicat ca etapă: execuția DRUM, iar ca subetapă: Scarificare reprofilare, nivelare și compactare, urmat de Fundație balast, Strat de piatră spartă, Curățarea și amorsarea stratului suport cu emulsie etc.

În ceea ce privește resursele umane declarate, Consiliul reține că acestea sunt menționate în cadrul propunerii tehnice, la pag. 316-401, vol. 8 din dosarul cauzei, astfel cum s-a impus în cadrul Fișei de date, pct.IV.4.1. la „*Modul de elaborare a propunerii tehnice*”, respectiv:

„3. Personalul disponibil si propus de ofertant pentru execuția lucrărilor cu respectarea cerințelor din Caietul de sarcini:

Ofertantul va dispune de personalul calificat necesar pentru execuția lucrării. În acest sens se vor prezenta:

- informații cu privire la structura echipei propuse pentru execuția lucrării și a informațiilor relevante pentru personalul propus.

- organigrama echipei. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se vor prezenta informațiile relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în Caietul de sarcini.

- modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția lucrărilor precum și în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

- informații relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă își susține motivul de respingere pe faptul că, pe parcursul procesului de evaluare, au fost solicitate clarificări contestatorului, prin adresele nr. 3022/07.08.2023, respectiv, nr. 3066/11.08.2023. Or, Consiliul nu poate reține această motivare, deoarece, adresele invocate nu au vizat aspecte în referire la graficul Gantt, iar, oferta contestatorului nu a fost respinsă pentru lipsa unui răspuns concludent.

Prin urmare, decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost adoptată de către comisia de evaluare fără respectarea prevederile legale în domeniu, respectiv aceasta nu a solicitat contestatorului clarificări, astfel cum avea obligația (și nu dreptul) în cazul sesizării unor aspecte neclare în oferta acestuia, conform prevederilor exprese ale art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”.

Având în vedere cele precizate anterior, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale. Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, trebuia, într-o astfel de situație, să procedeze la clarificarea situației în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică, iar, nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative, precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale, prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel :

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie

adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Or, tocmai acesta ar fi fost rolul solicitării de clarificări și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei contestatorului, respectiv ale graficului Gantt depusă de acesta, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii

documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire cu privire la graficul Gantt.

Consiliul reține că s-ar fi confirmat sau infirmat, astfel, dacă clarificarea presupuselor neconcordanțe legate de graficul Gantt, de către contestator, ar fi avut rol de clarificare sau de confirmare, în sensul demonstrării cerințelor de la pct.IV.4.1 din Fișa de date, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, dacă se considera că se impune clarificarea unor informații, din conținutul graficului de execuție, autoritatea contractantă avea obligația să procedeze la solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea neconcordanțelor invocate și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime; în schimb, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar tuturor prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În acest condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neconformă, decizia neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, privind clarificarea neconcordanțelor cu privire la propunerea tehnică depusă de acesta, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la propunerea financiară de la ofertantul declarat câștigător (asocierea -), nu poate fi reținută, de către Consiliu, deoarece, faptul că valoarea ofertată este apropiată de valoarea estimată, nu obligă autoritatea contractantă să solicite justificarea prețului, această obligație revenindu-i doar în cazul în care s-ar fi constatat că acesta reprezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa sau presta, respectiv, când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel cum stipulează prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, condiție ce nu este îndeplinită, în acest caz.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi făcut evaluarea tehnică a

ofertei declarate câștigătoare (asocierea -), în condițiile în care această evaluare se regăsește, în detaliu, în Procesul- verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3101/ 17.08.2023, în cadrul căruia, la pag 1158 - 1198, vol. 4 din dosarul cauzei, sunt menționate exhaustiv toate aspectele de evaluare tehnică.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu

cu , în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii -

Referitor la solicitările formulate de contestator și autoritatea contractantă privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuquantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât, contestatorul și autoritatea contractantă nu au depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestora privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu , în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatorului SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând asocierii -

Respinge, ca nedovedite, solicitările contestatorului SRL și autorității contractante privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (cinci) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini