



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ... - administrator, a contestat adresa nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii, primită în data de ..., document întocmit în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., ca netemeinică și nelegală;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia;
4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 2 operatori economici: ... și În data de ..., a primit comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire nr. ..., prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasament, cu o propunere financiară de 395.000,00 lei, fără TVA. Oferta câștigătoare este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante acces la dosarul procedurii. În urma primirii acordului din partea ..., în data de ..., a studiat dosarul la sediul autorității contractante.

A. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... consideră că acesta este inacceptabilă din următoarele motive:

Din Procesele verbale nr. 1 și nr. 4, aflate la dosarul achiziției, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă nu a putut deschide și vizualiza o parte din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, mai exact garanția de participare și centralizatorul de preturi.

În procesul verbal nr. 1 (...) cu privire la garanția de participare a ..., autoritatea contractantă a înscris: *„În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a încărcat documentele de calificare, însă fișierul cu numele bond_... nu s-a putut deschide pentru a fi vizualizat, astfel că nu s-a putut face dovada constituirii garanției de participare. Comisia de evaluare a decis să solicite operatorului depunerea dovezii privind constituirea garanției de participare. Termenul acordat pentru încărcarea, în SEAP, va fi de 2 zile de la primirea solicitării”*.

În procesul verbal nr. 4 (...) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a înscris: *„Pe baza informațiilor prezentate de ofertantul SC ..., comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificare, în SEAP, identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare, privind prezentarea Formularului nr. 3A, Centralizator de preturi deoarece nu putea fi vizualizat, în data de ..., cu termen de răspuns ..., iar ofertantul a încărcat, în SEAP, răspunsul său semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat conform legii, până la termenul limită de răspuns, respectiv în data de ...ora”*.

Contestatoarea evidențiază că pentru ambele documente care nu au putut fi deschise și vizualizate, autoritatea contractantă a transmis către ... solicitări de clarificare, iar așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției, ofertantul declarat câștigător a transmis în cadrul răspunsului la clarificări documente resemnate electronic, fără nicio dovadă că fișierele electronice depuse inițial constituiau fișiere care puteau fi deschise pentru a fi vizualizat conținutul lor.

Având în vedere prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că, imposibilitatea deschiderii ofertei s-a datorat

exclusiv ..., iar consecința ar fi trebuit să fie excluderea sa din competiție.

Totodată, autoarea contestației arată că, potrivit art. 60 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, nu se pot posta, în SEAP, alte fișiere de propunerea tehnică și financiară ulterior momentului limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, apreciază că nici art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nici art. 133 și 134 din normele HG nr. 395/2016 nu pot fi interpretate în sensul derogării de la art. 60 alin. (1), respectiv pentru a permite ofertanților să prezinte propunerea financiară (Propunerea financiară este formată din formularele aferente din secțiunea Formulare a Documentației de atribuire, deci include și Centralizatorul de preturi) ulterior datei și orei limită fixate în anunțul de participare, în caz contrar fiind distorsionată concurența prin crearea unui avantaj respectivilor ofertanți. Mai mult, contestatoarea consideră că, nu se poate deroga pe calea unor clarificări de la textul expres art. 137 alin. (2) lit. k) din norme, conform căruia oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, astfel cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din lege, iar una dintre componente este propunerea financiară.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că, fiind pusă în situația de a nu putea vizualiza conținutul propunerii financiare aparținând ..., comisia de evaluare nu ar fi putut să își îndeplinească atribuția prescrisă de art. 133 alin. (1) din normele amintite mai sus.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a procedat greșit când a solicitat și a acceptat, în urma solicitărilor de clarificare, transmiterea unor documente noi, semnate electronic ulterior datei și orei-limită de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, fără a avea posibilitatea de a confirma că aceleași documente au fost depuse inițial, încălcând astfel principiul tratamentului egal al ofertanților.

Din Procesul verbal nr. 3 (...) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, arată contestatoarea, reiese faptul că ofertantul ... a transmis în SEAP la data depunerii ofertelor Formularul de propunere tehnică fără semnătura electronică, fiind un simplu document de tip .xls.

Având în vedere cerințele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date achiziției, prevederile art. 123 alin. (2) și (3), art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, ... subliniază că, legiuitorul a stabilit că riscul lipsei semnăturii electronice extinse, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date, modul de transmitere a acesteia, respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă. În condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, contestatoarea afirmă că

„lipsa semnăturii electronice extinse a fișierelor conținând oferta”, o parte a propunerii tehnice depusă în SEAP, echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentelor în cauză.

Contestatoarea menționează că, societatea câștigătoare avea obligația de a transmite autorității contractante respectivele fișiere semnate electronic înainte de expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 104 alin. (3) și art. 60 alin. (1) din aceeași normă juridică. Lipsa semnăturii electronice extinse a ofertei nu este o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios, cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis. Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Curților de Apel.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite și să accepte înlocuirea documentelor ofertei depuse de către ... fără semnătură electronică, cu altele în varianta semnată electronică, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri a ofertei, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost semnată electronic, situație sancționată potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca inacceptabilă, într-o ofertă conformă și chiar câștigătoare.

B. ... apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:

1. Referitor la echipa de experți, cerințele autorității contractante au fost:

> echipa propusă va deține și demonstra competențele necesare implementării cu succes a tuturor activităților prevăzute în contract;

> membrii echipei Prestatorului vor avea experiență profesională demonstrată specific, conform sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească (CV actualizat, documente suport - diplome, atestate, acreditări, certificări din care să rezulte pregătirea și competențele/calificările profesionale pentru îndeplinirea serviciilor solicitate prin Caietul de sarcini, experiență generală sau specifică în domeniu

demonstrată prin copii ale unor documente precum: contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, fișe de post, adeverințe, recomandări sau altele similare etc).

Punctual, arată contestatoarea, una din cerințele minime din caietul de sarcini de la pct. 10.2. Cerințe legate de experți, pentru Expertul software, Expertul baze de date și Expertul rețelistică a fost *„Experiență specifică în cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi derulat activități specifice poziției”*.

Din documentele aflate la dosarul achiziției, susține contestatoarea, nu rezultă îndeplinirea cerinței ca experții să aibă experiență specifică în cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi derulat activități specifice poziției. În oferta depusă de ofertantul declarat câștigător pentru toți experții se precizează că operatorul economic pentru care au desfășurat activitățile specifice poziției solicitate în proiect este chiar ofertantul

Toate trei fișele de post pentru cei trei experți din ofertă au o singură (și aceeași) semnătură olografă, fără nici un nume al persoanei semnatare.

Pentru modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de către experții propuși în cadrul ofertei, învederează autoarea contestației, nu există nici o întrebare de clarificare din partea autorității contractantă. În plus, documentele experților sunt încărcate ca arhive .rar, aparent nesemnate electronic.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului și cea a Curților de Apel.

2. Referitor la Modul de prezentare a ofertei, contestatoarea precizează următoarele:

La cap. 16 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din caietul de sarcini, cerința autorității contractante a fost *„Propunerea tehnică va răspunde punct cu punct cerințelor Caietului de sarcini și va prezenta detaliat serviciile oferite și modul de îndeplinire a cerințelor (modul de prestare și documentare după caz, incluzând detalierea resurselor și mijloacelor pe care Contractantul le va angaja pentru îndeplinirea Contractului, obligațiile asumate referitoare la modul de asigurare a suportului tehnic și după caz a garanției, responsabilități ale personalului Contractantului implicat pentru îndeplinirea Contractului de furnizare; documentele doveditoare ale calificării și experienței specialiștilor desemnați de Contractant conform cap. 10.2”*.

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este redactată sumar cu expresii de tipul *„vom asigura”, „ne asumăm”, „ne asumăm și vom asigura”,* copy-paste a cerințelor din caietul de sarcini, fără a se arăta concret cum vor fi realizate activitățile, acestea fiind asumate doar declarativ, fără a indica, în fapt, sau a prezenta vreun înscris/document care să probeze îndeplinirea cerințelor, arată ..., motiv pentru care apreciază că sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la cerința din formularul 2 de propunere tehnică al documentației de atribuire unde se solicită, la modul de îndeplinire al

cerinței minime din caietul de sarcini, ca în ofertă să se regăsească următoarele informații: Se va preciza Marca/Producător/Pagină din datasheet-ul oficial/Link valid site oficial producător, autoarea contestației evidențiază următoarele:

În oferta sa, operatorul economic declarat câștigător nu a precizat informațiile solicitate în documentația de atribuire, rezumându-se la a copia cerințele autorității contractante fără a specifica marca sau producătorul, acolo unde era cazul.

Pentru soluția de back-up nu s-a menționat nici denumirea soluției, nici producătorul deși în capul de tabel, se solicitau aceste informații.

Precizarea informațiilor solicitate ar fi permis autorității contractante să verifice dacă, într-adevăr, soluția de back-up îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea prezintă și un alt exemplu, respectiv: pentru furnizarea de componente de stocare de tip SSD, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: „Componentele ofertate trebuie să facă parte din lista oficială de compatibilitate emisă de producătorul echipamentului ...”.

În propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a înscris: *„Vor face parte din lista oficială de compatibilitate emisă de producătorul echipamentului ...”*, fără însă a preciza un produs concret, cu model, producător, part-number, cu ajutorul cărora să se poată identifica produsul oferit și să ofere posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă cerința este îndeplinită.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 8.138,68 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, precum și de dovada datei luării la cunoștință despre actele atacate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că actele atacate sunt comunicarea rezultatului procedurii

nr. ..., precum și raportul procedurii nr. ..., publicate, în SEAP, în data de În susținere, contestatoarea a atașat notificările de sistem și print screen-urile din SEAP.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul documentației de atribuire, a prevăzut faptul că stabilirea ofertei câștigătoare se va realiza numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Până la data limită de transmitere a ofertelor, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv: ... și

Aspectele privind procesul de evaluare al procedurii au fost consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. ..., prin care a fost declarată oferta câștigătoare, potrivit prevederilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și ținând cont de prevederile din fișa de date a achiziției conform cărora clasamentul ofertelor se va întocmi prin ordonarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii.

Față de susținerile contestatoarei menționate la Cap. II-Situația de fapt, ... precizează următoarele:

Referitor la prima susținere a contestatoarei respectiv „oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În urma accesării ofertelor depuse de către ofertanții participanți la procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect ..., autoritatea contractantă a întâmpinat dificultăți în ceea ce privește vizualizarea, deschiderea ambelor oferte depuse, atât la deschiderea documentelor de calificare cât și pe parcursul evaluării ofertelor. Ofertele celor doi ofertanți/participanți au fost depuse cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un prestator de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, criptate în formate diferite. Problema deschiderii fișierelor s-a remediat ulterior, ... reușind să deschidă fișierele depuse inițial (cu un alt program de vizualizare pdf-uri).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, atât fișierele încărcate inițial în SEAP, cât și fișierele depuse în urma solicitărilor de clarificări, au același conținut, neexistând modificări ale informațiilor

conținute în documentele transmise până la data limită de depunere a ofertelor.

- În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... SRL a încărcat documentele de calificare, însă fișierul cu numele bond_... nu s-a putut deschide pentru a fi vizualizat, astfel că nu s-a putut face dovada constituirii garanției de participare.

Comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului depunerea dovezii privind constituirea garanției de participare, ținând cont de următoarele:

- prevederile art. 132 alin. (3) din HG 395/2016;

- printre documentele depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, exista fișierul [...] ... care a putut fi vizualizat și prin care era confirmată efectuarea plății poliței pentru garanția de participare de către ... SRL, confirmare existentă întocmai ca și la

- În ceea ce privește transmiterea de către ... SRL a Formularului de propunere tehnică fără semnătură electronică, autoritatea contractantă a constatat că formularul de propunere tehnică transmis de ofertant în format Excel (cu extensia .xlsx), solicitat potrivit cerințelor din Fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică este formată din formularul aferent din secțiunea Formulare a Documentației de atribuire, care va trebui completat de ofertanți și încărcat în SEAP. Propunerea tehnică va preciza punct cu punct specificațiile tehnice astfel încât să se poată identifica cu ușurință corespondența cu cerințele din Caietul de sarcini prin completarea formularului aferent din secțiunea Formulare și încărcat în SEAP, ÎN FORMAT EDITABIL, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un prestator de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”,* nu a fost transmis semnat electronic, restul documentelor, parte a propunerii tehnice, grupate în arhive tip „rar”, purtând semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (3), din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă învederează că a solicitat ofertantului reîncărcarea formularului în format Excel, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un prestator de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării informațiilor cuprinse în formularul de propunere tehnică transmis inițial, precum și a informațiilor cuprinse în formularul retransmis, semnat cu semnătură electronică extinsă, a constatat că din punct de vedere al conținutului informațional, acestea sunt identice, neexistând diferențe.

Astfel, ... consideră că, din punct de vedere tehnic, nu se poate invoca niciun fel de motiv de neconformitate a documentelor prezentate de ... în oricare din etapele de depunere a documentelor.

Referitor la a doua susținere a contestatoarei, respectiv *„oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, ... precizează următoarele:

a. Cu privire la atestarea experienței profesionale pentru experții cheie - ofertantul a depus documente emise în perioade de lucru din trecut ale angajaților (nu emise recent, special cu scopul de a fi prezentate acum în această ofertă). Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul ... și-a asumat experiența specifică în cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi derulat activități specifice poziției, pentru fiecare dintre categoriile de experți cheie propuși, nefiind necesară demonstrarea experienței specifice prin depunerea de documente suport, întrucât astfel de documente nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă arată că nu a impus prin documentația de atribuire cerințe privind operatorul/operatorii economici pentru care experții cheie au desfășurat activitățile specifice poziției solicitate în proiect, respectiv dacă activitățile experților propuși au fost prestate pentru ofertant sau pentru alți operatori economici;

b. Referitor la conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice ale soluției de backup, comisia de evaluare a constatat că soluția de backup este descrisă prin atributele prezentate în ofertă și care nu fac rabat de la cerințele autorității contractante. Faptul că nu se dau exemple de nume de soluții - custom sau generice existente pe piață, dar că se ofertează o soluție ce îndeplinește toate atributele și funcționalitățile cerute, nu poate constitui, din punct de vedere tehnic, un motiv de excludere;

c. Aceeași situație, susține ..., se aplică și în cazul specificațiilor SSD - 920GB SAS, SFF 2.5 Enterprise - compatibile ..., ofertantul asumându-și prin oferta depusă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă. Furnizarea de nume de vendori/spare parts, doar cu titlul de exemplu, nu poate constitui din punct de vedere tehnic motiv de excludere, întrucât aceasta nu a reprezentat o cerință a autorității contractante solicitată, în mod expres, prin caietul de sarcini.

... subliniază că, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin art. 127 din HG nr. 395/2016, a evaluat toate ofertele primite prin raportare la cerințele documentației de atribuire care, odată cu împlinirea termenului de depunere, au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru contestatoare, în calitate de ofertant în cadrul procedurii.

Față de cele precizate mai sus și ținând cont de faptul că:

- prin propunerile tehnice ofertantul contestat ... a declarat că *„își însușește și este de acord cu toate cerințele minime impuse de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini”*, prezentând documente considerate concludente de către comisia de evaluare;

- autoritatea contractantă s-a protejat împotriva unui eventual risc privind calitatea necorespunzătoare a serviciilor prestate, stabilind în Capitolul 11 „Riscuri” din caietul de sarcini, măsuri de gestionare a acestora - conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

... apreciază ca fiind nejustificate și neîntemeiate susținerile contestatoarei, deoarece aceasta nu prezintă dovezi irefutabile prin care să susțină cele afirmate.

Față de aspectele evocate în punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată și neîntemeiată, iar, în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. ..., a fost transmis în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., împreună cu dosarul achiziției publice, însoțit de ofertele depuse de ... și

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. ..., solicitând admiterea contestației și respingerea susținerilor ..., pentru următoarele considerente:

1. Referitor la dificultățile întâmpinate la deschiderea ofertelor:

... arată că autoritatea contractantă susține că a întâmpinat dificultăți la *„deschiderea ambelor oferte depuse”*, însă acest fapt nu rezultă din nici un proces verbal încheiat, ... neprimind nici o solicitare de clarificare cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii.

A. Referitor la fișierul cu numele *„bond_...”*, depus de ..., autoritatea contractantă declară faptul că acesta *„nu s-a putut deschide, astfel că nu s-a putut face dovada constituirii garanției de participare”*.

În acest sens, contestatoarea apreciază că, invocarea aplicării prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu are susținere în acest caz, întrucât clarificările se puteau solicita pentru *„neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia”*, însă din moment ce fișierul nu a putut fi deschis și vizualizat nu ar fi existat posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte ale garanției de participare.

B. Cu privire la Formularul de propunere tehnică depus fără semnătura electronică, autoritatea contractantă invocă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că prevederile invocate ar fi fost aplicabile doar în cazul în care erau necesare clarificări, completări formale sau de confirmare ale ofertei depuse. Documentația de atribuire prevedea ca formularul de Propunere tehnică, în format editabil, să fie semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, iar ofertantul ... nu a transmis formularul de propunere tehnică (format Excel) semnat cu semnătură electronică.

Astfel, ... consideră că lipsa semnăturii electronice extinse a formularului de Propunere tehnică nu este o abatere minoră și formală care să poată fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci

constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis.

Contestatoarea susține că, în ambele cazuri, avea aplicabilitate prevederea legală de la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

2. Referitor la experiența similară a experților:

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că ofertantul declarat câștigător *„și-a asumat experiența specifică [...], nefiind necesară demonstrarea experienței specifice prin depunerea de documente suport”*, deși în documentația de atribuire se solicită în clar că echipa propusă va deține și demonstra competențele necesare implementării cu succes a tuturor activităților prevăzute în contract și membrii echipei Prestatorului vor avea experiență profesională demonstrată specific. Așa cum a fost menționat în contestația depusă, una din cerințele minime din caietul de sarcini de la pct. 10.2. Cerințe legate de experți, pentru Expertul software, Expertul baze de date și Expertul rețelistică a fost *„Experiență specifică în cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi derulat activități specifice poziției”*.

Cerința tehnică de mai sus legată de experiența experților, arată contestatoarea, a fost solicitată pentru a se face dovada că ofertantul va fi capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin prezentul caiet de sarcini, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și a obiectivelor specifice ale Proiectului. Legiuitorul a considerat că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul profesional, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv, poate îndeplini obiectivele contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini și nu doar să ia cunoștință de faptul că ofertantul și-a asumat experiența specifică.

... apreciază că documentele depuse de ... nu cuprind elemente care să demonstreze experiența specifică solicitată în caietul de sarcini pentru Expertul software, Expertul baze de date și Expertul rețelistică.

3. Referitor la faptul că ofertantul nu a indicat în oferta sa marca sau producătorul unor soluții și produse oferite, ... susține că, prin comisia de evaluare, a constatat că acestea sunt descrise prin attributele prezentate în ofertă și nu fac rabat de la cerințele autorității contractante, fără însă a preciza, în mod concret, cum a făcut verificarea și evaluarea faptului că acestea îndeplinesc toate attributele și funcționalitățile cerute.

În acest sens, ... susține că, operatorul economic declarat câștigător nu a precizat în oferta sa informațiile solicitate în documentația de atribuire, rezumându-se la a copia cerințele autorității

contractante fără a specifica un produs concret cu model, marcă/producător (eventual part-number, dacă era cazul), în cazul soluției de backup și a componentelor de stocare de tip SSD.

În ceea ce privește componenta SSD, contestatoarea arată că cerința a fost următoarea: *„Componentele oferite trebuie să facă parte din lista oficială de compatibilitate emisă de producătorul echipamentului ...”*.

Față de acest aspect, ... consideră că doar indicarea produsului cu „numele, part-number” i-ar fi permis autorității contractante să facă această verificare în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Lipsa informațiilor solicitate face imposibilă evaluarea conformității ofertei depuse, respectiv a verificării îndeplinirii cerințelor solicitate în caietul de sarcini. ... avea obligația de a verifica dacă ofertanții au demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă și câștigătoare o ofertă ce redă prin copiere cerințele autorității contractante fără a specifica un produs concret cu model, marcă/producător (eventual part-number, dacă era cazul).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...,... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), documente descărcate din SEAP, respectiv, CV-ul dlui. ..., propunerea financiară a ofertantului ..., însoțită de centralizatorul de prețuri, Formularul

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, următoarele: *„(...) având în vedere că, la data de ..., ne-ați comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), propunerea financiară a ofertantului ..., împreună cu Formularul nr. 3A - Centralizator de prețuri, despre care dumneavoastră susțineți că nu s-a putut deschide, deși acesta a putut fi accesat de către Consiliu, vă solicităm să ne transmiteți, în termen de o zi lucrătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe suport CD, oferta integrală a ofertantului declarat câștigător, însoțită de toate răspunsurile acestuia la cererile de clarificări transmise de dvs. în evaluarea acestei oferte”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a răspuns la solicitarea Consiliului înaintând documentele cerute, în format electronic, transcrise pe CD.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de ..., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de ... lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 35/..., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta ... este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată

câștigătoare fiind cea depusă de ..., așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., ca netemeinică și nelegală;

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestuia;

4. Restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul constatării inacceptabilității și neconformității acesteia și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de ...

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător - ..., în sensul că acesta a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a putut deschide și vizualiza garanția de participare și centralizatorul de prețuri, depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

În urma verificării garanțiilor de participare, ce însoțesc ofertele depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a încărcat documentele de calificare, însă fișierul cu numele bond_... nu a putut fi deschis pentru a fi vizualizat, astfel că nu s-a putut face dovada constituirii garanției de participare, acest fapt fiind consemnat în procesul verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, înregistrat sub nr. 35/....

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că printre documentele depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, există

fișierul [...] ..., care a putut fi vizualizat și prin care era confirmată efectuarea plății poliței pentru garanția de participare de către ... SRL.

Comisia de evaluare a decis, la data de ..., să solicite ofertantului depunerea dovezii privind constituirea garanției de participare, precizând: *„deoarece fișierul cu numele bond_... nu s-a putut deschide pentru a fi vizualizat, astfel că nu s-a putut face dovada constituirii garanției de participare, avem rugămintea să reîncărcați fișierul ce reprezintă dovada constituirii garanției de participare. Data limită de răspuns: 2 zile”*.

... SRL a răspuns la data de ..., reatașând dovada constituirii garanției de participare, document ce a putut fi deschis.

În acest context, Consiliul constată că, într-adevăr, printre documentele depuse, până la data limită de depunere a ofertelor, exista fișierul [...] ... care a putut fi vizualizat și prin care era confirmată efectuarea plății poliței pentru garanția de participare de către SC ... SRL.

Consiliul consideră că nu este întemeiată critica privind garanția de participare, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la quantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”,* iar la dispoziția ... s-a aflat dovada efectuării plății poliței pentru garanția de participare de către ... SRL, constituită anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, pe suport CD, a ofertei integrale a ofertantului declarat câștigător, însoțită de toate răspunsurile acestuia la cererile de clarificări transmise în evaluarea acestei oferte. Astfel, accesând aceste fișiere, Consiliul a constatat că, inclusiv fișierul cu numele bond_..., conținând polița de asigurare, a putut fi accesat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că imposibilitatea deschiderii fișierului a apărut doar la autoritatea contractantă, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește centralizatorul de prețuri, Consiliul constată că în procesul verbal nr. 4 (...) privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă a menționat:

„Pe baza informațiilor prezentate de ofertantul SC ... comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificare în SEAP, identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare, privind prezentarea Formularului nr. 3A, Centralizator de prețuri deoarece nu putea fi vizualizat, în data de ...ora 15:19, cu termen de răspuns ..., iar ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său semnat cu semnătură electronică, bazata pe un certificat

digital emis de un furnizor acreditat conform legii, până la termenul limită de răspuns, respectiv în data de ...ora”

Consiliul consideră că și această critică este neîntemeiată, deoarece:

- Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevede:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

- Autoritatea contractantă a transmis un print-screen din care reiese faptul că fișierul ce conținea Formularul nr. 3A, Centralizator de prețuri nu s-a deschis, fiind prezentat și un mesaj în acest sens;

- De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) propunerea financiară a ... împreună cu centralizatorul de prețuri - Formularul ..., Consiliul putând accesa Formularul nr. 3A - Centralizator de prețuri;

- Ca urmare a acestei situații, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, pe suport CD, a ofertei integrale a ofertantului declarat câștigător, însoțită de toate răspunsurile acestuia la cererile de clarificări transmise în evaluarea acestei oferte și, în acest caz, Formularul nr. 3A - Centralizator de prețuri putând fi accesat de Consiliu;

- Astfel, CNSC constată că imposibilitatea deschiderii fișierului a apărut doar la autoritatea contractantă;

- Fișierul prezentat de contestator, în urma solicitării de clarificări, este identic cu cel încărcat inițial în SEAP, a cărui verificare s-a putut realiza de CNSC;

- Atât fișierul încărcat inițial în SEAP, cât și fișierul depus în urma solicitărilor de clarificări, au același conținut, neexistând modificări ale informațiilor conținute în documentele transmise până la data limită de depunere a ofertelor;

- formularul 3A (centralizatorul de prețuri) conține prețurile unitare ale produselor ce urmează a fi achiziționate, care însumate corespund sumei totale din formularul nr. 3 – Propunere financiară.

Afirmația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta câștigătorului pe motiv că fișierul ce conține formularul de propunere tehnică nu a fost semnat cu semnătură electronică, nu este întemeiată din următoarele considerente:

În fișa de date (IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat:

„Propunerea tehnică este formată din formularul aferent din secțiunea Formulare a Documentației de atribuire, care va trebui completat de ofertanți și încărcat în SEAP.

Propunerea tehnică va preciza punct cu punct specificațiile tehnice astfel încât să se poată identifica cu ușurință corespondența cu cerințele din Caietul de sarcini prin completarea formularului aferent din secțiunea Formulare și încărcat în SEAP, ÎN FORMAT EDITABIL, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un prestator de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.”

Având în vedere cerința anterior reprodusă, Consiliul va reține prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”.

Comisia de evaluare a constatat că formularul de propunere tehnică transmis de ofertant în format Excel (cu extensia .xlsx), solicitat de autoritatea contractantă potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, nu a fost transmis semnat electronic, restul documentelor, parte a propunerii tehnice, grupate în arhive tip rar, purtând semnătură electronică extinsă.

Constatând faptul că fișierul ce conține formularul de propunere tehnică nu are extensia caracteristică fișierelor semnate cu semnătura electronică, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o solicitare prin care a reiterat prevederile fișei de date anterior reproduse și a solicitat „vă rugăm să ne transmiteți formularul de propunere tehnică nr. 2 semnat cu semnătura electronică extinsă”.

... a răspuns în aceeași zi, menționând că „reatașăm propunerea tehnică semnată electronic în format p7s”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de câștigător, invocând și reproducând textul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Verificând oferta ... și înscrisurile aferente dosarului achiziției, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale, Consiliul reține că art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 statuează faptul că „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza normei juridice anterior iterată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul să respingă o ofertă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 doar în situația în care atât oferta cât și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă motivat de faptul că prin utilizarea conjuncției „și” în sintagma „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate (...)”, legiuitorul a reglementat că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care „oferta și documentele care o însoțesc

*nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”, deci în situația în care nici oferta și nici documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică sau, altfel spus, dacă **toate** documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.*

Pe cale de consecință, în cazul dedus soluționării, în care un singur document nu a fost semnat electronic (conform consemnărilor din punctul de vedere), autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta, nefiind întrunite condițiile cumulative prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 respectiv:

- oferta să nu fie semnată cu semnătură electronică [potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta este „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”]

și

- documentele care însoțesc oferta să nu fie semnate cu semnătură electronică (dovada constituirii garanției de participare, documente de calificare etc. în funcție de prevederile documentației de atribuire).

Din analiza documentelor încărcate de ... în SEAP, Consiliul constată că acesta a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, cu excepția unui singur fișier conținând formularul de propunere tehnică.

În acest context, Consiliul reține că intenția ofertantului a fost clară în sensul respectării atât a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și celelalte documente care o însoțesc, cu unica excepție a formularului de propunere tehnică, în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate de ofertantul în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronică apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări și completări formale sau de confirmare sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

În mod evident, fișierul cu formularul de propunere tehnică nu putea să fie modificat în ceea ce privește conținutul său prin clarificările trimise, sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor*

alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” însă simpla aplicare a semnăturii electronice pe fișierele deja transmise fără semnătură de către ... se încadrează în situația de excepție prevăzută la art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2006, potrivit căreia „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...).”

Conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

În urma verificării informațiilor cuprinse în formularul de propunere tehnică transmis inițial, precum și a informațiilor cuprinse în formularul retransmis semnat cu semnătură electronică extinsă, Comisia de evaluare a constatat că, din punct de vedere al conținutului informațional, acestea sunt identice și nu există diferențe.

Criticile contestatorului referitoare la propunerea tehnică prezentată de câștigător sunt întemeiate din următoarele considerente:

Referitor la echipa de experți cerințele autorității contractante din caietul de sarcini (pct. 10.2. Cerințe legate de experți) au fost:

*„- echipa propusă va deține și demonstra competențele necesare implementării cu succes a tuturor activităților prevăzute în contract;
- membrii echipei Prestatorului vor avea experiență profesională demonstrată specific, conform sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească (**CV actualizat**, documente suport - diplome, atestate, acreditări, certificări din care să rezulte pregătirea și competențele/calificările profesionale pentru îndeplinirea serviciilor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini, experiența generală sau specifică în domeniu **demonstrată prin copii ale unor documente precum: contracte de muncă, contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, fișe de post, adeverințe, recomandări sau altele similare etc).**”*

Tot la acest punct din caietul de sarcini, în ceea ce privește responsabilitățile experților cheie, autoritatea contractantă a solicitat, pentru Expertul software, Expertul baze de date și Expertul rețelistică, *„Experiență specifică în cel puțin un proiect în cadrul căruia să fi derulat activități specifice poziției.”*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat CV (doar prima pagină), diplomă de licență și fișă de post pentru fiecare din cei 3 experți. Având în vedere faptul că cele 3 CV-uri sunt incomplete, Comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește conținutul

CV-urilor pentru a putea verifica îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. Totodată, Comisia de evaluare trebuie să solicite ofertantului criticat fișele de post semnate de cei 3 experți (nu doar de angajator), prin documentația de atribuire autoritatea contractantă admitând că experiența profesională specifică poate fi dovedită, printre alte documente, de CV și fișă de post.

Referitor la critica privind modul de prezentare a ofertei, în cap. 16 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, cerința autorității contractante a fost *„Propunerea tehnică va răspunde punct cu punct cerințelor Caietului de sarcini și va prezenta detaliat serviciile oferite și modul de îndeplinire a cerințelor, modul de prestare și documentare după caz, incluzând detalierea resurselor și mijloacelor pe care Contractantul le va angaja pentru îndeplinirea Contractului, obligațiile asumate referitoare la modul de asigurare a suportului tehnic și după caz a garanției, responsabilități ale personalului Contractantului implicat pentru îndeplinirea Contractului de furnizare; documentele doveditoare ale calificării și experienței specialiștilor desemnați de Contractant conform cap. 10.2.”*

Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este redactată cu expresii de tipul *„vom asigura”, „ne asumăm”, „ne asumăm și vom asigura”,* fără a se arăta concret cum vor fi realizate activitățile, acestea fiind asumate doar declarativ, fără a indica în fapt sau a prezenta vreun înscris/document care să probeze îndeplinirea cerințelor.

Comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului și după analizarea răspunsului să stabilească dacă sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerința din documentația de atribuire din formularul nr. 2 de propunere tehnică, unde se solicită, la modul de îndeplinire al cerinței minime din caietul de sarcini, ca în ofertă să se regăsească următoarele informații: *„Se va preciza Marcă/Producător/Pagină din datasheet-ul oficial/Link valid site oficial producător”,* Consiliul constată că în formularul de propunere tehnică, operatorul economic declarat câștigător nu a precizat informațiile solicitate în documentația de atribuire, rezumându-se la a prezenta cerințele autorității contractante, fără a specifica marca, producătorul, acolo unde era cazul.

Pentru soluția de back-up (pct. 4 din formularul de propunere tehnică) nu s-a menționat nici denumirea soluției, nici producătorul, deși în capul de tabel, așa cum s-a arătat mai sus, se solicitau aceste informații.

Și în acest caz, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și să stabilească dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Pentru furnizarea de componente de stocare de tip SSD (pct. 3 din formularul de propunere tehnică), autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe: *„Componentele oferite trebuie să facă*

parte din lista oficială de compatibilitate emisă de producătorul echipamentului ...".

În propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a menționat: *„Vor face parte din lista oficială de compatibilitate emisă de producătorul echipamentului ...”,* fără însă a preciza un produs concret cu model, producător, cu ajutorul cărora să se poată identifica produsul oferat și să ofere posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă cerința este îndeplinită.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului în legătură cu toate aspectele anterior menționate.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări ofertantului ... în legătură cu aspectele prezentate anterior, inclusiv depunerea unor documente care să confirme cele oferate, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini.

După primirea răspunsului și luând în considerare informațiile inițiale existente în propunerea tehnică a ofertantului criticat, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să stabilească dacă, în ceea ce privește oferta depusă de ..., sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițoarea a declarat admisibilă oferta depusă de ..., în condițiile în care nu a verificat, în mod riguros, propunerea tehnică prezentată de acesta.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului ..., conform celor precizate la pagina anterioară a deciziei.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătorului, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind declararea ofertei depuse de ..., ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul îl va respinge ca nefondat, având în vedere necesitatea reevaluării acestei oferte prin solicitarea de clarificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ..., ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.