



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în jud., având cod unic de înregistrare RO , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator , lider al asocierii formată din SC SRL-SC SRL-SC SRL, împotriva procedurii simplificate, online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnica si asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări, inclusiv organizare de șantier, si furnizare dotări în cadrul proiectului «REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI CONECTAREA ZONEI PIETONALE DINTRE STRĂZILE ȘI ALEEA PIEȚII CU ACCES LA BULEVARDUL MATEI BASARAB, LA ZONA EXTINSĂ DE MOBILITATE URBANĂ»”, cod SMIS 128391, de către , cu sediul în , str. Episcopiei nr. 1, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 68623/15.07.2021, a raportului procedurii nr. 68591/15.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii FRAICOM SRL (leader), GLOBAL TECH EXPERT, ALA EXPERT CONSTRUCT și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care consuc la respingerea acestei oferte ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. considerându-l nelegal.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , ca răspuns la adresa nr. privind constituirea cauțiunii în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a învederat faptul că: „din punctul nostru de vedere în acest caz se aplică art. 11 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care stipulează: «Contestațiile formulate pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează»”, precizând, totodată că, „nu contestăm valoarea, astfel încât să fie aplicat un coeficient pentru determinarea unei taxe”, lăsând la aprecierea Consiliului deciziei ce urmează a fi luată în cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnica si asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări, inclusiv organizare de șantier, si furnizare dotări în cadrul proiectului «REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI CONECTAREA ZONEI PIETONALE DINTRE STRĂZILE ȘI ALEEA PIETII CU ACCES LA BULEVARDUL , LA ZONA EXTINSĂ DE MOBILITATE URBANĂ»”, cod SMIS 128391, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1859/2021.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și

completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că, prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a precizat că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, lăsând la aprecierea Consiliului decizia ce urmează a fi luată pentru contestația în cauză.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile formulate pe cale administrativ-jurisdicțională nu se taxează”, însă, în situația dată, s-a solicitat dovada constituirii cauțiunii, care este reglementată distinct, la art. 61¹ alin. (1), pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.