



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 100118/....., înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva adresei nr. 2921/20.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SA, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică adresa nr. 2921/20.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii amintite, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii și a analizării dosarului achiziției publice, la entitatea contractantă, contestatoarea arată că a constatat o serie de nereguli referitoare la oferta declarată câștigătoare, sens în care a notificat-o în prealabil, în vederea remedierii

aspectelor sesizate, însă, prin răspuns, entitatea contractantă a refuzat să ia măsuri de remediere.

Astfel, contestatoarea arată că oferta .. SRL nu conține centralizatorul de produse, solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, nu a prezentat diplome/ documente doveditoare emise de producătorul echipamentelor, pentru specialiștii propuși să deruleze activitățile de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații rețea, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini la punctul 4.

De asemenea, nu a fost respectată cerința de la punctul 3.2 din caietul de sarcini, cu privire la certificarea pentru: "Activitățile de preconfigurare și livrare vor fi coordonate din partea ofertantului de către un project manager (certificat PMP) dedicat acestui produs ...".

Contestatoarea mai evidențiază că ofertantul câștigător, în tabelul de detalii producător, a menționat doar producătorul Cisco, în condițiile în care acesta a oferat și produse aparținând Globecom, ale căror cerințe privind asigurarea garanției, pe perioada contractuală, nu sunt respectate, conform caietului de sarcini: *Oferta trebuie să includă garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, asigurându-se și mentenanța componentelor hardware și software pe această durată. De asemenea, produsele (echipamentele, software), trebuie să întrunească condițiile pentru a primi garanția producătorului și pentru a primi suportul și serviciile oferite de producător.*

În acest sens, petenta amintește adresa de răspuns a producătorului Cisco, care precizează că "aceste componente nu se află pe lista componentelor certificate și testate de noi, situație în care politica Cisco susține în mod clar imposibilitatea acordării suportului pentru acest tip de componente și retragerea/neacordarea suportului pentru întreg ansamblu în discuție ...".

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu respectă nici cerința referitoare la asigurarea garanției/suportului pentru echipamentele în discuție, entitatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și, totodată, prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, sens în care solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă de către contestatoare art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit f), art. 6 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 105/15.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1985/15.01....., entitatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC SA și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor și a clarificărilor purtate cu operatorii economici, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În referire la criticile contestatoarei și contrar afirmațiilor acesteia, se precizează, de entitatea contractantă, că centralizatorul de produse, ofertate de .. SRL, se regăsește în oferta tehnică a acestuia, la pagina 54.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea, de către ofertantul câștigător, a diplomelor/documentelor doveditoare emise de producătorul echipamentelor pentru specialiștii propuși să deruleze activitățile de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații rețea, entitatea contractantă supune atenției că, în conformitate cu caietul de sarcini, punctul 4, nu apare obligativitatea de a prezenta aceste documente. În susținerea cerinței menționate, ca răspuns la solicitarea nr. 2616/21.11.2017, ofertantul câștigător a prezentat 4 pagini din raportul Revisal din data de 23.10.2017 și propunerea tehnică, la paginile 46, 47, 48.

De asemenea, cerința de la punctul 3.2. din caietul de sarcini a fost îndeplinită, de ofertantul câștigător, prin oferta tehnică, la pagina 45 și pagina 3 din adresa nr. 487/27.11.2017, reprezentând răspuns la solicitarea de clarificare a entității contractante.

Autoritatea contractantă mai supune atenției că, în conformitate cu prevederile cap. 1 din caietul de sarcini, s-a solicitat: *furnizorul trebuie să prezinte confirmarea producătorului că echipamentele sunt declarate sub clientul final corect în termen de 7 zile de la livrare*, ofertantul a îndeplinit și această condiție, confirmată în oferta tehnică, la pagina 2.

Totodată, cerința privind garanția pentru produsele ofertate de .. SRL, în opinia entității contractante, a fost îndeplinită, conform precizărilor din oferta tehnică de la pagina 1 și 2, răspunsului 1 din adresa nr. 447/07.11.2017 și a adresei nr. 514 din 12.12.2017.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că a întreprins toate diligențele necesare, în vederea luării unei hotărâri corecte, în ceea ce privește calificarea ofertei ... SRL, sens în care solicită respingerea contestației SC SA, ca neîntemeiată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 2272/17.01....., contestatoarea a transmis precizări la punctul de vedere al entității contractante, prin care arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, punctul 4 din caietul de sarcini, ... SRL avea obligația de prezenta diplome/documente doveditoare pentru specializările solicitate, cerință ce nu a fost îndeplinită de aceasta, deși entitatea contractantă susține contrariul.

Contestatoarea mai arată că în cadrul punctului de vedere, însăși entitatea contractantă confirmă ofertarea, de către SC ..., a unor componente pentru un echipament Cisco care aparțin altui producător – Globecom.

Prin urmare, ținând seama și de durata mare a contractului – 3 ani, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește această cerință, întrucât în cazul apariției oricăror probleme de natura

celor anterior precizate, acesta nu ar fi în măsură să își îndeplinească obligațiile legate de garanție și suport.

În ceea ce privește afirmația entității contractante, conform căreia, centralizatorul de produse ofertate de către câștigător se află în oferta tehnică depusă de acesta, petenta susține că aceasta era o condiție obligatorie, neîndeplinită de ofertantul câștigător, iar documentul la care face referire entitatea contractantă prezintă produsele în mare (switch, router), și nu cuprinde o detaliere a componentelor fiecărui produs, așa cum prevede cerința obligatorie nr. 1 din fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea entității contractante, conform căreia, ofertantul câștigător nu ar avea obligația de a completa *Tabelul detalii producător* pentru componentele aparținând producătorului Globecom, contestatoarea o consideră eronată, întrucât textul cerinței de la punctul IV.4.1.) nu distinge între producători și specificații tehnice, deci tabelul trebuia completat pentru fiecare producător implicat în procedură.

În raport cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, contestatoarea susține neconformitatea ofertei .. SRL, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru, având ca obiect furnizare „.....”, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, publicând în SEAP, anunț de participare nr., la și documentația de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 2921/20.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SA a înaintat contestația de față, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că SC SA critică acceptarea ofertei SC FRONTAL COMMUNICATION SRL, care, în opinia sa, trebuia declarată neconformă, întrucât:

- nu conține centralizatorul de produse, solicitat în mod expres prin documentația de atribuire. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, începând cu pagina 4 a propunerii tehnice, se regăsesc indicate componentele fiecărui echipament (Router Tip 1: ISR4221-SEC/K9; CON-SNT-ISR4221S (...) SISR4200UK9-166; Router Tip 2: IR809G-LTE-GA-K9; CON-SNT-IR809GLG (...) ANT-4G-DP-IN-TNC=; Switch L2 Posturi: IE-1000-4T1T-LM; CON-SNT-IE10004M (...) PWR-IE50W-AC=; Switch L2 Stații: C1-C2960x-24PS-L (...) GLC-TE=; Router Transport FO: ASR-920-12SZ-IM (...) SFP-10G-ER-S=), iar la pagina 54 se regăsește următorul tabel centralizator, cu tipurile și cantitățile minime/maxime de ofertate:

tip echipament	Cant. acord cadru total min	Cant. acord cadru total max	Cantitate An1 min	Cantitate An1 max	Cantitate An2 min	Cantitate An2 max	Cantitate An3 min	Cantitate An3 max
Router Tip1	30	42	10	14	10	14	10	14
Router Tip2	300	360	100	120	100	120	100	120
Switch L2 posturi	70	81	20	23	30	34	20	24
Switch L2 statii	94	110	24	30	30	35	40	45
Router Transport FO	34	42	10	12	14	18	10	12

Aceasta coincide cu tipurile și cantitățile minime/maxime de solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 2616/21.11.2017, entitatea contractantă i-a solicitat „... detalierea fiecărei linii/cod produs (part number) din oferta tehnică, care să includă pentru fiecare componentă și subcomponentă cel puțin: numele producătorului, codul de produs (part number-ul) de la producătorul respectiv, descrierea componentei/subcomponentei, cantitatea ofertată și prețul per componentă și subcomponentă”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 487/27.11.2017: „... prin natura contractuală a relațiilor cu producătorii/distribuitorii prețul pe transport până la sediul Frontal Communication este defalcat în cotația primită de la partenerii noștri, așa cum puteți vedea în documentul anexat document care conține numele producătorului, part number-ul, descrierea, cantitatea și prețul pentru fiecare componentă și subcomponentă din oferta noastră tehnică ...”. Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

- nu a prezentat diplome/documente doveditoare emise de producătorul echipamentelor pentru specialiștii propuși să deruleze activitățile de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații rețea, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini la punctul 4. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, la punctul 4 din caietul de sarcini se regăsește următoarea cerință: „ofertantul trebuie să asigure servicii suport pentru toate tehnologiile oferate. În acest sens, ofertantul va prezenta o dovadă că este autorizat de producătorul echipamentelor să ofere servicii suport și va prezenta documente care să susțină că deține numărul minim de specialiști certificați de către producătorul echipamentelor pentru toate tehnologiile oferate. De asemenea specialiștii contractantului desemnați în derularea activităților de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații de rețea vor deține certificări emise de producătorul echipamentelor în domeniile corespunzătoare tipurilor de echipamente oferate. În acest sens, ofertantul va prezenta diplome/documente doveditoare pentru cel puțin următoarele ...”.

Analizând documentele și informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține următoarele:

- la paginile 46, 47 și 48 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat: „... SRL va asigura servicii suport pentru toate tehnologiile oferite. În acest sens, Frontal Communications SRL prezintă dovada că este autorizat de producătorul echipamentelor să ofere servicii de suport și, în calitate de .., conform condițiilor de obținere a acestui statut, deține numărul minim de specialiști certificați de către producătorul echipamentelor pentru toate tehnologiile oferite, fiind specializat în: Advanced Collaboration Architecture Specialization; Advanced Data Center Architecture Specialization; Advanced Enterprise Networks Architecture Specialization; Advanced Security Architecture Specialization. Specialiștii Frontal Communications SRL desemnați în derularea activităților de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații de rețea dețin certificări emise de producătorul echipamentelor în domeniile corespunzătoare tipurilor de echipamente oferite. În acest sens, vă prezentăm diplome/documente doveditoare pentru cel puțin următoarele ... specialiștii propuși: Ciuraru Mihai, Neagu Cosmin, Onișoru Claudiu, Dobre Robert”;

- extrase Revisal din data de 23.10.2017 pentru personalul specialist propus: Ciuraru Mihai, Neagu Cosmin, Onișoru Claudiu, Dobre Robert”;

- solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2616/21.11.2017: „... detalierea utilizării personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice ...”;

- răspunsul ofertantului declarat câștigător nr. 487/27.11.2017: „... echipele de lucru ce urmează a fi folosite în acest contract, coordonate de domnul Dragoș Brașov-Codecs Project Manager Certificate, Six Sigma Green Belt, ITIL V3 Expert și de domnul Robert Dobre-PMP Certificate, pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din caietul de sarcini, așa cum au fost prezentate în propunerea noastră tehnică sunt: Mihai Ciuraru, Robert Dobre, Adrian Ieremie; Cosmin Neagu, Onișoru Claudiu, Nelu Cîrstea. Referitor la personalul implicat în acest contract, precizăm că societatea noastră, în calitate de Cisco Gold Partner, recertificat în luna noiembrie 2017 după un audit complex dispune în afară de persoanele menționate în propunerea tehnică, respectiv domnii Ciuraru Mihai, Neagu Cosmin, Onișoru Claudiu, Dobre Robert și de alte resurse umane specializate în tehnologia Cisco: Adrian Ieremie ...; Cristian Bursuc ...; Mircea Costin ...; Dragoș Brașov ...; Gabriel Sbîrcea ...; Ioan Rosu ...; Nelu Cîrstea ...”. În această situație, Consiliul constată temeinicia criticilor, având în vedere că printre documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător nu se regăsesc diplomele specialiștilor propuși, așa cum s-a solicitat/precizat. Astfel, acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor/completărilor de confirmare, potrivit dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016;

- nu a fost respectată cerința de la punctul 3.2 din caietul de sarcini cu privire la certificarea pentru “Activitățile de

preconfigurare și livrare vor fi coordonate din partea ofertantului de către un project manager (certificat PMP) dedicat acestui produs ...". Referitor la acest aspect, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor, având în vedere că ofertantul declarat câștigător l-a declarat, în cadrul ofertei și în răspunsul la clarificări nr. 487/27.11.2017, pe domnul Robert Dobre - PMP Certificate, pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din caietul de sarcini, dar fără a prezenta certificat doveditor;

- nu e respectată asigurarea garanției pe perioada contractuală. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare susține că ofertantul câștigător, în tabelul de detalii producător, a menționat doar producătorul Cisco, în condițiile în care acesta a ofertat și produse aparținând Globecom, ale căror cerințe privind asigurarea garanției pe perioada contractuală nu sunt respectate, conform caietului de sarcini care prevede că: *Oferta trebuie să includă garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, asigurându-se și mentenanța componentelor hardware și software pe această durată. De asemenea, produsele (echipamentele, software), trebuie să întrunească condițiile pentru a primi garanția producătorului și pentru a primi suportul și serviciile oferite de producător.*

Referitor la îndeplinirea acestei cerințe Consiliul are în vedere, **pe de o parte**, informațiile prevăzute în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, pag 1 și 2: „oferta Frontal Communication SRL include garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de 3 ani, asigurându-se și mentenanța componentelor hardware și software pe această durată. În cazul în care oferta noastră este câștigătoare, Frontal Communication SRL va prezenta confirmarea producătorului că echipamentele sunt declarate sub clientul final corect în termen de 7 zile de la livrare ... Frontal Communication SRL fiind agreeat de producător să ofere servicii de tip partener, acest lucru fiind confirmat cu declarația producătorului MAF-Electrica-Frontal (document atașat) ...”, răspunsul nr. 514/12.12.2017 „... oferta trebuie să includă garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de cel puțin 3 ani, asigurându-se și mentenanța componentelor hardware și software pe această durată, fără să facă nicio precizare clară privind garanția și mentenanța ansamblului de la un singur vendor/producător ... mai mult în politica producătorului Cisco referitor la folosirea unor module 3-rd party există următoarele precizări ... atunci când apare o defecțiune sau un defect în rețea, iar Cisco consideră că defecțiunea sau defectul nu poate fi atribuită utilizării de memorie, cabluri, GBIC, filtre ale unei terțe părți, sau alte componente non-Cisco instalate de un client sau de un revânzător Cisco va continua să furnizeze support pentru produsul afectat în garanție sau acoperit de un program de asistență Cisco ... va asigura împreună cu producătorul Cisco, în baza programului de garanție Cisco SmartNet, serviciile de garanție și

mentenanță, în parametrii ofertați, fără niciun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă”, la solicitarea entității contractante nr. 2777/08.12.2017 „... vă rugăm să ne prezentați o adresă și documente oficiale din partea producătorului CISCO prin care se confirmă faptul că serviciile de support tip Cisco SmartNet oferate pentru o perioadă de 3 ani sunt valide pentru întreg ansamblul ASR-920-12SZ-IM, inclusiv pentru modulele SFP și dacă în situația montării unor module 3-rd party (de la un alt producător) există anumite limitări cu privire la acordarea suportului Cisco SmartNet pentru întreg ansamblul platformei Cisco ASR-920-12SZ-IM”, iar, **pe de altă parte**, adresele de răspuns transmise de producătorul Cisco, atât către contestatoare, cât și către entitatea contractantă, care precizează “cu privire la utilizarea unor componente 3rd party (de la alți producători) ca cele menționate în adresa dumneavoastră (SFP-10G-ER-S= de la producătorul GLOBECOM) aceste componente nu se află pe lista componentelor certificate și testate de noi, situație în care politica Cisco susține în mod clar imposibilitatea acordării suportului Cisco SmartNet pentru acest tip de componente și retragerea/neacordarea suportului Cisco SmartNet pentru întreg ansamblul în discuție (Cisco ASR-920-12SZ-IM) în cazul apariției oricăror probleme de funcționare sau defecțiuni datorate utilizării acestui tip de componente”.

Cu toate că i s-a solicitat prezentarea unei adrese din partea producătorului CISCO care să confirme faptul că serviciile de suport tip Cisco SmartNet oferate pentru o perioadă de 3 ani sunt valide pentru întreg ansamblul ASR-920-12SZ-IM, inclusiv pentru modulele SFP și dacă în situația montării unor module 3-rd party (de la un alt producător) există anumite limitări cu privire la acordarea suportului Cisco SmartNet pentru întreg ansamblul platformei Cisco ASR-920-12SZ-IM, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o astfel de confirmare.

Cu toate că entitatea contractantă a solicitat, și a primit răspunsul producătorului CISCO, care confirmă imposibilitatea acordării suportului Cisco SmartNet pentru acest tip de componente și retragerea/neacordarea suportului Cisco SmartNet pentru întreg ansamblul în discuție (Cisco ASR-920-12SZ-IM), în cazul apariției oricăror probleme de funcționare sau defecțiuni datorate utilizării acestui tip de componente (aparținând Globecom), așa cum precizează contestatoarea, entitatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC FRONTAL COMMUNICATION SRL.

În aceste condiții, de interes pentru entitatea contractantă era să se asigure că beneficiază de garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de 3 ani, și de mentenanța componentelor hardware și software pe această durată, așa cum a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Rezultă, din motivarea expusă, faptul că entitatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale prin oferta desemnată câștigătoare. Văzând această situație de fapt, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL relevă lipsa de conformitate, entitatea contractantă nefiind în posesia unor documente și justificări ale ofertantului din care să rezulte că beneficiază de garanția echipamentelor și a platformelor livrate pentru o perioadă de 3 ani, și de mentenanța componentelor hardware și software pe această durată și a diplomelor pentru personalul propus.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA. Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare și va obliga entitatea contractantă, în termen de 15 zile, la reevaluarea ofertei .. SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA. Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare și obligă entitatea contractantă, în termen de 15 zile, la reevaluarea ofertei

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.