CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 19175/30.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29697/31.07.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare...formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie publică – Lampă scialitică LED cu 2 braţe – 3 buc, lampă scialitică LED pe stand vertical mobil – 1 buc, lampă scialitică LED cu 1 cupolă – 1 buc” – lot. 1, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea parţială a raportului procedurii nr. 11074/25.07.2019 şi reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 1 – Lampă scialitică LED cu 2 braţe.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 19175/30.07.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29697/31.07.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia, oferta sa a fost declarată necâştigătoare fiind clasată pe locul 2.

În susţinerea acţiunii sale, petenta menţionează că în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini „Lampă sciatică LED cu 2 braţe” trebuie *„Să includă un sistem de supraveghere video wireless cu următoarele caracteristici: înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (min.*

30 FPS), magnificare variabilă între 15x-90x (digital) şi 15x-30x (optic), transmite aprox. până la min. 6 m".

Ofertantul SC ... SRL participă la procedură fără această componentă care îmbunătăţeşte considerabil performanţele produsului, datorită faptului că există posibilitatea înregistrării intervenţiei chirurgicale şi în timp real poate fi urmărită derularea intervenţiei pe un dispozitiv extern, deşi nu a fost solicitată nicio clarificare şi nu au fost modificate specificaţiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

În conformitate cu Capitolul IV, alin. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligaţia de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum şi de a-şi asuma toate celelalte cerinţe din caietul de sarcini. Produsele ce urmează a se achiziţiona vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificaţiile tehnice şi performanţele solicitate în Fişele tehnice aferernte fiecărui lot, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum şi cerinţele minime din acesta. Specificaţiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini sunt minimale şi reprezintă condiţie obligatorie, în căzul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme".*

Conform raportului procedurii nr. 11074/25.07.2019, ofertantul SC ... SRL a solicitat clarificări referitor la loturile 2 şi 3 fără respectarea condiţiilor prevăzute de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs, iar acest termen stabilit de autoritatea contractantă, prin documentele achiziţiei a fost de 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor'', în speţă 29.06.2019.

În acest caz, nici autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Orice răspuns al autorităţii contractante la solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare primite în condiţiile art. 160 alin. (1) din lege, se postează în SEAP la secţiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*

(2) Odată cu termenul/termenele limită prevăzut/prevăzute de art. 160 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă stabileşte în anunţul de participare/simplificat/de concurs şi termenul-limită până la care operatorii economici solicită clarificări cu privire la conţinutul documentaţiei de atribuire, acesta urmând să fie corelat cu termenul final de răspuns, astfel încât să fie acordată o perioadă suficientă de timp operatorilor economici pentru a analiza documentaţia de atribuire şi să formuleze întrebările pe care le consideră necesare.

(3) Autoritatea contractantă menţionează în anunţul de participare/simplificat/de concurs că va răspunde la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici până la termenul-limită stabilit.

(4) În situaţia în care sunt stabilite două termene de răspuns ale autorităţii contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii

economici, aceasta poate grupa pe cele două termene întrebările şi răspunsurile aferente, pe baza unor criterii cum ar fi data înregistrării solicitării de clarificări, complexitatea aspectelor incidente, asigurându-se că timpul acordat pentru elaborarea ofertelor este unul adecvat”.

Chiar dacă autoritatea contractantă a publicat răspunsul la clarificări fără respectarea condiţiilor de formă şi de fond prevăzute de legislaţia în vigoare, contestatoarea recunoaşte că nu a luat la cunoştinţă de publicarea acestuia decât în data depunerii ofertei, drept pentru care nu a mai avut timp să solicite alte clarificări, sau să conteste ilegalitatea actului autorităţii contractante, în consecinţă a decis contestarea deciziei doar pentru lotul 1.

Contestatoarea critică faptul că la evaluarea ofertelor se ia în considerare anunţul postat la lotul 2 şi 3, respectiv fără componenta sistem de supraveghere video wireless cu următoarele caracteristici: înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (min. 30 FPS), magnificare variabilă între 15x-90x (digital) şi 15x-30x (optic), transmite aprox.până la min. 6 m.

În final contestatoarea critică faptul că prin acceptarea ofertei depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă încalcă principul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că doar ofertantul declarat câştigător avea cunoştinţă de conţinutul adresei nr. 213/02.07.2019 depusă la autoritatea contractantă, prin care e posibil că a solicitat eliminarea cerinţei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 11584/06.08.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 30903/08.08.2019 cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, la care anexează în copie documentele din dosarul achiziţiei, necesare soluţionării cauzei.

Autoritatea contractantă menţionează că la lotul nr. 1 „Lampă scialitică LED cu 2 braţe”, în caietul de sarcini s-a solicitat ca şi caracteristică generală a cadrului sferic principal şi secundar (1 şi 2) să includă un sistem de supraveghere cu wireless cu următoarele caracteristici: înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireless (min. 30FPS) magnificare variabilă între 15x-90x (digital) şi între 15x-30x (optic) transmite aproximativ până la 6 minute şi să includă baterii Li ion cu minim 3 ore durată de funcţionare.

La lotul nr. 1 s-au prezentat 3 oferte, depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL şi SC ... SRL. Primele două oferte depuse de către SC ... SRL şi SC ... SRL au corespuns cerinţelor minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini.

Însă oferta depusă de către SC ... SRL a fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, deoarece în urma solicitării manualului de utilizare a echipamentului, nu s-a făcut dovada deţinerii acestuia, motivând că va pune la dispoziţia autorităţii contractante manualul numai în situaţia în care oferta sa va fi desemnată câştigătoare, deşi dovada existenței manualului de utilizare era o cerinţă minimă stabilită prin caietul sarcini.

Oferta depusă de către operatorul economic SC ... SRL, la lotul nr. 1, corespunde din punct de vedere tehnic cerinţelor stabilite prin caietul de sarcini, chiar dacă sistemul de monitorizare video nu este cel ofertat de

către producătorul lămpii şi în manualul de utilizare nu este specificat nici modul de prindere a sistemului de supravehere de lampă.

Având în vedere criteriul de atribuire a contractului de achiziţie publică „preţul cel mai scăzut", oferta desemnată câştigătoare este cea depusă de către SC ... SRL cu preţul de 178.500 lei spre deosebire de oferta SC ... SRL, cu preţul de 188.970 lei.

În contextul celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Achiziţie publică – Lampă scialitică LED cu 2 braţe – 3 buc, lampă scialitică LED pe stand vertical mobil – 1 buc, lampă scialitică LED cu 1 cupolă – 1 buc". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ... valoarea aferentă a lotului 1, atacat prin prezenta contestație, fiind de 198.900 lei.

În cadrul procedurii, în partea dedicată lotului 1, au fost depuse 3 oferte, câștigătoare fiind oferta depusă de SC … SRL, oferta contestatoarei fiind clasată pe locul al doilea.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând reanalizare ofertei tehnice depuse de SC … SRL, prezumând că aceasta este neconformă, arătând că aceasta nu respectă specificația tehnică *„Să includă un sistem de supraveghere video wireless cu următoarele caracteristici: înregistrează imagini şi clipuri video în mod wireiess (min. 30 FPS), magnificare variabilă între 15x-90x (digital) şi 15x-30x (optic), transmite aprox. până la min. 6 m",* componentă care îmbunătăţeşte considerabil performanţele produsului, datorită faptului că există posibilitatea înregistrării intervenţiei chirurgicale şi în timp real poate fi urmărită derularea intervenţiei pe un dispozitiv extern.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus la Consiliu cauțiunea în cuantum de 3978 lei, prin recipisa de consemnare nr. 205621594/1/30.07.2019, emisă de CEC Bank, Sucursala Târgu-Mureș.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În conținutul contestației, contestatoarea presupune că autoritatea contractantă ar fi acceptat modificarea respectivei specificații printr-un răspuns la o solicitare de clarificare care ar viza lotul 2, extinzând aplicarea respectivei clarificări și la lotul 1, susțineri în legătură cu care Consiliul a constatat lipsa lor de suport. Astfel, specificația respectivă nu a fost modificată, aceasta existând în caietul de sarcini la data depunerii ofertelor, fiind obligatorie pentru ofertanți.

Verificând oferta depusă de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că aceasta corespunde specificației tehnice din caietul de sarcini, broșura producătorului Consiliul reține că aceasta menționează expres, la pct. 11 din cap. 2, Caracteristici și avantaje, că ,,**opțional**, lampa poate fi

completată cu sistem video și monitor de înaltă rezoluție, precum și un sistem DVR de stocare a capturilor video, cu dublu control din telecomandă și de pe panoul de control wireless de pe perete, lampa Luvis model M310/M310 Dual Ceiling având inserate în structura ei toate cablajele necesare upgradării cu sistem video și monitor''.

De asemenea, la cap. 5 din broșură, Componentele lămpii scialitice Luvis model M310/M310 Dual Ceiling se arată că ,,o**pțional**, în funcție de cerințele clientului, lampa poate fi updatată cu un panou de control wireless și touchscreen pe perete și sistem video performant alcătuit din:

- cameră video de înaltă rezoluție,
- monitor
- sistem DVR de înaltă calitate''.

La pagina 10 din broșură se prezintă caracteristicile panoului de control mural wireless, arătându-se că acesta ,,permite controlul funcției reflectorului în funcție de setările din meniu. Totodată, funcțiile lămpii pot fi controlate și de la distanță cu ajutorul unui panou wireless montat pe perete. Acest panou de control mural, cu o rază de acțiune de 7-10 m, permite controlul facil al intensității luminoase și temperaturii de culoare, ajustarea și focalizarea câmpului luminos, modul endolight, controlul și setarea completă a sistemului video: zoom-in, zoom-out, balance, luminozitate, culoare etc.....'', specificațiile fiind descrise în continuare, inclusiv la pag. 11.

La pagina 12 sunt prezentate **caracteristicile sistemului video opțional**, respectiv o cameră video Sony montabilă în centrul reflectorului sau pe un braț separat, cu posibilitatea de control wireless atât de pe panoul de comandă de pe cupola lămpii, cât și de pe panoul de control de pe perete, înregistrând în mod wireless imagini și clipuri de peste 30 FPS. De asemenea, are un monitor Sony amplasat pe braț separat sau pe un pupitru de comandă, și un sistem DVR Sony de 1 TB necesar pentru stocarea informațiilor, elemente opționale în funcție de solicitările clientului.

Prin urmare, echipamentul standard se dotează conform solicitărilor clientului, situație des întâlnită în cadrul acestui tip de echipamente. Astfel, producătorul garantează posibilitatea dotării, la cerere, cu echipamentele în formatul solicitat de client.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1 ,,Modul de prezentare al propunerii tehnice'', ,,Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, **în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini. Produsele ce urmează a se achiziționa vor fi declarate conforme dacă vor respecta minim specificațiile tehnice și performanțele solicitate în Fișele tehnice aferente fiecărui lot, parte integrantă din prezentul caiet de sarcini, precum și cerințele minime din acesta. Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme''**.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică a SC … SRL, Consiliul reține că aceasta conține doar cartea tehnică a producătorului … în varianta în limba engleză și în varianta în limba română, fără a fi însoțită de un document reprezentând propunerea tehnică asumat de ofertantul … SRL. Așa cum s-a arătat mai sus, broșura producătorului cuprinde mențiuni cu privire la sistemul de supraveghere video doar cu caracter opțional, neexistând niciun alt document din partea ofertantului care să ateste că oferta sa cuprinde și componentele opționale. De asemenea, în propunerea financiară ori în alte documente depuse de ofertant nu se regăsesc informații din care să rezulte că echipamentul este dotat cu sistem de supraveghere video wireless, singurele informații referitoare la acest sistem regăsindu-se în broșura citată, cu mențiunea că sunt opționale.

De asemenea, Consiliul mai reține că în lipsa unei propuneri tehnice concrete și personalizate a ofertantului, prezentată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 ,,Modul de prezentare al propunerii tehnice'', citate mai sus, a unei grile de conformitate din care să rezulte respectarea **obligației de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini,** nu se poate stabili dacă produsul a fost ofertat în varianta sa standard sau în varianta cu opțiunile din broșură, fiind necesar ca propunerea să fie una fermă și concretă. Astfel, broșura arată că, într-adevăr, există posibilitatea tehnică a producătorului de a dota echipamentul cu sistem de supraveghere video wireless, dar nu există nicio dovadă că ofertanta declarată câștigătoare a luat în calcul, la stabilirea valorii ofertei sale, varianta îmbunătățită sau varianta standard, astfel încât nu se poate stabili, cu certitudine, ce anume a ofertat …SRL, mai cu seamă că nu există un formular de ofertă tehnică, o grilă de conformitate, din care să rezulte, indubitabil, că oferta prezentată cuprinde sistemul de supraveghere solicitat.

Consiliul mai reține că în penultima pagină a caietului de sarcini, nenumerotat de autoritate, în numărătoarea realizată de Consiliu fiind pagina 7, al doilea alineat de sub tabel, există următoarea mențiune:

,,Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective''.

Față de prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției citate mai sus, este indubitabil că propunerea tehnică constă în acel tabel comentariu articol cu articol, asumat de ofertant, broșurile/cărțile tehnice emise de producător fiind documente în sprijinul celor afirmate de ofertant în propunerea tehnică, niciodată în practica achizițiilor nefiind suficientă depunerea unei broșuri a producătorului, fără a fi depusă propunerea tehnică asumată de ofertant.

Astfel, potrivit art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, ofertă însemnă **actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie**

publică. **Oferta cuprinde** propunerea financiară, **propunerea tehnică**, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire''.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

Consiliul mai consideră relevante în cauză și următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016:

-Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate iniţial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susţinător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

- Art. 135. - (1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.

Față de dispozițiile legale citate mai sus, Consiliul urmează să stabilească în ce măsură lipsurile ofertei contestatoarei ar putea fi acoperite prin solicitarea unor clarificări.

Astfel, dispozițiile art. 209 citat stabilesc că autoritatea are dreptul să solicite clarificări atunci când informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu condiția de a nu-i crea un avantaj operatorului economic. Consiliul reține că nerespectarea obligației de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, a unei grile de conformitate sub forma unui comentariu articol cu articol, semnată și asumată de ofertant, **deci a unui formular de propunere tehnică,** nu poate fi complinită ulterior, în urma solicitării de clarificări, deoarece, în caz contrar, s-ar încălca alin. (2) al aceluiași articol, ofertantul fiind favorizat.

De asemenea, solicitarea depunerii unui comentariu articol cu articol în această etapă, nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă, nici în cea a abaterilor tehnice minore, o asemenea clarificare conducând la depunerea unei noi propuneri tehnice, certe, asumată de ofertant, în condițiile în care până la data limită de depunere a ofertelor un astfel de formular solicitat expres în documentație nu a fost depus.

Suplimentar, Consiliul mai reține că nici chiar din oferta broșura producătorului nu rezultă îndeplinirea tuturor specificațiilor opționale, respectiv specificația magnificare variabilă între 15x-90x (digital).

Față de cele constatate, Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele referitoare la forma de prezentare, nefiind cert dacă este ofertat și sistemul de supraveghere video wireless, în condițiile în care nu există un formular de ofertă, comentariu articol cu articol asumat de ofertant.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC …. SRL, cu respectarea celor menționate în motivare, într-un termen de maximum 20 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC … SRL, cu respectarea celor menționate în motivare, într-un termen de maximum 15 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.