C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 243/15.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23323/15.06.2020, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin dl. ..., având funcția de administrator, lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7171/10.06.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Creșterea eficienței energetice în cadrul clădirilor publice ..., respectiv ...”*, se solicită obligarea autorității contractante la anularea Raportului procedurii nr. 7170/10.06.2020, partea referitoare la decizia de declarare neconformă a ofertei ..., în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, la anularea Raportului procedurii nr. 7170/10.06.2020, partea referitoare la propunerea de anulare a procedurii de atribuire, aprobată de autoritatea contractantă prin ..., la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7171/10.06.2020, la reanalizarea ofertei ..., pe baza informaţiilor puse la dispoziţie și declararea acesteia conformă, precum și la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice și a documentaţiei de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 243/15.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23323/15.06.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că s-a înscris la licitație și a studiat cu atenție documentaţia aferentă, iar în anunţul de participare, la pagina 4, a fost publicată lista persoanelor ce deţin funcţii de decizie din cadrul autorității contractante, în care apare și domnul consilier local ....

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. 75/27.01.2020 înregistrată la ... cu nr. 789/27.01.2020 a solicitat *„un punct de vedere în ceea ce priveşte un potențial conflict de interese referitor la administratorul ..., domnul ... și fratele acestuia, domnul ..., consilier în cadrul Consiliului Local ...”*, cu rugămintea transmiterii unui *„răspuns cât mai urgent astfel încât să ne putem încadra în perioada pregătirii ofertei noastre, deoarece intenționăm să participăm la această procedură de atribuire a contractului de proiectare și execuție menționat”*.

Contestatorul arată că, deoarece nu a primit un răspuns la adresa nr. 75/27.01.2020, a solicitat acelaşi punct de vedere privind potențialul conflict de interese prin solicitarea de clarificări nr. 92/03.02.2020, pe care a publicat-o în SEAP, iar prin adresa nr. 1239/03.02.2020, ... i-a comunicat:

„Conform prevederilor legale ale O.G. 57/2019 privind Codul administrativ, art. 228, alin. 2) în exercitarea funcţiei, consilierul local aflat în potențialul conflict de interese are obligaţia să anunţe la începutul şedinţei Consiliului local interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunţ care se consemnează în mod obligatoriu în procesul verbal al şedinţei.

Totodată, aleşii locali au obligaţia să întocmească și să depună declaraţia de interese în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor și demnităților publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru un răspuns mai concret vă puteți adresa Agenţiei Naţionale de Integritate.”

Se arată că, sub presiunea termenului limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.02.2020, administratorul ... a solicitat autorității contractante, în calitate de persoana fizică, în data de 07.02.2020, copii după toate proiectele de hotărâre în ceea ce priveşte proiectul, bugetul/finanțarea investiției și rectificarea bugetului pentru investiția aferentă obiectivului Poliția Locală ..., precum și copii după toate Procesele Verbale ale şedinţelor Consiliului Local ... în care sunt cuprinse proiectele de hotărâre în ceea ce priveşte proiectul „Creşterea eficienței energetice în cadrul clădirilor publice ..., respectiv Poliția Locală ...”.

Contestatorul precizează că, în perioada destinată pregătirii ofertei a solicitat și alte clarificări privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a ofertei financiare, iar autoritatea contractantă a publicat în

SEAP răspunsul consolidat nr. 1485/07.02.2020, prin care toate solicitările sunt respinse în mod subiectiv. Astfel, la pag. 9 se menționează: *„Autoritatea Contractantă UAT Oraș ... consideră că depunerea unei oferte din partea Dumneavoastră crează un potențial conflict de interese.”*

Contestatorul concluzionează că, deși legislaţia prevede faptul că *„toate acţiunile întreprinse ca răspuns la apariţia unei situaţii de conflict de interese într-o anumită procedură de achiziţii publice trebuie susţinute cu probe”*, răspunsul autorității contractante nu este motivat prin prezentarea vreunei hotărâri a Consiliului Local ... privind această investiție, votată de domnul ..., consilier în cadrul Consiliului Local ..., ceea ce ar fi însemnat un conflict de interese real, situație în care s-ar fi retras din procedură.

Contestatorul învederează că, în data de 11.02.2020 a primit copii după procesele verbale ale şedinţelor Consiliului Local ... privind această investiție din anii 2017-2018, în care se menționează că *„... nu participă la dezbateri”* și astfel a constatat că nu există un conflict de interese real, demonstrat prin documente și a considerat că poate participa la licitaţie.

Contestatorul arată că, la termenul limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 12.02.2020, a postat oferta în cadrul procedurii de atribuire, fiind unicul ofertant. Se precizează că nu s-au înscris alți ofertanți deoarece evaluarea investiției a fost realizată în anul 2017, iar în urma emiterii O.U.G. nr. 114/2018, toate costurile privind materialele, manopera, utilajele și transportul au crescut și totuşi, ca și constructor local, a reuşit să încadreze oferta în bugetul alocat investiției.

... precizează că, prin adresa nr. 110/14.02.2020 a comunicat autorității contractante că „nu există un conflict de interese real” și a anexat pagini extrase din Hotărârile Consiului Local ... și invocă dispozițiile art. 58 din Legea nr. 98/2016, considerând că este o atitudine de rea voinţă din partea autorității contractante.

Contestatorul învederează că, în data de 03.03.2020 se publică „declaraţia de participare”, după solicitarea sa prezentată în data de 02.03.2020 prin adresa nr. 138/02.03.2020, deși conform Legii nr. 98/2016, art. 63 alin. (2), autoritatea contractantă avea obligaţia să publice declaraţia de participare în 5 zile de la data termenului limită de depunere a ofertei.

Se arată că, în urma verificării constante a acestei proceduri în SEAP, contestatorul a constatat că nu au fost publicate rapoarte/ comunicări privind evaluarea ofertei pe etape, cu toate că trecuseră aproape 4 (patru) luni de la data licitației. Deoarece procedura urma să se închidă în SEAP în data de 12.06.2020 ora 18.00, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 236/10.06.2020 transmisă pe e-mail în data de 10.06.2020 ora 16.03, să comunice perioada cu care se va prelungi evaluarea ofertelor și a garanţiei de participare, iar la ora 16.54 a primit pe e-mail o informare privind publicarea raportului procedurii.

Contestatorul precizează că la ora 16.57 a primit pe e-mail o informare privind anularea procedurii, iar la ora 17.00 a fost informat că s-a publicat comunicarea privind respingerea ofertei.

Contestatorul învederează că, în raportul procedurii nr. 7170/10.06.2020, la capitolul 3 este prezentat „conflictul de interese", astfel:

„În fapt, operatorul economic ..., liderul asocierii ... care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire este reprezentată de domnul ... - administrator. Între acesta și domnul ... - consilier în cadrul Consiliului Local ..., există o relaţie de rudenie de gradul II, fiind fraţi.

În acest context, apreciem că prin depunerea ofertei de către societatea în cauză se crează un potențial conflict de interese, instituția abilitată însă în stabilirea cu certitudine a existenței unui conflict real fiind ANI.

Având în vedere că, până la data întocmirii prezentului raport nu s-a primit răspuns din partea ANI la niciuna din adresele sus amintite, comisia de evaluare propune anularea prezentei proceduri având în vedere că unica ofertă depusă în cadrul procedurii este neconformă."

Se arată că este menționată în mod nelegal Decizia civilă nr. 64/CA a Curţii de Apel Constanța, care menţine decizia nr. 264/22C7/ 5534,5565,5586/27.01.2014 pronunțată de C.N.S.C., deoarece aceasta se referă la o altă investiție pentru care autoritatea contractantă a prezentat un proces verbal în care se menţiona că domnul Staicu Dragoș a votat, la acel moment, bugetul aferent investiției respective, iar această decizie nu reprezintă o generalizare a confictului de interese real pentru cei doi fraţi.

Contestatorul redă comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta sa este neconformă din cauza relației de rudenie dintre administratorul societății ce a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și consilierul local, ce reprezintă un conflict de interese în sensul legii.

... învederează că a prezentat în SEAP Certificatul constatator nr. 63742/03.02.2020, emis de Oficiul Național al Registrului Comerţului Tulcea, care cuprinde structura acționariatului societății, din care reiese faptul că dl. ... nu face parte, precum și Formularul 4 - Declarația privind neîncadrarea în situația unui conflict de interese în care a precizat: *„nu ne aflăm într-un conflict de interese real"*.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. 110/14.02.2020 a comunicat autorității contractante că „nu există un conflict de interese real" și a anexat pagini extrase din Hotărârile Consiliului Local .... Contestatorul arată că, fiind singurul ofertant la această procedură simplificată și oferta sa fiind respinsă, fără a se justifica încadrarea ca fiind „neconformă", autoritatea contractantă a anulat procedura în mod nelegal, cu două zile înainte de închiderea procedurii, timp în care era posibil să răspundă ANI la solicitare.

Se arată că autoritatea contractantă putea utiliza sistemul „PREVENT” din SEAP prin completarea formularului de integritate, pentru verificarea potențialului conflict de interese. Contestatorul învederează că este nejustificată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa neconformă, respingerea acesteia și anularea procedurii de atribuire.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul solicită acces la dosarul format la Consiliu, precum și prezentarea de concluzii scrise.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 1, art. 2 şi ale art. 8, art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, ale art. 215 alin. (5) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7587/19.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24379/22.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Pe parcursul perioadei de întocmire a ofertelor, până la data limită de depunere a acestora, operatorul economic ... a adresat prin intermediul platformei SEAP solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, astfel: în data de 30.01.2020 prin adresa nr. 84/30.01.2020, în data de 31.01.2020 prin adresa nr. 86/31.01.2020 și în data de 07.02.2020 prin adresa nr. 92/03.02.2020.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitărilor printr-un răspuns consolidat, publicând în SEAP adresa nr. 1485/07.02.2020, iar afirmația potrivit căreia la adresa nr. 75/27.01.2020 (înregistrată la ... sub nr. 7891/27.01.2020) nu s-a emis un punct de vedere, este tendențioasă și eronată și, cu toate că solicitarea în cauză nu a fost adresată în sistemul electronic, urmând din acest considerent un alt traseu de înregistrare și soluționare, a primit răspuns cu maximă celeritate, fiind transmisă ofertantului adresa nr. 1239/03.02.2020.

Se precizează că societatea contestatoare a revenit în data de 03.02.2020 și a adresat aceeași întrebare în SEAP, respectând de această dată indicațiile Secțiunii - VI.3 din Fișa de date a achiziției - Informații suplimentare.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a procedat la evaluarea ofertei, având în vedere existența unui potențial conflict de interese între ... lider asociere, societate reprezentată legal de domnul ... - Administrator și domnul ... - consilier în cadrul Consiliului Local ..., acești domni fiind frați, deci aflați într-o relație de rudenie grad II. Contrar celor afirmate de contestator. ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a completat, conform cerințelor legale, formularul de integritate, însă ANI nu a emis un avertisment de integritate. Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat că relația de rudenie existentă între administratorul societății ce a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire și consilierul local în speță poate reprezenta un conflict de interese în sensul legii. Drept urmare, a solicitat, în repetate rânduri, un

punct de vedere de la ANI - instituția abilitată în stabilirea cu certitudine a existenței unui conflict de interese, respectiv s-au transmis următoarele solicitări către instituția sus menționată: adresa nr. 22371 19.02.2020, înregistrată la ANI sub nr. 3709/27.02.2020 și adresa nr. 3958/19.03.2020, înregistrata la ANI sub nr. 5258/25.03.2020.

Autoritatea contractantă precizează că nu a finalizat mai devreme procedura de atribuire și a așteptat până la expirarea valabilității ofertei tocmai pentru a-și fundamenta decizia pe baza unui punct de vedere abilitat, însă având în vedere că nici până în prezent nu s-a primit răspuns din partea ANI la niciuna din interpelările amintite, comisia de evaluare a propus anularea procedurii, urmare a faptului că unica ofertă depusă a fost încadrată în rândul celor neconforme din considerentul existenței unui conflict de interese ce nu a putut fi remediat în alt mod.

Autoritatea contractantă arată că, în privința conflictului de interese ce face obiectul contestației depusă de ... există un precedent, în sensul că și în trecut operatorul economic a depus ofertă în cadrul unei proceduri inițiate de ... și a fost respins din același considerent. La momentul respectiv, ... a depus o contestație ce a fost soluționată de C.N.S.C. prin Decizia nr. 264/22C7/5534,5565,5586/27.01.2014 și, chiar dacă legislația incidentă la momentul emiterii respectivei decizii a fost abrogată (în speță O.U.G. nr. 34/2006), prevederile referitoare la conflictul de interese au rămas neschimbate.

Autoritatea contractantă citează decizia antemenționată, precizând că aceasta a fost menținută și de Decizia civilă nr. 64/CA a Curții de Apel Constanța, rămasă definitivă, din care rezultă faptul că există un conflict de interese între dl. ... – Administrator al ... și fratele său, dl. ... - Consilier local ..., în conformitate cu prevederile art. 69^{1} din O.U.G. nr. 34/2006, act normativ în vigoare la acel moment.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 59 și art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și ale „Îndrumarului pentru Autoritățile Contractante privind Conflictele de Interese în Procesele de Achiziții Publice, în baza Legislației Naționale Privind Achizițiile Publice, și a Strategiei Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice”, elaborat de Banca Europeană de Investiții și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, precizând că simpla percepție sau aparență a unui conflict de interese trebuie abordată și remediată de către autoritățile contractante.

Se arată că, după cum se poate constata, conflictul de interese nu vizează doar persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire, ci și pe acelea care pot influența rezultatul acesteia și care au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire, iar teoria invocată de contestator potrivit căreia domnul consilier local nu a fost implicat în ședințele Consiliului Local ... privind această investiție

și, pe cale de consecință, nu se află într-un conflict de interese real demonstrat prin acte cu ..., administrată de fratele dumnealui, este falsă.

Autoritatea contractantă apreciază că relația de rudenie dintre cei doi poate reprezenta sursa unor suspiciuni, mai mult decât rezonabile, referitoare la posibile interese financiare, economice sau personale care ar compromite imparțialitatea ori independența acestor persoane în contextul procedurii de atribuire. De asemenea, la fel de falsă este considerată și afirmația potrivit căreia dl. ... nu face parte din structura acționariatului ... și, prin urmare, nu există un conflict de interese real, având în vedere că reprezintă o situație potențial generatoare de conflict de interese și aceea în care ofertantul asociat are drept membri în cadrul consiliului de administrație persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Se arată că numele consilierului local în speță a fost anunțat încă de la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP ca făcând parte din rândul persoanelor cu funcții de decizie din rândul autorității contractante, lucru ce nu a fost contestat de ..., deci în consecință a fost acceptat, asumat, însușit de către aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că a menționat operatorului economic, în răspunsul consolidat postat în SEAP, că depunerea unei oferte de către acesta în cadrul procedurii generează un potențial conflict de interese. Astfel, în răspunsul transmis s-au menționat următoarele: *„În acest context, apreciem că prin depunerea ofertei de către societatea în cauză se creează un potențial conflict de interese, instituția abilitată însă în stabilirea cu certitudine a existenței unui conflict real fiind ANI”*. Se arată că nici acest punct de vedere nu a fost contestat de operator, fiind și acesta acceptat și asumat.

Autoritatea contractantă arată că nu a dorit în niciun moment să anuleze procedura de atribuire sau să zădărnicească eforturile contestatorului depuse în vederea elaborării ofertei, însă avea obligația legală de a adopta măsurile de remediere necesare pentru a proteja procedura de achiziții publice și interesul public subsecvent, respectiv să elimine circumstanțele care au generat respectiva situație potențial generatoare de conflict de interese, iar în lipsa unui răspuns concret din parte ANI, a respectat prevederile art. 58 din lege, care precizează că pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Se precizează că, având în vedere că dl. consilier local nu se putea retrage din cadrul autorității contractante, unica variantă era declararea ofertantul ca neconform, iar referitor la criticile aduse, se menționează că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de reavoință sau dezinteres față de banul public, așa cum afirmă contestatorul, ci dimpotrivă, a

completat formularul de integritate așa cum prevede legea și s-a adresat ANI, instituția abilitată să se pronunțe în astfel de cazuri.

Autoritatea contractantă subliniază că buna sa credință rezidă tocmai din întârzierea anulării procedurii, respectiv a faptului că s-a adresat în mod repetat instituției menționată înainte de a lua o decizie finală, cu toate că, așa cum a arătat, conflictul de interese este mai mult decât evident.

În concluzie, din considerentele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ... și menținerea deciziilor adoptate la nivelul autorității contractante.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și Îndrumarul pentru Autoritățile Contractante privind Conflictele de Interese în Procesele de Achiziții Publice, în baza Legislației Naționale Privind Achizițiile Publice, și a Strategiei Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice" elaborat de Banca Europeană de Investiții și Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Prin adresa nr. 257/22.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24469/22.06.2020, ... a transmis „Concluzii în susținerea contestației" în care precizează că s-a înscris la licitație și a studiat documentația aferentă, iar în anunțul de participare, la pagina 4, a fost publicată lista persoanelor ce dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante, în care apare și domnul consilier local ....

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 75/27.01.2020 înregistrată la ... cu nr. 789/27.01.2020 a solicitat *„un punct de vedere în ceea ce privește un potențial conflict de interese referitor la administratorul ..., domnul ... și fratele acestuia, domnul ..., consilier în cadrul Consiliului Local ..."*, cu rugămintea transmiterii unui *„răspuns cât mai urgent astfel încât să ne putem încadra în perioada pregătirii ofertei noastre, deoarece intenționăm să participăm la această procedură de atribuire a contractului de proiectare și execuție menționat"*.

Contestatorul precizează că, deoarece nu a primit un răspuns la adresa nr. 75/27.01.2020, a solicitat același punct de vedere privind potențialul conflict de interese prin solicitarea de clarificări nr. 92/03.02.2020, pe care a publicat-o în SEAP, iar prin adresa nr. 1239/03.02.2020, ... i-a comunicat următoarele:

„Conform prevederilor legale ale O.G. 57/2019 privind Codul administrativ, art. 228, alin. 2) în exercitarea funcției consilierul local aflat în potențialul conflict de interese are obligația să anunțe la începutul ședinței Consiliului local interesul personal pe care îi are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul verbal al ședinței.

Totodată, aleșii locali au obligația să întocmească și să depună declarația de interese în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru un răspuns mai concret vă puteți adresa Agenției Naționale de Integritate.”

Se arată că adresa nr. 1239/03.02.2020 nu este un „răspuns concret” la solicitarea contestatorului, ci o informare privind cadrul legislativ și procedural privind declarația de interese a unui consilier local, nefiind menționate proiectele de hotărâre privind această investiție și, practic, prin adresă nu se tranșează potențialul conflict de interese.

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației referitoare la faptul că a solicitat copii după toate proiectele de hotărâre, precum și alte clarificări, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 1485/07.02.2020, prin care toate solicitările sunt respinse în mod subiectiv, precizându-se: *„Autoritatea Contractantă UAT Oraș ... consideră că depunerea unei oferte din partea Dumneavoastră creează un potențial conflict de interese.”*

Contestatorul consideră că răspunsul nu are o fundamentare legală, nefiind motivat prin prezentarea vreunei hotărâri a Consiliului Local ... privind această investiție, votată de domnul ..., consilier în cadrul Consiliului Local ..., ceea ce ar fi însemnat un conflict de interese real, situație în care s-ar fi retras din procedură.

Contestatorul subliniază că nu există conflict de interese real întrucât în procesele verbale ale ședințelor Consiliului Local ... privind această investiție, din anii 2017-2018 se menționează că *„... nu participă la dezbateri”.*

Se arată că în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii este prezentat conflictul de interese și se reia critica cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a utilizat sistemul „PREVENT” din SEAP prin completarea formularului de integritate, pentru verificarea potențialului conflict de interese.

De asemenea, contestatorul reia critica cu privire la menționarea Deciziei civile nr. 64/CA a Curții de Apel Constanța care menține decizia nr. 264/22C7/5534,5565,5586/27.01.2014 pronunțată de C.N.S.C. și invocă răspunsul ANI la o situație identică (ce figurează în „Ghidul privind incompatibilitățile și conflictele de interese" ediția 2019 a ANI, pagina 30) în care se precizează în mod expres că există conflict de interese în privința consilierului local doar dacă a îndeplinit un act sau a participat la luarea unei decizii (aspect inexistent în cazul de față).

Contestatorul precizează că în niciun înscris nu a susținut că ... nu este asociat în ..., ci că ... nu face parte din societate.

Contestatorul consideră nejustificată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta sa neconformă și de a anula procedura.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 1, art. 2 și ale art. 8, 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, ale art. 215 alin. (5) și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 289/09.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27531/09.07.2020, contestatorul a transmis Concluzii Scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează că autoritatea contractantă nu a completat formularul de integritate din SEAP, nerespectând procedura și a trimis la AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE adresa nr. 2237/19.02.2020 (fără ștampila cu nr. de înregistrare de la ANI) prin care solicită „un punct de vedere oficial pentru lămurirea unei situații" pentru „o posibilă situație de conflict de interese între ... ..., societate a cărei administrator este dl. Staicu Mirel-Bogdan și fratele acestuia, dl. ... - consilier local". În adresa nr. 2237/19.02.2020 sunt menționate hotărâri și procese verbale (nu sunt în dosarul achiziției) emise de Consiliul Local ..., în care se menționează că „dl. ... nu a participat la dezbateri la nici un proiect de hotărâre referitor la acest obiect de investiții".

Se arată că, prin adresa nr. 3958/19.03.2020 (fără ștampila cu nr. de înregistrare de la ANI), autoritatea contractantă se adresează AGENŢIEI NAŢIONALE DE INTEGRITATE și solicită un punct de vedere, sugerând în mod nelegal și tendențios „existența unui potențial conflict de interese", „confirmat" de consultantul S.C. AATC Marketing Suport S.R.L. prin adresa nr. 2707/28.02.2020 (nu este în dosarul achiziției), iar în această adresă este menționată în mod nelegal și tendențios Decizia civilă nr. 64/CA a Curții de Apel Constanța, care menține decizia nr. 264/22C7/5534,5565,5586/27.01.2014 pronunțată de C.N.S.C., deoarece aceasta se referă la o altă investiție pentru care autoritatea contractantă a prezentat un proces verbal în care se menționa că domnul Staicu Dragoș a votat, la acel moment, bugetul aferent investiției respective. Contestatorul subliniază că această decizie nu reprezintă o generalizare a conflictului de interese real pentru cei doi frați.

Contestatorul învederează că, prin adresa nr. 6589/25.05.2020 (fără ștampila cu nr. de înregistrare de la ANI), autoritatea contractantă se adresează AGENŢIEI NAŢIONALE DE INTEGRITATE într-un mod imperativ, astfel: „Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că renunțăm la punctul dumneavoastră de vedere oficial" și, cu toate acestea, decide anularea procedurii deși nu există dovezi privind existența unui conflict de interese real.

Contestatorul constată nerespectarea termenului de transmitere a dosarului achiziției (trimis prin poștă la solicitarea C.N.S.C.), precum și faptul că documentația nu este semnată în original, așa cum se solicită din punct de vedere legal, fiind folosită o ștampilă cu semnătura dl. viceprimar.

Prin adresa nr. 8556/13.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28029/13.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la Concluziile scrise transmise de ..., în care face următoarele precizări:

Cu privire la completarea Formularului de integritate, reiterând cele menţionate în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea

contractantă menţionează că, ulterior publicării documentaţiei de atribuire a procedurii, odată cu lansarea în SEAP a anunţului de participare simplificat, a completat Formularul de integritate cu informaţiile solicitate și ataşează formularul descărcat din sistem.

Se arată că, prin concluziile scrise, contestatorul nu identifică niciun aspect nou şi nu reuşeşte să demonstreze nimic din criticile aduse anterior autorităţii contractante. Singurul scop al acestei interpelări pare a fi o dispută personală cu conducerea instituţiei, dispută ce excede atât interesul cât şi limitele de competenţă ale autorității contractante, nefăcând subiectul procedurii de atribuire în speţă. Acesta a transmis autorităţii contractante adresa nr. 249/17.06.2020, înregistrată sub nr. 7431/17.06.2020, prin care reclamă încălcarea normelor GDPR, dar şi a legislaţiei achiziţiilor publice pentru că, la contestația încărcată în SEAP, nu s-au blurat antetul contestatorului şi ştampilele societătii de pe fiecare pagină. Autoritatea contractantă menţionează că nu a încălcat nicio prevedere legală, informaţiile în cauză neavând nimic de-a face cu divulgarea unor date personale, ci acestea sunt publice. De asemenea, în legislaţia achiziţiilor publice există menţiuni legate de nedivulgarea informaţiilor confidenţiale şi nicidecum legate de identitatea contestatorului, care în cazul de faţă era singurul participant la procedură, deci şi singurul care ar fi putut înainta o contestaţie. Toate demersurile contestatorului din ultima perioadă, precum trimiterea de adrese, solicitări de punere la dispoziţie a unor documente din dosarele diferitelor proceduri aflate în derulare sau încheiate, nu pot fi interpretate decât ca încercări de intimidare, însă autoritatea contractantă nu are nimic de ascuns şi va da curs tuturor cererilor în termenele prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă menţionează că scopul tergiversării finalizării procedurii a fost tocmai acela de a acţiona legal şi de a accepta, în cazul în care opinia sa legată de conflictul de interese nu era împărtăşită şi de Agenţia Naţională pentru Integritate (A.N.I.), oferta contestatorului. Este adevarată constatarea acestuia că autoritatea contractantă are în SEAP o serie de proceduri lansate şi finalizate prin anulare, fapt ce se datorează tocmai lipsei competiţiei. Prin urmare, este absurd să invoci ideea relei intenţii, în condiţiile în care autoritatea contractantă îşi doreşte să atribuie contractele de achiziţii publice, nu să consume inutil resursa umană şi financiară pentru a anula aceste proceduri.

Autoritatea contractantă arată că, în situaţia în cauză încerca să se lămurească în privinţa existenţei unui potenţial conflict de interese, astfel încât pentru procedurile viitoare să ştie dacă poate accepta sau nu oferta contestatorului. Mai mult, dacă chiar intenţiona să elimine din competiţie operatorul economic, o făcea mult mai simplu, prin declararea inacceptabilităţii ofertei depusă de contestator. Acesta încearcă să inducă ideea cunoaşterii actelor normative incidente domeniului, interpretează şi lansează tot felul de teorii personale, însă scapă din vedere un fapt cât

se poate de simplu pentru a putea avea pretenţia depunerii unei oferte competitive. Şi anume, omite să încarce în SEAP răspunsurile DUAE pentru sine şi subcontractant. Prin urmare, oferta acestuia, indiferent de decizia onoratului Consiliu, este oricum inacceptabilă, procedura în cauză finalizându-se inevitabil prin anulare, însă autoritatea contractantă a încercat să procedeze exact contrar celor menţionate de contestator, în sensul soluţionării obiective a potenţialului conflict de interese sesizat, astfel încât, pentru procedurile viitoare, inclusiv pentru reluarea celei în speţă, să ştie cum să încadreze o posibilă ofertă depusă de ...

Se învederează că nicăieri în ghid nu se arată că neimplicarea consilierilor locali în procedurile de vot din cadrul şedinţelor Consiliului local nu generează un conflict de interese. Dimpotrivă, din secţiunea invocată rezultă foarte clar că atunci când există un interes personal patrimonial în cauză, acesta este de natură să genereze un conflict de interese, interesul personal patrimonial putând fi pentru sine, soţ, soţie, afini sau rude.

Autoritatea contractantă concluzionează că situaţia din „Ghidul privind incompatibilităţile şi conflictele de interese” (ediţia 2019) nu poate fi nicidecum interpretată „per a contrario” cu cea în speţă, aşa cum eronat a menţionat contestatorul, ci absolut identic, în sensul că, indiferent de participarea sau nu la procesul de vot al consilierilor locali, conflictul de interese rezidă din interesul personal patrimonial care poate fi oricând suspectat intr-o situatie ca şi cea în cauză.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului nefondat al contestaţiei depusă de ... şi menţinerea soluţiilor adoptate, aşa cum au fost acestea explicitate şi motivate în punctul de vedere transmis anterior.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Creșterea eficienței energetice în cadrul clădirilor publice ..., respectiv ...”*, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost *„cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului 2.414.049,38 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 1239/03.02.2020, ... a comunicat contestatorului ... rezultatul procedurii, împotriva acestuia fiind formulată prezenta contestație, în soluționare urmând a fi redat *in integrum* conținutul informării, și anume:

„Prin prezenta vă comunicăm că oferta depusă de asocierea ... (lider asociere) - ..., subcontractant ... în cadrul procedurii de atribuire cu obiectul Proiectare, execuţie lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuţie a lucrărilor pentru obiectivul de investit»: "Creşterea eficientei energetice in cadrul clădirilor publice UAT ..., respectiv Politia Locala Oras ..." este neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. 131 lit. f) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

În fapt, operatorul economic SC. ... S.R.L., liderul asocierii ... - ... care a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire este reprezentata legal de domnul ... - administrator. Intre acesta si domnul ... - consilier in cadrul Consiliului Local ..., exista o relaţie de rudenie de grad II, fiind fraţi.

În acest context, apreciem ca prin depunerea unei oferte de către societatea in cauza s-a creat un conflict de interese.

Potrivit dispoziţiilor art. 59 din Legea nr. 98/2016, noţiunea de conflict de interese acoperă cel puţin orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante care sunt implicaţi In desfăşurarea procedurii de achiziţie sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, ecoriormc sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea sau independenţa lor în contextul procedurii de achiziţie.

La art. 60 alin. (1) lit. d) din acelaşi act normativ se mentionează că reprezintă o situaţie care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art, 59 si situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/ candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul a) doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire.

Art. 3 alin. (1) lit II) din lege statuează că persoanele cu funcţii de decizie sunt conducătorul autorităţii contractante, membrii organelor decizionale ale autorităţii contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum şi orice alte persoane din cadrul autorităţii contractante ce pot influenţa conţinutul documentelor achiziţiei şi/sau desfăşurarea procedurii de atribuire.

În „Îndrumarul pentru Autorităţile Contractante privind Conflictele de Interese în Procesele de Achiziţii Publice, în baza Legislaţiei Naţionale Privind Achiziţiile Publice, şl a Strategiei Naţionale In Domeniul Achiziţiilor Publice" elaborat de Banca Europeană de Investiţii şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice se arata urmatoarefe: „in legea privind achiziţiile publice (art. 59 din Legea nr. 98/2016), constituie conflict de interese atât situaţiile în care există un interes (personal, economic, financiar, direct sau indirect, ce compromite imparţialitatea şt independenţa persoanei din autoritatea contractantă sau consultantului ce o asistă în respectiva procedură), cât şi situaţiile în care "ar putea fi perceput" că există un astfel de interes, ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa în luarea deciziilor în procesul de achiziţii

publice. Aşadar, simpla percepţie sau aparenţă a unui conflict de interese trebuie abordată și remediată de către autorităţile contractante".

Prin urmare, avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca la interpelările autoritatii contractante ANI nu a emis un punct de vedere pana la data la care expira valabilitatea ofertelor, comisia de evaluare a apreciat ca relaţia de rudenie existenta intre administratorul societatii ce a depus oferta in cadrul procedurii de atribuire si consilierul local reprezintă un conflict de interese in sensul legii, oferta depusa de Asocierea S.C ... SRL (lider asociere) - S.C. ... S.R.L., subcontractant ... este neconformă."

Din cele redate anterior, raportat și la criticile aduse de ..., Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei depusă de acesta a constat în existența unui *conflict de interese* iscat ca urmare a prezenței în cadrul autorității contractante a unei persoane cu funcție de conducere în cadrul autorității contractante (... - consilier in cadrul Consiliului Local ...), persoană aflată în grad de rudenie cu administratorul ofertantului ... (...)

Verificând aspectele contestate, prin raportare la legislația în materia achizițiilor publice, a susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că motivul reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ... a fost întemeiat, motiv pentru care îl va menține ca atare și, pe cale de consecință, va respinge criticile aduse de contestator.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, la Sectiunea III *„Informatii juridice, economice, financiare si tehnice*" s-au prevăzut următoarele: *„2.Persoanelor ce dețin funcții de decizie din cadrul autoritatii contractante, a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare precum si a celor implicaţi în procedură din partea acestuia din urmă sunt:*

...-Viceprimar, ...-Administrator Public, ...-Secretar general, ...-Şef birou buget, finanţe, contabilitate ... -Consilier achiziţii, Consilieri locali: ... - Administrator AATC, ... - Expert tehnic AATC."

În soluționare se reține faptul că, anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ... a solicitat un punct de vedere (*prin adresele nr. 75/27.01.2020 înregistrată la ... cu nr. 789/27.01.2020,* respectiv adresa *nr. 92/03.02.2020*), în ceea ce priveşte un potențial conflict de interese referitor la administratorul ..., domnul ... și fratele acestuia, domnul ..., consilier în cadrul Consiliului Local ..., la care a primit răspuns din partea autorității contractante, prin adresa nr. 1239/03.02.2020, cu următorul conținut: *„Conform prevederilor legale ale O.G. 57/2019 privind Codul administrativ, art. 228, alin. 2) în exercitarea funcţiei, consilierul local aflat în potențialul conflict de interese are obligaţia să anunţe la începutul şedinţei Consiliului local interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunţ care se consemnează în mod obligatoriu în procesul verbal al şedinţei.*

Totodată, aleşii locali au obligaţia să întocmească și să depună declaraţia de interese în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcţiilor și demnităților publice, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru un răspuns mai concret vă puteți adresa Agenţiei Naţionale de Integritate."

Din cele redate anterior, reiese buna credință a autorității contractante care a dat curs solicitărilor ce i-au fost adresate de operatorul economic ..., anterior depunerii ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, informându-l pe acesta despre incidența în cauză a prevederilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, ce vizează aspectul legat de conflictul de interese, precum și de prevederile Codului administrativ, care impune obligația consilierului local aflat în potențialul conflict de interese să anunţe la începutul şedinţei Consiliului local interesul personal pe care îl are la adoptarea hotărârii respective, anunț care se consemnează în mod obligatoriu în procesul verbal al şedinţei.

Cu toate acestea, deși a luat la cunoștință despre opinia autorității contractante și de legislația incidentă, se constată că operatorul economic ... a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, *asumându-și astfel riscul respingerii ofertei pe considerentul legat de existența unui potențial conflict de interese*.

Astfel, se are în vedere faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat existența unui potențial conflict de interese între ... (lider al asocierii ...-..., care a depus ofertă), societate reprezentată legal de domnul ... - Administrator și domnul ... - consilier în cadrul Consiliului Local ..., acești domni fiind frați, deci aflați într-o relație de rudenie grad II, fiind incidente în cauză prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici",* art. 59 *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire",* precum și art. 60 din lege unde sunt exemplificate situațiile potențial generatoare de conflict de interese.

Așadar, se constată faptul că, în ceea ce privește conflictul de interese, legiuitorul nu a avut în vedere doar persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire, ci și pe acelea care pot influența rezultatul acesteia și care au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Or, în speță, existența unui grad de rudenie (II) între reprezentantul operatorului economic ... (lider al asocierii ...-..., care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire), respectiv domnul ... - Administrator și domnul ... - consilier în cadrul Consiliului Local ..., acești domni fiind frați, poate reprezenta sursa unor suspiciuni, mai mult decât rezonabile, referitoare la posibile interese financiare, economice sau personale care ar compromite imparțialitatea ori independența acestor persoane în contextul procedurii de atribuire, cum în mod corect punctează și autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7587/19.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24379/22.06.2020.

De asemenea, sunt nefondate și susținerile contestatorului conform cărora domnul ... nu face parte din structura acționariatului ... și, prin urmare, nu ar exista un conflict de interese „*real*", Consiliul subliniind faptul că legislația în materia achizițiilor publice pune accentul o *situație potențial generatoare* de conflict de interese și aceea în care ofertantul asociat are drept membri în cadrul consiliului de administrație persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Așadar, în condițiile în care informația referitoare la persoanele ce dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante, a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare precum și a celor implicaţi în procedură din partea acestuia din urmă a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin postarea în SICAP a documentației de atribuire, ... cunoștea faptul că domnul ..., consilier local în cadrul Consiliului Local ..., poate reprezenta sursa unor suspiciuni, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii asumându-și riscul respingerii ofertei, pentru situația potențial generatoare de conflict de interese.

De altfel, într-o speță similară, având aceleași părți, Consiliul a emis Decizia nr. 264/22 C7/5534,5565,5586/27.01.2014 în considerentele căreia, printre altele, s-a menționat că „*Referitor la motivul de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... – ... – ..., Consiliul reţine că în vederea respectării prevederilor art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat în fişa de date a achiziţiei numele persoanelor ce deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante, printre acestea regăsindu-se şi ..., consilier local în cadrul Consiliului Local ....*

Consiliul reţine că în urma analizării documentelor prezentate de asocierea formată din ... – S.C. ... S.A – S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că reprezentantul ..., ..., are acelaşi nume cu ... consilier local în cadrul Consiliului Local ..., motiv pentru care a transmis adresa nr. 13113/08.11.2013 prin care s-a solicitat clarificarea relaţiei dintre cele două persoane.

De asemenea, Consiliul reţine că prin răspunsul nr. 473/12.11.2013, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 13253/12.11.2013, ... a precizat că cele două persoane sunt fraţi, totodată considerând că funcţia de consilier local pe care o deţine dl. ... nu determină apariţia nici unui conflict de interese

şi nu poate pune în pericol procesul de atribuire a contractului de achiziţie publică.

Consiliul reţine ca relevante în soluţionare prevederile art. 1 alin. (1) lit a) din Ordinul nr. 170 din 2012 al preşedintelui ANRMAP, care prevede că „Situaţiile de natură să determine apariţia conflictului de interese, în sensul art. 69[x] din ordonanţa de urgenţă, sunt următoarele:

a) membri ai consiliului de administraţie / organului de conducere sau de supervizare a ofertantului /candidatului / ofertantului asociat / subcontractantului / terţului susținător sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante".

Astfel, Consiliul constată că administratorul ofertantului asociat ..., ..., este frate cu ... consilier local în cadrul Consiliului Local ..., persoană care figurează între persoanele ce deţin funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante.

Consiliul nu reţine afirmaţia contestatorului potrivit căreia funcţia de consilier local deţinută de ... nu determină apariţia unui conflict de interese întrucât din moment ce această persoană a fost inclusă în lista persoanelor cu funcţii de decizie, situaţie care nu a fost contestată, prin depunerea ofertei ofertantul ... şi-a însuşit prevederile documentaţiei de atribuire, inclusiv lista cu persoanele cu funcţii de decizie.

Prin urmare, Consiliul constată că este incidentă situaţia prevăzută la art. 1 alin. (1) lit a) din Ordinul nr. 170 din 2012 al preşedintelui ANRMAP, situaţie de natură să determine apariţia conflictului de interese, motivul de excludere a contestatorului din procedura de achiziţie publică fiind întemeiat şi pe cale de consecinţă, respinge criticile formulate de ..."

Concluzionând, ținând seama de toate argumentele prezentate, precum și despre demersurile autorității contractante care, ulterior depunerii ofertei, a completat, conform cerințelor legale, *formularul de integritate*, adresându-se, totodată, Agenției Naționale de Integritate prin adresele nr. 22371 19.02.2020, înregistrată la A.N.I. sub nr. 3709/27.02.2020 și adresa nr. 3958/19.03.2020, înregistrată la A.N.I. sub nr. 5258/25.03.2020, Consiliul respinge criticile formulate de către contestator, ca neîntemeiate și menține decizia comisiei de evaluare, de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**