

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.06.2026

Prin contestația nr. 201/07.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 25469/08.04.2026, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8979/31.03.2026 și împotriva raportului procedurii nr. 8976/31.03.2026, acte emise decătre ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Serviciul de furnizare zilnică a unui pachet alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale «...» ... pentru anul 2026”*, cod CPV 5524000-9 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../25.02.2026, s-au solicitat următoarele:

„(i) Acordarea accesului la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, incluzând toate documentele comisiei de evaluare (procese-verbale de evaluare intermediare, solicitări de clarificări adresate operatorilor economici implicați în procedură), precum și la documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, împreună cu răspunsurile prezentate de aceștia la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, respectiv la absolut toate informațiile care nu a fost dovedite de către ofertanți prin mijloace de probă corespunzătoare ca fiind confidențiale, cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 57 alin. (1) și alin. (4), respectiv cele ale art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) În raport cu atare situație și cu documentele nepuse la dispoziția noastră și care, în mod prezumtiv, au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare privind caracterul confidențial respectivelor documente, formulăm, în mod explicit, cererea privind repunerea subscrisei în termenul legal privind formularea criticilor îndreptate împotriva ofertelor celorlalți operatori economici implicați în cadrul procedurii de atribuire, motivat de aplicarea în mod eronat de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale referitoare la

confidențialitatea informațiilor din cadrul propunerii tehnice câtă vreme caracterul confidențial al respectivelor documente nu a fost dovedit.

Pe fond,

(iii) Solicităm Consiliului să constate și să rețină că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, încălcând în acest sens în mod flagrant dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) – m) din HG nr. 395/2016, și ale art. 137 din cadrul aceluiași act normativ, precum și cele ale art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care oferta câștigătoare:

- nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificare conformității propunerii tehnice a acestuia cu prevederile caietului de sarcini, dar și cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire;

- Prezintă evidente elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute, respectiv conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele ce urmează să fie livrate, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Asemenea elemente de preț / costuri nu pot fi rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, precum și verificarea încadrării acesteia în situația prevăzută la art. 210 din Lege, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (1) – (3) din HG nr. 395/2016; și, în mod corelativ,

- nu asigură corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sub aspectul angajamentelor asumate de ofertant în cadrul valorilor ofertate în cadrul factorilor de evaluare, situație aptă să conducă la executarea defectuoasă a contractului, constituind totodată o abatere de la legislația incidentă și fiind astfel încălcată obligația comisiei de evaluare de a fi procedat la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare simplificat.

(iv) În consecință, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a aspectelor ce urmează a fi reținute de către Consiliu privind netemeinicia și nelegalitatea procesului de evaluare a ofertelor, atât prin raportare la motivele mai sus menționate cât și la necesitatea asigurării respectării unui cadru conform aplicare a dispozițiilor legale invocate, prin raportare la cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire;

(v) În mod corelativ, pentru motivele explicitate pe parcursul prezentei, solicităm dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea și refacerea comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a raportului procedurii, dar și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestora, atât în partea privitoare la caracterul presupus admisibil al ofertei declarate câștigătoare, în fapt aceasta întrunind toate condițiile necesare pentru a fi declarată

«neconformă» cât și în partea privitoare la propria noastră ofertă care, în atare condiții, ar fi trebuit să fie clasată pe locul 1.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27674/17.04.2026, formulată de către ..., lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00063] Contestatie_..._FIN-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de către membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 32.173,68 lei.

Prin adresa nr. 10354/14.04.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26316/14.05.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00065] Punct de vedere Municipiul ... pentru contestatia nr 201 07.04.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.02.2026.

Prin adresa nr. 210/09.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26897/15.04.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

212265330/1 din 09.04.2026, în valoare de 32.174,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Huși.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27674/17.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00066] *Cerere de interventie ... semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../25.02.2026.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de Asocieria ... – ... și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 12797/06.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 33693/08.05.2026, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37298/21.05.2026, ... a înaintat justificarea confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 201/07.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 25469/08.04.2026, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 29.05.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.05.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39462/28.05.2026, ... a depus o „completare la cererea de intervenție voluntară”.

Motivarea integrală a completării la cererea de intervenție voluntară se regăsește în fișierul „[.../00067] *Completare_Cerere_Interventie_....pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.02.2026.

Prin adresa nr. 302/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40278/02.06.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[.../00064] *Dosar nr 1346 concluzi scrise Municipiul pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.02.2026.

Prin adresa nr. 23/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40543/02.06.2026, ... solicită următoarele:

- Comunicarea de îndată, prin orice mijloc cu confirmare de primire (e-mail, fax, curier), a copiei integrale a concluziilor scrise suplimentare depuse de ... în dosarul CNSC nr. .../C6/2026 astfel încât intervenienta să poată formula apărările și concluziile corespunzătoare în termenul procedural aplicabil;

- Transmiterea concomitentă a oricăror altor înscrisuri sau documente depuse de contestatoare în completarea dosarului CNSC, pe care autoritatea contractantă le-a primit și care nu au fost comunicate ... în calitate de intervenientă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41521/05.06.2026, ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42024/08.06.2026, societatea ... a înaintat note scrise.

Motivarea integrală a notelor scrise se regăsește în fișierul „[.../00069] Note_scrise_..._SRL_Dosar_1346-2026 FINAL.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../25.02.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42087/08.06.2026, societatea ... a transmis, printre altele, o adresă de la Institutul Național de Sănătate Publică – Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar (nr. 1947/16.2.2026)

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Serviciul de furnizare zilnică a unui pachet alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale «...» ... pentru anul 2026*”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../25.02.2026.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.608.684,16lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 2976/31.03.2026, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, oferta depusă de ... fiind clasat pe locul I.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212265330/1 din 09.04.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care

autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii ... - ..., solicitând reevaluarea acesteia și refacerea clasamentului ofertelor admisibile. În opinia ei, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ..., lider al Asocierii ... - ..., a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 27674/17.04.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, oferta acestei societăți, fiind declarată câștigătoare, societatea în cauză are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Față de acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare,*

cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat societății ... susțineri cu privire la confidențialitatea ofertei sale, respectiv: „Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...)”.

La această solicitare, intervenienta a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37298/21.05.2026, formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restrictionarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată

invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, societatea ... prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de 27.05.2026, potrivit documentului denumit „Cerere eliberarea copii xerox”, în conținutul căruia a precizat: „Am fotografiat documentele de care am avut nevoie.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 302/29.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40278/ 02.06.2026.

În concluzie, față de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că prima critică, identificată de către Consiliu, se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi omis să respecte art. art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

În opinia sa, prin adresa nr. 8979/31.03.2026, autoritatea contractantă s-a limitat la a comunica punctajele obținute de ofertanți și clasamentul acestora, fără a indica în mod concret caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 10354/14.04.026, înregistrat la CNSC cu nr. 26316/14.04.2026, a menționat, printre altele, că metodologia de evaluare, modul de punctaj, cu formule exacte de calcul se regăsesc în

Procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară (nr. 8135/24.03.2026 și 8216/25.03.2026) și anexele la procesul verbal de evaluare tehnică.

Ținând seama de cele expuse, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a avut acces deplin la dosarul cauzei, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect și această critică.

A doua observație, pe fond, vizează oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmând că aceasta ar fi neconformă întrucât produsul pe care l-a oferit nu ar respecta cerințele caietului de sarcini. În acest sens. face trimitere la Anexa nr. 3 a Hotărârii de Guvern nr.1171 din 30.12.2025, precum și la Cap. IV – „*Considerații privind întocmirea propunerii tehnice*” din caietul de sarcini, unde se precizează: „*La prepararea pachetelor alimentare se vor folosi gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul acestui caiet de sarcini*”.

În soluționare acestei critici, Consiliul ține seama de conținutul caietului de sarcini, unde la Cap. IV – „*Considerații privind întocmirea propunerii tehnice*”, se solicită.

„*La prepararea pachetelor alimentare se vor folosi gramajele indicate în rețetarele menționate în cadrul acestui caiet de sarcini; Pachet alimentar compus din:*

<i>Ingredient</i>	<i>Cantitate</i>	<i>Procent din greutatea totală a pachetului</i>
<i>Produse de panificație(paine feliată sau batoane/chifle)</i>	<i>80 g</i>	<i>Maxim 50%</i>
<i>Produse din carne</i>	<i>40 g</i>	<i>Minimum 25%</i>
<i>Legume (gogosar, varza, morcov)</i>	<i>40 g</i>	<i>Maxim 25%</i>
<i>Fruct- la alegere : mar, portocale, banane, mandarine/clementine etc</i>		

Totodată, relevant este și faptul că, ulterior studiului dosarului, deci inclusiv a conținutului propunerii tehnice, contestatoarea transmite concluziile scrise nr. 302/29.05.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 40278/02.06.2026, în conținutul cărora prezintă exemple cantitative și produsele aferente ale pachetelor pe care Asocieria ... – ... le-a oferit, cum ar fi:

„*Sandviș cu piept de pui și humus + Mar: chiflă integrală - 80g; piept de pui – 40g; humus - 20g; ardei - 10g; salată iceberg - 10g*”

„*Sandviș cu pulpă de pui și morcov + Mandarină: chiflă integrală - 80g; pulpă de pui - 40g; ardei - 15g; morcov - 15g; salată iceberg - 10g*”;

„*Sandviș cu șuncă de curcan + Pară: chiflă integrală - 80g; șuncă din piept de curcan - 40g; morcov - 20g; salată iceberg - 20g; cașcaval - 20g (grăsime în S. U. 40%)*”;

„*Sandviș cu piept de pui și salată + clementină: chiflă integrală - 80g; piept de pui - 40g; morcov - 20g; salată - 20g*”;

„Sandviș cu pulpă de pui și humus + Portocală: chiflă integrală - 80g; pulpă de pui - 40g; castraveți - 15g; morcov - 15g; humus - 10g”.

Din explicațiile contestatoarei, Consiliul a dedus că nemulțumirea acesteia se referă doar la gramajul pentru legume, în sensul că acesta nu ar fi fost respectat, întrucât, în opinia ei, humus-ul nu poate fi considerată drept o legumă de tip *„roșii, salată, castraveți sau alte produse similare”*, acesta fiind un preparat distinct și procesat, obținut prin fierberea năutului și adăugarea altor ingrediente (e.g. ulei), prin urmare, neputând fi considerat un *„ingredient”* similar cu legumele solicitate, atât în sensul prevederilor caietului de sarcini cât și a dispozițiilor legale aplicabile, după cum vom explicita în cele ce urmează.

Ținând seama de explicațiile contestatoarei, precum și de ceea ce înseamnă produsul „humus”, care, potrivit literaturii de specialitate, este o pasta cremoasă ale cărei ingrediente de bază sunt: năut fiert, pastă de susan (tahini), ulei de măsline, zeamă de lămâie, usturoi și sare etc., Consiliul va admite critica societății contestatoarei pe acest aspect.

Această concluzie este determinată de însăși cerința clară stabilită prin caietul de sarcini, respectiv ca pachetele alimentare să conțină legume – 40 g, (gogoșar, varză morcov), adică legume care nu sunt procesate, gătite etc.

Relevant este și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 10354/14.04.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 26316/14.04.2026, nu prezintă niciun fel de argumente care să combată afirmația contestatoarei în acest sens, ci se limitează doar în menționa generică că, în ceea ce privește Asocieria ... – ...:

„Oferta respectă integral cerințele caietului de sarcini și legislației, inclusiv HG 1171/2025 și Ordin 541/2025, privind compoziția și gramaj ele obligatorii pentru pachetele alimentare. Propunerea tehnică detaliază clar componentele meniului și valorile nutriționale, susținute de buletine de analize emise de laboratoare autorizate, certificate ISO 22000 și ISO 9001, ceea ce asigură respectarea cerințelor de siguranță și calitate a produselor. Personalul calificat și echipamentele profesionale descrise în ofertă subliniază capacitatea reală și profesionalismul ofertantului câștigător,

informații care nu au nicio legătură cu ceea ce a criticat societatea

....

De altfel, nici intervenția, prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. 42024/08.06.2026, nu prezintă nicio explicație cu privire la ceea ce înseamnă produsul „humus”, iar adresa anexată, nr. 1947/16.02.2026, nu are nicio legătură cu acest aspect.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul constată că propunerea tehnică a asocierii în discuție nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectiv cea aferentă tipului și gramajului de legume solicitat, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, în ceea ce privește oferta Asocierii ... – ..., incidența dispozițiile art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și nu să o declare conformă.

Având în vedere cele stabilite anterior, în sensul că au fost admise criticile de mai sus ale contestatoarei, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte observații ale acesteia privind oferta depusă de către Asocieria ... – ..., întrucât, chiar dacă acestea nu ar fi întemeiate, caracterul neconform al ofertei criticate nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8976/31.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8979/31.03.2026.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... – ..., conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile cu privire la accesul la dosarul cauzei și la incidența art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... –

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de către societatea ..., lider al Asocierii ... –

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 8976/31.03.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ... – ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8979/31.03.2026.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... – ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, criticile cu privire la accesul la dosarul cauzei și la incidența art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ...
–

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini