

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 832/21.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 7920/14.08.2024 și a adresei nr. 7933/14.08.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente elaborate de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în ..., județul Botoșani”, etapa a III-a»*, cod CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, având sediul profesional în București, ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

și art. 63-64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de ofertantul ..., ca fiind nefondată;

3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 832/21.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 7920/14.08.2024 și a adresei nr. 7933/14.08.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică un interes legitim, personal, născut și actual în formularea prezentului demers, întrucât este ofertant în cadrul procedurii de atribuire, având oferta respinsă *„in mod nelegal in opinia noastră”*, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita *„necorespunzătoare si nelegala”* adoptată de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta ..., ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care menționează datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 2 operatori economici care au ofertat în cadrul acesteia, arată că în data de 29.07.2024 a primit o solicitare de clarificări, cu privire la care a răspuns prin adresa nr. 750/30.07.2024, iar în datele de 14.08.2024, i-a fost transmisă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii, prin care a fost înștiințat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, precum și cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către

Pe fondul cauzei, semnalând că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este una nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Rezoluția autorității contractante de respingere a ofertei societății a fost luată imediat după depunerea ofertelor, *«cand a constatat faptul ca exista un „intrus” (subscrisa) care ingreuneaza procesul de atribuire a contractului ofertantei sale favorite, respectiv ... cu Subcontractant ... si ca solicitarile de clarificari au fost emise in mod strict formal, pentru a crea aparenta de legalitate a procesului de evaluare a ofertelor»*.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ...:

Cerința din Fișa tehnică F5 nr. 2 *Controler punct luminos*, rd. 1.12, pag. 156 și din Fișa tehnică F5 nr. 3 *Senzor multifunctional* rd.1.5, pag. 160 impune ca tip de comunicație «fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (*Power Line Communication* sau similar), în timp ce pentru comunicatia cu serverul care gazduieste software-ul sistemului de telegestiune se accepta si comunicatia bazata pe costuri (adica prin retelele GSM 4G/5G), astfel cum rezulta din Fisa tehnica nr. 4 a Sistemului de

telegestiune rd.1.21 (pag. 163): „Funcțiile aplicației trebuie să fie disponibile fără conectarea terminalului la internet, pentru accesibilitate în orice zonă, indiferent de acoperirea GSM 4G/5G”».

Tipul de comunicație oferit de către ... a fost de tipul LPWAN, care este o tehnologie ce utilizează frecvențe radio fără licență pentru a transmite date de la dispozitive la gateway-uri situate în diferite locuri dintr-un oraș sau regiune. Acest lucru presupune că autoritatea contractantă va utiliza pentru comunicații rețelele de comunicații radio ce funcționează pe frecvențe libere (nelicențiate, fără costuri suplimentare de comunicații) cu stații LoRaWAN care oferă opțiuni flexibile de implementare, în rețelele publice nelicențiate (fără costuri de comunicație).

Autoritatea contractantă, la momentul stabilirii cerinței comunicației fără costuri legate de transmisiunea de date, a uitat de faptul că comunicarea de tip PLC (Power Line Communication sau similar) se face pe rețelele electrice ce sunt proprietate privată, iar orice activitate în aceste rețele (inclusiv activitatea de comunicație) se tarifează potrivit politicii proprietarului rețelei, condiții în care în mod evident nu este îndeplinită cerința „fără costuri”.

Realizarea comunicațiilor prin rețelele de distribuție și transport al energiei electrice se face sub controlul strict al proprietarului rețelei electrice și pe bază de contract și tarife impuse de acesta. Nu există comunicație fără costuri în rețelele furnizorului de energie electrică, întrucât, pentru a face posibilă comunicarea prin astfel de rețele, proprietarul acestora este nevoit să efectueze o serie de lucrări în rețelele electrice, astfel încât să facă posibilă transmiterea semnalului în condiții de fiabilitate și siguranță.

Astfel, așa cum a prevăzut societatea în oferta depusă și cum reiese și din informațiile de pe site-urile de specialitate, cea mai eficientă modalitate de comunicare este cea oferită de către ..., contrar susținerilor autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 7933/14.08.2024, respectiv tehnologia de tip LPWAN realizată prin instalarea în sistemul de iluminat public din ... a unor stații de comunicație LoRa WAN cu controlerele de punct luminos și senzorii multifuncționali și serverul central de control și date, care se realizează exclusiv prin comunicație radio pe frecvențe libere (nelicențiate), fără costuri de transmisie suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, în argumentarea deciziei sale, a indicat în mod incorect, cu vădită rea-credință, două site-uri, în care a prezentat doar tipul de comunicație NB-IoT, care este unul ce se realizează exclusiv pe bază de licență, adică pe rețele cu plată care nu au legătura cu oferta Menționarea în Fișa tehnică F5 nr. 2 și 3 și a posibilității

efectuării unor astfel de comunicații s-a făcut pentru a se arăta că sistemul de telegestiune ofertat este capabil să efectueze comunicații atât prin comunicații licențiate, cât și prin comunicații nelicențiate.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, însă, ... a răspuns în mod clar și fără echivoc, semnalând faptul că tipul de comunicație ofertat este pe frecvențe radio nelicențiate, care nu presupun costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă pe întreaga perioadă de funcționare a iluminatului public echipat cu sistemul de telegestiune ofertat.

În opinia contestatorului, este total neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale. În susținerea argumentelor sale, acesta redă, în facsimil, specificații regăsite site-urile aferente următoarelor link-uri:

<https://thinger.io/lpwan-technologies-nb-iot-lorawan-sigfox/>

<https://www.mokosmart.com/what-is-lpwan-low-power-wide-area-network/>

<https://www.cavliwireless.com/iot-modules/lpwa-iot-module.html>

[https://www.murata.com/en-eu/products/connectivitymodule/lora?excid=mee_smp_ggl_2024-07-](https://www.murata.com/en-eu/products/connectivitymodule/lora?excid=mee_smp_ggl_2024-07-18_smp&gad_source=1&gclid=Ci0KCQiwq_G1BhCSARIsACc7NxqMcRS149imgcoM-3tMivYV2eo-Hyss19X9UrbTCAhHapDuSqsK-0oaAiB2EALw_wc)

[18_smp&gad_source=1&gclid=Ci0KCQiwq_G1BhCSARIsACc7NxqMcRS149imgcoM-3tMivYV2eo-Hyss19X9UrbTCAhHapDuSqsK-0oaAiB2EALw_wc](https://www.murata.com/en-eu/products/connectivitymodule/lora?excid=mee_smp_ggl_2024-07-18_smp&gad_source=1&gclid=Ci0KCQiwq_G1BhCSARIsACc7NxqMcRS149imgcoM-3tMivYV2eo-Hyss19X9UrbTCAhHapDuSqsK-0oaAiB2EALw_wc)

<https://www.bursa.ro/infiintarea-unei-retele-nationale-lorawan-o-optiune-pentru-orase-inteligente-09416640>

http://www.ecoca.ro/papers/22_ecoca_PSC22.pdf

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ...:

Cerința impusă de către autoritatea contractantă prevede, la pct. 1.7, faptul că controlerul de punct luminos solicitat a fi oferit în procedură trebuie să îndeplinească cerința „*Temperatura de funcționare: interval minim -40 ... +50°C;*”.

Prin Fișa tehnică F5 nr. 2 *Controler punct luminos*, rd. 1.7 autoritatea contractantă nu a impus dovedirea acestei cerințe prin niciun alt tip de document decât asumarea de către producător prin semnătura olografă a respectivei cerințe, condiții în care temperatura de funcționare înscrisă de acesta la rd. 1.7, de $-40^{\circ} \div +85^{\circ}\text{C}$, reprezintă o certitudine care nu mai poate fi pusă la îndoială, întrucât fișa tehnică asumată de producător prin semnătură olografă reprezintă un document doveditor puternic de îndeplinire a cerinței, care reprezintă, de altfel, cartea de identitate a produsului, care va fi livrat în condițiile asumate. Fișa tehnică F5 este un document care emană de la producător în condițiile în care este semnată olograf de către acesta.

Prin depunerea în propunerea tehnică a Fișei tehnice F5 nr. 2 cu semnătura olografă a producătorului controlerului punct luminos ..., acesta și-a asumat ofertarea controlerului care va funcționa la temperatura solicitată, în interval minim $-40 \dots +50^{\circ}\text{C}$. Raportul de încercare la frig nr. 177/08.05.2024, ce se regăsește în propunerea tehnică la pag. 140 din fișierul „400.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, nu a fost solicitat în procedură, iar depunerea lui de către ... reprezintă o eroare de încărcare a ofertei în SEAP.

În condițiile în care se solicita un astfel de raport prin documentația de atribuire, societatea ar fi depus un astfel de raport, care să

îndeplinească întocmai parametrii referitori la temperatura de funcționare, astfel cum s-a angajat producătorul prin semnarea fișei tehnice. Autoritatea contractantă nu poate folosi un raport de testare care nu îndeplinește parametrii solicitați doar din cauză că acesta a fost depus din eroare în procedura de atribuire, el nefiind solicitat în niciun moment în mod expres de către instituție.

Autoritatea contractantă nu poate respinge oferta ... pe bază de analogie, în temeiul unui document depus din eroare în ofertă, fără a solicita dovada îndeplinirii cerinței referitoare la temperatura de

funcționare în detrimentul angajamentului producătorului de îndeplinire a cerinței. Astfel cum a procedat în cazul altor cerințe din aceeași fișă tehnică, pentru care s-a solicitat dovada îndeplinirii acestora, autoritatea contractantă ar fi putut și ar fi trebuit să procedeze în mod similar și cu privire la cerința referitoare la intervalul de temperatură *minim -40 ... +50°C*, caz în care aceasta se putea prevala de existența unui document doveditor. Întrucât nu există o asemenea cerință, autoritatea contractantă nu se poate folosi de un document nesolicitat, depus din eroare în propunerea tehnică, întrucât acesta este pentru un alt tip de controler decât cel solicitat prin cerință și asumat de către producător. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire ca instrument pentru eliminarea ofertanților „*incomози*”, așa cum este și cazul Prin urmare, contestatorul este de părere că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale este total neîntemeiat.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ...:

Directiva 2011/65/UE, la art. 13 alin. (3), prevede ca obligație pentru producătorii de EEE, la punerea pe piață a acestora, să redacteze și să semneze o Declarație de conformitate CE RoHS, după cum urmează: „*Prin redactarea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea EEE cu prezenta directivă*”.

În propunerea tehnică depusă de către ... se regăsește, la pag. 8, în fișierul „*400.05 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf*”, Declarația de conformitate CE asumată prin semnătură de către producătorul controlerului de telegestiune, în care este înscrisă respectarea Directivei 2011/65/UE A Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2011 privind restricțiile de utilizare a anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Cerința autorității contractante de prezentare a Certificatului de conformitate CE și a raportului de testare pentru RoHS nu este în concordanță cu prevederile Directivei 2011/65/UE, întrucât aceasta se limitează în mod strict la Declarația de conformitate CE RoHS, motiv pentru care cerința a fost îndeplinită de către ... prin prezentarea Declarației de conformitate CE, care este un document echivalent cerinței impuse de către autoritatea contractantă. Așadar, prin depunerea în ofertă a respectivei declarații cerința Fișei tehnice F5 nr. 2 *Controler punct luminos* este îndeplinită. Prin urmare, contestatorul apreciază că și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale este total neîntemeiat.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 8282/26.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la

contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că în data de 29.07.2024, ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, prin adresa nr. 7288/29.07.2024, contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la neconcordanțe și informații lipsă constatate la nivelul propunerii tehnice, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 750/30.07.2024, și, totodată, subliniază că oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă redă prevederile punctului IV.4.1 din fișa de date și afirmă următoarele:

A. Cu privire la prima critică din contestație:

Este de reținut cerința tehnică privind tehnologia de comunicație din Fișa tehnică nr. 2 *Controller punct luminos*: „*Tip comunicație: fara costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizeaza cablurile de alimentare pentru a primi date si a transmite comenzi (Power Line Communication sau similar)*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, respectiv a fișei tehnice nr. 2, se reține faptul că acesta ofertează echipamentul FRE-24-Zhaga-NB1. Din analiza fișei tehnice a producătorului, anexată ofertei în baza cerinței din Fișa tehnică nr. 2, pe care autoritatea contractantă o și redă, se constată că tehnologia de comunicații pe care acest controller de punct luminos o utilizează pentru a transmite și primi date și comenzi este NB-IoT. De asemenea, Certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 specifică, în anexă, următoarele: *Interfață rețea: NB-IoT*, confirmând tehnologia utilizată pentru transmisiunile de date.

La simpla căutare pe pagina de internet a producătorului, se confirmă faptul că echipamentul FRE-24-Zhaga-NB1 oferat funcționează utilizând tehnologia NB-IoT, același producător având în portofoliul său echipamentul FRE-24-ZHAGA-L, tehnologia de comunicație a celui din urmă fiind LoRaWAN. În acest sens, autoritatea contractantă expune două capturi de ecran conținând specificațiile tehnice aferente tehnologiilor de comunicație FRE-24-Zhaga-NB1 și FRE-24-ZHAGA-L.

Se constată, așadar, faptul că tehnologia de comunicații a echipamentului FRE-24-Zhaga-NB1 este generatoare de costuri cu transmisiunile de date, tehnologia NB-IoT fiind disponibilă prin achiziționarea abonamentelor de date, acest serviciu fiind în portofoliul și oferta operatorilor furnizori de servicii de telecomunicații.

Informațiile disponibile în spațiul public confirmă faptul că tehnologia NB-IoT nu este utilizabilă gratuit. În acest sens, detaliind, organizatoarea procedurii de atribuire prezintă informații furnizate prin Raportul „*Overview of Cellular LPWAN Technologies for IoT Deployment: Sigfox, LoRaWAN, and NB-IoT*” realizat de Centrul de Cercetare pentru control automatic din Nancy.

Fără îndoială, NB-IoT este o frecvență licențiată, contrar celor susținute de contestator, care este comercializată contra cost de operatorii furnizori de servicii de telecomunicații, acest fapt fiind

generator de costuri cu transmisiunea de date a sistemului de telegestiune și atrage o nerespectare evidentă a specificațiilor tehnice minime obligatorii din documentația de atribuire.

Este de notorietate faptul că tehnologii cum ar fi LoRaWAN, Zigbee, Bluetooth, PLC și altele funcționează în benzi nelicențiate care nu generează necesitatea utilizării infrastructurii unor operatori de telecomunicații și, implicit, sunt gratuit a fi utilizate, cu respectarea prevederilor legale.

Contrar susținerilor contestatorului, este evident faptul că tehnologia de comunicație a echipamentului ofertat este NB-IoT și nu LoRaWAN, fapt susținut de toate referirile din propunerea tehnică, respectiv: broșura producătorului, certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024, raportul de testare nr. 173/08.05.2024, raportul de încercare nr. 172/08.05.2024, raportul de încercare nr. 76/12 03.2024, raportul de încercare nr. 178/08.05.2024, toate indicând ca tehnologie de comunicație certificată NB-IoT.

Prin ofertarea unor echipamente care generează costuri cu transmisiunea de date pe durata de viață se constată nu numai o încălcare a documentației de atribuire, dar și o încălcare a intereselor autorității contractante de utilizare eficientă a fondurilor disponibile, aceasta nefiind dispusă în niciun fel să achiziționeze abonamente de date lunar la distribuitori de astfel de servicii, pentru un număr de peste 450 de aparate de iluminat.

Prin urmare, ... apreciază că oferta contestatorului se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă.

B. Cu privire la cea de-a doua critică din contestație:

Este de reținut specificația tehnică din Fișa tehnică nr. 2 *Temperatura de funcționare: interval minim: - 40...+50°C*. Prin contestația depusă, autorul acesteia invocă depunerea Fișei tehnice nr. 2 conținând semnătura olografă a producătorului controllerului de punct luminos, care își asumă funcționarea echipamentului în intervalul minim de temperatură solicitat. Ori, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, certificate de conformitate și rapoarte de testare pentru dovedirea performanțelor echipamentelor oferate, în virtutea dreptului conferit de dispozițiile „Art. 158 (1)”, redacte de instituție. Contrar celor susținute de contestator, Certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 certifică echipamentul pentru funcționarea în intervalul de temperaturi de operare -25...+70°C, inferior celui minim solicitat prin documentația de atribuire. De asemenea, Raportul de încercare nr. 173/2024, depus de ofertant în vederea dovedirii conformității echipamentului ofertat cu SR EN 61347-1:2015+A1:2021 și cu SR EN 61347-2- 11:2003+AC:2015+A1:2019

(SR EN 61347 fiind standardul care stabilește prescripțiile generale, de securitate și specifice ale aparatajului pentru lămpi), confirmă temperatura de operare a echipamentului, certificată în intervalul -25...+70°C.

Contrar susținerilor contestatorului, certificatul de conformitate și raportul de încercare sus amintite au fost solicitate tocmai pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu specificațiile tehnice minime, ofertantul având ocazia să clarifice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conformitatea cu această cerință și să aducă suplimentar

mijloace de dovedire a conformității echipamentului oferat, demers ignorat de ofertant, care s-a rezumat în a discerne ca fiind suficientă declarația de conformitate.

Nici presupusa ambiguitate a documentației de atribuire nu poate fi reținută în analiză, cât timp solicitarea de prezentare a certificatelor de conformitate și a rapoartelor de testare a fost una explicită, menționată atât la nivelul fișei de date, cât și în caietul de sarcini.

Prin urmare, ... apreciază că oferta contestatorului se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă.

C. Cu privire la cea de-a treia critică din contestație:

Sunt de reținut cerințele de la punctele 3.3 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 2, respectiv: *„Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare. (...) Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SF EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat: Se va prezenta acreditarea laboratorului”.*

La analiza propunerii tehnice a fost constatată lipsa ambelor documentații solicitate prin documentația de atribuire, fiind solicitate clarificări și completări. Răspunsul contestatorului nu poate fi reținut a fi concludent, din moment ce solicitarea documentației de atribuire a fost una explicită, respectiv de a prezenta un certificat de conformitate și un raport de testare, emise de organisme acreditate în efectuarea evaluărilor RoHS.

Odată cu depășirea termenului pentru formularea contestațiilor, documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, rămânând în sarcina autorității contractante să evalueze ofertele în strictă conformitate cu propria documentație de atribuire. Astfel, în conformitate cu prevederile fișei de date, redate de autoritatea contractantă, oferta ... se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63-64 și art. 66 din Codul de procedură civilă, ... a formulat cerere de intervenție voluntară „*accesorie*”, prin care a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul, în calitate sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, susține că justifică un interes în promovarea prezentului demers, drept pentru care solicită admiterea în principiu a prezentei cereri.

II. Pe fondul cauzei, autorul intervenției afirmă următoarele:

Ca o chestiune prealabilă, cele trei motive de respingere a ofertei ... au reprezentat motive de respingere a ofertei acesteia și în cadrul procedurii identificată prin anunțul de participare simplificat nr. În acest sens, intervenientul anexează comunicarea rezultatului procedurii întocmită de autoritatea contractantă organizatoare a respectivei proceduri de atribuire și menționează că, cu privire la aceasta, ... a formulat contestație, ce a fost respinsă ca fiind nefondată (Dosarul C.N.S.C. nr. ...).

Din cuprinsul raportului procedurii rezultă că oferta ... a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5), deoarece răspunsurile la clarificările solicitate nu au fost concludente. Intervenientul redă, în facsimil, un extras din secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date, prevederi pe care le consideră relevante în prezenta cauză.

Din analiza cerințelor expuse la secțiunile IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, rezultă, indubitabil, următoarele 3 exigențe:

a) Ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv o propunere tehnică în conformitate cu exigențele impuse la secțiunile IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din fișa de date;

b) Potrivit cerinței detaliată la litera n) din cadrul secțiunii IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, ofertantul trebuia să demonstreze îndeplinirea cerințelor cu documente asumate furnizor/producător, precum și cu certificate de conformitate/rapoarte de testare;

c) Nerespectarea cerințelor privind modul de prezentare a ofertei tehnice și nerespectarea cerințelor documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților atrăgea după sine declararea ofertei ca neconformă. Practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

În concret:

1. Critica nr. 1 din cuprinsul contestației:

- Motivul nr. 1 de respingere a ofertei ...: nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și la punctul 1.5 din

Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, un extras relevant din raportul procedurii și, pentru soluționarea acestei critici, redă, în facsimil, extrase din Fișele tehnice nr. 2 și nr. 3.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație fără costuri legale de transmisiune de date.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că ... a oferit un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de 10 ani.

Prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmisiune de date, sunt opozabile, în aceeași măsură, ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod just, oferta depusă de ... a fost declarată ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În susținerea argumentelor sale, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

2. Critica nr. 2 din cuprinsul contestației:

- Motivul nr. 2 de respingere a ofertei ...: nu a fost îndeplinită cerința detaliată la punctul 1.7 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, un extras relevant din raportul procedurii și, pentru soluționarea acestei critici, redă, în facsimil, extras din Fișa tehnică nr. 2.

Practic, din raportul de testare anexat ofertei rezultă că această cerință nu este îndeplinită, limita minimă pentru echipamentul oferat fiind de -25°C, ci nu de -40°C, așa cum s-a solicitat prin documentație.

În primul rând, trebuie făcută distincția între fișa tehnică (formularul F5), parte a documentației de atribuire, în care trebuia indicată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și denumirea producătorului și fișa tehnică a produsului semnată de producător. Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației de atribuire, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișelor tehnice (a Formulelor F5), asumate de ofertant, ci acestea se impuneau a fi însoțite de fișa produsului semnată de producător, de certificate de conformitate și de rapoarte de testare. În susținerea argumentelor sale, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

3. Critica nr. 3 din cuprinsul contestației:

- Motivul nr. 3 de respingere a ofertei ...: nu a fost îndeplinită cerința detaliată la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, un extras relevant din raportul procedurii și, pentru soluționarea acestei critici, redă, în facsimil, extras din Fișa tehnică nr. 2.

Acest document nu a fost depus nici în cadrul procedurii identificată prin anunțul de participare simplificat nr. În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul atașează Comunicarea rezultatului procedurii întocmită de achizitoarea organizatoare a respectivei proceduri de atribuire.

Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achizitoarei în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea

de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Practic, în lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire și neprezentate de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea cerinței detaliate în Fișa tehnică nr. 2. În susținerea argumentelor sale, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În susținerea cererii de studiere a dosarului cauzei, întemeiată pe dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul invocă și redă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și susține că simpla afirmație din cuprinsul declarației, cum că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial, nu poate dovedi confidențialitatea ofertei. În susținerea argumentelor sale, autorul intervenției invocă și redă, în facsimil, considerente din jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... SA solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 908/06.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate. În probațiunea celor declarate, ... a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.09.2024, acesta solicitând și obținând fotocopii ale documentelor existente la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 12.09.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost

comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intervenientul a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, reprezentând onorariul de avocat, sens în care a atașat, în copie, factura ... și ordinul de plată nr.

Totodată, cu privire la acest aspect, autorul intervenției a detaliat prin prezentarea argumentelor referitoare la legalitatea efectuării

cheltuielilor de către ... SRL, care are calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, intervenientul a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 28.398,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public în ..., județul Botoșani”, etapa a III-a»*, cod CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 1.419.888,74 lei, fără TVA, pentru atribuirea acesteia fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție accesorie, în data de 02.09.2024, prin e-mail, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **22.08.2024** sub identificatorul *„Document: [...] Contestație ..._.pdf”*, contestația

formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă,

coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând, pe fond, contestația ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 7933/14.08.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică susmenționat, oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă din următoarele motive:

Din solicitările de clarificări trimise, și a evaluării răspunsurilor, Oferta prezentată este considerată neconformă, în baza art. 137 alin. 3, lit. a) din HG 395/2016, întrucât:

Cu privire la cerința de comunicație fără costuri a sistemului de telegestiune, ați oferat o tehnologie (LPWAN NB-IoT) care presupune costuri cu transmiterea datelor.

Tehnologia de comunicații ofertată generează necesitatea ca autoritatea contractantă să achiziționeze abonamente la operatori care furnizează servicii de telecomunicații, în dezacord cu specificațiile tehnice minime, care impuneau ca aceste comunicații să nu genereze costuri pentru autoritatea contractantă, pe toată durata de viață a sistemului de iluminat.

Aducem ca argumente informații de pe site-urile de profil, respectiv:

<https://www.alliot.co.uk/about/iot-technologies/cellular-connectivity-for-iot/>

<https://wirelesslogic.com/8-nb-iot-connectivity-questions/>

(...)

*Cu privire la **temperatura de funcționare a controllerului:***

*Temperatura de funcționare la care este certificat pentru operare controllerul este în intervalul -25/+70 °C. Așa cum o arată și Raportul de testare 173/08.05.2024, controllerul a fost testat, în conformitate cu prevederile SR EN 61347, la temperaturi de funcționare. Prin raportul de testare nr. 177/08.05.2024 este descrisă metoda de testare a controllerului, rezultatele testării relevând faptul că echipamentul funcționează la **temperatura minim -25 °C, inferioară celei minim solicitate prin documentația de atribuire, de -40 °C**. Semnarea fișei tehnice de către producător nu înlocuiește obligația ofertantului de a demonstra, prin certificate de conformitate și rapoarte de testare caracteristicile tehnice minime din documentația de atribuire.*

(...)

*Cu privire la **îndeplinirea cerinței privind prezentarea unui certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE***

Documentația de atribuire solicită prezentarea unui certificat de conformitate și un raport de testare privind respectarea Directivei 2011/65/UE

a Parlamentului European și a Consiliului (Directiva RoHS). **Documentul nu a fost prezentat la nivelul propunerii tehnice și nici nu a fost prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificare.**

Art. 137 alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconform următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.
(...)”.

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a

rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevant faptul că, pentru descrierea investiției care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, drept completare a caietului de sarcini, proiectul tehnic, în cuprinsul căruia, la pag. 156 din fișierul cu identificatorul „[...] ... PTh. iluminat et. III.pdf”, se regăsește fișa tehnică nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, elaborată de proiectant pe modelul formularului F5 din Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care au fost enumerate specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris, conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, componentele sistemului de iluminat care urmează a fi montate pe parcursul executării contractului, între care și următoarele cerințe:

- 1.7 - Temperatura de funcționare: interval minim -40...+50°C;

- 1.12 - Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar);

- 3.3 - Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care

ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere faptul că, pe coloana din dreapta a fișelor tehnice (formularelor F5) anterior menționate se menționează „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, rezultă că ofertanții aveau obligația să depună în cadrul propunerii tehnice înscrisuri prin care să demonstreze că echipamentele pe care intenționează să le monteze în cadrul etapei de executare a contractului îndeplinesc în totalitate specificațiile tehnice enumerate pe prima coloană (respectiv pe coloana „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”).

În plus, se reține că, la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este precizat, între altele, că *„Toate elementele componente ale sistemului de iluminat vor respecta cerințele tehnice de calitate descrise de în proiectul tehnic, respectiv Fișele tehnice (anexate). Acestea vor fi prezentate la nivelul propunerii tehnice, completate în secțiunea „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, asumate de producatorul sau, după caz, furnizorul acreditat al acestora. Completarea fișelor tehnice va trebui să aibă în vedere descrierea completă a corespondenței echipamentelor oferite cu cerințele tehnice minime, nefiind acceptate expresii precum „Conform”, „Da” sau „Identice”. Formularele completate vor fi prezentate în propunerea tehnică însoțite de copii ale certificatelor de conformitate și rapoartelor de testare solicitate în secțiunea 3 – „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante” ale fiecărei fișe tehnice. Lipsa prezentării certificatelor de conformitate și rapoartelor de testare solicitate în secțiunea 3 a fișelor de date atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă.*

o) Se vor prezenta:

- Declarație REACH / ROHS;
- Declarație de conformitate a producătorului;
- Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb;
- Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări contestatorului, au verificat răspunsurile acestuia și i-au respins oferta motivat de faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește anumite specificații tehnice din formularele F5 publicate în SEAP, în fișierul conținând proiectul tehnic.

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea tehnică prezentată de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește tehnologia de comunicații, Consiliul reține că, la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 2, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Tip comunicație: fără costuri legate de transmisiunea de date: tehnologie de comunicații pe linia de alimentare care utilizează cablurile de alimentare pentru a primi date și a trimite comenzi (Power Line Communication sau similar)”.

Din analiza specificației tehnice anterior menționate, Consiliul reține că, pentru a evita, ulterior recepționării lucrării, plata oricăror costuri legate de transmisiunea de date, autoritatea contractantă a impus ca produsele să comunice, pentru transmiterea de informații privind starea, consumul etc. și pentru trimiterea de comenzi (aprindere/stingere/dimare etc.) prin cablurile de alimentare cu energie electrică, folosind fie tehnologia PLA (Power Line Communication) fie o altă tehnologie similară.

Din analiza propunerii tehnice depusă de ..., Consiliul reține că operatorul economic în cauză a oferat echipamentul FRE-24-Zhaga-NB1, pentru care a precizat, în cuprinsul fișei tehnice nr. 2 (pag. 1495 din vol. 4/5 al dosarului achiziției), că **„PLC exclus** (motivația în anexa cu memoriu tehnic) **comunicația oferată / recomandată este tip LPWAN NB-IoT, LTE-M, GSMN”**, rezultând că acest ofertant nu a respectat cerința autorității contractante privind transmisiunea de date, întrucât a precizat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Consiliul are în vedere că prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice oferate), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) lit. a) același act normativ).

De asemenea, Consiliul reține că în cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru

toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, motiv pentru care acestea vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la intervalele temperaturilor de funcționare ale controllerului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, rapoartele de testare incluse de către contestator în propunerea sa tehnică atestă faptul că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Cu titlu de exemplu, se reține că, potrivit anexei la certificatul de conformitate nr. 1206/16.05.2024 aflată la pag. 1548 și următoarele (vol. 4/5 din dosarul achiziției), precum și potrivit raportului de testare nr. 76/12.03.2024 (pag. 1553), echipamentul controller punct luminos ofertat de ... are intervalul de temperaturi de operare cuprins între -25 °C ÷ +70 °C, și nu între -40 °C ÷ +50 °C, așa cum a solicitat autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire, rezultând că cerința privind limita inferioară de temperatură -40 °C nu este îndeplinită.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere prin care arată că *„certificatul de conformitate si raportul de incercare sus amintite au fost solicitate tocmai pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu specificațiile tehnice minime, ofertantul avand ocazia sa clarifice, prin răspunsul la solicitarea de clarifican conformitatea cu aceasta cerință si sa aduca suplimentar mijloace de dovedire a conformității*

echipamentului ofertat, demers ignorat de ofertant, care s-a rezumat in a discerne ca fiind suficientă declarația de conformitate”, rezultând că membrii comisiei de evaluare au făcut demersurile necesare în vederea stabilirii cu exactitate a modului de îndeplinire a respectivei specificații tehnice, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, însă, prin răspunsul prezentat, nu au fost prezentate documente corespunzătoare celor indicate de autoritatea contractantă, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței respective.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră *„Prin depunerea in Propunerea tehnica a Fisei tehnice F5 nr. 2 cu semnatura olografa a producătorului controlerului punct luminos ... acesta si-a asumat ofertarea controlerului care va functiona la temperatura solicitata in interval minim -40 ... +50°C. Raportul de incercare la frig nr. 177 / 08.05.2024 ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 140 din fișierul "400.05 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" nu a fost solicitat în procedură, iar depunerea lui de către societatea noastră reprezintă o eroare de încărcare a ofertei în SEAP”,* întrucât înscrisul indicat de contestator drept fișă tehnică asumată de producător nu este o pagină de catalog sau broșură sau fișă tehnică emisă de producător pentru atestarea unor caracteristici aferente unui anumit produs, ci, este o simplă copie copy/paste a specificațiilor din formularul F5 din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că ar aparține producătorului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea fișei tehnice **emisă** de producător din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că cerința privind intervalul de temperaturi de operare nu este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat un certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat, Consiliul are în vedere că în măsura în care a apreciat că *„Cerinta Autoritatii contractante de prezentare a Certificatului de conformitate CE si a Raportului de testare pentru RoHS nu este in concordanta cu prevederile Directivei 2011/65/UE, întrucât aceasta se limitează în mod strict la Declarația de conformitate CE RoHS”,* se impunea ca operatorul economic în cauză să solicite modificarea cerinței în discuție sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca acesta să prezinte o ofertă în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte un certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat și acreditarea organismului de acreditare, așa cum s-a solicitat la punctul 3.3 din fișa tehnică nr. 2.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că cerința respectivă nu este îndeplinită prin prezentarea unei Declarații de conformitate CE.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei ..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului, anterior analizate, privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea formulată de ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de către contestator, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția de respingere, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cu privire la solicitarea intervenientului ... de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ..., de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ..., de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.