



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ....., cu sediul în localitatea ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de .....ca fiind admisibilă și câștigătoare, emisă de ....., cu sediul în ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ....., cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și constatarea incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., prin care oferta .....este declarată admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. ... și revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din aceasta decizie și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către acesta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire;
- în subsidiar, în măsură în care Consiliul stabilește că în speță se aplică prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu

art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... solicită constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de .....ca fiind admisibilă și câștigătoare; anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., precum și anularea procedurii în măsură în care Consiliul stabilește că în speță se aplică prevederile art. 212 alin (2) din legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din legea nr. 101/2016.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, menționând că în conformitate cu oferta tehnică și a fișelor tehnice depuse, produsul ofertat de ....., nu îndeplinește corespunzător cerința din caietul de sarcini, respectiv are o temperatura a culorii de 3200K, față de 3050K cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În răspunsul nr. ... la clarificările solicitate de autoritatea contractanta, .....a răspuns că își asumă să livreze ....., conform specificațiilor din caietul de sarcini, la prețul ofertat și a ofertat un nou produs ...., produs care este conform cu cerințele exprimate prin caietul de sarcini.

În temeiul art. 134 alin (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ....., trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, întrucât ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsul la cererea de clarificări nr. .. și a ofertat un nou produs ....

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele specificații minimale pentru produsul tip .....

- 2 capace detașabile;
- profile de aluminiu de 22 mm;
- include șuruburile de rack.

În conformitate cu formularul de propunere tehnică și a fișelor tehnice depuse de ofertantul ....., a ofertat pentru produsul cutie de rack profesională pentru controller, cu caracteristicile minimale sus menționate, .... cu următoarele caracteristici declarate în propunerea tehnica:

- 2 capace detașabile;
- profile de aluminiu 22 mm;
- include șuruburile de rack.

Din fișa tehnică, emisă de producătorul echipamentului ..... reiese că are doar un capac detașabil, față de 2 capace detașabile - caracteristica solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

După cum se poate constata, ..., produs oferit de ....., nu îndeplinește cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, și anume are doar un capac detașabil, așa cum se poate vedea și pe site-ul ofertantului.

În condițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ....., cu privire la produsul ...., nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât produsul oferit are caracteristici inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, mai precis are un singur capac detașabil.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele specificații minimale pentru produsul tip microfon wireless, voce:

- cu funcția de găsim a celui mai curat canal prin apăsarea unui singur buton;

- cu funcția de sincronizare reglajele între receptor și emițătorul de buzunar prin infraroșu;

- microfon dinamic, cardioid PL22 ideal pentru voce;

- autonomie de minim 14 ore cu 2 baterii AA;

- emițătoare solide și compacte cu carcasa de metal și afișaj LCD;

- receptor cu minim 32 de canale presetate și posibilitatea de grupare a 8 canale pentru utilizare simultană;

Receptor:

- tip: PLL sintetizat, minim 32 canale;

- frecvențe: A Band 618 - 634 MHz; B Band 678 - 694 MHz; C Band 850 - 865 MHz;

- modulație: +40kHz;

- antene diversity True;

- răspuns în frecvență: 80Hz - 18kHz;

- plajă dinamică: > 95dB;

Emițător:

- ieșire: minim 8mW;

- afișaj LCD;

- capsula de microfon dinamic, cardioid PL22 B alimentare: 2 baterii AA.

În conformitate cu formularul de propunere tehnică și a fișelor tehnice depuse, .....a oferit pentru produsul microfon wireless, voce cu caracteristicile minimale solicitate de autoritatea contractantă, LD Systems WIN 42 HHD cu următoarele caracteristici declarate în propunerea tehnică:

- cu funcția de găsim a celui mai curat canal prin apăsarea unui singur buton;

- cu funcția de sincronizare reglaje între receptor și emițătorul de buzunar prin infrarosu;
- microfon dinamic, cardioid ideal pentru voce;
- autonomie de 14 ore cu 2 baterii AA
- emițătoare solide și compacte cu carcasa de metal și afișaj LCD
- receptor cu 1680 de canale presetate și posibilitatea de grupare a 577 frecvențe în 20 grupuri pentru utilizare simultană

Receptor:

- tip: True Diversity sintetizat, 1680 canale
- frecvențe: 734 - 776 MHz
- modulație: +40kHz ,
- antene diversity True
- răspuns în frecvență: 60Hz - 16kHz
- plaja dinamică: > 100 dB Emițător:
- ieșire: 10/30/50 mW comutabil
- afișaj LCD
- capsula de microfon dinamic, cardioid
- alimentare: 2 baterii AA

Potrivit fișei tehnice emisă de producătorul echipamentului ...., oferit de ....., acesta are un răspuns în frecvență: 60Hz - 16kHz, specificație inferioară față de 80Hz - 18kHz - caracteristică solicitată de autoritatea contractantă. Referitor la caracteristica solicitată, autonomie de 14 ore cu 2 baterii AA, se observă că în fișa tehnică emisă de producătorul echipamentului, produsul are o autonomie de 13 ore cu 2 baterii AA.

Microfon wireless, voce ..., produs oferit de ....., nu îndeplinește cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, și anume are un răspuns în frecvență inferior celui solicitat, iar autonomia de funcționare este inferioară celei solicitate. În condițiile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ....., cu privire la produsul Microfon wireless, voce .., nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât produsul oferit are caracteristici inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

Atât prevederile art. 133 alin. (2), art. 134 alin (6) cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare sunt, imperative, autoritatea contractantă neavând nicio marja de apreciere subiectivă în acest sens.

În drept, contestatoarea invocă prevederile legale enunțate în contestație.

În probațiune, înscrisurile depuse la dosarul procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

1. Având în vedere susținerea contestatoarei cu privire la faptul că .....a ofertat pentru produsul: "Spot luminos ideal pentru teatre" un set de trei produse, însă produsul .... nu îndeplinește corespunzător cerința din caietul de sarcini, respectiv are o temperatura a culorii de 3200k, autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerii tehnice a regăsit în formularul de propunere tehnică caracteristica solicitată, respectiv "temperatura culorii 3050k", dar accesând linkul precizat în propunere a regăsit "temperatura culorii 3200k".

Astfel s-a solicitat prin adresa nr. .... clarificarea acestui aspect. ....a răspuns la solicitarea de clarificări, precizând faptul că în fișa tehnică s-a inclus din greșeală alt model de lampă decât cel specificat, asumându-și furnizarea unui bec de 3050k conform specificațiilor din caietul de sarcini, la prețul ofertat.

Întrucât este vorba de temperatura culorii becului ofertat, această caracteristică regăsindu-se ofertată în formularul de propunere tehnică, iar operatorul economic și-a asumat în răspunsul la solicitarea de clarificări furnizarea unui bec care respecta specificațiile din caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a considerat faptul ca operatorul economic a modificat conținutul propunerii tehnice ci a clarificat necorelările existente între formularul de propunere tehnică și celelalte documente prezentate.

2. Având în vedere susținerea contestatoarei cu privire la faptul că .....a ofertat modelul de ... iar acest produs "are doar un capac detașabil față de 2 capace detașabile - caracteristică solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini", autoritatea contractantă menționează că în evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a regăsit în formularul de propunere tehnică caracteristica solicitată, iar accesând linkul precizat în propunere a regăsit "capac detașabil" și nu "un singur capac detașabil".

Corelând formularul de propunere tehnică și linkul regăsit în propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat faptul ca produsul ofertat are fiecare capac detașabil, astfel cerința din caietul de sarcini fiind îndeplinită.

3. Având în vedere susținerea contestatoarei cu privire la faptul că .....a ofertat pentru produsul microfon wireless, voce modelul "....." iar acest model "nu îndeplinește cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, și anume are un răspuns în frecvența inferior celui solicitat iar autonomia de funcționare este inferioara celei solicitate", autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a regăsit în formularul de propunere tehnică ofertată caracteristica "autonomie de 14 ore cu 2 baterii AA".

Datorită existenței de diferențe între frecvențele solicitate prin caietul de sarcini și cele ofertate s-a solicitat prin adresa nr. ... clarificări în acest sens. ....a răspuns la solicitarea de clarificări precizând că

*"Microfoanele wireless funcționează pe intervale bine definite de radiofrecvente și caracteristicile audio nu sunt influențate de sub-plaja de frecvente pe un anumit spectru, în cazul acesta spectru UHF. Cum nu exista microfoane wireless care să funcționeze simultan pe mai multe plaje de frecvente cu decalaje între acestea, și frecvențele specificate A Band 618-634 MHz; B Band 678-694 MHz; C Band 850 - 865 MHz fiind valori specifice unui singur producător, consideram ca plajele de frecvente specificate nu se pot considera obligatorii cât timp produsul oferit de noi funcționează pe același spectru UHF general alocat radiomicrofianelor și este superior ca și caracteristici de transmisie și audio. O specificație viabilă la microfoanele wireless este mărimea plajei de frecvente pe care un radiomicrofon poate funcționa, iar microfonul oferit de noi are plaja de frecvente utilizabile de 42 MHz față de 16 MHz specificat de dumneavoastră.*

*În consecință, consideram ca produsul oferit pe plaja de frecvente: 734-776 MHz, liber de licență în România și alocat pentru utilizarea de radiodispozitive wireless corespunde în totalitate și este superior cerințelor caietului de sarcini."*

Având în vedere răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră cerințele din caietul de sarcini îndeplinite.

În data de .. comisia de evaluare a solicitat celor doi operatori economici ramași în procedura, .....și ..... prelungirea valabilității ofertelor și a acordului de menținere a garanțiilor de participare, solicitare la care .....a răspuns în termenul impus de comisia de evaluare, iar ..... nu a răspuns la această solicitare.

În probațiune, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului este de .., iar criteriul de atribuire este .....

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată ..... prin adresa nr. ...., în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, având prețul mai mare decât al ofertei ....., declarată câștigătoare cu prețul de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de ... cu recipisa nr. ..., emisă de .., solicitând:

- admiterea contestației;
- constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă

de ....., cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și constatarea incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016;

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ...., prin care oferta .....este declarată admisibilă și câștigătoare și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. ... și revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din aceasta decizie și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către acesta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire;

- în subsidiar, în măsură în care Consiliul stabilește că în speță se aplică prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, anularea procedurii.

Astfel, verificând, prin prisma aspectelor invocate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ....., Consiliul constată că o primă susținere de neconformitate a ei vizează îndeplinirea cerinței tehnice privind temperatura culorii a spotului luminos ideal pentru teatre.

Verificând cele susținute de contestatoare, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de .....s-a menționat, pentru produsul ....., o valoare de 3050K pentru temperatura culorii, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini. Însă, tot în propunerea tehnică, .....indică și pagina de internet unde este descris acest produs ofertat.

Prin urmare, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut societății să clarifice faptul că în fișa tehnică anexată pentru produsul ofertat, spot luminos ideal pentru teatre, este înscrisă valoarea de 3200K pentru temperatura culorii.

.....a răspuns prin adresa nr. ..., arătând că în fișa tehnică s-a inclus din greșeală alt model de lampă decât cel specificat, precizând că va livra bec de 3050K, conform specificațiilor din caietul de sarcini. Alăturat mențiunilor sale, societatea inserează și următoarea adresă de internet .....

Accesând această adresă de internet, Consiliul observă că descrie un produs al General Electric.

Drept urmare, Consiliul constată că, în propunerea tehnică inițială, .....a ofertat produsul ....., care, contrar celor declarate de societate în propunerea tehnică, nu are temperatura culorii cerută de autoritatea contractantă, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, a modificat propunerea tehnică, arătând că va livra (și deci că ofertează) un produs al General Electric ce respectă temperatura culorii impusă prin caietul de sarcini.

Față de situația faptică expusă, Consiliul reține că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,*

*necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”*

Situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers al comisiei de evaluare sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

*„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

*(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”*

- art. 135

*„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Văzând modificarea operată de ....., Consiliul stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce în propunerea tehnică inițial prezentată nu se făcea nicio referire la becul produs de General Electric, fiind ofertat unul fabricat de Eurolite, astfel încât să se poată vorbi despre o corectare care este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. De asemenea, modificarea astfel

a propunerii tehnice nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin modificarea produsului oferat.

De asemenea, modificarea intervenită nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece prin ofertarea unui alt produs ca urmare a clarificării ofertei, societatea depune, în fapt, o altă ofertă în privința lui.

Drept urmare, Consiliul stabilește că situației de fapt a speței îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind vorba despre o veritabilă modificare a conținutului propunerii tehnice, sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei, caz în care îi era interzis autorității contractante să declare câștigătoare oferta prezentată de ....., contrar dispozițiilor art. 137 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 395/2016.

O altă critică pe care contestatoarea o aduce pretensei conformități a ofertei declarată câștigătoare, se referă la numărul de capace detașabile ale cutiei de rack profesională pentru controller.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de ....., s-a menționat că se ofertează „cutie de rack profesională pentru controller – ....” având 2 capace detașabile, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Tot în propunerea tehnică, .....indică și pagina de internet unde este descris acest produs oferat, respectiv ....

Nu rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. ...., că s-ar fi cerut clarificări societății cu privire la această chestiune.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că a interpretat fișa tehnică a produsului în sensul în care fiecare dintre cele două capace este detașabil, și nu în sensul în care produsul are doar un singur capac, care este și detașabil.

Dincolo de faptul că nu este de înțeles modul în care autoritatea contractantă a ales să citească și să interpreteze sintagma „capac detașabil”, și ce din această formulare a condus-o spre deducerea faptului că produsul are două capace, fiecare dintre ele fiind detașabil, de vreme ce în descriere nu se face nicio referire la faptul că în dotarea produsului sunt incluse două capace, având calitatea detașabilității, Consiliul constată că alegerea interpretării și consecința ei sunt acte unilaterale ale autorității contractante, care nu au fost facilitate de către societatea ofertantă prin clarificarea chestiunii.

Or, rezultă în mod clar din fișa tehnică a produsului că acesta are capac detașabil, singularul noțiunii „capac” conducând, fără dubiu, la concluzia existenței unui singur capac.

Văzând diferența dintre numărul capacelor cutiei de rack profesională pentru controller ofertată de .....și cel impus de autoritatea contractantă, Consiliul constată că societatea a încălcat prevederea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie sarcina ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, documentația de atribuire are forță obligatorie pentru orice operator economic angajat în procesul competițional, forță consolidată prin neatacarea ei în termenul legal, astfel încât nu se poate accepta nicio derogare de la prescripțiile autorității contractante care să nu fie sancționată potrivit legii.

Este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „*orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără ignorarea unora dintre cele stabilite inițial.

În aceste condiții, indiferent care sunt explicațiile de ordin lingvistic ale autorității contractante, îi era interzis să accepte în competiție echipamente care nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini, dispozițiile legale și principiile aplicabile domeniului achizițiilor publice fiind clare și ferme în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei ....., dat fiind faptul că îi revine, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (conform art. 133 alin. 2).

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a considera conformă, și apoi câștigătoare, oferta ....., încălcând dispozițiile art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O ultimă critică pe care ..... o aduce ofertei declarată câștigătoare se referă la valoarea răspunsului în frecvență a microfonului wireless, voce propus.

Verificând, Consiliul observă că în propunerea tehnică depusă de ....., s-a menționat că se ofertează .... având răspuns în frecvență: 60Hz – 16kHz, potrivit caietului de sarcini fiind impusă o valoare de 80Hz – 18kHz. În pagina de internet indicată de ofertant ca incluzând caracteristicile tehnice ale produsului oferat, ...., se regăsește aceeași valoare de 60Hz – 16kHz pentru răspunsul în frecvență al microfonului wireless, voce oferat.

Nu rezultă din cuprinsul adresei autorității contractante nr. ..., că s-ar fi cerut clarificări societății cu privire la această chestiune.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a exprimat nicio apărare cu privire la această susținere a contestatoarei.

Față de acest aspect reclamat, Consiliul își reiterează considerentele expuse în analiza criticii anterioare, privind numărul capacelor cutiei de rack profesională pentru controller, oferată de ....., concluzionând, încă o dată, nelegala considerare a conformității ofertei acestei societăți și a stabilirii ei câștigătoare, în dezacord cu textele de lege indicate mai sus.

Consiliul va respinge pretenția contestatoarei de constatare a incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, în privința ....., deoarece acesta nu este motivat, nefiind indicate în contestație argumentele de fapt care au determinat acest capăt de cerere.

De asemenea, nefondată este și solicitarea de anulare a procedurii, în condițiile în care nu se identifică în speță motive pentru ca organismul de soluționare să adopte această măsură extremă de remediere a nelegalităților constatate.

Consiliul nu va reține în soluționare nici pretextul autorității legat de faptul că societatea contestatoare nu ar fi răspuns cererii de prelungire a valabilității ofertei, deoarece, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ....., oferta sa a fost declarată de autoritatea contractantă admisibilă, și nu inacceptabilă, așa cum stabilesc prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 pentru situația în care un operator economic nu se conformează solicitării autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere principale din contestația depusă de ..... și să anuleze actele autorității referitoare la declararea câștigătoare a ofertei ....., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea

deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de ....., să elaboreze un nou raport al procedurii și să transmită noi comunicări ale rezultatului acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite capetele de cerere principale din contestația depusă de ..... în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității referitoare la declararea câștigătoare a ofertei ....., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei prezente, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de ....., să elaboreze un nou raport al procedurii și să transmită noi comunicări ale rezultatului acesteia.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

