C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2491/C5/.../.../.../.../...
Data: 14.09.2018

Prin contestația nr. 104/20.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33476/20.08.2018, respectiv sub nr. 33894/21.08.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J39/376/2010, având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17299/MT/14.08.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii **aferent lotului 1**, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „(...) anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 17299/MT/14.08.2018 (...) și implicit a actelor subsecvente", „(...) reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile (...) și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 828/20.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33601/20.08.2018, respectiv sub nr. 34148/22.08.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17304/MT/14.08.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 1** și a solicitat: „anularea adresei nr. 17304/MT/14.08.2018 (...) și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, (...) declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 829/20.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33603/20.08.2018, respectiv sub nr. 34147/22.08.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 17304/MT/14.08.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 3** și a solicitat: „anularea adresei nr. 17304/MT/14.08.2018 (...) și implicit a actelor subsecvente pentru lotul 3 și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile (...) și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1645/20.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33613/20.08.2018, respectiv sub nr. 34144/22.08.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...0/2018**, prin care SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17300/MT/14.08.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 2** și a solicitat: „anularea adresei nr. 17300/MT/14.08.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și implicit a actelor subsecvente pentru lotul 2 și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile", „(...) declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1646/20.08.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33615/20.08.2018, respectiv sub nr. 34145/22.08.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2018**, prin care SC ... SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 17300/MT/14.08.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii aferent **lotului 4** și a solicitat: „anularea adresei nr. 17300/MT/14.08.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și implicit a actelor subsecvente pentru lotul 4 și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse (...)" și „declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire".

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ofertant clasat pe locul I în cadrul lotului 3, al procedurii de atribuire, cu sediul în ... și având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară" în cadrul **dosarului nr. .../2018,** neînregistrată, datată la 27.08.2018, transmisă prin fax și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34816/27.08.2018, respectiv sub nr. 35216/29.08.2018, precizată și completată la data de 30.08.2018 (nr. de înregistrare la CNSC 35392/30.08.2018) prin care a solicitat „respingerea contestației formulată de contestatoarea SC ... SRL ca inadmisibilă".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele 5 contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea, contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a precizat că în caietul de sarcini, pentru lotul 1, la capitolul „condiții impuse de achizitor pentru atribuirea contractului", autoritatea contractantă a precizat că *„ofertanții vor indica în mod obligatoriu în propunerea tehnică, timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, care nu va fi mai mic de 10 minute de la sesizare sau mai mare de 30 de minute*". Față de această cerință, contestatoarea a formulat următoarele observații, pe care autoritatea contractantă nu le-a luat în calcul la evaluarea propunerilor tehnice:

Conform celor solicitate ca timp de intervenție, pentru posturile din municipiul Focșani (Fundătura Milcov nr. 34-35; str. Brăilei nr. 121-123), echipajul de intervenție poate ajunge în 10 minute, dar pentru postul din localitatea Haret, județul Vrancea, timpul de intervenție nu poate fi mai mic de 30 de minute.

Acest timp de 30 de minute este justificat de faptul că distanța dintre municipiul Focșani (unde de regulă se află echipajele de intervenție) și localitatea Haret, este de 26 km, care se parcurge în condiții de trafic normal în 22 minute, iar de la drumul european E85 (unde este situată localitatea Haret) până la postul de pază (pârâul Zăbrăuți) mai sunt de parcurs aproximativ 3 km de drum nepietruit. Prin urmare, orice timp de intervenție din propunerile tehnice mai mic de 30 de minute nu este real și induce în eroare autoritatea contractantă în acordarea unui punctaj fals, în scopul de a-și mări punctajul la propunerea tehnică.

De altfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, pentru a se convinge de realitatea timpilor de intervenție propuși, ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant, a cărui propunere tehnică era „propozabilă" ca admisibilă, următoarele documente:

- dovada dispeceratului de monitorizare și intervenție;
- anexa 1b la ROF, privind dispunerea autoturismelor de intervenție;
- realizarea timpilor de intervenție propuși, în baza unui test efectuat și documentat pe bază de GPS, de autoturismul de intervenție la o oră rezonabilă de trafic și deplasarea în condițiile respectării normelor de circulație rutieră și a vitezei legale.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă nu a recurs la astfel de verificări și s-a mulțumit numai să ia act de faptul că ofertanții au sau nu dispecerat de monitorizare și intervenție și drept realizabili timpii propuși.

Astfel, s-a ajuns în situația ca propunerea tehnică din oferta SC ... SRL să fie punctată cu 7,77 puncte, iar cea declarată câștigătoare, respectiv asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, să fie punctată cu 10 puncte, ceea ce a condus la o discriminare în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, deoarece a subestimat intenționat timpul de intervenție, inducând în eroare autoritatea contractantă.

Având în vedere că nu s-au respectat condițiile impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește intervenția echipajelor mobile, SC ... SRL consideră că ar fi trebuit declarate neconforme și inadmisibile din punct de vedere tehnic ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL. Se mai menționează că ofertele care îndeplineau criteriile pentru a fi declarate admisibile sunt: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, „cu amendamentul să se verifice, cu documente, timpii de intervenție propuși”.

Întrucât, până în prezent, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii pentru a putea evalua corectitudinea întocmirii propunerilor financiare, contestatoarea solicită ca CNSC să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, comparativ cu cea declarată câștigătoare, pentru a se stabili dacă s-au respectat prevederile legale, în ceea ce privește salarizarea personalului prevăzute de Codul Muncii, respectiv: salariul brut - 1900 lei, sporul de noapte - 25%, spor ore suplimentare - 175%, spor sărbători legale - 14 zile pe an, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă - 2,25%, fond handicap - 4%, cheltuieli indirecte și profit.

Contestatoarea SC ... SRL a precizat că are dubii în ceea ce privește calcularea corectă a drepturilor salariale bănești ale angajaților ce vor fi implicați în derularea acestui contract, în special pe două componente:

a) includerea în tariful orar a fondului de handicap care, în opinia unora, dacă contractul nu necesită implicarea unui număr de cel puțin 50 de angajați, nu este necesară evidențierea acestuia, ceea ce este total eronat, deoarece se calculează la nivel de societate. În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant o declarație cu efectivul de salariați angajați la data limită de depunere a ofertelor, însoțită de un extras „Revisal”, documente relevante în ceea ce privește stabilirea numărului de salariați și achitarea fondului de handicap;

b) în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu face niciun fel de precizări în legătură cu utilizarea/neutilizarea convențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002 în susținerea fundamentării tarifului orar. Față de acest aspect contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să îi reevalueze propunerea financiară și a celei declarate câștigătoare din următoarele considerente:

În situația fundamentării de preț în baza convențiilor și a subvențiilor obținute, ofertantul își reduce tariful orar împotriva prevederilor legale, în speță Legea nr. 76/2002, care impune, printre altele, ca lunar, pentru obținerea subvenției datorate, societatea comercială să facă dovada cu documente pentru salariații în cauză că

sunt în continuare angajați, că a fost asigurată norma de lucru lunară stabilită prin lege și că au fost achitate drepturile salariale către aceștia. Contestatoarea precizează că, în opinia sa, ofertele bazate pe subvenție, trebuie să facă dovada că personalul invocat în baza convențiilor încheiate ce vin în susținerea tarifului orar, este în continuare angajat al societății prin extrase din „Revisal" și să facă dovada asigurării drepturilor de natură salarială prin tariful ofertat, fără diminuarea acestuia în baza subvențiilor, potrivit Legii nr. 76/2002.

Având în vedere că aceste convenții încheiate cu AJOFM, nu pot depăși un an de zile calendaristic, iar achiziția se face printr-un acord cadru de 4 ani, contestatoarea a precizat că, este evident că acestea nu pot acoperi toată perioada de derulare a acordului. În situația prezentării în cadrul ofertelor a unor astfel de convenții, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună autorității contractante verificarea modului cum personalul cuprins în acestea vor desfășura activități în derularea acordului-cadru, în condițiile în care nici un ofertant nu derulează servicii de pază pe raza județului Vrancea. Astfel, este evident faptul că personalul de pe urma căruia ofertanții obțin astfel de fonduri în baza Legii nr. 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract. Mai mult, aceste convenții folosite sunt încheiate cu AJOFM-urile din alte județe și nu au domiciliul pe raza județului Vrancea, situație în care se impune respectarea dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii.

În situația dată, ofertanții care au susținut tariful orar prin invocarea unor convenții, ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de Codul Muncii, referitoare la delegarea personalului, respectiv cheltuieli de transport și cazare, precum și o îndemnizație de delegare.

Totodată, contestatoarea a precizat că, în situația în care persoanele invocate în convenții pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județul Vrancea, se impune prezentarea de către ofertanți a declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea a făcut trimitere la practica CNSC, privind utilizarea convențiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul procedurii de achiziție, care trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv convențiile să acopere perioada de valabilitate a contractului ce face obiectul procedurii, angajații aferenți convențiilor de pe urma cărora s-au obținut astfel de fonduri să fie angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază, să fie utilizați în derularea contractului care face obiectul procedurii în cauză, să existe declarații de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenției/convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, în cazul în care sunt din alte județe.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 17877/MT/24.08.2018, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34791/27.08.2018.

Anterior formulării apărărilor sale, autoritatea contractantă a prezentat, aspecte referitoare la confidențialitatea ofertelor, studierea dosarului achiziției la sediul instituției sale, precum și modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire până la momentul formulării contestațiilor.

În cuprinsul punctului de vedere, în referire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018), autoritatea contractantă reproduce cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„ofertanții vor indica în mod obligatoriu în propunerea tehnică, timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, care nu va fi mai mic de 10 minute de la sesizare sau mai mare de 30 minute*" și face următoarele observații:

Astfel cum precizează și contestatoarea, cerința privitoare la durata de intervenție se regăsește în documentația de atribuire și reprezintă componenta tehnică pentru care se aplică criteriul de atribuire în procesul de evaluare al ofertelor. Această cerință a devenit publică pentru toți operatorii economici interesați, odată cu publicarea anunțului de participare atât la nivel național prin intermediul SEAP cât și la nivel internațional prin intermediul JOUE. Potrivit prevederilor legislației privind achizițiile publice, operatorii economici aveau tot dreptul să facă observații/completări/clarificări/contestații asupra conținutului documentației de atribuire în intervalul cuprins între data publicării procedurii și termenul limită de depunere al ofertelor.

Durata de intervenție a fost precizată sub forma unui interval cu nivel minim și maxim, astfel fiind lăsat la aprecierea fiecărui ofertant să declare durata în funcție de potențialul pe care îl are.

Criteriul de atribuire pentru componenta tehnică s-a aplicat la duratele de intervenție precizate de ofertanți în propunerile tehnice și/sau în SEAP în spațiul alocat acestui criteriu.

Respectarea timpului de intervenție declarat în cadrul ofertei, deținerea mijloacelor tehnice de intervenție și a aprobărilor necesare cad în sarcina fiecărui ofertant participant la procedura sau care a fost declarat câștigător.

Caietul de sarcini și propunerea tehnică (inclusiv clarificările și completările depuse în etapa de evaluare) devin documente ale contractului de servicii ce se va atribui, viitorul contractant având obligația, ca pe toată perioada de derulare a acordului cadru și implicit a contractelor subsecvente, să respecte clauzele contractuale și toate obligațiilor ce decurg din contract. Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a clauzelor contractuale/obligațiilor create prin acceptarea caietului de sarcini și depunerea ofertei, autoritatea contractantă va putea lua măsuri prin calcularea de penalități/daune-interese, sistarea și inclusiv rezilierea acordului-cadru/contractelor subsecvente.

În timpul derulării acordului cadru, contractanții pot decide subcontractarea, schimbarea subcontractanților declarați în cadrul ofertei, cu condiția informării autorității contractante și respectării prevederilor legale incidente.

Autoritatea contractantă a apreciat că pe toată perioada de derulare a acordului-cadru nu există certitudinea producerii unor evenimente care să necesite activitatea de intervenție, aceasta fiind doar o măsură în cazul apariției unor situații generatoare.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dovada dispeceratului de monitorizare și intervenție, anexa 1 b din ROF-ul fiecărui operator economic participant la procedură, precum și realizarea timpilor de intervenție în baza unui test efectuat cu autoturismul de intervenție, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceste elemente nu au fost prevăzute în niciunul din documentele achiziției, ori atât pentru operatorii economici participanți la procedură cât și pentru comisia de evaluare, prevederile documentației de atribuire sunt ferme, orice abatere/excedere în etapa de evaluare ar reprezenta încălcarea principiilor ce guvernează procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă învederează faptul că autoarea contestației sugerează că doar operatorii economici care au, în anexa 1b din ROF, nominalizate autoturisme care asigură deja intervenția pe raza județului Vrancea ar fi abilitate să desfășoare activitatea de intervenție pentru Lotul nr. 1 și implicit să fie admisibile, ori, nicăieri în legislația incidentă nu există vreo dispoziție care să limiteze această activitate. Mai mult decât atât, limitarea accesului la procedură de atribuire doar în favoarea societăților de intervenție indicate de către contestatoare ar fi reprezentat cu certitudine o cerință restrictivă.

Raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 6 alin. (3) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a prevederilor caietului de sarcini este cu mult depășit, sens în care dorește respingerea contestației, sub acest aspect, ca fiind tardiv introdusă.

Totodată, având în vedere faptul că punctajul acordat pentru propunerea tehnică a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14966, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a actului prin care a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data 19.07.2018. Ori, raportat la data formulării contestației, respectiv 20.08.2018, termenul de contestare este cu mult depășit, rugând astfel Consiliul „să dea eficiență dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016”, în sensul respingerii contestației cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și stabilirea punctajului tehnic, ca fiind tardiv introdusă.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare sub toate aspectele pe care le implică prețul total și tariful unitar la nivelul fiecărei oferte, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Astfel cum a fost precizat la nivelul anunțului de participare și documentației de atribuire, cu privire la întocmirea propunerilor financiare și stabilirea prețurilor (tarifelor) orare/unitare, operatorii economici au avut obligația includerii tuturor cheltuielilor necesare îndeplinirii viitorului contract, respectării legislației în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale personalului implicat, taxe și impozite

aferente, suportarea costurilor privitoare la echipamentul și logistica necesară pe toată perioada de derulare a acordului-cadru.

Referitor la conținutul propunerilor financiare, autoritatea contractantă a precizat că instituția sa este constrânsă să respecte confidențialitatea informațiilor prezentate de către ofertanții participanți la procedură și implicit de către ofertanții declarați câștigători. În acest sens, autoritatea contractantă a mai precizat faptul că și SC ... SRL a declarat confidențială fundamentarea de preț – venit lunar/oră aferentă fiecărui lot pentru care a depus ofertă.

Așa cum se poate observa din analiza anexelor la formularul de ofertă depuse de către ofertanții declarați câștigători, aceștia au cuprins în structura de preț toate elementele prevăzute de legislația privind acordarea drepturilor salariale la care au fost adăugate cheltuielile pe care fiecare ofertant le-a considerat oportune pentru îndeplinirea obligațiilor asumate și desfășurarea activității la nivelul societății.

Autoritatea contractantă a precizat că valorile ofertate de către fiecare operator economic din cei declarați câștigători, pentru fiecare element de cost, asigură respectarea HG nr. 846/2017 cât și prevederile minime obligatorii prevăzute de Codul Muncii.

Referitor la cerința contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale prin comparație cu cea declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că este în contradicție cu prevederile legislației referitoare la modul de evaluare al ofertelor, deoarece evaluarea financiară nu se face prin compararea ofertelor între ele.

Referitor la dubiul pe care contestatoarea îl are asupra calculului corect al drepturilor salariale aferente angajaților ce vor fi implicați în derularea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită ca, la analiza temeiniciei contestației, Consiliul să aibă în vedere faptul că legislația primară privind drepturile salariaților, respectiv Codul Muncii, prevede modalități alternative de respectare a drepturilor salariaților pentru munca pe timp de noapte, munca în zilele de repaus săptămânal precum și în cele de sărbătoare legală precum și efectuarea de ore suplimentare, iar autoritatea contractantă a avut în vedere la evaluarea ofertelor și a răspunsurilor la clarificări toate aceste dispoziții legale, aspect dovedit prin procesele verbale de analiză a ofertelor.

În ceea ce privește „fondul de handicap” invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă a învederat că plata către bugetul de stat a unei sume de către autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap este reglementată de Legea nr. 448/2006 și Ordinul nr. 590/2008. Această sumă nu reprezintă o contribuție a angajatorului ce se raportează/aplică la cheltuiala salarială brută a salariatului ce urmează a fi implicat în derularea contractului de prestări servicii, ci reprezintă o sumă fixă ce se datorează lunar în situația în care persoanele juridice nu angajează persoane cu handicap în procent de 4% din numărul mediu de angajați din lună, prin urmare aceasta este fluctuantă în fiecare lună și nu intră în categoria cheltuielilor directe cu salarizarea.

Rezultă fără dubiu faptul că legea nu prevede că această sumă reprezintă o contribuție aferentă salariului brut al fiecărui salariat datorată de angajator, ci este o compensație ce rezultă din neangajarea persoanelor cu handicap. Așadar, această cheltuială nu reprezintă o obligație a angajatorilor față de proprii salariați și nu afectează îndeplinirea contractului de prestări servicii în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că CNSC trebuie să observe faptul că operatorul economic clasat pe locul I are cuprins în calculația sa de preț o sumă aferentă plăților stabilite prin Legea nr. 448/2006.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că, așa cum rezultă din structura de preț prezentată de operatorul economic declarat câștigător în cadrul lotului 1, tariful/oră din propunerea financiară depusă, fără a aplica deducerea rezultată din ajutorul de stat, este aproape egal cu tariful/oră declarat de SC ... SRL.

Referitor la lipsa din cadrul fișei de date a achiziție a precizărilor referitoare la posibilitatea utilizării/neutilizării convențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, în susținerea fundamentării tarifului orar, autoritatea contractantă consideră că nu putea interzice utilizarea unui ajutor de stat pe care un operator economic îl poate obține și folosi în cadrul ofertei respectând prevederile legale în acest sens. Ba mai mult, Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante să ia în considerare ajutorul de stat invocat de un operator economic în justificarea prețului ofertat, singura ipoteză în care poate respinge o astfel de ofertă fiind atunci când ofertantul nu poate dovedi că ajutorul a fost acordat în mod legal.

Prin urmare, în situația în care un operator economic a făcut dovada ajutorului de stat cu existența unor convenții încheiate, aflate în perioada de valabilitate și în cuantumul indicat în ofertă, autoritatea contractantă nu are dreptul să respingă propunerea financiară depusă de acesta.

Autoritatea contractantă a precizat că, în etapa de evaluare financiară, și unde a fost cazul, comisia de evaluare a solicitat documentele/înscrisurile ce au stat la baza sumelor deduse din cadrul tarifele unitare/orare ca provenind din convențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002. Verificările privind respectarea legalității în obținerea și păstrarea unor astfel de subvenții, după cum bine este știut revin în sarcina altor instituții.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat acelor ofertanți care la fundamentarea tarifului/unitar orar au utilizat subvențiile obținute pe baza Legii nr. 76/2002, să explicitеze concret dacă, pe perioada de derulare a acordului-cadru, respectiv 4 ani, tariful unitar ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent dacă va obține sau nu subvenții cu AJOFM. Astfel cum rezultă din observațiile făcute de contestatoare și cum sugerează acesta, în cadrul lotului 1 ar fi putut depune oferte doar operatori economici care au sediul și își desfășoară activitatea pe raza județului Vrancea, aspect ce ar fi devenit restrictiv ca și cerință.

Autoritatea contractantă a precizat că nu poate impune în cadrul documentației de atribuire ca operatorii economici ce vor participa la procedură să aibă deja personal angajat pentru un posibil contract și consideră că doar operatorii economici decid modul cum vor utiliza sumele obținute pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM conform Legii nr. 76/2002 și își asumă respectarea reglementărilor legale pentru continuitatea acestor convenții.

Prețurile unitare ofertate de ofertanții declarați câștigători nu au caracter formal și nu au doar rolul de a sta la baza stabilirii ofertelor câștigătoare, acestea au caracter ferm sub anumite aspecte (actualizarea/majorarea tarifului unitar fiind acceptată doar în anumite condiții ce sunt precizate la nivelul documentației de atribuire) și vor sta la baza atribuirii viitoarelor contracte subsecvente la acordul-cadru ce se va atribui și la baza întocmirii facturilor pe care autoritatea contractantă le va deconta lunar pentru serviciile prestate de contractant.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că tarifele orare declarate câștigătoare nu reprezintă o încălcare a normelor legale privind salariul minim brut pe țară sau a legislației muncii, ci cuantumul acestora este determinat de ajutorul de stat de care beneficiază ofertanții câștigători, respectiv de subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002.

Referitor la subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002 și deduse de către ofertanții câștigători din valoarea cheltuielilor cu manopera rezultate în fundamentarea prețului contractului, se solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în conformitate cu art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/20016, autoritatea contractantă este obligată să accepte ca și fundamentare a prețului ofertat ajutoarele de stat de care operatorii economici beneficiază, oferta putând fi respinsă doar dacă nu se poate face dovada că ajutorul a fost acordat în mod legal. Ori, în situația în care operatorii economici declarați câștigători au depus dovezi (răspunsurile la clarificări în etapa de evaluare financiară) din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că:

- aceștia au încheiate convenții cu AOFM în baza cărora beneficiază de ajutor de stat;
- convențiile depuse diferă pentru fiecare lot în parte;
- valoarea ajutorului de stat este mai mare decât suma dedusă din prețul ofertei sau la nivelul acesteia, autoritatea contractantă nu poate decât să constate că ajutorul de stat este legal acordat, iar oferta sa are la bază o fundamentare legală.

Prin adresa nr. 249/28.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35064/28.08.2018, SC ... SRL a formulat o replică la punctul de vedere al autorității contractante. Referitor la afirmația că „operatorii economici aveau tot dreptul să facă observații/completări/clarificări/contestații asupra conținutului documentației de atribuire în intervalul cuprins de la data publicării procedurii și termenul limită de depunere a ofertelor”, contestatoarea a precizat că acest motiv nu are justificare, deoarece prevederile caietului de sarcini referitoare la propunerea tehnică au fost foarte clar stipulate, respectiv intervenția în minim 10 minute sau maxim 30 de minute de la sesizarea agentului, în atare situație, comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să se asigure, prin solicitarea de

clarificări, că intervenția la obiective se poate face în timpii indicați de fiecare ofertant și nu pur și simplu să ia act de ceea ce s-a scris în propunerea tehnică. Eronat, autoritatea contractantă, afirmă că a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant să declare durata de intervenție în funcție de potențialul pe care îl are. Se menționează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă timpii indicați și, mai mult, deținerea mijloacelor tehnice de intervenție acoperă această cerință, deoarece componenta tehnică reprezintă 10 puncte din punctajul acordat la evaluarea finală.

Este evident faptul că ofertele care nu dețin mijloace de intervenție pe raza județului Vrancea au fost avantajate în evaluarea finală, deoarece au indicat timpi de intervenție nereali/nerealizabili și ar fi trebuit declarate inacceptabile/neconforme din acest punct de vedere.

Contestatoarea a precizat că prin contestație a cerut să se verifice veridicitatea informațiilor prezentate de ofertanți privind timpii de intervenție și existența echipajelor pe raza județului Vrancea, în baza criteriilor din caietul de sarcini și nu modificarea acestora.

În ceea ce privește argumentația autorității contractante potrivit căreia *„pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a clauzelor contractuale de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă va putea lua măsuri prin calcularea de penalități/daune/interese și că, pe perioada de derulare a acordului-cadru, nu există certitudinea producerii unor evenimente care să necesite activități de intervenție*", contestatoarea învederează două aspecte care, în opinia sa, contravin caietului de sarcini:

a) conform Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să se asigure în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, că oferta declarată câștigătoare dispune de capacitățile economico-financiare și tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului la parametrii tehnici și calitativi impuși de caietul de sarcini. Ori, tocmai acest lucru nu l-a făcut comisia de evaluare a ofertelor, dând dovadă de subiectivism în acest sens, iar autoritatea contractantă motivează superficial că, dacă se vor constata deficiențe, vor dispune măsuri, penalități, daune, etc.;

b) dacă nu există certitudinea producerii unor evenimente ce necesită intervenția unor forțe suplimentare, se pune întrebarea de ce autoritatea contractantă a prevăzut această cerință în caietul de sarcini, o astfel de abordare întărindu-i convingerea că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut superficial, numai constând în bifarea acesteia.

În ceea ce privește intervenția cu autoturisme prevăzute în anexa 1B la ROF-ul ofertanților, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă nu a luat în calcul Legea nr. 333/2003 care prevede aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare de către IGPR. În speță, ofertanții trebuiau să facă dovada că au nominalizate autoturisme de intervenție pe raza județului Vrancea, menționate în anexa 1B. În acest sens, contestatoarea a subliniat faptul că nu a contestat prevederile caietului de sarcini, așa cum afirmă autoritatea contractantă, ci a solicitat să se verifice respectarea de către ofertanți a acestora, iar faptul că termenul de contestație este cu mult depășit, nu

este justificat, deoarece contestația a fost depusă în termen legal, după comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la faptul că „legea nu prevede că suma rezultată din fondul de handicap nu reprezintă o contribuție aferentă salariului brut al fiecărui salariat datorată de angajator, ci este o compensație ce rezultă din neangajarea persoanelor cu handicap”, contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă se află într-o totală eroare, deoarece însăși Consiliul, a stabilit că „în cadrul ofertei financiare trebuie să se regăsească acest fond, având în vedere incidența dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006”, concluzia fiind aceea că fiecare propunere financiară, în detalierea tarifului orar, trebuia să cuprindă procentul pentru fondul de handicap în proporție de 4% sau să facă dovada că au persoane cu handicap angajate în procent de 4% din efectivul salariaților, iar aceștia acoperă necesarul pentru noul contract.

Contestatoarea a precizat că un alt punct al contestației sale, pe care autoritatea contractantă l-a tratat în mod superficial, este cel referitor la folosirea ajutoarelor de stat. În acest sens, contestatoarea a menționat că nu a contestat faptul că autoritatea contractantă trebuia să respingă propunerile financiare fundamentate în baza ajutoarelor de stat, ci a cerut verificarea temeiniciei lor, dacă acestea acoperă întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru pe 4 ani, dacă angajații aflați în această situație vor fi implicați în derularea viitorului contract și verificarea domiciliului acestora. Convențiile se încheie pentru contractele aflate în derulare și oferă facilități fiscale pentru acestea, nu pentru contractele ce se vor încheia pe viitor. Contestatoarea a solicitat verificarea acestor aspecte pentru respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, având în vedere și autoritatea de lucru judecat dispus de CNSC prin decizia nr. 430/C1/288,309 din 19.02.2018.

În final, contestatoarea a precizat că este total eronată interpretarea autorității contractante, referitoare la faptul că „*din observațiile făcute de contestator și cum sugerează acesta, în cadrul Lotului 1 ar fi putut depune oferte doar operatorii economici care au sediul și își desfășoară activitatea pe raza județului Vrancea*”. Față de acest aspect, contestatoarea a învederat că în contestația sa, se poate observa foarte clar că nu a cerut să se îngrădească dreptul cuiva de a participa la procedura în cauză, ci a solicitat, în schimb, să se respecte prevederile legale în sensul că ofertele puteau fi întocmite fără utilizarea ajutoarelor de stat sau, dacă se foloseau astfel de facilități, să se respecte prevederile Codului Muncii și celelalte acte normative care reglementează activitatea de achiziții publice.

Prin adresa nr. 19440/MT/31.08.2018, intitulată „răspuns la întâmpinare”, înregistrată la Consiliu sub nr. 35609/31.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea apărărilor formulate de contestatoare ca nefondate și a precizat următoarele:

- în ceea ce privește prevederile caietului de sarcini referitoare la factorul de evaluare pentru componenta tehnică - durata de intervenție a fost exprimat ca interval de timp, astfel oferind posibilitatea fiecărui ofertant să declare o durată pe care o consideră cât mai realistă;

- comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de operatorii economici participanți la procedură atât în cadrul lotului 1 cât și în cadrul loturilor nr. 2, 3 și 4, prin raportare la cerințele caietului de sarcini aferent fiecărui lot;

- criteriul de atribuire pentru componenta tehnică, a fost aplicat respectând algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției și pe baza informațiilor regăsite atât în propunerile tehnice cât și în SEAP;

- clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor nu au avut menirea favorizării/ dezavantajării ofertelor depuse și nu au condus la schimbarea poziției în clasament a ofertelor evaluate;

- evaluarea propunerilor financiare s-a desfășurat pe baza ofertelor depuse de operatorii economici participanți, ținând cont de răspunsurile la clarificări/completări primite, luând în calcul ajutoarele de stat acordate în mod legal și în care nu există contraindicații pentru a nu fi folosite la ofertele depuse de operatori în cadrul licitațiilor deschise;

- modul de lucru al comisiei de evaluare se regăsește la nivelul proceselor-verbale întocmite în cadrul ședințelor de evaluare, al solicitărilor de clarificări și în cadrul Raportului procedurii, documente ce se află depuse în cadrul dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a mai precizat că își menține răspunsurile și argumentele cuprinse în punctul de vedere.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a formulat punctual critici referitoare la ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, clasat pe locul 1. Astfel, referitor la critica privind folosirea convențiilor în susținerea prețului de către ofertantul declarat câștigător, cu un tarif de 12,66 lei/oră, contestatoarea a precizat că acesta și-a fundamentat prețul, prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002. Acest ofertant și-a diminuat prețul ofertat cu 1,61 lei/oră, respectiv cu o valoarea totală de 112.906,08 lei. În acest sens acest, ofertantul a invocat 2 convenții în susținerea tarifului ofertat, însoțite de o adeverință din data de 02.03.2018, cu sume rămase de încasat din respectivele convenții. Contestatoarea consideră că pentru a putea fi luate în calcul aceste convenții în vedere reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se impun a fi verificate de către comisia de evaluare următoarele aspecte:

- se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestor convenții, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, respectiv de 48 de luni, având în vedere prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, conform cărora, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni. Față de acest aspect, contestatoarea a subliniat că, în speță, convențiile prezentate de acest ofertat sunt în procent de aprox. 60% epuizate/consumate;

- se impune solicitarea anexelor aferente acestor convenții prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenționat;

- se impune verificarea faptului dacă personalul (agenții de securitate) aferent convențiilor prezentate este angajat expres în

localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul Vrancea, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul;

- se impune a solicita dovada faptului că personalul aferent convențiilor propuse în procedură este încă angajat al ofertantului la acest moment, respectiv se impune a solicita extras din „Revisal" pentru fiecare persoană în parte aferentă convențiilor prezentate, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiția menținerii raporturilor de muncă cu personalul;

- se impune verificarea domiciliului personalului aferent convențiilor prezentate, care rezultă din extrasul din „Revisal". În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul Vrancea se impunea a fi verificată respectarea de către ofertant a dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislație referitoare la „delegarea personalului";

- se impune a se solicita de către comisia de evaluare Declarațiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în județul Vrancea, care fac obiectul procedurii de atribuire, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul Vrancea, respectiv în locația unde se află dispozitivul de pază care face obiectul lotului 1;

- se impune a se ține cont de faptul că ofertantul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

În continuarea susținerilor sale, SC ... SRL a criticat asocierea SC ... SRL - SC ..., deoarece nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat „plata fondului de handicap", obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea a precizat că a atras atenția autorității contractante că SC ... SRL și SC ... SRL, au fiecare peste 50 de salariați, conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice, deci acești ofertanți sunt obligați, conform legii, la plata fondului de handicap și se impunea verificarea de către comisia de evaluare a acestui aspect.

SC ... SRL a formulat punctual critici referitoare la ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul 2. Astfel, contestatoarea a criticat faptul că acest ofertant nu a precizat/completat, în SEAP, factorul de evaluare „Durata de intervenție". Având în vedere acest aspect, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL, nu putea fi evaluată de către autoritatea contractantă.

Referitor la „Sporul pentru sărbători legale", contestatoarea a precizat că SC ... SRL, în mod eronat, a menționat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și nu 15 zile, așa cum prevede legislația în vigoare, rezultând, deci, o reducere artificială a tarifului.

Contestatoarea a criticat faptul că SC ... SRL, nu a inclus în Nota de fundamentare a tarifului ofertat „plata fondului de handicap”, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006. În acest sens, contestatoarea a învederat faptul că respectivul ofertant are peste 50 de angajați, conform site-ului Ministerului Finanțelor Publice.

În ceea ce privește „Plata concediului de odihnă pentru postul de 8 ore”, contestatoarea a precizat că, din dispozitivul de pază care face obiectul procedurii pe acest lot, în fundamentarea tarifului ofertat, SC ... SRL nu a evidențiat concediul de odihnă, invocând că îl susține din alte contracte. Față de acest aspect, contestatoarea a învederat că pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract ofertanții trebuie să respecte legislația în vigoare, în sensul dovedirii practicării unui tarif sustenabil care să acopere cheltuielile aferente contractului, din prețul pe care îl ofertează și nu din surse externe, prin urmare se impunea verificarea de către comisia de evaluare a sustenabilității tarifului ofertat de către SC ... SRL.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 17877/MT/24.08.2018, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34791/27.08.2018.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Față de criticile formulate cu privire la ofertantul clasat pe locul 1, respectiv asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, referitoare la folosirea convențiilor în susținerea prețului, autoritatea contractantă a precizat că în etapa de evaluare financiară, s-a constatat că ofertantul a fundamentat tariful unitar/orar folosind o ajustare cu valoarea subvențiilor acordate conform prevederilor Legii nr. 76/2002, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări/completări după cum urmează:

- transmiterea înscrisurilor din care rezultă că societatea are încheiate convenții cu AJOFM pentru suma totală rezultată din valoarea ofertată pentru lotul 1, ca și diminuare și care a fost obținută prin raportare la numărul total de ore aferent lotului 1;

- luând în considerare faptul că acordul-cadru ce urmează a se atribui are o durată de 4 ani, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să menționeze explicit dacă pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul-cadru tariful unitar ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societate de subvenții încheiate cu AJOFM. Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul a depus o adeverință emisă de AJOFM Galați, din care rezultă un număr de 12 convenții încheiate aflate în derulare care au fost și anexate, precum și o altă adeverință emisă de AJOFM Galați, din care rezultă un număr de 35 convenții încheiate aflate în derulare cu numărul de persoane și sumele aferente, care, de asemenea, au fost prezentate în anexă.

Autoritatea contractantă a precizat că în urma verificărilor efectuate a constatat că valoarea cumulată ce urmează să fie încasată de operatorul economic începând cu data deschiderii ofertelor din prezenta procedură și până la expirarea convențiilor, fiind luate în considerare doar convențiile care nu sunt expirate și doar pentru perioada rămasă de derulat, este mai mare decât valoarea declarată ca și deducere în cadrul fiecărui lot ofertat și mai mare decât valoarea cumulată a sumelor deduse aferente celor 3 loturi pentru care a depus ofertă. Acest aspect a fost consemnat și în Procesul-verbal de evaluare financiară nr. 598/MT din 01.08.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat faptul că atribuțiile unei autorități contractante în procesul de evaluare a ofertelor sunt cele prevăzute de legislația în vigoare la data inițierii procedurii pentru fiecare etapă, precum și verificările necesare în ceea ce privește legalitatea ajutoarelor de stat de care uzează ofertanții la întocmirea propunerilor financiare și prețurile neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa fondului de handicap din Nota de fundamentare a tarifului ofertat depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia și a reiterat aceleași argumente prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 1.

Cu privire la criticile adresate ofertantului clasat pe locul 2, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației, sugerează încadrarea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă motivat de faptul că factorul de evaluare al componentei tehnice „durata de intervenție”, nu a fost completat în SEAP. Față de acest aspect autoritatea contractantă a precizat că în urma verificării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a constatat existența a 5 situații pentru care s-a căutat abordarea unui mod de evaluare nediscriminatoriu și bazat strict pe informațiile conținute de ofertele existente, astfel:

- menționarea duratei de intervenție atât în cadrul propunerii tehnice cât și în SEAP la rubrica factori de evaluare;
- menționarea duratei de intervenție numai la nivelul propunerii tehnice;
- menționarea duratei de intervenție doar în SEAP;
- menționarea în SEAP a unei durate de intervenție în valoare medie iar în propunerea tehnică fiind specificate durate distincte pentru fiecare obiectiv din cadrul lotului, situația în care a fost acordat punctaj fiecărui obiectiv din cadrul lotului, punctajul final/lot fiind media aritmetică a punctajelor pe obiectivele din cadrul lotului;
- exprimarea duratei de intervenție însoțită de sintagma urban/rural, situație în care sarcina comisiei de evaluare a fost de încadrare a obiectivelor din cadrul lotului în categoria corespunzătoare.

Având în vedere că durata de intervenție a fost cerință a caietului de sarcini aferent fiecărui lot, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au avut obligația precizării în propunerea tehnică ca și componentă a ofertei, a duratei de intervenție. De asemenea, în situația

în care această precizare s-a regăsit doar la nivelul SEAP, comisia de evaluare a considerat oportună luarea în considerare și aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare, toate aceste aspecte regăsindu-se în Procesele-verbale de evaluare tehnică nr. 493/MT/10.07.2018 și nr. 538/MT/ 18.07.2018.

Autoritatea contractantă a precizat că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări/completări referitoare la factorul de evaluare „durata de intervenție” și a supus evaluării duratele menționate inițial de ofertanți fără a se crea avantaje/dezavantaje anumitor ofertanți, respectându-se astfel principiul tratamentului egal.

Sistemul electronic nu a generat un punctaj pe baza informațiilor completate în sistem de ofertanți, ci a permis autorității contractante completarea punctajului pentru componenta tehnică „durata de intervenție” pentru fiecare ofertă din cadrul loturilor ce au făcut obiectul achiziției.

Totodată, având în vedere faptul că punctajul acordat pentru propunerea tehnică a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14972, autoritatea contractantă consideră că termenul de contestare a actului autorității contractante prin care a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data 19.07.2018. Ori, raportat la data formulării contestației, respectiv 20.08.2018, termenul de contestare este cu mult depășit, sens în care a solicitat Consiliului respingerea contestației cu privire la evaluarea propunerilor tehnice și stabilirea punctajului tehnic, ca fiind tardiv introdusă.

Autoritatea contractantă a observat că este criticată SC ... SRL întrucât a calculat, în mod eronat, sporul de sărbători legale, în sensul că a luat în considerare un număr de 14 zile și nu un număr de 15 zile, așa cum prevede legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a făcut trimitere la art. 142 din Codul Muncii privind munca în timpul sărbătorilor legale. Prin urmare, obligația principală a angajatorului este de a acorda timp liber corespunzător, nicăieri în legislația națională și nici cea europeană neexistând instituită impunerea exclusivă în sarcina angajatorului de a acorda compensare bănească pentru muncă efectuată în zilele de sărbătoare legală, aceasta intervenind doar ca măsură secundară. Ba mai mult, două din sărbătorile legale sunt totdeauna într-o zi de repaus săptămânal, respectiv duminica, pentru aceasta, operatorii economici evidențiind separat cheltuielile salariale aferente.

De altfel, autoritatea contractantă a învederat că, în ceea ce privește costurile salariale brute evidențiate de SC ... SRL acestea sunt mai mari decât ale contestatoarei și comparabile cu cele ale celorlalți participanți la procedură. Prin urmare, elementele de cost evidențiate de operatorul economic contestat au asigurat convingerea comisiei de evaluare că valoarea costurilor salariale brute ofertate asigură îndeplinirea contractului de prestări servicii în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL semnalează faptul că SC ... SRL nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata fondului de handicap. Referitor la acest aspect, autoritatea

contractantă a reiterat aceleași argumente prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL (dosar CNSC nr. .../2018).

Referitor la plata concediului de odihnă pentru postul de 8 ore din dispozitivul de pază, autoritatea contractantă a precizat că în fundamentarea tarifului aferent obiectivului, SC ... SRL nu a evidențiat concediul de odihnă invocând că îl susține din alte contracte. În etapa de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 15352/MT/24.07.2018, a efectuat o solicitare de clarificări prin care a semnalat faptul că la fundamentarea prețului unitar pentru tipul postului „zi - 8 ore", nu se regăsește contribuția aferentă concediului de odihnă, solicitând astfel ofertantului să justifice acest aspect. Astfel, prin răspunsul transmis, SC ... SRL a precizat următoarele:

„La fundamentarea tarifului orar al postului de 8 ore/zi nu se regăsește contribuția aferentă concediului de odihnă deoarece, având în vedere modul de organizare a muncii la SC ... SRL, agenții din astfel de posturi sunt înlocuiți din rezerva operativă, iar sumele cuvenite sunt suportate din toate contractele subscrisei. De altfel, statistic, rata de rămânere în firma a agenților de securitate este de 5 - 9 luni și în aceste condiții, considerăm că nu este normal să solicităm beneficiarilor cheltuieli pe care în general, noi le facem doar pentru perioadă lucrată."

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a formulat punctual critici referitoare la ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, clasat pe locul 1. Contestatoarea a criticat faptul că respectivul ofertant, nu a completat, în SEAP, factorul de evaluare „Durata de intervenție", astfel că autoritatea contractantă nu trebuia să îi evalueze oferta.

Contestatoarea a precizat că SC ... SRL a ofertat un preț de 14,49 lei/oră, fundamentându-și prețul prin deducerea cheltuielilor având la bază utilizarea unor convenții în baza Legii nr. 76/2002, în acest sens prezentând o convenție încheiată cu AJOFM Vaslui pentru valoarea de 86.000 lei, din totalul convenției de 129.600 lei, care este aproape epuizată/consumată și nu acoperă perioada contractuală de 48 de luni. Față de acest aspect, contestatoarea consideră că se impune verificarea Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în județul Bacău, care fac obiectul prezentei proceduri, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul Bacău, respectiv în locația unde se află dispozitivul de pază care face obiectul lotului 3. De asemenea, contestatoarea consideră că se impune a se ține cont de faptul că ofertantul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Referitor la dovada timpului de muncă/lucru și timpul de odihnă, pentru care SC ... SRL a prezentat Contractul Colectiv de Muncă vizat de ITM Vaslui, contestatoarea a menționat reglementarea din Codul Muncii, respectiv Titlul III, Cap. 1, Secțiunea 1, art. 111 – art. 121, precizând că orice prevedere cuprinsă în Contractul Colectiv de Muncă al ofertantului referitoare la acest aspect nu poate fi sub nivelul celor stabilite de lege.

O altă critică se referă la faptul că SC ... SRL nu a cuprins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat „plata fondului de handicap”, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006. Contestatoarea a învederat că respectivul ofertant are un număr de peste 50 de salariați, fiind deci obligat la plata fondului de handicap, motiv pentru care se impunea verificarea de către comisia de evaluare a acestui aspect.

SC ... SRL a formulat punctual critici referitoare la ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, clasat pe locul 2. Contestatoarea a învederat faptul că acesta a oferta prețul de 13,66 lei, diminuând valoarea ofertată cu 0,16 lei, respectiv suma totală de 16.612,96 lei, în baza acelorași adeverințe referitoare la convenții prezentate în susținerea tarifului ofertat și pentru lotul 1 din cadrul procedurii. Contestatoarea a observat că SC ... SRL a invocat 2 convenții în susținerea tarifului ofertat, însoțite de o adeverință din data de 02.03.2018, cu sume rămase de încasat din respectivele convenții.

Contestatoarea a precizat că, din punct său de vedere, se impune ca autoritatea contractantă să îi solicite ofertantului declarațiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă, în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în județul Bacău, precum și în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul Bacău, respectiv în locația unde se afla dispozitivul de pază care face obiectul lotului 3. De asemenea, se impune a se ține cont de faptul că ofertantul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat.

Contestatoarea a precizat că SC ... SRL nu a cuprins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat „plata fondului de handicap”, obligație prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006. În acest sens, contestatoarea a menționat că ambii asociați, au fiecare un număr de peste 50 de salariați.

SC ... SRL a formulat punctual critici referitoare la ofertantul SC ... SRL, clasat pe locul 3. Contestatoarea a învederat faptul că acest ofertant nu a completat în SEAP cerința aferentă criteriului de evaluare tehnică, astfel încât, oferta nu putea fi evaluată de către autoritatea contractant, precum și faptul că ofertantul în discuție nu a cuprins în nota de fundamentare a tarifului ofertat „plata fondului de handicap”.

În finalul criticilor sale, contestatoarea a precizat că SC ... SRL, în mod eronat, a menționat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și nu 15 zile, așa cum prevede legislația în vigoare, rezultând o reducere artificială a tarifului.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție neînregistrată, datată de emitentă la 27.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35392/30.08.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a formulat „cerere de intervenție voluntară”, în cadrul dosarului nr. .../2018, prin care, pe cale de excepție, a invocat lipsa de interes în promovarea contestației formulată de SC ... SRL, având în vedere că aceasta s-a

clasat pe locul 4, așa cum reiese din Raportul procedurii, ceea ce înseamnă că orice alt ofertant clasat înaintea sa, care are o oferta admisibilă, conduce la declararea contestației ca fiind lipsita de interes, interesul contestatoarei nefiind unul personal.

Cu privire la observația contestatoarei referitoare la faptul că: „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «Durata de intervenție», SC ... SRL a menționat că, nicăieri în documentele achiziției, nu este prevăzută cerința ca timpul de intervenție să fie postat în SEAP, în fișa de date, la punctul IV.2) fiind descrise criteriile de atribuire, respectiv, prețul ofertei și durata de intervenție. Așa cum la primul punct, „Prețul ofertei" se specifică, în mod expres, că prețul se va posta și cripta în SEAP, în cazul în care ar fi existat o astfel de cerință și privitor la al doilea criteriu de atribuire, respectiv „Durata de intervenție", ar fi trebuit menționat, în mod expres, acest lucru. Cum nicăieri nu se regăsește această cerință, rezultă că durata de intervenție nu trebuia postată separat în SEAP, aceasta fiind menționată în cadrul propunerii tehnice la pagina 5, așa cum se solicită prin caietul de sarcini la pagina 2, la capitolul „Condiții impuse de achizitor pentru atribuirea contractului".

Referitor la „Folosirea convențiilor în susținerea prețului", SC ... SRL a învederat faptul că acestea sunt valabile până la data de 30.05.2019. Societatea sa, pentru a subvenționa prețul ofertat de 11,32 lei, a precizat că a dedus din respectivele convenții suma de 86.400 lei, sumă care acoperă perioada de valabilitate a convenției prezentate, astfel încât susținerile contestatoarei nu au relevanță.

De asemenea, SC ... SRL consideră ca fiind lipsită de relevanță și afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, a prezentat o convenție parțial epuizată/consumată, în condițiile în care, data intrării în plată a convenției a fost 31.05.2018, iar data de depunere a licitației a fost 04.06.2018.

Toate cheltuielile pe care contestatoarea „presupune" că nu fost luate în calcul, au fost induse în justificarea de preț, justificare ce a fost analizată de comisia de evaluare. În susținere, intervenienta a invocat Decizia CNSC nr. 1807/C10/1612,1670 din 26.06.2018.

Referitor la „dovada prezentată de ofertant pentru timpul de muncă și timpul de odihnă", SC ... SRL a arătat că nu înțelege care este obiecția făcută de contestatoare, respectiv ce anume din Contractul Colectiv de muncă este contrar Codului Muncii, atât timp cât acesta are viza ITM-ului.

Cu privire la criticile referitoare la fondul de handicap, intervenienta a observat că SC ... SRL și-a fundamentat contestația doar pe presupuneri, neavând, în probatoriu, nicio dovada certă, făcând interpretări personale, care nu sunt susținute de niciun text de lege.

Prin adresa nr. 35052/.../.../.../...0/... C5/28.08.2018, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL, printre altele, acordul de asociere încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL. SC ... SRL a transmis documentul solicitat prin adresa nr. 316/29.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35392/30.08.2018.

Prin adresele nr. 35468/... C5/30.08.2018 și nr. 35467/... C5/30.08.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 19441/MT/ 31.08.2018, prin care a considerat cererea de intervenție formulată de SC ... SRL ca fiind admisibilă, având în vedere documentele aflate la dosarul achiziției, cât și argumentele aduse de instituția sa în cadrul punctului de vedere. Totodată, autoritatea contractantă a considerat cererea de intervenție ca fiind formulată în termen legal.

Contestatoarea a transmis adresa nr. 874/31/.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 35748/31.08.2018, prin care, referitor la critica nr. 1 formulată de SC ... SRL cu privire la factorul de evaluare „Durata de intervenție", contestatoarea a menționat faptul că, în SEAP, există rubrică special creată de sistem pentru Factorii de evaluare, astfel că nu există obligația legală pentru autoritatea contractantă de a preciza expres, în documentele achiziției, cerința ca timpul de intervenție să fie postat în SEAP.

Contestatoarea consideră că era necesar ca ambele criterii de atribuire, respectiv prețul ofertei și durata de intervenție să fie completate în SEAP, deoarece tocmai în baza modului de completare în rubricile special create în SEAP, putea fi acordat punctajul de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL a concluzionat că aprecierile SC ... SRL sunt subiective și nu au temei legal.

Referitor la critica nr. 2 formulată de SC ... SRL cu privire la „Folosirea convențiilor în susținerea prețului", contestatoarea a menționat din convențiile prezentate de SC ... SRL în data de 30.05.2018 cu valabilitate până la data de 30.05.2019, rezultă faptul că beneficiile aferente acestor convenții urmau a fi încasate de acest operator economic, astfel încât la data depunerii ofertei această sumă nu era încasată de către SC ... SRL și semnalează faptul că încasarea sumelor aferente convențiilor este condiționată de mai mulți factori:

- să mențină raporturile de muncă ale persoanelor prevăzute în anexele la convenții pe o perioada de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă;

- să respecte dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- să restituie în totalitate Agenției sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de munca și dobânda de referință a BNR în cazul în care raportul de muncă încetează înainte de termenul de 18 luni;

- să depună, pentru verificare și acordarea sumelor cuvenite potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate aferentă lunii respective, prevăzută la titlul V „Contribuții sociale obligatorii" din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal „.... iar la agenție tabelul prevăzut de lege în acest sens, însoțit de extras în copii certificate de angajator pentru conformitate cu originalul de pe pontaj și de pe statul de plată ...";

- să depună declarația lunară privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evident nominal a persoanelor asigurate și documentele prevăzute de lege pentru verificarea sumelor cuvenite, până la expirarea termenului legal pentru depunerea declarației lunare.

Contestatoarea a învederat faptul că la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL era în imposibilitate de a face dovada existenței certe și exigibile a acelor sume de bani aferente convențiilor invocate, deoarece acele sume urmează a fi încasate lunar, doar în cazul respectării obligațiilor, inclusiv în cazul respectării obligației de a păstra raporturile de muncă și norma de muncă pentru fiecare dintre salariații aferenți convențiilor și care sunt evidențiați în anexele la acestea.

Beneficiile aferente acestor convenții sunt afectate de evenimente viitoare și incerte, deci afectate de condiții potestative care țin atât de angajator cât și de salariat.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de către SC ... SRL, contestatoarea a precizat că societatea sa are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual prin promovarea contestației, motivat de faptul că nici una dintre ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 nu sunt admisibile, în speță pentru motivele susținute și detaliate în contestația sa.

Referitor la critica formulată de SC ... SRL cu privire la fondul de handicap, contestatoarea a menționat că fondul de handicap nu poate fi cuprins de ofertanți la rubrica „Alte cheltuieli pe durata contractului”, așa cum, în mod eronat, susține intervenienta fondul de handicap fiind o contribuție distinctă, lunară, obligatorie conform Declarației 100 la bugetul de stat și nu poate fi trecută la capitolul „Alte cheltuieli”, iar cuantumul acesteia la valoarea orară este de 0,456 lei/oră. Față de acest aspect contestatoarea a prezentat un mod de calcul sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 17877/MT/24.08.2018, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34791/27.08.2018.

Față de contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 3 (dosar CNSC nr. .../2018), autoritatea contractantă a precizat cu privire la criticile referitoare la asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, următoarele:

Contestatorul sugerează încadrarea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă, motivat de faptul că factorul de evaluare al componentei tehnice „durata de intervenție” nu a fost completat în SEAP. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a reiterat aceleași susțineri prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

De asemenea, referitor la folosirea convențiilor în susținerea prețului, autoritatea contractantă a reiterat aceleași susțineri prezentate ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

Referitor la dovada prezentată de ofertant pentru timpul de muncă și timpul de odihnă, autoritatea contractantă a precizat că așa cum reiese din Procesele-verbale de evaluare a propunerilor financiare și

solicitărilor de clarificări, ce fac parte din dosarul achiziției, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită Contractul Colectiv de muncă, în vigoare la nivelul societății din care rezultă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea propunerii financiare. În acest sens, ofertantul a depus Contractul Colectiv de muncă vizat și înregistrat la ITM Vaslui, prin care se confirmă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a precizat că în opinia sa, este nefondată critica, în condițiile în care obligația principală a angajatorului este de a acorda timp liber corespunzător, nicăieri în legislația națională și nici cea europeană neexistând instituită impunerea exclusivă în sarcina angajatorului de a acorda compensare bănească pentru munca efectuată în zilele de sărbătoare legală, aceasta intervenind doar ca măsură secundară. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la art. 126 art. 137 alin. (2) și respectiv art. 142 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Referitor la critica privind necuprinderea fondului de handicap, autoritatea contractantă a reiterat aceleași apărări invocate ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018). De asemenea, referitor la critica privind lipsa fondului de handicap din Nota de fundamentare a tarifului ofertat depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea consideră că este nefondată, deoarece în Nota de fundamentare a tarifului unitar pentru fiecare lot ofertat, fondul în discuție se regăsește sub denumirea „Fond protecție persoane cu handicap”. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că această cheltuială nu reprezintă o obligație a angajatorilor față de proprii salariați și nu afectează îndeplinirea contractului de prestări servicii în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Ori, în atare condiții orice altă cheltuială a prestatorului de servicii care, deși concură la desfășurarea activității operatorului economic și implicit la derularea viitorului acord cadru, nu se raportează la salariul brut al agentului de pază.

Referitor la criticile adresate ofertantului clasat pe locul 3, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Față de factorul de evaluare „durata de intervenție”, a observat că autoarea contestației sugerează încadrarea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă motivat de faptul că factorul de evaluare al componentei tehnice „durata de intervenție” nu a fost completat în SEAP. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a reiterat întocmai susținerile prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

De asemenea, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC ... SRL nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata fondului de handicap, autoritatea contractantă a reiterat aceleași susțineri prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL a menționat, în contestație, că SC ... SRL a calculat în mod eronat sporul de sărbători legale în sensul că a luat în considerare un număr de 14 zile și nu un

număr de 15 zile așa cum prevede legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 142 din Codul Muncii.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. ...0/2018, SC ... SRL a formulat, în principal, critici identice cu cele ale contestatoarei SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018), cu privire la folosirea convențiilor în susținerea prețului și respectiv fondul de handicap, de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, clasată pe locul 1, în cadrul lotului 2.

Referitor la subcontractantul SC PRODBAC SRL, nominalizat de SC ... SRL, contestatoarea a precizat că se impune verificarea de către comisia de evaluare asupra faptului dacă în Nota de fundamentare a tarifului ofertat a fost prins acest element al subcontractării și verificarea cuantumului precizat care trebuie să fie conform acordului de subcontractare.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 17877/MT/24.08.2018, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34791/27.08.2018.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 2 (dosar CNSC nr. ...0/2018), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Referitor la criticile privind folosirea de către asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a convențiilor în susținerea prețului, autoritatea contractantă a reiterat aceleași susțineri prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

Referitor la critica privind lipsa fondului de handicap din Nota de fundamentare a tarifului ofertat depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia și a reiterat aceleași argumente prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

În ceea ce privește critica referitoare la procentul de subcontractare declarat de ofertant prin subcontractantul SC ... SRL nominalizat în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a precizat faptul că este nefondată, motivat de prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) și art. 218 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Între părțile contractante ale acordului-cadru/contractelor subsecvente, contractul valabil încheiat are putere de lege, iar contractantul răspunde în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în integralitatea lui, chiar dacă o parte a fost executată de un subcontractant.

Conform Acordului de subcontractare depus pentru serviciile de monitorizare și intervenție contravaloarea serviciilor este menționată ca sumă ce va plătită subcontractantului iar în Declarația privind partea din contract ce va fi îndeplinită de subcontractanți este precizat procentul din contract ce va fi îndeplinit.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că nici o Notă de fundamentare a tarifului ofertat din cadrul ofertelor depuse de ofertanții participanți, inclusiv cea depusă de contestatoare, nu conține cheltuielile aferente părții din contract ce va fi subcontractată, aceasta reprezentând practic o sumă repartizată subcontractantului din prețul contractului și nu o valoare ce se adaugă acestuia.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. .../2018, SC ... SRL a criticat oferta depusă de SC ... SRL, clasat pe locul 1, în cadrul lotului 4. Contestatoarea a formulat, în principal, critici identice pentru lotul 2 (dosar CNSC nr. ...0/2018), respectiv cu privire la fondul de handicap și la sporul pentru sărbători legale.

Contestatoarea a învederat că SC ... SRL nu a cuprins profit în tariful ofertat. Cu privire la acest aspect, se arată că ofertantul funcționează ca și ceilalți operatori economici, conform prevederilor Legii nr. 31/1990, potrivit cărora o persoană juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul. Orice societate comercială este înființată cu scopul obținerii unui anumit profit și în vederea realizării unei activități comerciale, obținerea profitului este scopul principal și nu accesoriu. Contestatoarea a mai arătat că ... SRL este societate comercială și nu se încadrează în categoria societăților filantropice, respectiv a fundațiilor non profit, prin urmare, tariful ofertat nu este sustenabil și nu poate fi fundamentat conform prevederilor legale în vigoare.

În continuarea contestației sale, SC ... SRL a formulat, critici cu privire la ofertantul ... SRL, identice cu cele formulate de contestatoarea SC ... SRL cu privire la asocierea SC ... SRL - ... SRL pentru lotul 3 (dosar CNSC nr. .../2018), respectiv referitoare la factorul de evaluare „durate de intervenție”, fondul de handicap și sporul pentru sărbători legale.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 17877/MT/24.08.2018, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestațiilor, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34791/27.08.2018.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 4 (dosar CNSC nr. .../2018), autoritatea contractantă a punctat următoarele:

Față de criticile referitoare la ofertantul clasat pe locul 1 (SC ... SRL), respectiv referitor la necuprinderea în Nota de fundamentare a tarifului ofertat a plății fondului de handicap, autoritatea contractantă a reiterat aceleași aspecte prezentate anterior în punctul său de vedere, ca urmare a contestației formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

De asemenea, referitor la mențiunea că SC ... SRL a calculat în mod eronat sporul de sărbători legale, în sensul că a luat în considerare un număr de 14 zile și nu un număr de 15 zile, așa cum prevede

legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului, autoritatea contractantă a invocat art. 142 din Codul Muncii și a reiterat aceleași apărări prezentate ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL, aferentă lotului 1.

Referitor la profitul acestui ofertant, autoritatea contractantă a învederat faptul că acesta nu a inclus profitul în tariful ofertat.

Se mai arată că din istoricul propunerilor financiare depuse în cadrul anumitor proceduri de achiziție publică inclusiv în cele pentru servicii de pază, s-a constatat că mulți ofertanți nu au cotat profit. Autoritatea contractantă a considerat că interesul fiecărei autorități contractante este de a atribui și derula un contract de servicii, alegând ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, și nu de a verifica dacă societățile comerciale obțin sau nu profit în urma desfășurării activității lor. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că actele normative care reglementează standarde de cost pentru lucrările publice prevăd un cuantum maxim al profitului și nu interzice „neofertarea" profitului, fiind opțiunea exclusivă a operatorului economic de a încheia un contract de servicii care nu aduce profit în scopul menținerii activității societății și a locurilor de muncă, respingerea unei astfel de oferte reprezentând un abuz din partea autorităților contractante, în condițiile în care elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de prestări servicii în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini au fost cotate.

Referitor la criticile adresate ofertantului SC ... SRL, clasat pe locul 2, autoritatea contractantă, cu privire la factorul de evaluare „durata de intervenție", a menționat că SC ... SRL sugerează încadrarea ofertei depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă motivat de faptul că factorul de evaluare al componentei tehnice „durata de intervenție" nu a fost completat în SEAP. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a reiterat aceleași susțineri prezentate anterior cu privire la contestația formulată de SC ... SRL pentru lotul 1 (dosar CNSC nr. .../2018).

Autoritatea contractantă a observat că SC ... SRL a semnalat că SC ... SRL nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata fondului de handicap, în soluționarea acestei critici, autoritatea contractantă prezentând aceleași apărări invocate anterior, ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației a menționat că SC ... SRL a calculat, în mod eronat, sporul de sărbători legale în sensul că a luat în considerare un număr de 14 zile și nu un număr de 15 zile, așa cum prevede legislația în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului. În acest sens, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 142 din Codul Munci și a reiterat aceleași apărări anterior dezvoltate.

Față de considerentele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate faptul că s-a respectat principiul „cel mai bun raport calitate-preț" prin aplicarea unei proceduri competitive și prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", faptul că, în structura prețurilor unitare ofertate, operatorii economici declarați

câștigători au respectat cuantumul salariului minim pe economie de 1900 lei și au aplicat cotele legale aferente drepturilor salariale, precum și faptul că operatorii economici declarați câștigători au demonstrat obținerea în mod legal de subvenții de la bugetul de stat, prin urmare tarifele ofertate sunt legale.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să admită excepțiile invocate, să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate și să mențină ca temeinic și legal Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 34951/.../.../.../...0/... C5/28.08.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentele necesare soluționării contestațiilor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, propunerea financiară depusă în cadrul lotului 3 al procedurii de atribuire de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36400/06.09.2018, întrucât aceasta nu a fost remisă inițial Consiliului, împreună cu celelalte documente.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Administrației Bazinale de Apă Siret", cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.04.2018, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 04.06.2018 ora 16^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată cuprinsă între 3.900.513,36 și 5.886.183,06 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, după cum urmează:

- lot 1 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Vrancea", având valoarea estimată cuprinsă între 699.839 și 1.067.893 RON, fără TVA.

- lot 2 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Bacău", având valoarea estimată cuprinsă între 1.878.831,36 și 2.802.103,06 RON, fără TVA.

- lot 3 – „Servicii de pază și protecție obiective Sediu Administrația Bazinală de Apă Siret", având valoarea estimată cuprinsă între 272.793 și 415.920 RON, fără TVA.

- lot 4 – „Servicii de pază și protecție obiective din cadrul Sistemului de Gospodărire a Apelor Neamț", având valoarea estimată cuprinsă între 1.049.050 și 1.600.267 RON, fără TVA.

Conform prevederilor documentației de atribuire, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" are în vedere următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei: Pondere – 90,00%; Punctaj maxim: 90,00

„Descriere: Componenta financiară - Prețul ofertei este constituit din valoarea totală, lei fără TVA, a Acordului – cadru – 90 puncte. Prețurile care se vor compara în vederea stabilirii punctajului sunt prețurile totale

ale acordurilor cadru, exclusiv TVA, corespunzător cantității maxime de servicii, prevăzute în Formularul de ofertă și criptate în SEAP.

Algoritm de calcul:

- Pentru cel mai mic preț se acordă 90 de puncte

- Pentru un alt preț se acordă punctajul astfel:

Punctaj preț = (preț minim/preț n) x 90, unde preț n = alt preț decât prețul cel mai scăzut".

2. Durata de intervenție: Pondere 10,00%; Punctaj maxim: 10,00

„Descriere: Durata de intervenție se definește ca timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Acesta se va exprima în minute. Termenul de intervenție acceptat va fi cuprins în intervalul min. 10 minute - maxim 30 minute. Ofertele ce cuprind o durată de intervenție mai mare

de 30 minute vor fi declarate neconforme iar cele care vor avea o durată sub 10 minute nu vor fi punctate suplimentar.

Algoritm de calcul:

- Pentru cea mai mică durată acceptată (cuprins în intervalul 10 - 30 minute), se acordă 10 puncte;

- Pentru alte durate de intervenție punctajul se acordă astfel:

Punctaj durata intervenție = (durata minimă/durata n) x 10, unde n = altă durată de intervenție decât cea mai mică".

Așa cum rezultă din Lista ofertanților participanți la prezenta procedură de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11723/MT/08.06.2018 și publicată în SEAP, la aceeași dată, în cadrul loturilor 1 și 3 au fost depuse 10 oferte, în cadrul lotului 2 au fost depuse 9 oferte, iar în cadrul lotului 4 au fost depuse 7 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018, membrii Comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament:

- Lotul 1:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
1.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	90	100
2	SC ... SRL	10	82,98	92,98
3.	SC ... SRL	10	81,18	91,18
4.	SC ... SRL	10	78,39	88,39
5.	SC ... SRL	7,77	79,38	87,15
6.	SC ... SRL	10	76,95	86,95

- Lotul 2:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
1.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	90	100
2.	SC ... SRL	10	87,57	97,57
3.	SC ... SRL	10	84,42	94,42

4.	SC ... SRL	6,7	87,66	94,36
5.	SC ... SRL	7,77	85,50	93,27
6.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	83,16	93,16

- Lotul 3:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
1.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	90	100
2.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	74,61	84,61
3.	SC ... SRL	10	72,81	82,81
4.	SC ... SRL	10	72,54	82,54
5.	SC ... SRL	10	70,83	80,83
6.	SC ... SRL	10	69,48	79,48
7.	SC ... SRL	10	68,85	78,85

- Lotul 4:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
1.	SC ... SRL	10	90	100
2.	SC ... SRL	10	89,64	99,64
3.	SC ... SRL	10	89,46	99,46
4.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	88,47	98,47
5.	SC ... SRL	10	83,07	93,07

În ceea ce privește **lotul 1**, pe rolul Consiliului s-au înregistrat următoarele contestații:
- Contestația nr. 104/20.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 33.476/20.08.2018, formulată de SC ... SRL – ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 5 (dosar nr. .../2018). Actul atacat este adresa nr. 17.299/MT/14.08.2018 reprezentând comunicare rezultat procedură, contestatoarea prezentând Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204838306/1/22.08.2018, în sumă de 5.873,40 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala Focșani.
- Contestația nr. 828/20.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 33.601/20.08.2018, formulată de SC ... SRL – ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 3 (dosar nr. .../2018).
Actul atacat este adresa nr. 17.304/MT/14.08.2018 reprezentând comunicare rezultat procedură, contestatoarea prezentând Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

204837731/1/22.08.2018, în sumă de 5.873,40 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui.

În ceea ce privește **lotul 2**, pe rolul Consiliului s-a înregistrat contestația nr. 1645/20.08.2018 formulată de SC ... SRL, ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, înregistrată la Consiliu sub nr. 33.613/20.08.2018 (dosar nr. ...0/2018). Actul atacat este adresa nr. 17.300/MT/14.08.2018, contestatoarea prezentând Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204837688/1/22.08.2018, în sumă de 15.661,54 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui.

În ceea ce privește **lotul 3**, pe rolul Consiliului s-a înregistrat contestația nr. 829/20.08.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 33.603/20.08.2018, formulată de SC ... SRL – ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 4 (dosar nr. .../2018).
Actul atacat este adresa nr. 17.304/MT/14.08.2018 reprezentând comunicare rezultat procedură, contestatoarea prezentând Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204837752/1/ 22.08.2018, în sumă de 2.291,02 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. .../2018, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (prin liderul asocierii SC ... SRL), în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 3, a depus o cerere de intervenție, la data de 27.08.2018 și precizată la data de 30.08.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 21.08.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în 27.08.2018 și precizată în 30.08.2018, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității

contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea mai sus menționată.

În ceea ce privește **lotul 4**, pe rolul Consiliului s-a înregistrat contestația nr. 1646/20.08.2018, formulată de SC ... SRL – ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 3 (dosar nr. .../2018), înregistrată la CNSC sub nr. 33.615/20.08.2018. Actul atacat este adresa nr. 17.300/MT/14.08.2018 reprezentând comunicare rezultat procedură, contestatoarea prezentând Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204837715/1/22.08.2018, în sumă de 8.832,80 lei, eliberată de CEC BANK – Sucursala Vaslui.

Cauțiunile constituite de cele 3 contestatoare, se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) *Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*”], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) *Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

<u>În ceea ce privește contestația formulată, în cadrului lotului 1, de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018</u>, Consiliul reține formularea următoarelor critici:

- „autoritatea contractantă, pentru a se convinge de realitatea timpilor de intervenţie propuşi, ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant, a cărui propunere tehnică era propozabilă ca admisibilă, următoarele documente:

dovada dispeceratului de monitorizare şi intervenţie; anexa 1b la ROF, privind dispunerea autoturismelor de intervenţie; realizarea timpilor de intervenţie propuşi, în baza unui test efectuat şi documentat pe bază de GPS, de autoturismul de intervenţie la o oră rezonabilă de trafic şi deplasarea în condiţiile respectării normelor de circulaţie rutieră şi a vitezei legale. (...) autoritatea contractantă nu a recurs la astfel de verificări şi s-a mulţumit numai să ia act că ofertanţii au sau nu

dispecerat de monitorizare şi intervenţie şi drept realizabili timpii propuşi";
- Următoarele oferte ar fi trebuit declarate neconforme şi inadmisibile din punct de vedere tehnic: ... SRL- ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL care a prezentat ca subcontractant ... SRL Bucureşti și asocierea ... SRL - ... SRL. „Ofertele care îndeplineau criteriile pentru a fi declarate admisibile în ceea ce priveşte propunerile tehnice sunt: ... SRL, ... SRL şi ... SRL, cu amendamentul ca să se verifice cu documente timpii de intervenţie propuşi";
- „Rugăm să solicitaţi autorităţii contractante reevaluarea ofertei noastre comparativ cu cea declarată câştigătoare, pentru a stabili dacă s-au respectat prevederile legale în ceea ce priveşte salarizarea personalului prevăzute de Codul Muncii şi, anume: salariul brut- 1900 lei, sporul de noapte - 25%, spor ore suplimentare - 175%, spor sărbători legale - 14 zile pe an, concediul de odihnă, contribuţia asiguratorie pentru muncă - 2,25% , fond handicap - 4%, cheltuieli indirecte și profit;
- contestatoarea își exprimă dubiile în ceea ce priveşte calcularea corectă a drepturilor salariale băneşti ale angajaţilor ce vor fi implicaţi în derularea acestui contract, în special pe două componente :
a. „Includerea în tariful orar a fondului de handicap (...) autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant o declaraţie cu efectivul de salariaţi angajaţi la data limită de depunere a ofertelor, însoţită de un extras de revisal, documente relevante în ceea ce priveşte stabilirea numărului de salariaţi şi achitarea fondului de handicap";
b. „În fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă nu face niciun fel de precizări în legătură cu utilizarea/neutilizarea convenţiilor obţinute în baza Legii nr. 76/2002 în susţinerea fundamentării tarifului orar";
- contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta sa financiară și a celei declarate câștigătoare din următoarele considerente:
• „ofertele bazate pe subvenţie trebuie să facă dovada că personalul invocat în baza convenţiilor încheiate ce vin în susţinerea tarifului orar, este în continuare angajat al societăţii prin extrase din revisal şi să facă dovada asigurării drepturilor de natura salarială prin tariful ofertat, fără diminuarea acestuia în baza subvenţiilor, potrivit legii 76/2002";
• convențiile încheiate cu AJOFM nu pot depăși un an de zile calendaristic, iar achiziţia se face printr-un acord cadru de 4 ani, fiind evident că acestea nu pot acoperi toată perioada de derulare a acordului.
• solicită Consiliului să dispună autorității contractante să verifice modul cum personalul cuprins în convenții va desfăşura activităţi în derularea acordului-cadru, în condiţiile în care nicio societate participantă la procedură nu derulează servicii de pază pe raza judeţului Vrancea".
• „personalul de pe urma căruia ofertanţii obţin astfel de fonduri în baza Legii 76/2002 nu va fi folosit pentru ducerea la îndeplinire a acestui contract. Mai mult, aceste convenţii folosite sunt încheiate cu AJOFM-urile din alte judeţe şi nu au domiciliul pe raza judeţului Vrancea, situaţie în care" tariful ofertat trebuie să includă cheltuieli referitoare la delegarea personalului, respectiv cheltuieli de transport şi cazare, precum şi o indemnizaţie de delegare;

• în situaţia în care persoanele invocate în convenţii pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 nu au domiciliul în judeţul Vrancea, se impune prezentarea de către ofertanţi a declaraţiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte. „Din practica CNSC, utilizarea convenţiilor în fundamentarea tarifelor ofertate în cadrul procedurii de achiziţie, trebuie să îndeplinescă anumite condiţii, respectiv convenţiile să acopere perioada de valabilitate a contractului care face obiectul procedurii, angajaţii aferenţi convenţiilor de pe urma cărora s-au obţinut astfel de fonduri să fie angajaţi expres în localităţile în care se desfăşoară activitatea de pază, să fie utilizaţi în derularea contractului care face obiectul procedurii în cauză, să existe declaraţii de disponibilitate nominale din partea fiecărei persoane aferente convenţiei/convenţiilor încheiate în baza Legii 76/2002, în cazul în care sunt din alte judeţe”.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 5) și toate documentele întocmite de membrii Comisiei de evaluare, aflate la dispoziția, Consiliul constată că autoarea contestației formulează critici și cu privire la următorii ofertanți care nu se regăsesc în clasamentul final aferent lotului 5: asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În acest context, Consiliul reține că în ceea ce privește clasamentul final al lotului 1, acesta se prezintă astfel:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
1.	Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL	10	90	100
2	SC ... SRL	10	82,98	92,98
3.	SC ... SRL	10	81,18	91,18
4.	SC ... SRL	10	78,39	88,39
5.	SC ... SRL	7,77	79,38	87,15
6.	SC ... SRL	10	76,95	86,95

Verificând Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 24.08.2018, Consiliul reține că ofertele depune de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și respectiv de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL au fost respinse în etapa de evaluare financiară, așa cum rezultă din Procesului-verbal nr. 618/07.08.2018.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele depune de acești ofertanți de vreme ce au fost respinse de către membrii Comisiei de evaluare și nu se regăsesc în clasamentul final, în consecință orice analiză cu privire la aceste oferte ar fi lipsită de eficiență practică.

Aceeași este situația și în ceea ce privește criticile formulate de SC ... SRL cu privire la ofertantul ... SRL poziționat în clasamentul final pe locul 6, ulterior contestatoarei.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat, în concret, nicio critică referitoare la oferta depusă de SC ... SRL poziționată în clasamentul final înaintea ofertei sale:

	Ofertanți	Componenta tehnică	Componenta financiară	Punctaj total
4.	SC ... SRL	10	78,39	88,39
5.	SC ... SRL	7,77	79,38	87,15

Analizând comparativ punctajele contestatoarei și ale ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 4, mențiunile existente în cadrul Procesului-verbal nr. 538/MT/18.07.2018 (analiză și verificare propuneri tehnice) și Procesului-verbal nr. 618/MT/07.08.2018 (analiză și verificare propuneri financiare), Consiliul reține următoarele:
- Diferența de punctaj dintre contestatoare și SC ... SRL, pentru componenta tehnică este generată de durata de intervenție ofertată. Astfel, SC ... SRL a ofertat o durată de intervenție de 10 minute, obținând 10 puncte, în timp ce SC ... SRL a ofertat durate de intervenție diferite pentru cele trei obiective din cadrul lotului 1, respectiv 10 minute, 30 de minute și 10 minute obținând doar 7,77 puncte;
- Diferența de punctaj dintre contestatoare și SC ... SRL, pentru componenta financiară este generată de prețurile diferite ofertate. Contestatoarea a ofertat un preț de 1.007.038,08 lei (mai mic decât prețul ofertat de societatea poziționată în clasamentul final pe locul 4 - 1.019.661,12 lei), motiv pentru care contestatoarea a obținut 79,38 (un punctaj mai mare decât SC ... SRL care a obținut 78,39 puncte).

Dată fiind ponderea alocată componentei financiare (90), prețurile ofertate de contestatoare (locul 5 în clasamentul) și de către ofertantul poziționat în clasament pe locul 4 și, având în vedere, lipsa unor critici concrete formulate de contestatoare cu privire la prețul ofertat de SC ... SRL (mai mare decât prețul ofertat de contestatoare), Consiliul constată că, indiferent de ofertantul desemnat câștigător contestatoarea va avea, pentru componenta financiară, un punctaj mai mare decât SC ... SRL. Situarea în clasament a ofertei depusă de SC ... SRL înaintea ofertei contestatoarei este generată de punctajul diferit obținut la componenta tehnică, unde SC ... SRL a ofertat o durată de intervenție de 10 minute, obținând 10 puncte, în timp ce SC ... SRL a ofertat durate de intervenție diferite pentru cele trei obiective din cadrul lotului 1, respectiv 10 minute, 30 de minute și 10 minute obținând doar 7,77 puncte.

Analizând criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertele care ar fi trebuit declarate neconforme şi inadmisibile din punct de vedere tehnic, Consiliul reține că acestea se referă la următoarele oferte: ... SRL- ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL care a prezentat ca subcontractant ... SRL Bucureşti și asocierea ... SRL - ... SRL.

În acest context, Consiliul constată că în referire la oferta SC ... SRL (poziționată în clasamentul final înaintea contestatoarei), SC ... SRL nu a formulat aceleași critici cu privire la timpul de intervenție ofertat, ca în cazul celorlalți ofertanți criticați. Mai mult, aceasta a menționat în mod expres că: „Ofertele care îndeplineau criteriile pentru a fi declarate admisibile în ceea ce priveşte propunerile tehnice sunt: ... SRL, **... SRL** şi ... SRL, cu amendamentul ca să se verifice cu documente timpii de intervenţie propuşi”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Propunerea tehnică se va întocmi și depune pentru fiecare lot ofertat. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevazute în caietul de sarcini și să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente caietului de sarcini. Propunerea tehnică va consta într-o descriere detaliată a serviciilor ofertate și a modului de prestare a serviciilor care fac obiectul achiziției (...)”.*

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (nu poate fi mai mic de 10 minute de la sesizare și nu poate fi mai mare de 30 minute). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia ofertantul a menționat următoarele: „Durata de intervenție, respectiv (...) timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite este de 10 minute”, acesta fiind documentul în baza căruia membrii Comisiei de evaluare au consemnat în cadrul documentelor întocmite de aceștia un termen de intervenție de 10 minute.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că CNSC nu este organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea” ofertei depusă de ... SRL, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica generală formulată de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final înaintea contestatoarei, pe locul 4 - SC ... SRL.

În ceea ce privește critica generală a autoarei contestației referitoare la faptul că „autoritatea contractantă, pentru a se convinge de realitatea timpilor de intervenţie propuşi, ar fi trebuit să ceară fiecărui ofertant, a cărui propunere tehnică era propozabilă ca admisibilă, următoarele documente: dovada dispeceratului de monitorizare şi intervenţie; anexa 1b la ROF, privind dispunerea autoturismelor de intervenţie; realizarea timpilor de intervenţie propuşi, în baza unui test efectuat şi documentat pe bază de GPS, de autoturismul de intervenţie la o oră rezonabilă de trafic şi deplasarea în condiţiile respectării normelor de circulaţie rutieră şi a vitezei legale. (...) autoritatea contractantă nu a recurs la astfel de verificări şi s-a mulţumit numai să ia act că ofertanţii au sau nu dispecerat de monitorizare şi intervenţie şi drept realizabili timpii propuşi”, Consiliu constată că astfel de prevederi nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și nu pe baza unor elemente care nu au fost aduse la cunoștința ofertanților, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Art. 154 din Legea nr. 98/2016 stipulează că: „*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”. Relevanță sub acest aspect au și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care prevede că „Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, precum și dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ care stipulează că: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în criticile formulate cu privire la toți cei patru ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor patru oferte depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...

SRL și **SC ... SRL,** autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În condițiile în care s-ar constata temeinicia criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1 – 3 (Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL) și s-ar impune doar reevaluarea acestor oferte, contestatoarea nu ar avea șansa de a câștiga contractul deoarece înaintea sa în clasament se află **SC ... SRL,** societate care a ofertat un preț mai mare decât contestatoarea, obținând la componenta financiară un punctaj mai mic decât aceasta, însă a ofertat la componenta tehnică o durată de intervenție mai mică decât cea ofertată de contestatoare, situație în care aceasta a obținut un punctaj mai mare decât aceasta, iar criticile generale formulate de contestatoare cu privire la acest ofertant au fost respinse, așa cum Consiliul a arătat anterior.

Astfel, în situația în care s-ar impune doar reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și, ulterior, comisia ar constata faptul că acestea ar trebui respinse, clasamentul final s-ar prezenta astfel:

	Ofertanți	Componenta tehnică - 10	Componenta Financiară- 90	Punctaj total
1.	SC ... SRL	10	88,88 (1.019.661,12 lei)	98,88
2.	SC ... SRL	7,77	90 (1.007.038,08 lei)	97,77
3.	SC ... SRL	10	87,32 (1.037.894,40 lei)	97,32

În consecință, fiind demonstrat faptul că în urma reevaluării ofertelor poziționate în clasament pe locurile 1 – 3, contestatoarea nu va avea șansa de a deveni ofertant câștigător, procedura urmând a fi câștigată de SC ... SRL, Consiliul apreciază că doar reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL nu va avea nicio finalitate favorabilă contestatoarei, motiv pentru care criticile cu privire la acești ofertanți apar ca lipsite de interes, deoarece numai în situația în care s-ar fi dispus și reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea

unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1 – 3, apreciindu-se ca necesară reevaluarea acestor oferte, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă, câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al patrulea şi nu de către contestatoare, situată pe locul 5.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” ofertelor declarate admisibile, așa cum Consiliul a arătat anterior.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la ofertanții clasați pe locurile 1 -3 fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „APELE ROMÂNE” ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ SIRET, în calitate de autoritate contractantă (dosar nr. .../2018).

<u>În ceea ce privește contestația formulată, în cadrului lotului 1, de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018</u>, Consiliul constată că aceasta privește ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1 – asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și locul 2 - SC ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 - asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- ofertantul invocă în diminuarea prețului ofertat două convenții, însoțite de o adeverință, din data de 02.03.2018;
- „se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestor convenţii, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, (...) de 48 de luni”;
- „se impune solicitarea anexelor aferente acestor convenţii prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenţionat”;
- „se impune verificarea (...) faptului dacă personalul (agenţii de securitate) aferent convenţiilor prezentate este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv judeţul BACĂU, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul”;
- „se impune a solicita dovada faptului că personalul aferent convenţiilor propuse în prezenta procedura este încă angajat al ofertantului la momentul prezentei, respectiv se impune de solicitat extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convenţiilor prezentate, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiţia menţinerii raporturilor de muncă cu personalul”;
- „se impune verificarea domiciliului personalului aferent convenţiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenţionat. În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. BACAU se impuneau a fi verificată respectarea de către ofertant dispoziţiile art. 44 Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat (...) cheltuielile referitoare la «delegarea personalului»”;
-„se impune a se solicita de către comisia de evaluare Declaraţiile de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în jud. BACAU (...) în situația în care persoanele invocate de Ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. Bacău , respectiv în locaţia unde se află dispozitivul de pază care face obiectul LOTULUI 2”;
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP» ”.

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului 1, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un deviz lunar pentru agent de securitate în cadrul căruia este menționat un tarif lei/oră de 14,27 lei, diminuat până la valoarea de 12,66 lei/oră, ca urmare a invocării unor subvenții în valoare de 1,61 lei/oră obținute în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM Galați.

Prin adresa nr. 15350/MT/24.07.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului analizat, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar ați diminuat tariful orar cu 1,61 lei/oră invocând «subvențiile obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, primite în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Galați», comisia de evaluare vă solicită să transmiteți înscrisuri (contract, convenție) din care rezultă că aveți încheiate convenții cu AJOFM pentru suma de 112.906,080 lei, suma

rezultată prin raportare la numărul total de ore aferent lotului nr. 1 (70.128 x 1,61 lei = 112.906,080 lei).
2. Luând în considerare faptul că acordul cadru ce urmează a se atribui are o durată de 4 ani, comisia de evaluare vă solicită să menționați explicit dacă pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul cadru (în situația în care oferta depusă de dvs. va fi desemnată câștigătoare) tariful unitar ofertat şi diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea dvs. de subvenții încheiate cu AJOFM".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1473/24.07.2018, precizând următoarele:

„Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL deduce din tariful ofertat o subvenție de 1,61 lei/oră/agent securitate x 70.128 ore pază, rezultând un total de 112.906,081 lei din suma totală a subvenției prezentate mai sus.

Totodată, având în vedere că acordul cadru se va desfășura pe o perioadă de 4 ani, menționăm că pe parcursul derulării contractelor subsecvente aferente LOT 1, LOT 2 și LOT 3 la acordul cadru, în situația în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, tariful unitar ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea noastră de subvenții încheiate cu AJOFM".

În referire la subvențiile invocate pentru diminuarea valorii propunerii financiare aferente lotului 1, anexat răspunsului la clarificări asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele documente:
- Adeverința nr. 3884/AJOFM/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul ... SRL are în derulare un număr de 12 convenții, pentru 51 de persoane, încheiate la 03.07.2017 (3 convenții), la 01.09.2017 (4 convenții) și 02.10.2017 (5 convenții), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței;
- Adeverința nr. 3886/AJOFN/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul SC ... SRL are în derulare un număr de 35 convenții, pentru 94 de persoane, încheiate la 02.05.2017 (1 convenție), la 03.04.2017 (5 convenții), 03.07.2017 (9 convenții), 01.09.2017 (10 convenții), 02.10.2017 (9 convenții) și 28.11.2016 (1 convenție), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței, mai puțin convenția încheiată în anul 2016.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectivele convenții care reprezintă anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor [emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forţei de muncă, modalităţile de finanţare şi instrucţiunile de implementare a acestora, potrivit căruia *„Stabilirea şi încetarea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din lege se fac în baza*

dispoziţiilor emise de directorul executiv al agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă"].

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să identifice în mod clar agenții de securitate care vor desfășura activitatea de pază în cadrul lotului 1 și nici prezentarea atestatelor profesionale deținute de aceste persoane.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul lotului 1, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoanele care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea analizată. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea tuturor documentelor aferente acestora (anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor). Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP»", analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliul reține că în Devizul lunar agent de securitate, acesta a evidențiat fondul de handicap în valoare de 76 lei.

Având în vedere faptul că această critică se referă exclusiv la lipsa fondului de handicap, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 - SC ... SRL, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»”;
- „Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”;
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP”;
- „Pentru postul cu program de 8 ore din dispozitivul de pază care face obiectul procedurii pe acest lot, în fundamentarea tarifului ofertat acest ofertant nu evidențiază concediul de odihnă, invocând că îl susţine din alte contracte”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în cadrul punctului de vedere excepția tardivității acestei critici întrucât punctajul acordat pentru propunerea tehnică i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14972, astfel încât termenul de contestare a actului autorității contractante prin care s-a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data de 19.07.2018, termenul de contestare fiind depășit la data depunerii contestației – 20.08.2018.

Analizând conținutul adresei nr. 14972/MT/18.07.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul evaluării propunerii tehnice a acesteia societăți, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea ... a menționat doar punctajul aferent propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu și punctajul obținut de alți ofertanți în această etapă a procedurii iar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici Procesele verbale nr. 493/MT/10.07.2018 și nr. 538/MT/18.07.2018, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării acestei critici de către contestatoare.

Pe fondul criticii, Consiliul are în vedere că în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a indica, în mod obligatoriu, <u>în propunerea tehnică</u>: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (nu poate fi mai mic de 10 minute de la sesizare și nu poate fi mai mare de 30 minute). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar.

Raportat la critica formulată, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca acest termen de intervenție să fie menționat în cadrul propunerii tehnice. De

vreme ce ofertantul s-a conformat prevederilor documentației de atribuire, iar informația s-a aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, orice altă soluție contrară fiind dovada unui formalism excesiv și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP” și „a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, Consiliul reține că în Detalierea tarifului acesta nu a evidențiat fondul de handicap, iar în ceea ce privește sporul de sărbători legale a menționat o valoare de 0,43 lei/oră, ceea ce înseamnă luarea în calcul a unui număr de 14 zile, conform următorului calcul:

11,40 x 14 zile x 24 ore = 3830,40 lei/an

3830,40 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,4373 lei/oră

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare nu i-a fost transmisă SC ... SRL nicio solicitare de clarificări referitoare la aceste aspecte.

În ceea ce privește neevidențierea de către ofertant a fondului de handicap, Consiliul reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor” a fost la 04.06.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe

bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).
(...)
(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".*

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este mai mare de 50. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului",* Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Codul muncii, *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*
- 1 şi 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;
- prima şi a doua zi de Paşti;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima şi a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima şi a doua zi de Crăciun; (...)", în total un număr de 15 zile și nu 14 zile câte a luat în calcul acest ofertant.

Având în vedere faptul că, urmare a apariției Legii nr. 64/2018 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, în vigoare de la data de 16.03.2018, prin care a fost introdusă ca sărbătoare legală și *„Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui",* zilele de sărbătoare legală au devenit 15, Consiliul apreciază că această situație trebuie clarificată cu ofertantul în discuție, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ, evaluarea ofertelor trebuind să se facă pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Pentru postul cu program de 8 ore din dispozitivul de pază care face obiectul procedurii pe acest lot, în fundamentarea tarifului ofertat acest ofertant nu evidențiază concediul de odihnă, invocând că îl susţine din alte contracte", Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Analizând propunerea financiară a acestui ofertant, Consiliul constată că în detalierea tarifului orar de 11,60 lei („zi – 8 ore"), nu se regăsește suma aferentă concediului de odihnă.

Prin adresa nr. 15352/MT/24.07.2018, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis SC ... SRL, în referire la lotul nr. 1, următoarea solicitare de clarificări relevantă în analiza acestei critici: „La fundamentarea tarifului unitar pentru tipul postului «zi - 8 ore» nu se regăseşte contribuţia aferentă concediului de odihnă. Comisia de evaluare solicită justificarea acestui aspect".

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1220/25.07.2018, precizând următoarele:

„La fundamentarea tarifului orar al postului de 8 ore/zi nu se regăsește contribuția aferentă concediului de odihnă deoarece, având în vedere modul de organizare a muncii la ... SRL, agenţii din astfel de posturi sunt înlocuiţi din rezerva operativă, iar sumele cuvenite sunt suportate din TOATE contractele subscrisei.

De altfel, statistic, rata de rămânere în firmă a agenţilor de securitate este de 5-9 luni și în aceste condiţii, considerăm că nu este normal să solicităm beneficiarilor cheltuieli pe care în general, noi le facem doar pentru perioada lucrată".

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de analiză și verificare a propunerilor financiare și a răspunsurilor la clarificări,

înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 598/MT/01.08.2018, membrii Comisiei de evaluare au apreciat acest răspuns ca fiind concludent.

Conform dispozițiilor art. 144 și 145 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor, acesta neputând forma obiectul vreunei cesiuni, renunţări sau limitări. Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Indemnizația de concediu de odihnă intră în categoria drepturilor salariale, iar conform dispozițiilor art. 106 alin. (2) din Codul muncii „Drepturile salariale se acordă proporţional cu timpul efectiv lucrat (...)", astfel încât această cheltuială ar fi trebuit să se regăsească în detalierea tarifului de 11,60 lei („zi – 8 ore").

Consiliul nu poate reține justificarea SC ... SRL din cadrul răspunsului la clarificări deoarece conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 „contractul de achiziţie publică" este *„contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici şi una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii",* iar un tarif sustenabil trebuie să acopere toate cheltuielile din prețul ofertat în cadrul prezentei proceduri și nu din surse externe, sub acest aspect fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „aporturi din afara prețului ofertat încalcă principiile prevăzute de Legea 98/2016, în special principiul tratamentului egal al ofertanților".

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul lotului 1, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul lotului în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

<u>În ceea ce privește contestația formulată, în cadrului lotului 3, de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018</u>, Consiliul constată că aceasta privește ofertele poziționate în clasamentul final pe locul 1 – asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, locul 2 - asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și locul 3 - SC ... SRL.

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes invocată de intervenienta SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii
SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece autoarea contestației a formulat critici cu privire la toate ofertele poziționate în clasament înaintea sa, iar în situația în care se va dispune

reevaluarea acestor oferte, autoarea contestației are șansa de a deveni ofertant câștigător.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1, respectiv asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a precizat/nu a completat în SEAP factorul de evaluare «durata de intervenție»”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în cadrul punctului de vedere excepția tardivității acestei critici întrucât punctajul acordat pentru propunerea tehnică i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14972, astfel încât termenul de contestare a actului autorității contractante prin care s-a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data de 19.07.2018, termenul de contestare fiind depășit la data depunerii contestației – 20.08.2018.

Analizând conținutul adresei nr. 14972/MT/18.07.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul evaluării propunerii tehnice a acesteia societăți, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea ... a menționat doar punctajul aferent propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu și punctajul obținut de alți ofertanți în această etapă a procedurii iar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici Procesele verbale nr. 493/MT/10.07.2018 și nr. 538/MT/18.07.2018, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării acestei critici de către contestatoare.

Pe fondul criticii, Consiliul are în vedere că în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (nu poate fi mai mic de 10 minute de la sesizare și nu poate fi mai mare de 30 minute). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar.

Raportat la critica formulată, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca acest termen de intervenție să fie menționat în cadrul propunerii tehnice. De vreme ce ofertantul s-a conformat prevederilor documentației de atribuire, iar informația s-a aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, orice altă soluție contrară fiind dovada unui formalism excesiv și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare referitoare la faptul că:
- ofertantul desemnat câștigător „a prezentat o Convenţie încheiată cu AJOFM Vaslui pentru valoarea de 86.000 lei din totalul convenţiei de 129.600 lei (...) această convenţie (...) este aproape epuizată/consumată și nu acoperă perioada contractuală de 48 de luni”;
- „se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestei convenţii, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, (...) de 48 de luni”;
- „se impune solicitarea anexelor aferente acestor convenţii prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenţionat”;
- „se impune verificarea (...) faptului dacă personalul (agenţii de securitate) aferent convenţiilor prezentate este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv judeţul BACĂU, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul”;
- „se impune a solicita dovada faptului că personalul aferent convenţiilor propuse în prezenta procedură este încă angajat al ofertantului la momentul prezentei, respectiv se impune de solicitat extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convenţiilor prezentate, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiţia menţinerii raporturilor de muncă cu personalul”;
- „se impune verificarea domiciliului personalului aferent convenţiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenţionat . În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. BACĂU se impuneau a fi verificată respectarea de către ofertant dispoziţiile art. 44 Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat (...) cheltuielile referitoare la «delegarea personalului».
-„se impune a se solicita de către comisia de evaluare Declaraţiile de disponibilitate pentru flecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în jud. BACAU (...) în situația în care persoanele invocate de Ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. Bacău , respectiv în locaţia unde se află dispozitivul de pază care face obiectul LOTULUI 3”.

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului 3, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un tarif unitar de 11,32 lei/oră. Din justificarea valorii propunerii financiare se reține faptul că valoarea totală a cheltuielilor/contract de 394.711,52 lei a fost diminuată cu suma de 86.400 reprezentând subvenții.

Prin adresa nr. 15353/MT/24.07.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului desemnat câștigător al lotului 3, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Transmiteți Centralizatorul de prețuri aferent Lotului nr. 3 prin care se certifică faptul că propunerea financiară a fost întocmită prin raportare la cantitatea maximă de servicii prevăzută în documentația de atribuire şi însușită prin propunerea tehnică.

2. Transmiteți Contractul Colectiv de muncă, în vigoare la nivelul societății dvs. din care rezultă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea propunerii financiare.
3. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar ați diminuat totalul cheltuielilor/contract cu suma de 86.400 lei invocând subvențiile, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți înscrisuri (contract, convenție) din care rezultă că aveți încheiate convenții cu AJOFM pentru suma de 86.400 lei declarată în cadrul propunerii financiare.
4. Luând în considerare faptul că acordul cadru ce urmează a se atribui are o durată de 4 ani, comisia de evaluare vă solicită să menționați explicit dacă pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul cadru (în situația în care oferta depusă de dvs. va fi desemnată câștigătoare) tariful unitar ofertat şi diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea dvs. de subvenții încheiate cu AJOFM".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 281/27.07.2018, precizând următoarele:

„1. Anexăm prezentei adrese Centralizatorul de prețuri aferent Lotului 3 prin care se certifică faptul că propunerea financiară a fost întocmită prin raportare la cantitatea maximă de servicii prevăzută în Documentația de atribuire și însușită prin Propunerea tehnică.
2. Vă transmitem Contractul Colectiv de muncă, în vigoare la nivelul societății noastre din care rezultă acordarea drepturilor salariale invocate în justificarea Propunerii financiare.
3. Anexăm Convenții încheiate cu AJOFM prin care dovedim existența sumei de 86.400 lei, reprezentant subvenții.
4. Pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul cadru, în cazul în care oferta noastră este desemnată câștigătoare, tariful ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea noastră de subvenții încheiate cu AJOFM".

În referire la subvențiile invocate pentru diminuarea valorii propunerii financiare aferente lotului 3, anexat răspunsului la clarificări ofertantul desemnat câștigător a depus următoarele documente:
- Dispoziția nr. 5260/1/31.05.2018/31.05.2018 emisă de AJOFM Vaslui din care rezultă că în perioada 31.05.2018 – 30.05.2019 (12 luni), SC ... SRL VASLUI primește în condițiile legii, suma de 900 lei/lună/persoană pentru un număr de 12 șomeri;
- Convenția 5260/31.05.2018 și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă (**12 persoane**) vizate de respectiva convenție care reprezintă anexă la aceasta.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să identifice în mod clar agenții de securitate care vor desfășura activitatea de pază în cadrul lotului 3 și nici prezentarea atestatelor profesionale deținute de aceste persoane. Pe de altă parte, în cadrul propunerii financiare aferentă acestui lot, ofertantul în discuție a menționat un număr de **4,10 agenți.**

Față de această situație, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă

obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul lotului 3, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea analizată. Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la dovada prezentată de ofertant pentru timpului de muncă și timpul de odihnă, contestatoarea susținând că „(...), orice prevedere cuprinsă în Contractul Colectiv de Muncă al ofertantului referitoare la «Timpul de muncă și Timpul de odihnă» nu poate fi sub nivelul celor stabilite prin Codul muncii”, Consiliul reține că anexat răspunsului la clarificări ofertantul a prezentat Contractul colectiv de muncă încheiat între ... SRL și reprezentanții salariaților, înregistrat în Registrul unic de evidență al ITM Vaslui sub nr. 85/09.05.2018 iar contestatoarea nu precizează care anume prevedere din acest document încalcă dispozițiile Codului muncii. În consecință, Consiliul, reținând prevederile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* va respinge această critică a contestatoarei ca nedovedită.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că „asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP»”, Consiliul constată, analizând propunerea financiară a acestui ofertant, că asocierea în discuție a prezentat o justificare a propunerii financiare în cuprinsul căreia nu este evidențiat fondul de handicap.

În acest context, Consiliul reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor” a fost la

04.06.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.*

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor

juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este mai mare de 50.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 - asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- ofertantul invocă aceleași convenții, însoțite de o adeverință, în cadrul loturilor 1 și 3;
- „se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestor convenţii, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, (...) de 48 de luni”;
- „se impune solicitarea anexelor aferente acestor convenţii prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenţionat”;
- „se impune verificarea asupra faptului dacă personalul (agenţii de securitate) aferent convenţiilor prezentate este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv judeţul BACAU, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul”;
- „se impune a solicita dovada faptului că personalul aferent convenţiilor propuse în prezenta procedura este încă angajat al ofertantului la momentul prezentei, respectiv se impune de solicitat extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convenţiilor prezentate, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiţia menţinerii raporturilor de muncă cu personalul”;
- „se impune verificarea domiciliului personalului aferent convenţiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenţionat . În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. BACAU se impuneau a fi verificata respectarea de către ofertant dispoziţiile art. 44 Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat (...) cheltuielile referitoare la «delegarea personalului».
-„se impune a se solicita de către comisia de evaluare Declaraţiile de disponibilitate pentru flecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în jud. BACAU (...) în situația în care persoanele invocate de Ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. Bacău , respectiv în locaţia unde se află dispozitivul de pază care face obiectul LOTULUI 2”;

- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP» ”.

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului 3, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un deviz lunar pentru agent de securitate în cadrul căruia este menționat un tarif lei/oră de 14,27 lei, diminuat până la valoarea de 13,66 lei/oră, ca urmare a invocării unor subvenții în valoare de 0,61 lei/oră obținute în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM Galați.

Prin adresa nr. 15350/MT/24.07.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului analizat, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar ați diminuat tariful orar cu 0,61 lei/oră invocând «subvențiile obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, primite în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Galați», comisia de evaluare vă solicită să transmiteți înscrisuri (contract, convenție) din care rezultă că aveți încheiate convenții cu AJOFM pentru suma de 16.613,96 lei, suma rezultată prin raportare la numărul total de ore aferent lotului nr. 3 (27.236 ore x 0,61 lei = 16.613,96 lei);

2. Luând în considerare faptul că acordul cadru ce urmează a se atribui are o durată de 4 ani, comisia de evaluare vă solicită să menționați explicit dacă pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul cadru (în situația în care oferta depusă de dvs. va fi desemnată câștigătoare) tariful unitar ofertat şi diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea dvs. de subvenții încheiate cu AJOFM”.

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1473/24.07.2018, precizând următoarele:

„Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL deduce din tariful ofertat o subvenție de 0,61 lei/oră/agent securitate x 27236 ore pază, rezultând un total de 16613,96 lei din suma totală a subvenției prezentate mai sus.

Totodată, având în vedere că acordul cadru se va desfășura pe o perioadă de 4 ani, menționăm că pe parcursul derulării contractelor subsecvente aferente LOT 1, LOT 2 și LOT 3 la acordul cadru, în situația în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, tariful unitar ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea noastră de subvenții încheiate cu AJOFM.

Considerăm că oferta noastră demonstrează modul concurențial de formare a ofertei financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, SC ... SRL - SC ... SRL, luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării în bune condiții a serviciilor de pază”.

În referire la subvențiile invocate pentru diminuarea valorii propunerii financiare aferente lotului 3, anexat răspunsului la clarificări asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Adeverința nr. 3884/AJOFM/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul ... SRL are în derulare un număr de 12

convenții, pentru 51 de persoane, încheiate la 03.07.2017 (3 convenții), la 01.09.2017 (4 convenții) și 02.10.2017 (5 convenții), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței;
- Adeverința nr. 3886/AJOFN/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul SC ... SRL are în derulare un număr de 35 convenții, pentru 94 de persoane, încheiate la 02.05.2017 (1 convenție), la 03.04.2017 (5 convenții), 03.07.2017 (9 convenții), 01.09.2017 (10 convenții), 02.10.2017 (9 convenții) și 28.11.2016 (1 convenție), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței, mai puțin convenția încheiată în anul 2016.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectivele convenții care reprezintă anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor [emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forţei de muncă, modalităţile de finanţare şi instrucţiunile de implementare a acestora, potrivit căruia *„Stabilirea şi încetarea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din lege se fac în baza dispoziţiilor emise de directorul executiv al agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă*"].

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să identifice în mod clar agenții de securitate care vor desfășura activitatea de pază în cadrul lotului 3 și nici prezentarea atestatelor profesionale deținute de aceste persoane.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul lotului 3, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoanele care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în

mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea analizată. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea tuturor documentelor aferente convențiilor invocate (anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor).

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP»”, analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliul reține că în Devizul lunar agent de securitate, acesta a evidențiat fondul de handicap în valoare de 76 lei.

Având în vedere faptul că această critică se referă exclusiv la lipsa fondului de handicap, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 3 – SC ... SRL, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»”;
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP”;
- „Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în cadrul punctului de vedere excepția tardivității acestei critici întrucât punctajul acordat pentru propunerea tehnică i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14972, astfel încât termenul de contestare a actului autorității contractante prin care s-a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data de 19.07.2018, termenul de contestare fiind depășit la data depunerii contestației – 20.08.2018.

Analizând conținutul adresei nr. 14972/MT/18.07.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul evaluării propunerii tehnice a acesteia societăți, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea ... a menționat doar punctajul aferent propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu și punctajul obținut de alți ofertanți în această etapă a procedurii iar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici Procesele verbale nr. 493/MT/10.07.2018 și nr. 538/MT/18.07.2018, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării acestei critici de către contestatoare.

Pe fondul criticii, Consiliul are în vedere că în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în

care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (nu poate fi mai mic de 10 minute de la sesizare și nu poate fi mai mare de 30 minute). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar.

Raportat la critica formulată, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca acest termen de intervenție să fie menționat în cadrul propunerii tehnice. De vreme ce ofertantul s-a conformat prevederilor documentației de atribuire, iar informația s-a aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, orice altă soluție contrară fiind dovada unui formalism excesiv și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP” și „a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, Consiliul reține că în Detalierea tarifului acesta nu a evidențiat fondul de handicap, iar în ceea ce privește sporul de sărbători legale a menționat o valoare de 0,43 lei/oră, ceea ce înseamnă luarea în calcul a unui număr de 14 zile, conform următorului calcul:

11,40 x 14 zile x 24 ore = 3830,40 lei/an

3830,40 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,4373 lei/oră.

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare nu i-a fost transmisă SC ... SRL nicio solicitare de clarificări referitoare la propunerea financiară a lotului 3.

În ceea ce privește neevidențierea de către ofertant a fondului de handicap, Consiliul are în vedere considerentele care se regăsesc la pag. 51- 53 ale prezentei decizii (în referire la ofertantul poziționat pe primul loc în cadrul lotului 3 – critică similară), iar în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante. gov.ro/infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este mai mare de 50, se apreciază că în speță le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertantul în discuție a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”,* Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Codul muncii, *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*
- 1 şi 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;
- prima şi a doua zi de Paşti;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima şi a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima şi a doua zi de Crăciun; (...)”, în total un număr de 15 zile și nu 14 zile câte a luat în calcul ofertantul în detalierea tarifului.

Având în vedere faptul că, urmare a apariției Legii nr. 64/2018 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, în vigoare de la data de 16.03.2018, prin care a fost introdusă ca sărbătoare legală și *„Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui”,* zilele de sărbătoare legală au devenit 15, Consiliul apreciază că această situație trebuie clarificată cu ofertantul în discuție, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ, evaluarea ofertelor trebuind să se facă pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul lotului 3, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul lotului în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul lotului 3, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenientă, iar față de soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul

va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ofertantul poziționat în clasament pe locul 1.

<u>În ceea ce privește contestația formulată, în cadrul lotului 2, de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ...0/2018</u>, Consiliul constată că aceasta privește oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pe care o critică sub următoarele aspecte:

- ofertantul invocă aceleași convenții, însoțite de o adeverință, în cadrul loturilor 1 și 3;
- „de la momentul emiterii adeverinţei respectiv 02.03.2018 și până în momentul depunerii ofertei, respectiv 04.06.2018, sumele aferente convenţiilor invocate pentru această perioadă sunt epuizate și nu pot fi folosite pentru susţinerea tarifului ofertat";
- „se impune verificarea valabilității și sustenabilitatea acestor convenţii, respectiv dacă acoperă perioada de derulare a contractului, (...) de 48 de luni";
- „se impune solicitarea anexelor aferente acestor convenţii prezentate de ofertant, respectiv tabelele nominale cu personalul subvenţionat";
- „se impune verificarea asupra faptului dacă personalul (agenţii de securitate) aferent convenţiilor prezentate este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv judeţul BACAU, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul";
- „se impune a solicita dovada faptului că personalul aferent convenţiilor propuse în prezenta procedura este încă angajat al ofertantului la momentul prezentei, respectiv se impune de solicitat extras din Revisal pentru fiecare persoană în parte aferentă convenţiilor prezentate, având în vedere faptul că aceste sume sunt acordate lunar sub condiţia menţinerii raporturilor de muncă cu personalul";
- „se impune verificarea domiciliului personalului aferent convenţiilor prezentate, care rezultă din extrasul din Revisal susmenţionat . În situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. BACAU se impuneau a fi verificata respectarea de către ofertant dispoziţiile art. 44 Codul muncii, respectiv dacă ofertantul a inclus în cadrul tarifului ofertat (...) cheltuielile referitoare la «delegarea personalului».
-„se impune a se solicita de către comisia de evaluare Declaraţiile de disponibilitate pentru flecare persoană propusă în parte, pentru deplasare la obiectivele situate în jud. BACAU (...) în situația în care persoanele invocate de Ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii 76/2002, nu au domiciliul în jud. Bacău, respectiv în locaţia unde se află dispozitivul de pază care face obiectul LOTULUI 2";
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP» ";
- „Referitor la subcontractantul SC PRODBAC SRL nominalizat de ofertant pentru acest lot cu un procent de 0, 62%, menţionăm faptul că se impune verificarea de către comisia de evaluare asupra faptului dacă în Nota de fundamentare a tarifului ofertat a fost prins acest element al

subcontractării și verificarea cuantumului precizat care trebuie să fie conform Acordului de subcontractare".

Verificând propunerea financiară depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului 2, Consiliul constată faptul că acest ofertant a prezentat un deviz lunar pentru agent de securitate în cadrul căruia este menționat un tarif lei/oră de 14,27 lei, diminuat până la valoarea de 13,66 lei/oră, ca urmare a invocării unor subvenții în valoare de 0,61 lei/oră obținute în baza unor Convenții încheiate cu AJOFM Galați.

Prin adresa nr. 15350/MT/24.07.2018, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului analizat, clarificarea următoarelor aspecte:

„1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar ați diminuat tariful orar cu 0,614 lei/oră invocând «subvențiile obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, primite în baza Convențiilor încheiate cu AJOFM Galați», comisia de evaluare vă solicită să transmiteți înscrisuri (contract, convenție) din care rezultă că aveți încheiate convenții cu AJOFM pentru suma de 113.494,216 lei, sumă rezultată prin raportare la numărul total de ore aferent lotului nr. 2 (184.844 ore x 0,614 lei = 113.494,216 lei).

2. Luând în considerare faptul că acordul cadru ce urmează a se atribui are o durată de 4 ani, comisia de evaluare vă solicită să menționați explicit dacă pe parcursul derulării contractelor subsecvente la acordul cadru (în situația în care oferta depusă de dvs. va fi desemnată câștigătoare) tariful unitar ofertat şi diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea dvs. de subvenții încheiate cu AJOFM".

La această solicitare de clarificări, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1473/24.07.2018, precizând următoarele:

„Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL deduce din tariful ofertat o subvenție de 0,614 lei/oră/agent securitate x 184.844 ore pază, rezultând un total de 113.494,216 lei din suma totală a subvenției prezentate mai sus.

Totodată, având în vedere că acordul cadru se va desfășura pe o perioadă de 4 ani, menționăm că pe parcursul derulării contractelor subsecvente aferente LOT 1, LOT 2 și LOT 3 la acordul cadru, în situația în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, tariful unitar ofertat și diminuat ca urmare a subvenției, va fi menținut ferm sub acest aspect indiferent de obținerea de către societatea noastră de subvenții încheiate cu AJOFM".

În referire la subvențiile invocate pentru diminuarea valorii propunerii financiare aferente lotului 2, anexat răspunsului la clarificări asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a depus următoarele documente:

- Adeverința nr. 3884/AJOFM/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul ... SRL are în derulare un număr de 12 convenții, pentru 51 de persoane, încheiate la 03.07.2017 (3 convenții), la 01.09.2017 (4 convenții) și 02.10.2017 (5 convenții), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței;
- Adeverința nr. 3886/AJOFN/02.03.2018 emisă de AJOFM Galați din care rezultă că asociatul SC ... SRL are în derulare un număr de 35

convenții, pentru 94 de persoane, încheiate la 02.05.2017 (1 convenție), la 03.04.2017 (5 convenții), 03.07.2017 (9 convenții), 01.09.2017 (10 convenții), 02.10.2017 (9 convenții) și 28.11.2016 (1 convenție), precum și copii ale convențiilor inserate în cuprinsul adeverinței, mai puțin convenția încheiată în anul 2016.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitățile fiscale invocate în reducerea tarifului ofertat, rezultă că acestea nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă vizate de respectivele convenții care reprezintă anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor [emise în baza art. 106 alin. (4) din HG nr. 377/2002 pentru aprobarea Procedurilor privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forţei de muncă, modalităţile de finanţare şi instrucţiunile de implementare a acestora, potrivit căruia *„Stabilirea şi încetarea drepturilor angajatorilor de a beneficia de sumele cuvenite potrivit art. 85 din lege se fac în baza dispoziţiilor emise de directorul executiv al agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă*"].

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul mai constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să identifice în mod clar agenții de securitate care vor desfășura activitatea de pază în cadrul lotului 1 și nici prezentarea atestatelor profesionale deținute de aceste persoane.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul lotului 1, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoanele care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de asocierea analizată. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca

autoritatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea tuturor documentelor aferente acestora (anexe la convenții și dispozițiile privind stabilirea finanțării subvențiilor).

Întrucât, în prezent, persoanele care vor presta activitatea de pază nu sunt identificate în mod clar, orice discuții referitoare la domiciliul acestora și alte aspecte reclamate de contestatoare, sunt premature.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că asocierea SC ... SRL – SC ... SRL „nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat «plata FONDULUI DE HANDICAP»”, analizând propunerea financiară a ofertantului în discuție, Consiliul reține că în Devizul lunar agent de securitate, acesta nu a evidențiat fondul de handicap.

În acest context, Consiliul reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor” a fost la 04.06.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul*

de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai fiecărui membru al asocierii este mai mare de 50. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următoarei critici a contestatoarei: „Referitor la subcontractantul SC PRODBAC SRL nominalizat de ofertant pentru acest lot cu un procent de 0,62%, menţionăm faptul că se impune verificarea de către comisia de evaluare asupra faptului dacă în Nota de fundamentare a tarifului ofertat a fost prins acest element al subcontractării și verificarea cuantumului precizat care trebuie să fie conform Acordului de subcontractare".

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin Acordul de subcontractare nr. 988/30.05.2018, SC ... SRL a subcontractat SC ... SRL activitatea de Monitorizare și intervenție pentru cele trei obiectivele aferente lotului 2, la valoarea de 100 lei/lună/obiectiv fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, procentul aferent părții din contract ce urmează a fi subcontractantă SC ... SRL este de 0,62%.

Analizând propunerea financiară a asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul reține că așa cum rezultă din Centralizatorul de prețuri aferent

lotului 2, valoarea propunerii financiare de 2.524.969,04 lei fără TVA rezultă din următorul calcul matematic:
184.844 **ore** (cantitate maximă) x 13,66 **lei/oră/agent** = 2.524.969,04 lei fără TVA.

În condițiile în care ofertantul în discuție a subcontractat serviciile de monitorizare, Consiliul apreciază că valoarea aferentă trebuie să se regăsească în valoarea propunerii financiare, iar în condițiile în care suma nu este evidențiată, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat clarificarea acestui aspect, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul în discuție trebuie să precizeze autorității contractante unde anume este inclusă această sumă și să demonstreze afirmațiile sale. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...0/2018), în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „APELE ROMÂNE" ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ SIRET, va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului 2, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul lotului în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în cadrul lotului 2, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația formulată, în cadrul lotului 4, de SC ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. .../2018, Consiliul constată că aceasta privește atât oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 - SC ... SRL, cât și oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2 - SC ... SRL.

Cu privire la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1 - SC ... SRL, autoarea contestației critică următoarele aspecte:
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP";
- „Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului";
- „acest ofertant nu a prins profit în tariful ofertat".

Așa cum rezultă prin prevederile Fișei de date (IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare) și ale Caietului de sarcini, Propunerea financiară va cuprinde:

a. Formularul de ofertă în care se va regăsi valoarea totală ofertată exclusiv TVA aferentă cantităților maxime de servicii/acord - cadru, tariful/oră exprimat în lei fără TVA.

b. Centralizatorul de preţuri. Se vor întocmi centralizatoare de prețuri distincte pentru fiecare lot ofertat.

c. Fişa de calcul a tarifelor unitare ofertate (anexa la formularul de ofertă).

Analizând propunerea financiară a acestui ofertant, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat o Fișă de calcul a tarifului aferent lotului 4, în cuprinsul căruia nu este evidențiat fondul de handicap și profitul, iar în ceea ce privește sporul de sărbători legale a fost luat în calcul un număr de 14 zile. (14 zile x 24 ore x 11,40 lei/12 luni = 319,20 lei).

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare i-a fost transmisă SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 15.351/MT/24.07.2018, care însă nu privește niciunul din aspectele la care Consiliul s-a referit în paragraful precedent.

În ceea ce privește neevidențierea de către ofertant a fondului de handicap, Consiliul reține că art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, a fost modificat începând cu data de 01.09.2017 (OUG nr. 60/2017), iar în condițiile în care „termenul limită pentru primirea ofertelor” a fost la 04.06.2018, tariful ofertat trebuie verificat, cum corect susține contestatoarea, luând în considerare și aceste prevederi legale.

Astfel, Consiliul reține că anterior datei de 01.09.2017, articolul 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap avea următorul cuprins:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale şi capacităţii de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.

(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe ţară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziţioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate în unităţile protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, în condiţiile prevăzute la lit. a).

(...)

(5) Monitorizarea şi controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) şi (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală".

Prin OUG nr. 60/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 648 din data de 07 august 2017), începând cu data de 01.09.2017 alineatul (3) al articolului 78 s-a modificat după cum urmează: *„Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap".*

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, în prezent există opțiunea legală a persoanelor juridice de a angaja, în situația în care au cel puțin 50 angajați, persoane cu handicap într-un procent de 4% din numărul total de salariați sau de a plăti o sumă lunară către bugetul de stat.

Conform noilor dispoziții legale persoanele juridice vor achita pentru fiecare loc de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, nu 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, ci 100%.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare suma la care face referire art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 este o obligație instituită în sarcina autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap. De asemenea, din analiza textului de lege sus citat, se poate reține că valoarea acestei sume este o variabilă, dată de numărul de locuri de muncă în care nu sunt angajate persoane cu handicap, în raport de numărul total de angajați ai persoanei juridice.

În consecință, Consiliul apreciază că în etapa de evaluare a ofertelor, le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertanții din prezenta procedură de atribuire a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este mai mare de 50.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului",* Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Codul muncii, *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

- 1 şi 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui;
- prima şi a doua zi de Paşti;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima şi a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima şi a doua zi de Crăciun; (...)", în total un număr de 15 zile și nu 14 zile câte a menționat acest ofertant în Fișă de calcul a tarifului aferent lotului 4 (14 zile x 24 ore x 11,40 lei/12 luni = 319,20 lei).

Având în vedere faptul că, urmare a apariției Legii nr. 64/2018 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, în vigoare de la data de 16.03.2018, prin care a fost introdusă ca sărbătoare legală și *„Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paştelui",* zilele de sărbătoare legală au devenit 15, Consiliul apreciază că această situație trebuie clarificată cu ofertantul în discuție, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ, evaluarea ofertelor trebuind să se facă pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la faptul că „acest ofertant nu a prins profit în tariful ofertat".

Constatând că în Fișa de calcul a tarifului aferent lotului 4, SC ... SRL nu a evidențiat profitul și având în vedere dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „contractul de achiziţie publică" este *„contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici şi una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii",* precum și prevederile art. 1172 din Codul Civil, conform căruia *„contractul cu titlu oneros*" este *„contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate",* Consiliul apreciază că în speță, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect referitor la lipsa profitului cu SC ... SRL, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei. Ulterior, în funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă poate lua o decizie în cunoștință de cauză cu privire la oferta acestui operator economic. În speță, așa cum Consiliul a arătat anterior este necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ, evaluarea ofertelor trebuind să se facă pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul poziționat în clasament pe locul 2 - SC ... SRL, autoarea contestației criticând următoarele aspecte:
- „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»";
- „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP";

- „Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul nu a completat în SEAP factorul de evaluare referitor la «durata de intervenție»”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat în cadrul punctului de vedere excepția tardivității acestei critici întrucât punctajul acordat pentru propunerea tehnică i-a fost comunicat contestatoarei la data de 18.07.2018, prin adresa nr. 14968, astfel încât termenul de contestare a actului autorității contractante prin care s-a finalizat evaluarea tehnică a început să curgă de la data de 19.07.2018, termenul de contestare fiind depășit la data depunerii contestației – 20.08.2018.

Analizând conținutul adresei nr. 14968/MT/18.07.2018, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC ... SRL rezultatul evaluării propunerii tehnice a acesteia societăți, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea ... a menționat doar punctajul aferent propunerii tehnice depusă de contestatoare, nu și punctajul obținut de alți ofertanți în această etapă a procedurii iar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP nici Procesele verbale nr. 493/MT/10.07.2018 și nr. 538/MT/18.07.2018, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea formulării acestei critici de către contestatoare.

Pe fondul criticii, Consiliul are în vedere că în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a indica, în mod obligatoriu, în propunerea tehnică: timpul de răspuns al dispeceratului la o sesizare și durata de intervenție, respectiv timpul în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite. Aceasta se va exprima în minute. Timpul de răspuns al echipajului/echipajelor de intervenție calculat de la momentul solicitării (nu poate fi mai mic de 10 minute de la sesizare și nu poate fi mai mare de 30 minute). Durata de intervenție, definită ca timpul (în minute) în care echipajul mobil de intervenție răspunde unei solicitări făcute de agentul de pază, în condițiile apariției unor situații deosebite, constituie factor de evaluare, punctajul și algoritmul de punctare fiind descrise în fișa de date a achiziției; timpul de intervenție mai mic de 10 minute nu se punctează suplimentar.

Raportat la critica formulată, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca acest termen de intervenție să fie menționat în cadrul propunerii tehnice. De vreme ce ofertantul s-a conformat prevederilor documentației de atribuire, iar informația s-a aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, orice altă soluție contrară fiind dovada unui formalism excesiv și în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că „Acest ofertant nu a prins în Nota de fundamentare a tarifului ofertat plata FONDULUI DE HANDICAP” și „a menţionat pentru calculul sporului

de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului", Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, Consiliul reține că în Detalierea tarifului acesta nu a evidențiat fondul de handicap, iar în ceea ce privește sporul de sărbători legale a menționat o valoare de 0,43 lei/oră, ceea ce înseamnă luarea în calcul a unui număr de 14 zile, conform următorului calcul:

11,40 x 14 zile x 24 ore = 3830,40 lei/an

3830,40 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,4373 lei/oră

Procedând la verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare nu i-a fost transmisă SC ... SRL nicio solicitare de clarificări referitoare la propunerea financiară a lotului 4.

În ceea ce privește neevidențierea de către ofertant a fondului de handicap, Consiliul are în vedere considerentele care se regăsesc la pag. 65-66 a prezentei decizii (în referire la ofertantul poziționat pe primul loc în cadrul lotului 4 – critică similară), iar în condițiile în care așa cum rezultă din informațiile publice existente la adresa http://www.mfinante.gov.ro/ infocodfiscal.html numărul mediu de salariați ai SC ... SRL este mai mare de 50, se apreciază că în speță le revine membrilor Comisiei de evaluare obligația de a verifica respectarea de către ofertantul în discuție a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006. Membrii Comisiei de evaluare trebuie să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție, evaluarea ofertelor impunându-se a se face pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„Acest ofertant (...) a menţionat pentru calculul sporului de sărbători legale un număr de 14 zile și NU un număr de 15 zile așa cum prevede legislaţia în vigoare, de aici rezultând o reducere artificială a tarifului",* Consiliul are în vedere considerentele care se regăsesc la pag. 66-67 a prezentei decizii (în referire la ofertantul poziționat pe primul loc în cadrul lotului 4 – critică similară) și apreciază că această situație trebuie clarificată cu ofertantul în discuție, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ, evaluarea ofertelor trebuind să se facă pe baza informațiilor obținute de la ofertanți și nu pe baza unor supoziții ale autorității contractante, așa cum s-a mai arătat anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2018), în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul lotului 4, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul lotului în discuție și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de

SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul lotului 4, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL invocată de intervenienta SC ... SRL în dosarul nr. .../2018.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018 - lot 1**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL (**dosar nr. .../2018 - lot 1 și dosar nr. .../2018 – lot 3**) și SC ... SRL (**dosar nr. ...0/2018 - lot 2 și dosar nr. .../2018 – lot 4**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 17204/13.08.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul **lotului 1**, ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul **lotului 3**, oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul **lotului 2**, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul **lotului 4**, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire, în cadrul loturilor 1, 2, 3 și 4.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul **lotului 1**, ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul **lotului 3**, oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul **lotului 2**, ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL în cadrul **lotului 4**, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în dosarul nr. .../2018

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 71 pagini.