



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare, reprezentată prin, având funcția de Director General, formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de către cu sediul în Str. ... Mun., Jud. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: Furnizare echipamente de laborator în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului”, Anunț de participare nr. ..., s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

2. Obligarea Autorității Contractante la remedierea documentației de atribuire, prin împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică având ca obiect: Furnizare echipamente de laborator în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului”;

3. Obligarea Autorității Contractante la remedierea documentației de atribuire (specificațiile tehnice) aferente: (A) Echipamentului nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH” și ale (B) Echipamentului nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente”;

4. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”).

2. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în Mun., Str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO ... reprezentată legal prin având funcția de Director General, și convențional de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezenta cauză în, Sos., ..., împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Procedurii;

- în subsidiar. în măsura în care se apreciază că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, solicită dispunerea anulării Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI ..., reprezentată legal de - și convențional de ... cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezenta cauză în, ..., ..., împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestației formulate;

2. Obligarea Autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;

3. Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit 22 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de SRL și SRL, pe care le-a admis.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este comContestator, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

I. CONSIDERAȚII CU PRIVIRE LA SITUAȚIA DE FAPT

Contestatorul precizează că, la data de 13.09.2023, Autoritatea Contractantă a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a

contractului de achiziție publică, menționat în cadrul proiectului "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului, " conform Codului CPV Principal 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2). Acesta conține inclusiv "Anunțul de participare" nr. din data de 13.09.2023, precizat ca "Anunțul de participare" (Anexa nr. 1), și "Caietul de sarcini" (Anexa nr. 2).

Contestatorul subliniază că Contractul de achiziție publică nu urmează a fi atribuit pe loturi, așa cum rezultă din Anunțul de participare și din Caietul de sarcini.

Conform Anunțului de participare, valoarea totală estimată a achiziției este de 1.577.500 RON fără TVA.

Anunțul de participare și Caietul de sarcini menționează că obiectul Contractului de achiziție constă în achiziționarea următoarelor echipamente și bunuri:

1. Analizor automat hematologie 6 DIFF cu modul reticulocite și VSH (1 buc);
 2. Sistem automat modular biochimie/imunofogie (1 buc);
 3. Analizor automat imunologie (1 buc);
 4. Linie automată urină cu sedimente (1 buc);
- Analizor automat pentru hemoglobina glicozilată (1 buc);
Analizor semiautomat alergeni (1 buc);
Sistem de diagnosticare Point of Care (1 buc);
Microscop trinocular (1 buc);
Scaun de recoltare (1 buc);
Frigider de laborator (1 buc).

Conform Anunțului de participare, achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, și anume "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului, " depus în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență - PNRR.

II. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE ȘI PRELUNGIREA TERMENULUI LIMITĂ PENTRU DEPUNEREA OFERTELOR

Contestatorul inserează art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul aduce în atenție faptul că, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, există o obligație de a completa dispozițiile acestei legi cu cele din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, atâta timp cât aceste prevederi nu intră în contradicție cu cele din Legea nr. 101/2016.

Așadar, Contestatorul subliniază că, în vederea examinării corecte a îndeplinirii condițiilor de suspendare a actului administrativ în discuție, este necesară definirea conceptelor de "caz bine justificat" și "paguba iminentă", conform art. 2 lit. s) și t) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ ("Legea nr. 554/2004").

Contestatorul menționează că articolul 2 din Legea nr. 554/2004 definește "cazurile bine justificate" ca fiind "împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă asupra legalității actului administrativ." Aceasta reprezintă o definiție crucială pentru analiza legalității actului administrativ în speță.

Contestatorul subliniază, de asemenea, faptul că o decizie importantă a Curții Supreme de Justiție, și anume Decizia nr. 442 din 30 ianuarie 2013, pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal, clarifică modul în care trebuie abordată analiza cazului bine justificat. Conform acestei decizii, pentru a determina suspendarea unui act administrativ, instanța nu trebuie să analizeze criticile de nelegalitate pe care se bazează cererea de anulare a actului administrativ, ci să se concentreze doar pe împrejurările de fapt și/sau de drept care pot genera o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate a actului administrativ. Aceasta înseamnă că instanța nu trebuie să intre în detaliile fiecărei critici de nelegalitate, ci să se axeze pe aspectele care pun sub semnul întrebării legalitatea actului în ansamblu.

În legătură cu obiectul contestației, Contestatorul subliniază că acesta vizează modul defectuos în care Autoritatea Contractantă a întocmit documentația de atribuire. Contestatorul acuză faptul că Autoritatea Contractantă nu a divizat contractul de achiziție publică pe loturi, inclusiv 7 sisteme medicale separate cu funcții independente pentru analize specifice, în ciuda diferențelor clare între acestea și argumentează că aceste echipamente nu pot fi considerate "produse similare" conform definiției legale, deoarece sunt destinate scopurilor diferite și au funcționalități independente și distincte. Acest aspect este deosebit de important, deoarece divizarea pe loturi ar fi permis altor operatori economici să participe la licitație, chiar dacă nu puteau furniza toate echipamentele solicitate, deschizând competiția în mod echitabil și promovând astfel principiile concurenței și ale achizițiilor publice corecte.

Totodată, Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă nu a furnizat o justificare pentru decizia de a nu diviza contractul pe loturi, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor legale. Conform art. 141 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să stabilească obiectul fiecărui lot în funcție de criterii cantitative sau calitative pentru a asigura participarea operatorilor economici, iar în cazul în care nu alege atribuirea pe loturi, să justifice această decizie. Contestatorul subliniază că această justificare lipsește în cazul prezent.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale și că există un caz bine justificat pentru suspendarea actului administrativ, bazat pe încălcarea procedurilor și pe afectarea concurenței corecte în cadrul licitației.

Contestatorul subliniază că, fără a aduce modificări textului original, el menționează că Autoritatea Contractantă a decis să nu împartă Contractul pe loturi, fără a furniza o justificare obiectivă și reală. Acest lucru a fost în detrimentul principiului eficienței utilizării fondurilor publice, în special a celor europene, având în vedere că achiziția se referă la un proiect finanțat din fonduri ale Uniunii Europene, respectiv: "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului, " inclus în Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR. Contestatorul subliniază că

această decizie a condus la obținerea unor prețuri unitare mult mai mari decât dacă fiecare aparat medical ar fi fost solicitat în cadrul unui lot distinct. Această divizare ar fi permis participarea mai multor ofertanți, extinzând piața și stimulând concurența.

În consecință, deoarece Autoritatea Contractantă nu a atribuit Contractul pe loturi, operatorii economici interesați care nu vor putea oferi toată gama de aparate medicale solicitate vor fi excluși, fie prin descurajarea de a participa la procedură, fie prin respingerea ofertelor lor ca neconforme. Contestatorul face apel la prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, menționând că, în opinia sa, echipamentele și produsele medicale nu pot fi considerate "produse similare", așa cum a argumentat în detaliu în Capitolul III al contestației. El susține că Autoritatea Contractantă trebuia să procedeze la atribuirea pe loturi a Contractului de achiziție publică, pentru a facilita accesul întreprinderilor mici și mijlocii.

Contestatorul precizează că obiectul contestației, în plus față de punctul 2 menționat anterior, vizează modul defectuos în care Autoritatea Contractantă a stabilit specificațiile tehnice pentru două echipamente: (A) "Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH" și (B) "Linie automată urini cu sedimente," așa cum a fost detaliat în punctul IV al contestației.

Contestatorul evidențiază că Echipamentul nr. 1: "Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH" îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice ale unui singur echipament, produs de Mindray, iar Echipamentul nr. 4: "Linie automata urini cu sedimente" îndeplinește toate specificațiile tehnice ale unui singur echipament produs DIRUI.

Acest aspect ridică o serioasă îndoială cu privire la modul în care s-au stabilit specificațiile tehnice ale acestor echipamente, care par să fie identice cu cele ale echipamentelor produse de Mindray (în ceea ce privește Echipamentul nr. 1) și ale echipamentelor produse de DIRUI (în ceea ce privește Echipamentul nr. 4).

Pe lângă aceasta, Contestatorul atrage atenția asupra termenului limită pentru depunerea ofertelor, stabilit la data de 17.10.2023, ora 15:00, conform Anunțului de participare. El menționează că, conform art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are un termen de 20 de zile pentru a soluționa Contestația de la primirea dosarului achiziției publice, termen care poate fi prelungit cu încă 10 zile în cazuri temeinic justificate. Din acest motiv, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, este puțin probabil ca CNSC să soluționeze contestația.

Contestatorul subliniază că, în situația în care critica sa va fi admisă, Autoritatea Contractantă va fi în imposibilitatea de a lua măsuri de remediere și de a continua procedura de atribuire, deoarece termenul de depunere a ofertelor va fi expirat, iar aplicația SEAP nu permite reîntoarcerea la etapa de elaborare și depunere a ofertelor. În consecință, în cazul în care nu se va dispune suspendarea procedurii de atribuire, dar contestația sa va fi admisă, Autoritatea Contractantă va fi nevoită să anuleze procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, în cazul în care cererea de suspendare va fi respinsă, Contestatorul va fi privat de șansa de a obține Contractul de achiziție publică, ceea ce este scopul oricărui operator economic care participă la o procedură

de achiziție publică. Contestatorul subliniază că paguba iminentă pe care o va suporta este rezultatul lipsei de garanții oferite operatorilor economici care doresc sau au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire. Autoritatea Contractantă nu a grupat echipamentele/produsele care alcătuiesc obiectul Contractului de achiziție publică în loturi distincte, astfel încât să permită participarea unui număr mai mare de operatori economici. Acest lucru introduce obstacole nejustificate în calea asigurării unei concurențe eficiente între operatorii economici.

Contestatorul subliniază că în lipsa suspendării procedurii la acest moment, el va suferi un prejudiciu clar, constând în imposibilitatea efectivă de a depune o ofertă în cadrul procedurii de atribuire din cauza comportamentului necorespunzător al Autorității Contractante, care a stabilit cerințe și reguli nelegale cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aceste aspecte, Contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și să oblige Autoritatea Contractantă la prelungirea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, conform prevederilor art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

III. OBLIGAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE LA REMEDIEREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, PRIN ÎMPARTIREA PE LOTURI A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ

Contestatorul inserează art. 3 din Legea nr. 98/2016 lit. dd), art. 18 din Legea nr. 98/2016, art. 141 din Legea nr. 98/2016 și art. 17 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („HG nr. 395/2016”).

Contestatorul subliniază din normele legale precizate următoarele aspecte:

(i) Autoritatea Contractantă trebuie să ia în considerare valoarea estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinații de utilizare identică sau similară atunci când stabilește tipurile de proceduri ce urmează să fie derulate în cursul unui an bugetar. Aceste date servesc drept referință pentru stabilirea și includerea în programul anual al achizițiilor publice a procedurii stabilite pentru derularea procesului de achiziție.

(ii) Alcătuirea loturilor se realizează prin includerea în componența acestora doar a produselor similare. Sintagma "produse similare" presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții:

(1) Produsele să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv,

(2) Produsele să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate sau comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Contestatorul subliniază că, în plus, legislația în materie (art. 141 din Legea nr. 98/2016) stabilește că Autoritatea Contractantă trebuie să determine obiectul fiecărui lot pe baza cantității, ajustând dimensiunea contractelor individuale pentru a se potrivi mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baza calității, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate. Acest lucru are ca scop adaptarea conținutului

contractelor individuale la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau la diferitele faze ulterioare ale proiectului.

De asemenea, conform Ghidului de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (Anexa nr. 3), se recomandă gruparea produselor similare în loturi individuale în funcție de tip/categorie în cazul achizițiilor de dispozitive medicale, atunci când este posibil. Acest lucru permite unui număr mai mare de operatori economici să participe la fiecare lot, inclusiv producători/distribuitori de categorii specifice de produse foarte specializate.

În cazul achizițiilor de produse similare, categoriile lotizate trebuie să fie de aceeași natură, iar specificațiile tehnice trebuie să fie analoge, pentru a asigura accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire. Contestatorul subliniază că, deși legislația națională nu prevede în mod explicit obligația Autorității Contractante de a recurge la divizarea pe loturi, aceasta reiese în mod indirect din principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice. Autoritatea Contractantă trebuie să urmărească creșterea concurenței între operatorii economici și nu să o restricționeze sau să o diminueze prin nedivizarea Contractului de achiziție pe loturi, în cazul în care produsele sau echipamentele care alcătuiesc obiectul Contractului pot fi achiziționate separat.

Astfel, având în vedere aceste dispoziții, se impune determinarea caracterului de similaritate al produselor sau echipamentelor care alcătuiesc obiectul Contractului de achiziție publică, pentru a arăta că acestea nu reprezintă "produse similare."

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a inclus în cadrul procedurii de licitație, fără a diviza atribuirea Contractului de licitație publică pe loturi, nu mai puțin de 10 produse sau echipamente diferite. Acestea includ un număr de 7 sisteme medicale separate (analizoare), cu funcții independente care servesc scopuri diferite, efectuând analize de hematologie, biochimie, imunologie, urini, împreună cu echipamente medicale diverse (microscop trinocular, scaun recoltare, frigider laborator).

Contestatorul subliniază că cele 10 echipamente solicitate, din care 7 analizoare, sunt destinate unor scopuri diferite, astfel încât nedivizarea pe loturi a Contractului de licitație publică încalcă prevederile legale în materie, deoarece echipamentele sau produsele nu se încadrează în categoria produselor similare, așa cum este definită de lege.

Deși toate cele 10 echipamente sau produse solicitate au o componentă similară, acestea nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea celorlalte. Astfel, echipamentele sau produsele solicitate sunt complet independente și autonome, și nu există similaritate între acestea, având funcționalități proprii și distincte, prin urmare nu se încadrează în categoria de "produse similare."

Mai mult decât atât, în opinia contestatorului, achiziționarea pe loturi distincte a fiecărui aparat medical nu ar avea nicio repercusiune asupra eficienței actului medical și activității obișnuite a Spitalului Pentru Autoritatea Contractantă, obiectivul final al procedurii este achiziționarea produselor sau echipamentelor solicitate, și nu încheierea unui

singur contract cu un singur operator economic pentru o valoare considerabilă.

Dimpotrivă, contestatorul apreciază că gruparea mai multor aparate medicale distincte și independente în cadrul aceluiași Contract, fără a proceda la divizarea pe loturi a acestuia, fără nicio justificare obiectivă și reală, a condus la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, inclusiv a celor europene, deoarece este clar că ar fi obținute prețuri unitare mult mai mari decât în cazul în care fiecare aparat medical ar fi solicitat în cadrul unui lot distinct (sau cel puțin solicitarea celor 7 analizoare, fiecare într-un lot distinct). Acest lucru ar permite participarea mai multor ofertanți, lărgind astfel piața și favorizând concurența.

În concluzie, contestatorul subliniază că operatorii economici interesați care nu vor oferi întreaga gamă de aparate medicale solicitate în cadrul procedurii vor fi excluși, fie prin descurajarea de a participa la procedură, fie prin respingerea ofertelor acestora ca neconforme.

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să împartă Contractul de achiziție publică pe mai multe loturi, astfel încât să fie accesibilă și întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016. Acest lucru ar fi permis participarea acestora la procedură, deoarece multe IMM-uri nu dispun de toate produsele solicitate, care sunt diverse, în special cele 7 analizoare medicale cu funcții diferite și mobilierul medical asociat acestora.

Contestatorul susține că includerea în același Contract a mai multor echipamente sau produse care nu pot fi furnizate de un singur operator economic încalcă principii importante ale achizițiilor publice, cum ar fi principiul nediscriminării, al tratamentului egal și, în special, al proportionalității. Contestatorul argumentează că divizarea pe loturi ar fi fost în beneficiul Autorității Contractante, deoarece ar fi asigurat obținerea echipamentelor și produselor de care aceasta are nevoie la prețuri mai mici, prin formarea de loturi grupate separat.

Contestatorul susține, de asemenea, că Directiva nr. 2014/24 a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu creeze obstacole nejustificate în calea competiției în achizițiile publice.

Contestatorul subliniază că se poate considera că restrângerea artificială a concurenței are loc atunci când achiziția este concepută cu intenția de a favoriza sau dezavantaja nejustificat anumiți operatori economici, conform Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35.

Motivarea de mai sus este în conformitate cu practica unitară a Consiliului, așa cum rezultă din Decizia nr. din 10.09.2021 (Anexa nr. 4). În cadrul acestei decizii, s-au evidențiat următoarele aspecte:

În primul rând, contestatorul susține că nemulțumirea sa vizează decizia autorității contractante de a include în Lotul 4 - Laborator analize medicale 7 produse distincte, și, pe de altă parte, specificațiile tehnice stabilite de achizitoare pentru aceste produse, pe care le consideră restrictive.

Contestatorul observă că procedura de achiziție publică a fost împărțită de către achizitoare în 6 loturi. Lotul 4, denumit generic de către autoritatea contractantă Laborator analize medicale, cuprinde mai multe echipamente medicale distincte cu funcționalități diferite, autonome și independente. Acest aspect este menționat și de contestator, evidențiind diversitatea de produse din Lotul 4.

Contestatorul pune în evidență relevanța unor prevederi legale în soluționarea situației. Aceste prevederi sunt:

- Legea nr. 98/2016: Contestatorul menționează art. 3 alin. (1) lit. dd), art. 50 alin. (1), art. 141 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016.

- Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului: Contestatorul subliniază importanța adaptării achizițiilor publice la nevoile întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri) conform acestei directive. De asemenea, se face referire la documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008, intitulat "Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice", care oferă îndrumări privind modul în care autoritățile contractante pot facilita participarea IMM-urilor.

- Impartirea în loturi: Contestatorul susține că autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să împartă contractele mari în loturi. Acest lucru ar putea fi realizat pe baze cantitative sau calitative pentru a se adapta capacității IMM-urilor sau cerințelor specifice ale diferitelor sectoare specializate ale acestora. Contestatorul sugerează că această practică ar stimula concurența.

- Art. 42 alin. 2 din Directiva 2014/24/UE: Contestatorul evidențiază această prevedere care impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu creeze obstacole nejustificate în calea concurenței în achizițiile publice.

- Restricționarea artificială a concurenței: Contestatorul aduce în discuție hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35, care indică că restrângerea artificială a concurenței are loc atunci când achiziția este concepută cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Contestatorul folosește aceste prevederi legale pentru a susține argumentele sale cu privire la necesitatea divizării contractului în loturi și pentru a sublinia că această practică ar aduce beneficii autorității contractante și ar stimula concurența.

Contestatorul subliniază că atât legislația națională, cât și cea europeană susțin promovarea concurenței între operatorii economici și restrângerea oricăror practici care ar putea duce la crearea unui monopol în favoarea unui singur operator economic sau la restrângerea accesului altor operatori economici la contractele de achiziție publică.

Conform opiniei contestatorului, necesitatea divizării produselor ce urmează să fie achiziționate în mai multe loturi este justificată. Numărul de contracte pe care le încheie, fie că este vorba de un lot global sau șapte loturi, nu este relevant din perspectiva autorității contractante. Obiectivul final

al procedurii este achiziționarea produselor solicitate, nu încheierea unui singur contract cu un singur agent economic.

Contestatorul respinge temerile autorității contractante referitoare la deficiențele care ar putea apărea în perioada de garanție sau post-garanție ca argument suficient pentru a justifica restricționarea concurenței. El susține că aceste aspecte pot fi abordate prin stabilirea unor condiții de participare adecvate.

De asemenea, contestatorul subliniază că divizarea în mai multe loturi facilitează accesul întreprinderilor mici și mijlocii la licitație, conform obligațiilor instituite de Legea nr. 346/2004 în sarcina autorităților locale. Acest lucru este important pentru a asigura o competiție largă.

Contestatorul consideră că criticile sale privind includerea echipamentelor independente cu funcționalități distincte în același lot sunt întemeiate. Prin divizarea acestor echipamente pe loturi separate și facilitarea accesului unui număr mai mare de operatori economici specializați la procedură, autoritatea contractantă creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai mici, în conformitate cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul susține că lotizarea unei achiziții este necesară pentru a deschide piața către cât mai mulți furnizori, fără să altereze în niciun fel achiziția, și că acest lucru ar putea avea beneficii semnificative în ceea ce privește costurile achiziției și concurența.

Contestatorul evidențiază în primul rând că obiectivul normelor comunitare în domeniul achizițiilor publice este acela de a promova și menține o concurență deschisă și extinsă între operatorii economici. Acest aspect este în conformitate cu Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 23 decembrie 2009 (CoNISMa, C305/08), care a subliniat importanța deschiderii către o concurență cât mai extinsă posibil. Obiectivul deschiderii pieței publice este în interesul comunității, asigurând libera circulație a produselor și serviciilor, și în interesul autorităților contractante, care pot selecta oferta cea mai avantajoasă și adaptată nevoilor lor dintr-o gamă variată de opțiuni.

Contestatorul continuă argumentând că necesitatea deschiderii pieței și divizarea produselor în mai multe loturi sunt justificate. Autoritatea contractantă nu este limitată în ceea ce privește numărul de contracte pe care le poate încheia (fie pentru un lot global sau pentru șapte loturi). Obiectivul final este achiziționarea produselor necesare, nu încheierea unui singur contract cu un singur furnizor. Motivele invocate de autoritatea contractantă legate de eventualele probleme în perioada de garanție sau post-garanție nu sunt suficiente pentru a justifica restrângerea concurenței. Astfel de probleme pot fi gestionate prin stabilirea de condiții adecvate pentru participarea la procedură.

Contestatorul apreciază, de asemenea, că divizarea pe mai multe loturi facilitează accesul întreprinderilor mici și mijlocii la licitații. Aceasta este o obligație impusă autorităților locale de Legea nr. 346/2004 și servește drept cadrul legal pentru deschiderea pieței și pentru a asigura o competiție sănătoasă.

Raportat la principiile menționate și la dificultățile reale pe care un operator economic le poate întâmpina atunci când dorește să ofere toate produsele solicitate, este logic ca autoritatea contractantă să împartă

echipamentele pe loturi separate. Această măsură favorizează participarea unui număr cât mai mare de operatori economici specializați în procedură, ceea ce, la rândul său, permite obținerea de prețuri de achiziție mai competitive, în conformitate cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul argumentează că nu doar destinația sau presupusele dificultăți în implementarea viitorului contract ar trebui să determine împărțirea unei achiziții, ci mai degrabă obligația autorității de a asigura o piață deschisă pentru un număr cât mai mare de furnizori, atunci când acest lucru este posibil și nu afectează calitatea achiziției. De exemplu, un sistem modular de imunologie și chimie clinică ar putea fi livrat de un alt furnizor în cazul în care celelalte tipuri de analizoare solicitate sunt furnizate de o altă companie sau invers. Împărțirea acestor produse în loturi separate deschide competiția și încurajează prețurile mai competitive.

Prin urmare, în aceste circumstanțe, contestația consideră că criticile sale legate de refuzul de a împărți cele 7 echipamente care alcătuiesc obiectul lotului contestat în loturi separate sunt întemeiate. Aceste 7 echipamente au funcționalități diferite, fiind autonome și independente.

Ca urmare, ca măsură de remediere necesară pentru a restabili legalitatea procedurii de atribuire a lotului 4, contestația solicită ca Consiliul să oblige autoritatea contractantă să modifice documentele de licitație în sensul divizării produselor solicitate în cadrul lotului 4 în mai multe loturi și să accepte depunerea de oferte pentru fiecare echipament în parte.

Ținând cont de cele învederate de Agenția pentru Agenda Digitală a României prin corespondența nr. 65869/18.10.2016 și anume „(...) în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective.”, dar și prin adresa nr.3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit cu care „Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor.”, Consiliul reține că divizarea produselor aferente lotului 4 în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi.

Prin urmare, este faptic faptul că adoptarea măsurilor de remediere despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul deciziei este imposibilă, situație în care apare ca lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe mai multe loturi a procedurii aferente lotului 4 nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare. Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 4.

Fata de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, vizând specificațiile tehnice solicitate pentru echipamentele solicitate în cadrul lotului 4, o asemenea analiză fiind

de prisos cata vreme acest lot urmeaza sa fie anulat. Pe cale de consecință, respectivele critici sunt ramase fara obiect."

Contestatorul subliniază că, având în vedere aspectele menționate anterior, este esențial ca Autoritatea Contractantă să fie obligată să remedieze documentația de atribuire și să împartă Contractul de achiziție publică în loturi distincte pentru furnizarea echipamentelor de laborator în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului".

În alternativă, dacă se consideră că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, **solicită anularea procedurii** de atribuire în conformitate cu prevederile legale aplicabile, respectiv art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. REMEDIEREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE (SPECIFICAȚIILE TEHNICE) AFERENTE: (A) ECHIPAMENTULUI NR. 1 „ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6DIFF CU MODUL RETICULOCITE SI VSH", (B) ECHIPAMENTULUI NR. 4 „LINIE AUTOMATA URINI CU SEDIMENTE"

Contestatorul subliniază că, în urma analizei cerințelor minime pentru echipamentele (A) Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH" și (B) Echipamentul nr. 4: „Linie automată urină cu sedimente" prevăzute în Caietul de sarcini, a constatat că Autoritatea Contractantă a stabilit specificațiile tehnice cu încălcarea dispozițiilor legale privind achizițiile publice. Această abordare ar putea crea obstacole nejustificate în calea asigurării unei concurențe reale și efective între operatorii economici, contrar cerințelor legale în vigoare.

Conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

În conformitate cu art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

A. Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH"

Contestatorul evidențiază o serie de preocupări și probleme cu privire la specificațiile tehnice stabilite de către Autoritatea Contractantă pentru Echipamentul nr. 1, denumit "Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH," subliniind următoarele aspecte:

Definirea necesității prin funcționalități și caracteristici specifice producătorului: Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a definit necesitatea Echipamentului nr. 1 prin preluarea funcționalităților și caracteristicilor specifice ale producătorului Mindray. Aceste caracteristici nu au fost traduse în termeni medicali și nu au fost explicate în cadrul

specificațiilor, ceea ce face dificil pentru alți producători să înțeleagă ce se solicită cu adevărat.

Acronime și semne specifice producătorului: Contestatorul indică faptul că specificațiile tehnice includ acronime și semne (stelutele/asteriscurile) preluate direct din pliantul aparatului "Mindray BC760 & BC-780 AutoHematology Analyzer with ESR." Acestea nu sunt explicate în termeni medicali și nu sunt utilizate în mod obișnuit în domeniul medical. Prin urmare, alți potențiali ofertanți nu pot identifica cu ușurință cerințele tehnice.

Parametri identici cu pliantul Mindray: Contestatorul arată că parametrii specificați pentru Echipamentul nr. 1 sunt identici cu cei din pliantul aparatului Mindray BC-760 & BC-780 Auto Hematology Analyzer with ESR. Contestatorul subliniază că parametrii marcați cu stelute/asteriscuri sunt specifici echipamentului Mindray BC-780, ceea ce sugerează o restricție la acest produs.

Denumiri de parametri fără semnificație medicală: În specificațiile tehnice ale Autorității Contractante, se folosesc denumiri de parametri precum RET-X*, RET-Y*, URF-X*, IRF-Y*, RET-RBC-Y*, RET-RBC-X*, SRBC, LRBC, SMCV, Neu-X, Neu-Y, Neu-Z, LYM-X, Lym-Y, Lym-Z, Luni-X, Luni-Y, Lun-Z, Neu-XW, New-YW, Neu-ZW, care nu au semnificație medicală clară în forma în care sunt specificate. Aceste acronime sunt specifice producătorului Mindray și nu sunt ușor de înțeles pentru alți operatori economici sau furnizori.

Metoda fotometrică pentru ESR/VSH: Autoritatea Contractantă solicită determinarea ESR/VSH prin metoda fotometrică, care este diferită de metoda de referință de tip Westergren recunoscută în domeniul medicinei de laborator. Contestatorul consideră că această solicitare este restrictivă și exclude alte tipuri de echipamente care utilizează metode de determinare echivalente sau superioare, recunoscute de comitetele medicale de standardizare.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice stabilite de către Autoritatea Contractantă sunt nejustificat de restrictive și împiedică alți producători și furnizori să participe la licitație, limitând astfel competiția și posibilitatea de a alege soluții mai bune sau mai potrivite în domeniul analizei hematologice.

(B) Echipamentului nr. 4 „Linie automata urini cu sedimente”

Contestatorul subliniază că, în legătură cu Echipamentul nr. 4, denumit "Linie automata urini cu sedimente," specificațiile tehnice din caietul de sarcini par să conducă în mod clar către un singur producător de analizoare de urină și sediment, și anume DIRUI.

Analizoarele din portofoliul DIRUI sunt singurele de pe piața din România care satisfac în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4) pentru Echipamentul nr. 4: "Linie automata urini cu sedimente," în special echipamentul FUS-360 pentru analiza sedimentului urinar și echipamentul H-1600 pentru analiza benzilor de urină. Aceste două analizoare pot fi combinate într-o linie automată de urină, care se găsește, de asemenea, în portofoliul producătorului DIRUI sub denumirea comercială MUS-3600.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice restrictive, care sunt îndeplinite doar de aceste două analizoare menționate mai sus, limitează posibilitatea altor operatori economici, care utilizează tehnologii echivalente

sau chiar superioare, să participe la procedura de licitație publică inițiată de Autoritatea Contractantă.

Referitor la cerința nr. 2. În ceea ce privește cerința nr. 2 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care solicită ca "Linia automată să fie compusă din două analizoare care comunică între ele și să efectueze atât analiza automată a sedimentelor urinare prin identificare, clasificare și numărare, cât și chimia urinei, și să poată lucra pe care unitate se dorește aleatoriu," Contestatorul consideră această cerință drept restrictivă. Acest lucru se datorează faptului că analizorul pe care îl propune pentru licitație are trei module distincte: unul pentru chimia urinei, al doilea pentru determinarea sedimentului urinar și al treilea pentru microscopie. Linia automată propusă de Contestator efectuează examinarea completă a urinei utilizând modulele menționate mai sus.

Prin urmare, cerința de a utiliza două analizoare separate care să comunice între ele este considerată restrictivă de către Contestator, întrucât restricționează în mod nejustificat dreptul altor operatori economici care dețin tehnologii similare și care au același scop final. Contestatorul susține că acest aspect limitează concurența și posibilitatea de a alege alternative mai potrivite în domeniul analizei de urină.

Referitor la cerința nr. 3. Contestatorul atrage atenția asupra cerinței nr. 3 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care solicită ca "Analizorul de sedimente să efectueze identificarea și clasificarea automată a următorilor parametri: eritrocite normale, microcite, leucocite, distribuție, grup de globule albe, celule epiteliale nescuamoase, celule epiteliale tubulare, lactobacili, oxalati de calciu, acid uric cristale, spermatozoizi, cristal de fosfat de magneziu și amoniu."

Contestatorul observă că întreaga gamă de parametri menționați se regăsesc exact așa cum sunt enumerați în pliantul analizorului DIRUI FUS-360 anexat (Anexa nr. 6). Contestatorul consideră această cerință extrem de restrictivă și subliniază că parametrul "lactobacili" este caracteristic doar acestui tip de analizor, neexistând nicio altă ofertă echivalentă pe piață care să ofere acest parametru.

Referitor la cerința nr. 4. Contestatorul remarcă cerința nr. 4 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care specifică că "Analizorul de sedimente să folosească tehnologia imaginii de tip flux." Contestatorul consideră această cerință restrictivă, deoarece analizorul de sediment urinar pe care intenționează să-l propună utilizează metoda citometriei în flux cu fluorescența, o metodă cel puțin la fel de precisă, oferind rezultate exacte pentru sedimentul urinar.

De asemenea, Contestatorul adaugă că metoda cerută în caietul de sarcini este identică cu metoda prezentată în pliantul analizorului DIRUI FUS-360. Această similitudine ar putea limita opțiunile de selecție și ar putea fi considerată drept o restricție pentru alte oferte care utilizează metode alternative la fel de precise.

Referitor la cerința nr. 10.

Contestatorul aduce în atenție cerința nr. 10 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care specifică că "Analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 150.000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie și rezultate Q.C."

Contestatorul observă că această cerință este identică cu cea prezentată în pliantul analizorului de sedimente urinare DIRUI FUS-360 și consideră că aceasta este extrem de restrictivă. Contestatorul subliniază că niciun alt analizor de sediment urinar de pe piață nu îndeplinește această cerință. Analizorul de sediment urinar pe care intenționează să-l propună permite stocarea a 100.000 de rezultate de pacienți, ceea ce este considerat suficient pentru a acoperi nevoile oricărui laborator de analize medicale.

Referitor la cerința nr. 13. Contestatorul pune în evidență cerința nr. 13 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care specifică că "Analizorul de chimie a urinei să aibă ca principiu de testare colorimetrie fotoelectrică pentru elementele de chimie, iar pentru elementele fizice și chimice metoda refracției și absorbantei transmitante."

Contestatorul remarcă că această cerință este identică cu cea prezentată în pliantul analizorului de chimie urinară DIRUI H-1600 și o consideră restrictivă datorită modului în care a fost formulată. Contestatorul subliniază faptul că analizoarele de chimie urinară de pe piață, inclusiv analizorul pe care intenționează să-l propună, utilizează metode de detectare precum fotometria de reflectanță și refractometria pentru determinarea parametrilor obișnuiți de chimie urinară de pe banda de test.

Prin formularea specifică a cerinței, alți furnizori care folosesc metode echivalente ar putea fi excluși de la licitație. Contestatorul sugerează că cerința ar trebui formulată într-un mod care să permită soluții tehnice alternative care să respecte cerințele de calitate și performanță.

Referitor la cerința nr. 14. Contestatorul se referă la cerința nr. 14 din caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4), care solicită ca "Analizorul de chimie a urinei să determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetoni, proteină, nitriți, leucocite, glucoză, valoarea pH, greutatea specifică. Să aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, microalbumină, creatinină, calciu urinar."

Contestatorul observă că această cerință este identică cu cea prezentată în pliantul analizorului de chimie urinară DIRUI H-1600 și consideră că este extrem de restrictivă cu privire la parametrii menționați ca opționali, adică "acid ascorbic" și "calciu urinar." Contestatorul subliniază că acești parametri sunt în mod obișnuit determinați de analizoarele de biochimie și nu sunt parte a obiectului de studiu al analizoarelor de chimie urinară de pe piață.

Prin formularea specifică a cerinței, alți furnizori care nu oferă opțiunea de determinare a acestor doi parametri ar putea fi excluși de la licitație. Contestatorul consideră că cerința ar trebui revizuită astfel încât să permită mai multă flexibilitate și să permită furnizarea de soluții tehnice care să respecte cerințele generale de calitate și performanță.

Contestatorul concluzionează că în ceea ce privește Echipamentul nr. 1 și Echipamentul nr. 4, Autoritatea Contractantă pare să fi definit necesitatea prin stabilirea de funcționalități și caracteristici care pot fi îndeplinite numai de echipamentele unui singur producător, Mindray pentru Echipamentul nr. 1 și DIRUI pentru Echipamentul nr. 4. Această abordare limitează posibilitatea altor furnizori de a oferi echipamente echivalente sau chiar superioare care să satisfacă aceleași nevoi clinice, dar care nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime menționate în caietul de sarcini pentru aceste două

echipamente. Astfel, se poate restrânge competiția și posibilitatea de a alege soluții tehnice alternative.

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă are o obligație legală de a defini necesitatea sa într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametri tehnici care să excludă posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente. Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă nu poate stabili specificațiile tehnice într-un mod discreționar astfel încât, în realitate, cerințele tehnice pot fi îndeplinite fără o justificare obiectivă, doar de un singur model de produs.

Deși Autoritatea Contractantă are responsabilitatea de a determina cu mare acuratețe necesitatea achiziției, Contestatorul susține că aceasta are și o obligație corelativă de a defini specificațiile tehnice într-un mod care să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire. În acest sens, Contestatorul sugerează că cerințele tehnice ar trebui să fie formulate într-un mod care să permită participarea unor alternative tehnice care să respecte cerințele generale de calitate și performanță, fără a restricționa în mod inutil competiția.

Contestatorul aduce în discuție conținutul specificațiilor din caietul de sarcini și afirmă următoarele:

(i) Singurul aparat care îndeplinește și care poate îndeplini toate cerințele pentru Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH” este cel oferit de producătorul Mindray.

(ii) Singurul aparat care îndeplinește și care poate îndeplini toate cerințele pentru Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente” este echipamentul oferit de producătorul DIRUI.

Contestatorul subliniază că toate specificațiile tehnice ale Echipamentului nr. 1 și ale Echipamentului nr. 4 sunt identice sau similare cu cele ale echipamentelor aflate în portofoliile producătorilor menționați mai sus. Contestatorul consideră că este improbabil să existe o coincidență întâmplătoare între prevederile caietului de sarcini și specificațiile tehnice ale echipamentelor menționate.

Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă să furnizeze dovezi cu privire la existența altor echipamente care ar putea îndeplini, în mod cumulat, toate specificațiile tehnice solicitate atât pentru Echipamentul nr. 1, cât și pentru Echipamentul nr. 4.

Contestatorul concluzionează că Autoritatea Contractantă a elaborat specificațiile tehnice referindu-se la parametri tehnici specifici echipamentelor oferite de producătorii Mindray (pentru Echipamentul nr. 1) și DIRUI (pentru Echipamentul nr. 4), încălcând astfel dispozițiile legale în vigoare. Contestatorul susține că Autoritatea ar fi trebuit să utilizeze proceduri precum "consultarea pieței" pentru a se informa corect și complet cu privire la specificul achiziției și să elaboreze documentația de atribuire în acord cu dispozițiile legale. Contestatorul consideră că documentația de atribuire nu asigură o competiție reală și efectivă în procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că modul defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost în mod constant cenzurat de Consiliu, menționând Decizia nr. 633/C9/626 ca un exemplu elocvent. În această decizie, Consiliul a subliniat următoarele aspecte:

- Consiliul a apreciat că producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care pot acoperi necesitățile autorității, au fost discriminați și au fost puși în imposibilitatea de a câștiga contractul.

- Nu ar exista o procedură competitivă deschisă dacă produsul dorit pentru achiziție este stabilit în prealabil înainte de începerea procedurii.

- Autoritatea contractantă a susținut că au fost impuse caracteristici tehnice minime pentru descrierea echipamentelor, dar acest lucru nu înseamnă că nu există o restricție a concurenței atunci când îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice duce la o singură ofertă de produs.

Contestatorul menționează că, în ciuda capacității sale și a altor operatori economici de pe piața de profil de a oferi produse tehnologic superioare celor solicitate de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini, aceștia sunt puși în imposibilitatea de a oferi astfel de echipamente din cauza impunerii unor valori minime/maxime/fixe nejustificate.

Contestatorul citează articolul 35 alineatul (5) din ordonanța, care stipulează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant acces egal la procedura de atribuire și nu trebuie să introducă obstacole nejustificate care să restricționeze concurența între operatorii economici. Refuzul de a accepta produse cu performanțe similare celor fabricate de un anumit producător reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat în acest caz.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat scopul legislației, care este acela de a promova concurența între operatorii economici și de a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu pentru aceștia.

Contestatorul subliniază că prin Decizia menționată, care a condus la anularea procedurii de atribuire, Consiliul a stabilit ca principiu fundamental că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod "obiectiv". Prin specificațiile tehnice care definesc această "necesitate", autoritatea contractantă trebuie să permită oricărui ofertant acces egal la procedura de atribuire, și modul în care aceste specificații sunt stabilite nu poate introduce obstacole nejustificate care să restrângă concurența între operatorii economici.

De asemenea, prin Decizia nr. din data de 12.12.2016, care a avut un obiect similar, Consiliul a reținut următoarele:

"In soluționarea cauzei, ținând cont de criticile formulate de către contestator, prin raportare la documentele aflate la dosar și dispozițiile legale aplicabile, aflate în vigoare, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, atunci când a întocmit documentația necesară demarării procedurii de achiziție publică, nu a avut în vedere și o motivare, din punct de vedere tehnic, a alegerii respectivelor parametri din caietul de sarcini, cum ar fi, spre exemplu, un referat întocmit de un specialist, din care să reiasă, cu obiectivitate, de ce anume îi sunt necesare aceste caracteristici (și nu altele) și care ar fi impactul acestora asupra acțiunilor medicale specifice activității sale.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul, astfel încât să corespundă nevoilor obiective ale autorităților contractante și nicidecum de a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire."

Contestatorul subliniază că producătorii de astfel de echipamente nu ar trebui să fie obstrucționați să participe la procedură prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau care ar putea duce la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

De asemenea, Consiliul a reținut că, sub pretextul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe ale căror valori au fost strict determinate, fără a fi prezentată nicio explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere clinic, sau cum ar fi afectat performanța dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite.

Contestatorul argumentează că, atunci când elaborează documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atingerea scopului urmărit și nivelul de performanță dorit, lăsând la latitudinea ofertanților modul în care vor acoperi aceste cerințe și cum vor atinge nivelul de performanță dorit în funcție de varianta tehnologică propusă de aceștia.

Pe baza acestor argumente, contestatorul solicită ca Consiliul să oblige Autoritatea Contractantă să modifice cerințele din Caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofere și alte tipuri de echipamente decât cele la care s-a raportat Autoritatea Contractantă când a elaborat Caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul solicită ca Consiliul să oblige Autoritatea Contractantă să modifice cerințele din Caietul de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin clarificarea cerințelor neclare din Caietul de sarcini și eliminarea cerințelor restrictive referitoare la Echipamentul nr. 1: "Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH" și la Echipamentul nr. 4: "Linie automata urini cu sedimente."

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legea nr. 554/2004.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... (.....), formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

I. CONTEXT:

Autoritatea contractantă precizează că la 13 septembrie 2023, s-a publicat un anunț de participare (....) în Sistemul Electronic de Achiziții Publice pentru atribuirea unui contract de furnizare de echipamente de laborator în cadrul proiectului "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului".

La data de 25 septembrie 2023, operatorul economic SRL a transmis o contestație (Contestația nr.) în care a solicitat următoarele: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul legii, remedierea documentației de atribuire prin împărțirea contractului în loturi, corectarea specificațiilor tehnice pentru anumite echipamente și prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor; în subsidiar, **cere anularea procedurii de atribuire conform legii, subliniind multiplele aspecte de neconformitate identificate.**

II. Punct de vedere cu privire la SUSPENDAREA procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă precizează că Prezenta procedură de atribuire se referă la achiziția de produse/echipamente finanțate prin PLANUL NAȚIONAL DE REDRESARE ȘI REZILIENȚĂ, Pilonul V: Sănătate și reziliență instituțională, COMPONENTA: 12 - Sănătate, INVESTIȚIA: 1. Dezvoltarea infrastructurii medicale prespitalicești, Investiția specifică: 11.3 Unități de asistență medicală ambulatorie. În cadrul acestui proiect de finanțare, este prevăzut un calendar pentru demararea și semnarea contractelor de achiziție, iar în caz contrar sancțiunea fiind rezilierea contractului de finanțare. În aceeași ordine de idei, privind celeritatea derulării procedurii de atribuire, este de menționat că se dorește achiziționarea într-un termen cât mai scurt a acestor echipamente, pentru a ajunge cât mai repede la beneficiarii finali ai acestor echipamente, respectiv la cetățenii Municipiului și nu numai. În aceeași ordine de idei, în această perioadă se recepționează în cadrul unui alt proiect, noul corp de clădire al Spitalului, corp ce urmează a fi dotat tocmai cu aceste echipamente. Toate aceste motive demonstrează nevoia de finalizare într-o perioadă cât mai scurtă a acestei proceduri de atribuire. În cazul în care Consiliul (și operatorii economici) vor fi de acord cu măsurile de remediere propuse, în acest caz, suspendarea procedurii de atribuire ar conduce la prelungirea nejustificată a procedurii. În sens contrar, în cazul în care se dispune de CNSC măsura anulării procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă poate anula procedura oricând în perioada de desfășurare până la semnarea contractului de achiziție publică, neafectând interesul operatorilor economici, deoarece singurele daune care pot rezulta sunt rezultate din efortul Autorității Contractante care a desfășurat/va desfășura activități de evaluare, și va trebui să reia de la început procedura. Conform legislației în vigoare (art. 58 alin. 6 din Legea 101/2016), este nul contractul semnat fără respectarea termenului legal de așteptare, respectiv fără așteptarea deciziei instanței în cazul unei contestații, prin urmare, procedura de evaluare poate continua până la acest punct. În concluzie, considerăm că nu este demonstrat "paguba iminentă" pentru a se dispune suspendarea procedurii, atât timp cât anularea procedurii și readucerea în situația inițială (reluarea procedurii de atribuire) se poate face în orice etapă a desfășurării procedurii de atribuire (perioada de depunere a ofertelor sau perioada de evaluare a ofertelor), semnarea contractului fiind oricum condiționată de finalizarea dosarului în instanță (CNSC - și Curte de Apel dacă este cazul); Ori pe partea cealaltă, continuarea procedurii, cu măsurile de remediere deja luate, și confirmate de CNSC (și/sau de către Contestator) pot aduce la avantajul desfășurării cu celeritate a procedurii de achiziție publică. Prin urmare, avantajele continuării procedurii, față de situația suspendării procedurii, considerăm că sunt superioare în condițiile în care nu există o "pagubă iminentă". Singura pagubă iminentă fiind doar în situația ipotetică în care s-ar fi semnat și executat contractul cu un alt operator economic decât Contestatorul, dar, oricum acest lucru este imposibil, fiind interzis expres de lege.

III. Punct de vedere cu privire la NELOTIZAREA procedurii

Autoritatea contractantă precizează că, contrar celor susținute de Contestator, procedura de atribuire face parte din proiectul - "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul

Spitalului", proiect în cadrul căruia se achiziționează un număr de 90 de produse și/sau echipamente medicale.

Cele 90 de echipamente medicale au fost împărțite la rândul lor în alte 11 loturi/proceduri în funcție de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea 98/2016, respectiv:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

LOT 1 - ECOGRAFE				
1	Ecograf (Cabinet Endocrine)	buc	1	338.500,00
8	Ecograf performant cu cate 2 sonde (Cabinet Radiologie)	buc	1	338.500,00
23	Ecograf Doppler (Cabinet Cardiologie)	buc	1	396.900,00
31 bis	Ecograf chirurgie (Cabinet Chirurgie)	buc	1	347.958,00
34	Ecograf cu sonda ecograf endovaginala si sonda abdominala (Cabinet Obstetrica - Ginecologie)	buc	1	535.250,00
40	Ecograf Doppler (Cabinet Medicina Interna)	buc	1	338.500,00
41	Ecograf Doppler parti moi + sonda parti moi 18 MHz (Cabinet Reumatologie)	buc	1	356.500,00
45	Ecograf pt. patologia pleuro-pulmonara (Cabinet Pneumologie)	buc	1	252.140,00
59	Ecograf urologie (Cabinet Urologie)	buc	1	528.372,00
68	Ecograf pediatric (Cabinet Pediatrie)	buc	1	338.500,00
77	Ecograf (Explorări funcționale)	buc	1	338.500,00
LOT 2 - LABORATOR + TBC				
81	Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH	buc	1	170.000,00
82	Sistem automat modular biochimie/imunologie	buc	1	675.000,00
83	Analizor automat imunologie	buc	1	175.000,00
84	Linie automata urini cu sedimente	buc	1	250.000,00
85	Analizor automat pentru hemoglobina glicozilata	buc	1	150.000,00
86	Analizor semiautomat alergeni	buc	1	25.000,00
87	Sistem diagnosticare Point of Care	buc	1	32.500,00
88	Microscop trinocular	buc	1	25.000,00
89	Scaun recoltare	buc	1	25.000,00
90	Frigider laborator	buc	1	50.000,00
LOT 3 - IMAGISTICA (Rx)				
10	Aparat Rx digital	buc	1	1.225.000,00
LOT 4 - MAMOGRAF				
9	Mamograf	buc	1	2.380.000,00
LOT 5 - Osteodensitometru				
2	Osteodensitometr u	buc	1	363.427,86
LOT 6 - BFT				
52	Baie galvanica patrucelulara	buc	1	44.345,00
53	Aparat LASER de inalata intensitate	buc	1	62.500,00
54	Aparat diatermie de contact (TECAR)	buc	1	52.000,00
55	Aparat masaj	buc	1	17.950,00

	limfatic			
56	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
57	Deep oscillation	buc	1	50.650,00
58	Baie de parafina	buc	1	8.450,00
LOT 7 - CHIRURGIE				
3	Audiometru	buc	1	12.650,00
4	Endoscop flexibil pt. consult ORL cu camera video	buc	1	30.740,00
5	Aspirator ORL	buc	1	4.497,89
6	Otoscop	buc	1	4.900,00
7	Oglinda frontala	buc	1	6.300,00
31	Trusa instrumentar	buc		100.826,43
32	Electrocauter	buc	1	40.000,00
33	Lampa scialitica cu picior	buc		146.800,00
36	Trusa chirurgie OG	buc	1	27.974,00
50	Lampa examinare cu led	buc	1	12.865,00
51	Motor taiat gips	buc	1	12.870,00
60	Pistol puncții biopsice prostatice Bard	buc	1	7.000,00
61	Set dilatatoare uretrale	buc		24.000,00
62	Trusa instrumentar chirurgical standard urologie	buc	1	49.500,00
63	Uroflowmetru	buc	1	42.500,00
64	Electrocauter	buc	1	40.000,00
65	Aspirator chirurgical	buc	1	13.000,00
LOT 8 - MEDICALE				
11	Dispozitiv de masurare indice glezna- brat	buc	1	9.500,00
19	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
21	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
22	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
24	Defibrilator	buc	1	55.000,00
25	Bicicleta test mașter	buc	1	42.750,00
26	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
27	Oscilometru	buc	1	10.900,00
28	Holter EKG	buc		33.000,00
29	Holter TA	buc		18.010,00
35	Doppler fetal	buc	1	1.475,00
46	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
47	Dinamometru	buc		8.570,00
48	Negatoscop	buc	1	10.000,00
69	Negatoscop	buc	1	10.000,00
49	Pachet Electroencefalograf	buc	1	48.553,00
37	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
38	Holter EKG	buc	1	16.500,00
39	Holter TA	buc	1	9.005,00
67	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
69	Negatoscop	buc	1	10.000,00
78	Spirometru	buc	1	15.000,00
79	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
80	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
LOT 9 - OFTALMOLOGIE				
12	Biomicroscop cu iluminare fundal	buc	1	34.500,00
14	Autorefractometru cu keratometrie	buc	1	26.000,00
15	Tonometru non contact cu jet aer	buc	1	18.900,00
16	Combina oftalmologica 3 aparate	buc	1	93.982,00
18	Proiector cu optotip si teste cromatoscopice	buc	1	9.350,00
LOT 10 - ENDO+COLONO				
30	Combina endocolonoscopie	buc	1	570.000,00

66	Rezectoscop cu monitor, camera, pompa inclus	buc	1	265.000,00
LOT 11 - Cabinet Dermatovenerologic				
42	Aparat fototerapie Dermalight	buc	1	55.000,00

Prin urmare, contrar celor precizate de Contestator, Autoritatea Contractantă a făcut o lotizare a celor 90 de echipamente medicale din cadrul acestui proiect. Acest lucru mai rezultă din denumirea dată din SEAP la fișierul Caietul de sarcini- [....] Caiet de sarcini LOT II Echipamente de laborator.pdf.p7s.

....

Autoritatea contractantă subliniază că nu mai este posibilă o lotizare suplimentară și argumentează această decizie din mai multe puncte de vedere:

1. Aspecte financiare: Autoritatea explică că a angajat o societate specializată pentru a acorda suport în derularea procedurilor de atribuire. Costurile asociate acestei asistențe sunt calculate pentru fiecare lot în parte. Dacă s-ar adăuga mai multe loturi, costurile cu organizarea procedurii de atribuire ar crește semnificativ pentru Autoritatea Contractantă. De asemenea, costurile administrării contractelor și gestionării procedurilor cresc proporțional cu numărul loturilor.

2. Aspecte tehnice: Din punct de vedere tehnic, există mai multe motive pentru care o lotizare suplimentară nu este fezabilă:

a. Timp de derulare a procedurilor: Proiectul care finanțează achiziția echipamentelor medicale are un termen limită de implementare. Se pare că derularea a 90 de proceduri de atribuire ar prelungi semnificativ perioada de evaluare a ofertelor. Aceasta ar presupune că teoretic ar putea câștiga 90 de operatori economici diferiți, ceea ce ar implica analiza a 90 de documente de suport.

b. Numărul maxim de rambursări: În cadrul proiectului, există un număr maxim de 12 solicitări de plată care pot fi făcute. Aceasta înseamnă că ar trebui coordonate toate contractele pentru a obține rambursările. Dacă ar exista un număr mai mare de loturi, procesul ar deveni complex și ar genera întârzieri în plată, cu penalități asociate.

c. Număr de contracte de achiziții raportate: Fiecare procedură trebuie să fie raportată separat în cadrul proiectului. Cu cât sunt mai multe proceduri (loturi), cu atât se cer mai multe resurse financiare și umane pentru gestionarea și administrarea contractelor.

Autoritatea Contractantă susține că o lotizare suplimentară nu este fezabilă din punct de vedere financiar, tehnic și temporal. Aceste considerente sunt menite să justifice decizia de a nu introduce noi loturi în procedura de achiziție publică pentru echipamentele medicale.

Autoritatea contractantă subliniază cu hotărâre că nu s-au impus cerințe de calificare care să restricționeze capacitatea ofertanților de a participa la procedură. Nu au fost stabilite cerințe privind capacitatea economică sau capacitatea tehnică în afara celor obligatorii prevăzute de Legea 98/2016. Astfel, singurele cerințe de calificare sunt cele impuse de lege, respectiv, ofertanții nu trebuie să se încadreze în situațiile de excludere prevăzute la art.

60, 164, 165 și 167 din Legea 98/2016 și trebuie să fie înregistrați legal la Registrul Comerțului.

Deși legislația încurajează lotizarea, autoritatea contractantă subliniază că oportunitatea de a lotiza depinde de capacitatea de a împărți contractul pe segmente care pot fi realizate independent de către operatori economici diferiți. În acest caz, autoritatea contractantă argumentează că nu a considerat potrivit să împartă contractul în loturi. Motivele acestei decizii țin cont de prevederile Directivei 2014/24/UE, care sugerează că raportul sau documentele achiziției trebuie să conțină o prezentare a principalelor motive care susțin alegerea autorității contractante: prevederile recitalului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia *„raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului”*.(...)

Aceste motive pot include restrângerea concurenței, dificultăți tehnice sau costuri ridicate asociate cu împărțirea contractului în loturi, coordonarea complexă a mai multor operatori economici și impactul negativ asupra bunei execuții a contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că împărțirea produselor în 90 de loturi separate, câte unul pentru fiecare produs, ar face execuția contractului dificilă din punct de vedere tehnic și costisitoare. Coordonarea simultană a mai multor operatori pentru diferite loturi ar crește semnificativ complexitatea administrativă și ar genera costuri financiare semnificative.

Autoritatea contractantă subliniază, în conformitate cu decizia citată, abordarea de a nu diviza produsele pe elemente componente sau per produs în cadrul prezentei proceduri. Decizia Civilă nr. 1290 din 20 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel, Secția V-a Contencios Administrativ și Fiscal, a avut în vedere această abordare și a dat următoarele considerente: *„Este adevărat că măsura atribuirii pe loturi a contractului de achiziție favorizează participarea la proceduri a întreprinderilor mici și mijlocii, aceasta fiind și rațiunea modificărilor și transparențizării procedurilor de atribuire. Însă acest deziderat nu trebuie absolutizat, știut fiind că un prim principiu de bază al procedurii de achiziție este acela al interesului public și al cheltuirii resurselor publice în conformitate cu acest interes. Or, în speță, autoritatea contractantă și Consiliul au justificat măsura atribuirii unui singur lot, prin aceea că produsele solicitate sunt corelate, protoxidul de azot neadministrându-se separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal. Totodată, s-a precizat că, din punct de vedere valoric, achiziția protoxidului de azot reprezintă circa 25% din valoarea estimată și există posibilitatea ca, în cazul împărțirii pe loturi, lotul aferent protoxidului de azot să nu se adjucece, creând dificultăți în funcționarea autorității contractante, fiind afectat, astfel, interesul public.*

Prin urmare, justificarea fiind pertinentă și în conformitate cu interesul public urmărit prin achiziționarea produselor supuse achiziției. Curtea nu observă niciun argument pentru care măsura autorității de a atribui contractul într-un singur lot să fie supusă cenzurii instanței de judecată.

Nu pot fi primite argumentele Contestatorei care a susținut că, prin modalitatea de atribuire aleasă de intimat, se înfrânge concurența între potențialii operatori economici participant! la procedura de atribuire sau chiar se împiedică participarea unora, în condițiile în care unii dintre aceștia nu ar fi furnizori/distribuitori ai tuturor produselor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze. Această chestiune ține de specificul contractului a cărei atribuire face obiectul procedurii, având în vedere că protoxidul de azot nu se poate administra separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal, astfel încât măsura adoptată a fost pe deplin justificată de autoritate.

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat faptul că „toți furnizorii de gaze medicale autorizați au în portofoliu toate produsele solicitate”, arătând că furnizarea oxigenului medicinal lichefiat și comprimat și a protoxidului de azot trebuie să se facă de un singur operator economic datorită responsabilității privind trasabilitatea și farmacovigilența.

Așadar, nu pot fi reținute argumentele Contestatorei în sensul lipsei justificării măsurii adoptate. Pe de altă parte, susținerile conform cărora Contestatora nu poate participa la procedura de achiziție, întrucât deține autorizația de punere pe piață a gazului protoxid de azot, însă nu are certificat de bună practică de distribuție angro în termen de valabilitate, nu se poate constitui într-un argument solid pentru constatarea nelegalității documentației de atribuire.

In raport de toate considerentele expuse mai sus, Curtea constată că plângerea este neîntemeiată."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, atât practica la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), cât și practica instanțelor de judecată, nu sunt unitare în ceea ce privește dreptul autorității contractante de a nu subdiviza loturile deja constituite.

În practica recentă, se evidențiază că fragmentarea obiectului contractului cu scopul de a asigura un acces sporit al ofertanților la procedură și o competiție liberă între aceștia nu poate reprezenta singurul obiectiv al procedurii de achiziție publică. Autoritatea contractantă are prerogativa de a stabili, în funcție de circumstanțele specifice, toate detaliile procedurii de atribuire în scopul asigurării unei utilizări eficiente a fondurilor alocate, în concordanță cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Această abordare se regăsește și în deciziile emise de CNSC, printre care relevante sunt următoarele:

- Decizia Consiliului nr. ... din data de 10.01.2019
- Decizia Consiliului nr. ... din 12.11.2020
- Decizia Consiliului nr. ... din 11.07.2022
- Decizia Consiliului nr. din 10.08.2022

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, luând în considerare ansamblul considerentelor expuse anterior, apreciază că cele 10 produse care fac obiectul procedurii îndeplinesc cumulativ cele două condiții prevăzute la

art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Aceste produse sunt destinate unor utilizări identice sau similare, mai precis analizelor de laborator, și fac parte din gama normală de produse furnizate sau comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Conform argumentelor prezentate anterior, intenția contestatoarei de a împărți obiectul procedurii de atribuire, așa cum a fost stabilit de achizitoare, în alte 10 loturi separate nu este susținută de dovezi care să ateste că există mai puțini ofertanți capabili să prezinte autorității contractante oferte pentru toate cele 10 produse ale lotului, în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs în parte.

Autoritatea contractantă subliniază că Curtea de Apel Alba Iulia, în Decizia nr. 511/2022, dosarul nr. 264/57/2022, a hotărât că în cazul unui lot format din 3 produse cu utilizări în același domeniu, procedura nu trebuie împărțită în 3 loturi distincte. Autoritatea contractantă inserează Decizia în cauză.

Autoritatea contractantă subliniază că, aplicând considerentele reținute de instanța de judecată, rezultă că în cazul unui lot format din 10 produse cu utilizări în același domeniu, procedura nu trebuie împărțită în 10 loturi distincte. Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

IV. Punct de vedere cu privire la specificațiile tehnice solicitate

Autoritatea contractantă prezintă punctual în coloana dreaptă punctul de vedere la motivațiile transmise de Contestator (preluate în coloana stângă):

IV. REMEDIEREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE (SPECIFICAȚIILE TEHNICE) AFERENTE: (A) ECHIPAMENTULUI NR. 1 „ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6DIFF CU MODUL RETICULOCITE SI VSH”, (B) ECHIPAMENTULUI NR. 4 „LINIE AUTOMATA URINI CU SEDIMENTE”	
<i>Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în Căruț de sarcini pentru echipamentele: (A) Echipamentul nr. 1: Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH” si (B) Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente”, am constatat ca Autoritatea Contractanta a definit specificațiile tehnice ale acestora cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar, pe aceasta cale nu se poate asigura o concurența reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.</i>	<i>Autoritatea Contractantă nu a făcut decât să precizeze în Caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele care trebuie achiziționate așa cum este menționat la art. 3 alin. (1) litera (rr) din Legea 98/2016: rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv; într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante; coroborate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016: „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”</i>
<i>Potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate fata de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.” Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”</i>	
A. Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH”	

Analizând specificațiile tehnice ale Echipamentului nr. 1: Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSHy am constatat faptul ca Autoritatea Contractanta si-a definit necesitatea prin stabilirea de funcționalități si caracteristici care pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentele unui singur producător (Mindray) si care preiau caracteristicile menționate pe pliantul aparatului "Mindray BC760 & BC-780 AutoHematology Analyzer with ESR" (pe care îl găsiți atașat - Anexa nr.5), inclusiv utilizează acronimele din acesta si stelulele/ asterixurile din textul pliantului, care nu reprezintă acronime folosite in domeniul medical si pe care Autoritatea Contractanta le-a preluat in Caietul de sarcini tară sa le explice. Așadar, parametrii solicitați in specificațiile tehnice cu privire la Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH”, atât cei raportabili cat si cei de cercetare, sunt exprimați ca acronime specifice producătorului Mindray, fară a fi utilizați in domeniul medical si fară fi explicați in termeni specifici domeniului medical, astfel încât sa exprime necesitatea unui diagnostic sau nevoile spitalului, îngrădind astfel posibilitatea altor producători/ operatori economici de a depune oferte, întrucât aceștia nu pot identifica din punct de vedere medical care sunt cerințele Autorității Contractante. Prin urmare, analizând parametrii enumerat! de către Autoritate, ofertanților le va fi extrem de dificil daca nu imposibil sa identifice care sunt cerințele tehnice ale acestui analizor, astfel încât sa își poată da seama daca produsele pe care aceștia le comercializează corespund sau nu acestor solicitărilor si nevoilor Autorității Contractante. Astfel, in cuprinsul Fisei tehnice nr. 1 aferente Echipamentului nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH" (pg. nr. 4 din Caietul de sarcini) au fost solicitați următorii parametri: "Număr de parametri raportabili: minim 41: (sânge integral) WBC, Bas#, Bas%, Neu#, Neu%, Eos#, Eos%, Lym#, Lym%, Mon#, Mon%, IMG#, IMG%, RET%*, RET#*, RHE*, IRF*, LFR*, MFR*, HFR*, RBC, HGB, MCV, MCH, MCHC, RDW-CV, RDW- SD, HCT, NRBC#, NRBC%, PLT, PLT-I,PLT-H, P 1.7-0, MPV, PDW,PCT, P-LCR, P-LCC, EPF, ESR" După cum se poate observa, parametrii solicitați prin Caietul de sarcini pentru Echipamentul nr. 1 sunt identici cu textul pliantului echipamentului Mindray BC-760 & BC-780 Auto Hematology Analyzer with ESR, exprimat in limba engleza: "Number of reportable parameters: 41) WBC, Bas#, Bas%, Neu#, Neu%, Eos#, Eos%, Lym#, Lym%, Mon#, Mon%, IMG#, IMG%, RET%*, RET#*, RHE*, IRF*, LFR*, MFR*, HFR*, RBC, HGB, MCV, MCH, MCHC, RDW-CV, RDW-SD, HCT, NRBC#, NRBC%, PLT, PLT-I,PLT-H, PLT-O, MPV, PDW,PCT, P-LCR, P-LCC, IPF, ESR". Potrivit pliantului, parametrii marcați cu stelule/ asterixuri (care se regăsesc si in specificațiile tehnice solicitate de Autoritatea Contractanta) sunt specifici echipamentului Mindray BC-780, astfel cum rezulta chiar din pliantul echipamentului produs de Mindray, in care apare mențiunea referitoare la stelulele/ asterixurile din text: "Items marked with an asterisk (*) apply only to BC-780", de unde rezulta faptul ca parametrii marcat! cu stelule/ asterixuri sunt specifici echipamentului produs de Mindray. Așadar, in cazul parametrilor de cercetare solicitați in Fisa tehnica nr. 1 a Autorității Contractante apar denumiri de parametri ca: RET-X*,RET-Y*, URF- X*, IRF-Y*, RET-RBC-Y*, RET-RBC-X*, SRBC, LRBC, SMCV, Neu-X, Neu-Y, Neu-Z LYM-X, Lym-Y, Lym-Z, Luni-X, Luni-Y, Lun-Z, Neu-XW, New-YW, Neu-ZW care nu au nici o semnificație medicala in forma solicitata, aceste acronime fiind strict specifice producătorului Mindray si metodei de detecție dezvoltata de acesta. In plus, metoda solicitata de Autoritatea Contractanta, respectiv determinarea ESR/ VSH prin metoda fotometrica este diferența de metoda de referința de tip Westergren recunoscuta de forurile științifice din domeniul medicine! de laborator, respectiv publicațiile ICSH/ International Council for Standardization in Haematology J. M. Jou; Int. Journal of Laboratory Hematology 2011; 33:125-132 si CLSI/Clinical and Laboratory Standards Institute Procedures for the Erythrocyte Sedimentation Rate Test; Approved Standard- Fifth Edition H02-A5, Voi. 31 No. 11; 2011. Prin urmare, consideram solicitarea determinării ESR/VSH prin metoda fotometrica ca fiind restrictiva, întrucât împiedica ofertarea mai multor tipuri de echipamente deținute de alți operatori economici, care utilizează metode/ echipamente echivalente sau chiar superioare. In același timp, menționam faptul ca exista si alte aparate pe piața din Romania care determina VSH/ ESR din același tub cu tubul din care se efectuează hemograma prin alta metoda, respectiv metoda Westergren, recunoscuta de comitetele medicale de standardizare (ICSH si CLSI) si care nu pot participa la licitație, întrucât cerințele Autorității Contractante sunt nejustificat de restrictive, astfel cum am a ratat mai sus.	- Parametrii enumerați in contestatie ca acronime sunt prescurtări uzitate in practica de lucru curentă pentru denumirile complete ale parametrilor. - De altfel in cadrul procedurii de atribuire mai sunt depuse 2 contestații, in care nici unul din ceilalți petenți nu a avut obiecții la acronimele indicate. - Metoda fotometrica este o metoda care oferă posibilitatea unor cantitati mai mici de proba biologica (sânge) si care este foarte utila pentru analizele pediatrice. Prin urmare, considerăm nefondate susținerile Contestatorului
---	--

(B) Echipamentului nr. 4 „Linie automata urini cu sedimente”	
In ceea ce privește Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente” am constatat faptul ca specificațiile tehnice din Caietul de sarcini trimit fără echivoc către un singur producător de analizoare de urina si sediment si anume către echipamentul producătorului DIRUI. Analizările din portofoliul DIRUI sunt singurele de pe piața din Romania care îndeplinesc in totalitate specificațiile tehnice din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4) solicitate pentru Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente”, respectiv echipamentul: FUS-360 pentru analiza sedimentului urinar si respectiv echipamentul H-1600 pentru analiza stripurilor de urina. Cele doua analizoare mai sus menționate, se pot combina într-o linie automata de urina, ce se regăsește de asemenea in portofoliul producătorului DIRUI sub denumirea comerciala: MUS-3600. In continuare vom evidenția specificațiile tehnice restrictive ce sunt îndeplinite doar de analizoarele mai sus menționate, ele fiind singurele din piața ce se încadrează complet in cerințele din Caietul de sarcini, astfel cum au fost solicitate pentru Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente” limitând posibilitatea altor operatori economici, care utilizează tehnologii echivalente si chiar superioare, de a participa la procedura de licitație publica demarata de Autoritatea Contractanta.	Și in prezenta contestație, și prezentul Contestator face trimitere la producători diferiți, rezultând că pe piață se regăsesc minim 3 producători care produc aceste echipamente medicale. Având în vedere că în documentația de atribuire nu s-au impus cerințe de capacitate, decât - înscrierea la Registrul Comerțului (sau echivalent), comercianții se pot asocia sau se pot subcontracta pentru a aduce aceste echipamente.
Referitor la cerința nr. 2 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): „Linia automata sa fie compusa din doua analizoare ce comunica intre ele ce trebuie sa efectueze atât analiza automata a sedimentelor urinare prin identificare, clasificare si numărare cat si chimia urinei, si sa poată lucra pe care unitate se dorește aleatoriu” o consideram restrictiva întrucât analizorul pe care dorim sa-l propunem are in componenta lui 3 module distincte, unul ce efectuează chimie urinara, al doilea modul pentru determinarea sedimentului urinar si al treilea modul pentru microscopie. Linia automata pe care dorim sa o propunem efectuează examenul complet de urina, utilizând modulele menționate mai sus. Așadar, cerința de a utiliza doua analizoare separate care comunica intre ele, o consideram restrictiva, întrucât, restricționează in mod nejustificat, dreptul de participare al operatorilor economic care dețin tehnologii similare si care au aceeași finalitate.	Cerința ca cele 2 analizoare să comunice între ele este o cerință normală, și o necesitate pentru Autoritatea Contractantă. De altfel asta este și scopul unei "linii automate" - de a reduce cât mai puțin interacțiunea cu acest echipament și ca acesta să realizeze singur cât mai multe operații, scăzând riscul unor erori, în concluzie considerăm că cerința este una întemeiată.
Referitor la cerința nr. 3 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): "Analizorul de sedimente sa efectueze identificarea si clasificarea automata a următorilor parametri: eritrocite normale, microcite, leucocite, distribuție, grup de globule albe, celule epiteliale nescuamoase, celule epiteliale tubulare, lactobacili, oxalati de calciu, acid uric cristale, spermatozoizi, cristal de fosfat de magneziu, si amoniu observam ca întreaga gama de parametri menționați se regăsesc ca atare in pliantul analizorului DIRUI FUS-360 atașat (Anexa nr. 6) si ca atare o consideram extrem de restrictiva. Trebuie sa observam ca parametrul "lactobacili" este caracteristic doar acestui tip de analizor, nici un alt sistem echivalent din piața neoferind acest parametru.	Se acceptă eliminarea cerinței
Referitor la cerința nr. 4 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): "Analizorul de sedimente sa folosească tehnologia imaginii de tip flux" pe care o consideram restrictiva deoarece analizorul de sediment urinar pe care dorim sa-l propunem utilizează metoda citometriei in flux cu fluorescența, metoda cel puțin la fel de precisa si care oferă rezultate exacte pentru sedimentul urinar. De asemenea, trebuie sa observam ca metoda solicitata in caietul de sarcini se regăsește ca atare in pliantul analizorului DIRUI FUS-360.	Se acceptă ca analizorul de sedimente să folosească și alte tipuri de tehnologii. în loc de: "Analizorul de sedimente sa folosească tehnologia imaginii de tip flux" Se modifică si se va citi: "Analizorul de sedimente sa folosească tehnologii de imagini"
Referitor la cerințele nr. 10 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): "Analizorul de sedimente sa permită stocarea a minim 150.000 de rezultate care sa include rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie si rezultate QC", putem sa observam ca ea se regăsește in aceasta forma in pliantul analizorului de sedimente urinare DIRUI FUS-360 si o consideram extrem de restrictiva, ea nefiind îndeplinita de nici un alt analizor de sediment urinar din piața. Analizorul de sediment urinar pe care dorim sa-l propunem permite stocarea unui număr de 100.000 de rezultate de pacient cu toate informațiile aferente, număr pe care-l consideram suficient pentru acoperirea nevoilor oricărui laborator de analize medicale.	Această solicitare a fost inclusă datorită faptului că la ultima evaluare RENAR s-a solicitat vizualizarea din memoria analizorului a rezultatelor pacienților si rezultatelor controlului extern. Se acceptă modificarea astfel: în loc de: " Analizorul de sedimente sa permită stocarea a minim 150.000 de rezultate care sa include rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie si rezultate QC " Se modifică si se va citi: " Analizorul de sedimente sa permită stocarea a minim 100.000 de rezultate care sa include rezultate ale pacienților> inclusiv imagini de microscopie si rezultate QC "

Referitor la cerința nr. 13 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): "Analizorul de chimie a urinei sa aibă ca principiu de testare colorimetrie fotoelectrică pentru elementele de chimie, iar pentru elementele fizice si chimice metoda refracției si absorbanta transmitantei", putem sa observam ca cerința se regăsește ca atare in pliantul analizorului de chimie urinara DIRUI H-1600 si o consideram restrictiva datorita modului in care aceasta a fost formulata. Analizoarele de chimie urinara din piața, inclusiv analizorul pe care dorim sa-l propunem, utilizează ca metode de detecție fotometria de reflectanta si refractometria pentru determinarea parametrilor uzuali de chimie urinara de pe stripul de test.	Se acceptă și alte tehnologii în loc de: "Analizorul de chimie a urinei sa aibă ca principiu de testare colorimetrie fotoelectrică pentru elementele de chimie, iar pentru elementele fizice si chimice metoda refracției si absorbanta transmitantei" Se modifică si se va citi: "Analizorul de chimie a urinei sa aibă ca principiu de testare colorimetrie fotoelectrică (sau echivalent) pentru elementele de chimie, iar pentru elementele fizice si chimice metoda refracției si absorbanta transmitantei (sau echivalent)"
Referitor la cerința nr. 14 din Caietul de sarcini (Fisa tehnica nr. 4): "Analizorul de chimie a urinei sa determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonic, protein, nitrit, leucocite, glucoza, valoarea Ph, greutatea specifica. Sa aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, microalbumina, creatinine, calciu urinar", putem sa observam ca aceasta se regăsește ca atare in pliantul analizorului de chimie urinara DIRUI H-1600 si este extrem de restrictiva cu privire la parametrii declarați ca opționali "acid ascorbic si calciu urinar", Precizam ca acești parametri se determina in mod uzual pe analizoarele de biochimie si nu sunt determinați de nici un alt analizor de chimie urinara de pe piața. Având in vedere cele ce preced, apreciem faptul ca, in ceea ce privește Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH” si Echipamentul nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente”. Autoritatea Contractanta si-a definit necesitatea prin stabilirea de funcționalități si caracteristici care pot fi îndeplinite cumulativ, pentru fiecare in parte, doar de echipamentele unui singur producător, respectiv, Mindray, in cazul Echipamentului nr. 1 si DIRUI in cazul Echipamentului nr. 4, astfel cum am a ratat mai sus, deși pe piața de profil exista numeroase alte echipamente care, in fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare. In aceste condiții este eliminata posibilitatea operatorilor economici de a furniza echipamente echivalente sau chiar superioare din punct de vedere calitativ si clinic si care conduc la satisfacerea aceleiași necesități, dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice minimale precizate in cadrul Caietului de sarcini pentru Echipamentul nr. 1 si pentru Echipamentul nr. 4. Autoritatea Contractanta are obligația legala de a-si defini necesitatea într-un mod obiectiv si nu prin stabilirea unor parametrii tehnici care exclud posibilitatea ofertei mai multor modele de echipamente. Autoritatea Contractanta nu poate stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, cerințele tehnice sa poată fi îndeplinite, fără o justificare obiectiva, doar de un singur model de produs. Deși Autoritatea Contractanta trebuie sa-si determine cu mare acuratețe necesitatea achiziției, totuși, aceasta are si obligația corelativa de a defini specificațiile tehnice de a sa maniera in cat sa permită o concurența efectiva in procedura de atribuire. Din cuprinsul specificațiilor din Caietul de sarcini se poate observa ca: (i) singurul aparat care îndeplinește si care poate îndeplini toate cerințele Echipamentului nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH” este cel oferit de producătorul Mindray, astfel cum am a ratat mai sus; (ii) singurul aparat care îndeplinește si care poate îndeplini toate cerințele Echipamentului nr. 4: „Linie automata urini cu sedimente” este echipamentul oferit de producătorul DIRUI, astfel cum am a ratat mai sus. Având in vedere faptul ca toate specificațiile tehnice ale Echipamentului nr. 1 si ale Echipamentului nr. 4 sunt identice sau similare cu cele ale echipamentelor aflate in portofoliile producătorilor menționați mai sus, credem ca este improbabil sa existe o coincidenta întâmplătoare intre prevederile Caietului de sarcini si specificațiile tehnice ale echipamentelor mai sus menționate. In acest sens, pentru a elimina orice dubiu cu privire la veridicitatea afirmațiilor noastre, solicitam Consiliului sa oblige Autoritatea Contractanta la furnizarea dovezilor potrivit cărora exista si alte echipamente care ar putea îndeplini, in mod cumulat, toate specificațiile tehnice solicitate, atât in ceea ce privește Echipamentul nr. 1 cat si Echipamentul nr. 4. Așadar, din cele prezentate mai sus, apreciem faptul ca, si in acest caz. Autoritatea Contractanta a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin raportare la parametrii tehnici specifici echipamentului oferit de producătorul Mindray - in ceea ce privește Echipamentul nr. 1 si ale producătorului DIRUI - in ceea ce privește echipamentul nr. 4, pe aceasta cale fiind inculcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 si ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. In ipoteza in care Autoritatea nu ar dispune de informațiile necesare pentru a-si defini necesitatea într-un mod obiectiv, facem precizarea ca legiuitorul pune la dispoziția acesteia o serie de instrumente pentru pregătirea achiziției (de ex. art. 139 — 140 din Legea nr. 98/2016 care reglementează procedura „consultării de piața”) ce au	Se acceptă următoarea modificare în loc de: "Analizorul de chimie a urinei sa determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonic protein, nitrit, leucocite, glucoza, valoarea Ph, greutatea specifica. Sa aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, microalbumina, creatinine, calciu urinar" Se modifică si se va citi: "Analizorul de chimie a urinei sa determine următorii parametri: corp cetonic, urobilinogen, bilirubina, protein, nitrit, leucocite, glucoza, valoarea Ph, greutatea specifică"

tocmai scopul de a asigura o informare corectă și completă cu privire la specificul achiziției pe care Autoritatea Contractantă urmează să deruleze, astfel încât aceasta să poată elabora o documentație de atribuire care, pe de o parte să îi satisfacă necesitatea, iar pe de altă parte să fie în acord cu dispozițiile legale. În schimb, ținând seama de modul în care a fost elaborată această documentație de atribuire, Autoritatea Contractantă nu a întreprins toate diligentele necesare pentru a elabora o documentație de atribuire care să asigure o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire. Acest mod defectuos de elaborare a caietului de sarcini a fost censurat în mod constant de Consiliu, un exemplu elocvent fiind Decizia nr. 633/C9/626 prin care s-au reținut următoarele: „Astfel, Consiliul apreciază că au fost discriminați producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesitățile autorității, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se stabilește anterior demarării procedurii produsul ce se dorește a fi achiziționat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, pentru descrierea echipamentelor, s-au impus caracteristici tehnice minimale, dar aceasta nu înseamnă că nu este restrânsă concurența dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs. După cum a precizat și contestatoarea, deși și ea și alți operatori economici care activează pe piața de profil au capacitatea de a oferi produse superioare din punct de vedere tehnologic celui solicitat de autoritatea contractantă prin specificațiile caietului de sarcini și care corespund necesităților obiective ale unei autorități de bună-credință, este pusă în imposibilitatea de a oferi un astfel de echipament, motivat de impunerea unor valori minime/maxime/fixe nejustificate. Conform art. 35 alin. (5) din ordonanța, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de produse cu performanțe similare celor fabricate de [...] reprezintă în mod evident un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Autoritatea contractantă a nesocotit scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici." Prin decizia în cauză, care a condus chiar la anularea procedurii de atribuire, Consiliul a stabilit cu valoare de principiu că necesitatea achiziției trebuie identificată într-un mod „obiectiv”, iar, prin specificațiile tehnice care definesc „necesitatea”, autoritatea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici. Similar, prin Decizia nr. 2177/C7/2514 din data de 12.12.2016 care a avut un obiect similar, Consiliul a reținut următoarele:

„În soluționarea cauzei, ținând cont de criticile formulate de către contestator, prin raportare la documentele aflate la dosar și dispozițiile legale aplicabile, aflate în vigoare, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, atunci când a întocmit documentația necesară demarării procedurii de achiziție publică, nu a avut în vedere și o motivare, din punct de vedere tehnic, a alegerii respectivelor parametrii din caietul de sarcini, cum ar fi, spre exemplu, un referat întocmit de un specialist, din care să reiasă, cu obiectivitate, de ce anume îi sunt necesare aceste caracteristici (și nu altele), și care ar fi impactul acestora asupra acțiunilor medicale specifice activității sale. [...]

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul, astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorităților contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Prin urmare, producătorii unor astfel de aparate nu ar trebui obstrucționați să participe la procedura, prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură să da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul a reținut că, sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe ale căror valori au fost strict determinate, tară să fie prezentată vreă explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectat aceasta performanța dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite. [...]

Într-adevăr, atunci când elaborează documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de necesitățile proprii desfășurării activității sale specifice, însă acest fapt nu trebuie să se producă cu îngreunarea drepturilor concurențiale ale operatorilor economici și nici cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Consiliul considera că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atingerea scopului urmărit și nivelul de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care acesta îl dorește în funcție de varianta tehnologică propusă de aceștia."

Având în vedere cele mai sus menționate, solicităm Consiliului să oblige Autoritatea Contractantă la modificarea cerințelor din Caietul de sarcini astfel încât să permită operatorilor economici să ofereze și alte tipuri de echipamente decât cele la

care s-a raportat Autoritatea Contractanta atunci când a elaborat Caietul de sarcini. Având în vedere cele mai sus menționate, solicitam Consiliului și oblig Autoritatea Contractanta la modificarea cerințelor Caietului de sarcini astfel încât să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv prin clarificarea cerințelor neclare din Caietului de sarcini și eliminarea cerințelor restrictive referitoare la Echipamentul nr. 1: „Analizor automat hematologie 6DEFF cu modul reticulocite și VSH” și la Echipamentul nr. 4: „Linie automată urini cu sedimente”. În drept, invocăm dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016; dispozițiile Legii nr. 98/2016; Legea nr. 554/2004.	
--	--

Având în vedere cele precizate punctual la fiecare punct transmis de Contestator, precum și modificările pe care Autoritatea Contractantă le-a realizat punctual acolo unde a considerat că este necesar, Autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată contestația depusă de SRL și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante, precizând următoarele:

I. SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Contestatorul precizează că susținerile Autorității Contractante, așa cum au fost detaliate în Punctul sau de vedere, sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora pentru motivele care vor fi prezentate în continuare. În cazul formulării unei contestații asupra documentației de atribuire, este necesară suspendarea procedurii pentru a evita anularea acesteia și pentru a preveni eventualele prejudicii atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați de această procedură.

Conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "*Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi afectate, inclusiv asupra interesului public.*"

Deoarece până la momentul formulării acestor concluzii scrise, Autoritatea Contractantă nu a remediat în totalitate aspectele invocate prin contestație, nici măcar prin măsurile de remediere publicate în SEAP la data de 05.10.2023, este evident că operatorii economici interesați de această procedură se află în continuare în incapacitatea de a depune o ofertă în termenul stabilit în documentație, deoarece nu se cunoaște dacă CNSC va dispune remedierea documentației de atribuire.

Autoritatea Contractantă invocă faptul că procedura de atribuire este finanțată prin Planul Național de Redresare și Reziliență, în cadrul căruia este prevăzut un calendar pentru demararea și semnarea contractelor de achiziție, amenințând cu rezilierea contractelor de finanțare în caz contrar. De asemenea, Autoritatea Contractantă subliniază nevoia achiziționării echipamentelor cât mai curând posibil.

Cu toate acestea, potrivit art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, contractul încheiat înainte de emiterea deciziei de soluționare a contestației de către CNSC sau instanța de judecată sau cu nerespectarea acestei decizii este lovit de nulitate absolută.

În aceste condiții, până la soluționarea tuturor contestațiilor depuse în fața CNSC privind această procedură de atribuire, Autoritatea Contractantă nu poate semna contractul de achiziție publică, deoarece orice persoană interesată poate adresa instanței de judecată solicitarea constatării nulității absolute a contractului.

Mai mult decât atât, o astfel de cale de atac ar contravine intereselor Autorității Contractante, care nu ar putea încheia contractul de atribuire până la soluționarea acesteia, conform prevederilor art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate în prezentul text și în contestație, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. NELOTIZAREA PROCEDURII

Contestatorul subliniază, conform celor susținute de către Autoritatea Contractantă în Punctul său de vedere, că procedura de atribuire face parte din proiectul "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului, " proiect în cadrul căruia se achiziționează un număr de 90 de produse și/sau echipamente medicale.

Autoritatea Contractantă susține faptul că cele 90 de echipamente medicale au fost împărțite, la rândul lor, "în alte 11 Loturi/Proceduri, în funcție de prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

(b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv."

LOT 1 - ECOGRAFE				
1	Ecograf (Cabinet Endocrine)	buc	1	338.500,00
8	Ecograf performant cu cate 2 sonde (Cabinet Radiologie)	buc	1	338.500,00
23	Ecograf Doppler (Cabinet Cardiologie)	buc	1	396.900,00
31 bis	Ecograf chirurgie (Cabinet Chirurgie)	buc	1	347.958,00
34	Ecograf cu sonda ecograf endovaginala si sonda abdominala (Cabinet Obstetrica - Ginecologie)	buc	1	535.250,00
40	Ecograf Doppler (Cabinet Medicina Interna)	buc	1	338.500,00
41	Ecograf Doppler parti moi + sonda parti moi 18 MHz (Cabinet Reumatologie)	buc	1	356.500,00
45	Ecograf pt. patologia pleuro-pulmonara (Cabinet Pneumologie)	buc	1	252.140,00
59	Ecograf urologie (Cabinet Urologie)	buc	1	528.372,00
68	Ecograf pediatric (Cabinet Pediatrie)	buc	1	338.500,00
77	Ecograf (Explorări funcționale)	buc	1	338.500,00
LOT 2 - LABORATOR + TBC				
81	Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH	buc	1	170.000,00
82	Sistem automat modular biochimie/imunologie	buc	1	675.000,00
83	Analizor automat	buc	1	175.000,00

	imunologie			
84	Linie automata urini cu sedimente	buc	1	250.000,00
85	Analizor automat pentru hemoglobina glicozilata	buc	1	150.000,00
86	Analizor semiautomat alergeni	buc	1	25.000,00
87	Sistem diagnosticare Point of Care	buc	1	32.500,00
88	Microscop trinocular	buc	1	25.000,00
89	Scaun recoltare	buc	1	25.000,00
90	Frigider laborator	buc	1	50.000,00
LOT 3 - IMAGISTICA (Rx)				
10	Aparat Rx digital	buc	1	1.225.000,00
LOT 4 - MAMOGRAF				
9	Mamograf	buc	1	2.380.000,00
LOT 5 - Osteodensitometru				
2	Osteodensitometr u	buc	1	363.427,86
LOT 6 - BFT				
52	Baie galvanica patrucelulara	buc	1	44.345,00
53	Aparat LASER de inalata intensitate	buc	1	62.500,00
54	Aparat diatermie de contact (TECAR)	buc	1	52.000,00
55	Aparat masaj limfatic	buc	1	17.950,00
56	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
57	Deep oscillation	buc	1	50.650,00
58	Baie de parafina	buc	1	8.450,00
LOT 7 - CHIRURGIE				
3	Audiometru	buc	1	12.650,00
4	Endoscop flexibil pt. consult ORL cu camera video	buc	1	30.740,00
5	Aspirator ORL	buc	1	4.497,89
6	Otoscop	buc	1	4.900,00
7	Oglinda frontala	buc	1	6.300,00
31	Trusa instrumentar	buc		100.826,43
32	Electrocauter	buc	1	40.000,00
33	Lampa scialitica cu picior	buc		146.800,00
36	Trusa chirurgie OG	buc	1	27.974,00
50	Lampa examinare cu led	buc	1	12.865,00
51	Motor taiat gips	buc	1	12.870,00
60	Pistol puncții biopsice prostatice Bard	buc	1	7.000,00
61	Set dilatatoare uretrale	buc		24.000,00
62	Trusa instrumentar chirurgical standard urologie	buc	1	49.500,00
63	Uroflowmetru	buc	1	42.500,00
64	Electrocauter	buc	1	40.000,00
65	Aspirator chirurgical	buc	1	13.000,00
LOT 8 - MEDICALE				
11	Dispozitiv de masurare indice glezna-brat	buc	1	9.500,00
19	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
21	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
22	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
24	Defibrilator	buc	1	55.000,00
25	Bicicleta test	buc	1	42.750,00
26	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
27	Oscilometru	buc	1	10.900,00
28	Holter EKG	buc		33.000,00
29	Holter TA	buc		18.010,00
35	Doppler fetal	buc	1	1.475,00
46	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
47	Dinamometru	buc		8.570,00

48	Negatoscop	buc	1	10.000,00
69	Negatoscop	buc	1	10.000,00
49	Pachet Electroencefalograf	buc	1	48.553,00
37	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
38	Holter EKG	buc	1	16.500,00
39	Holter TA	buc	1	9.005,00
67	Monitor funcții vitale	buc	1	39.100,00
69	Negatoscop	buc	1	10.000,00
78	Spirometru	buc	1	15.000,00
79	Oscilometru Doppler	buc	1	10.900,00
80	Electrocardiograf	buc	1	29.000,00
LOT 9 - OFTALMOLOGIE				
12	Biomicroscop cu iluminare fundal	buc	1	34.500,00
14	Autorefractometru cu keratometrie	buc	1	26.000,00
15	Tonometru non contact cu jet aer	buc	1	18.900,00
16	Combina oftalmologica 3 aparate	buc	1	93.982,00
18	Proiector cu optotip si teste cromatoscopice	buc	1	9.350,00
LOT 10 - ENDO+COLONO				
30	Combina endocolonoscopie	buc	1	570.000,00
66	Rezectoscop cu monitor, camera, pompa inclus	buc	1	265.000,00
LOT 11 - Cabinet Dermatovenerologic				
42	Aparat fototerapie Dermalight	buc	1	55.000,00

Contestatorul subliniază că, conform celor susținute de către Autoritatea Contractantă în Anunțul de participare și în Punctul său de vedere, Autoritatea Contractantă nu a procedat la divizarea pe loturi a procedurii, ci la divizarea contractului în proceduri distincte de licitație.

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a aplicat și interpretat greșit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, încălcând principiul transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că Autoritatea Contractantă a divizat contractul în 12 proceduri distincte, până la această dată, în SEAP au fost publicate doar 5 anunțuri de participare, dintre care și Anunțul de participare aferent prezentei proceduri. Prin urmare, din cele 12 proceduri/loturi menționate de Autoritatea Contractantă în Punctul său de vedere, au fost publicate în SEAP doar următoarele 5 anunțuri de participare pentru derularea procedurilor de licitație deschisă pentru furnizarea echipamentelor/produselor medicale în cadrul proiectului: „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului":

1. Anunț de participare ...- Furnizare ecografe în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului " (Lotul 1);

2. Anunț de participare nr. ... - Furnizare echipamente de laborator în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului " (Lotul 2 - prezenta procedura);

3. Anunț de participare nr. ... - Furnizare Osteodensitometru în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului " (Lotul 5);

4. Anunț de participare nr. ... Furnizare Aparat RX Digital în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului ” (Lotul 3); și precizează că în anunțul de participare, valoarea estimată a acestei proceduri este de 1.457.750,00 lei și nu de 1.225.000,00 lei, așa cum a menționat Autoritatea Contractantă în Punctul său de vedere.

5. Anunț de participare nr.- Furnizare Mamograf în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului ” (Lotul 4).

Contestatorul subliniază că, deoarece nu au fost publicate toate anunțurile de participare pentru toate cele 12 proceduri, există riscul de divizare artificială a contractului de către Autoritatea Contractantă, ceea ce ar conduce la o subevaluare a contractului de achiziție publică și ar evita aplicarea anumitor proceduri de atribuire prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Potrivit art. 11 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.”

Contestatorul subliniază că, prin divizarea contractului pe mai multe proceduri, nu se poate verifica, la momentul de față, respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, nerespectându-se astfel principiul transparenței. Există riscul unei divizări artificiale a contractului în următoarele moduri:

1. Prin divizarea contractului, Autoritatea Contractantă ar putea să inițieze proceduri directe de atribuire pentru următoarele Proceduri/Loturi, deoarece acestea se află sub valoarea prag prevăzută de lege:

(i) Lot 6 - BFT - valoare 246.795,00 lei;

(ii) Lot 9 - Oftalmologie - valoare 182.732,00 lei;

(iii) Lot 12 - Echipamente medicale - Cabinet TBC - valoare 102.473,99 lei.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.”*

2. Există riscul ca Autoritatea Contractantă să nu publice anunțul de participare în JOUE pentru următoarele Proceduri, deoarece valoarea acestora este sub pragul prevăzut de dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

(i) Lot 6 - BFT: valoare 246.795,00 lei;

(ii) Lot 7 - Chirurgie: valoare 576.423,32 lei;

(iii) Lot 8 - Medicale: valoare 563.463,00 lei;

(iv) Lot 9 - Oftalmologie: valoare 182.732,00 lei;
(v) Lot 10 - ENDO + COLON: valoare 835.000,00 lei;
(vi) Lot 11 - Cabinet Dermatovenerologie: valoare 273.725 lei;
(vii) Lot 12 - Echipamente medicale - Cabinet TBC: valoare 102.473,99 lei.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.”

Contestatorul subliniază că toate cele 90 de produse/echipamente menționate de către Autoritatea Contractantă în Punctul său de vedere fac parte din cadrul unui singur proiect finanțat prin PNRR, corespund aceleiași nevoi a Autorității Contractante și contribuie la îndeplinirea unui scop comun, respectiv la: „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului ” (Proiectul din care fac parte cele 12 Proceduri divizate).

Astfel, așa cum s-a reținut în speța nr. 1187 de pe site-ul ANAP (<https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/114/false>): „În cazul achizițiilor care îndeplinesc aceeași funcție tehnico-economică atât în desfășurarea activității curente a autorității contractante, cât și pentru implementarea unui/unor proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, valoarea estimată se va calcula prin cumularea acestora, indiferent de sursa de finanțare. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de lege.”

Contestatorul subliniază că, pentru asigurarea respectării prevederilor legale și pentru o evaluare reală a contractului de achiziție publică, precum și pentru asigurarea respectării procedurilor prevăzute de legislația achizițiilor publice, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să procedeze la împărțirea contractului pe loturi și nu la divizarea artificială a acestuia.

Potrivit Art. 16 din Legea nr. 98/2016:

“(1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege.

“(11) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.

“(2) Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevanța în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.”

Potrivit Art. 17 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o lucrare sau servicii, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(2) În cazul în care valoarea cumulată a loturilor este egală sau mai mare decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1), procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică pentru atribuirea fiecărui lot, indiferent de valoarea estimată a acestuia."

Potrivit art. 17 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („HG nr. 395/2016”):

"(1) Autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în funcție de următoarele aspecte:

- a) valoarea estimată a achiziției;*
- b) complexitatea contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit;*
- c) îndeplinirea condițiilor specifice de aplicare a anumitor proceduri de atribuire.*

(2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului/acordului-cadru, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă implementează proiecte finanțate din fonduri nerambursabile și/sau având ca obiect cercetarea-dezvoltarea, prevederile prezentului articol se aplică prin raportare la durata contractului de finanțare/proiect."

Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă a procedat la divizarea contractului fără a ține cont de dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contrar celor susținute de aceasta.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *"În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;*
- b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.*

Or, după cum se poate observa, Autoritatea Contractantă nu a motivat, în concret, care au fost criteriile pentru care a procedat la o astfel de divizare a contractelor, prin raportare la condițiile prevăzute de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016."

Contestatorul consideră că divizarea efectuată de către Autoritatea Contractantă nu pare să aibă nicio logică în raport cu legislația achizițiilor publice. Echipamentele și produsele din cadrul acestei proceduri nu sunt similare și nu fac parte din gama normală de produse furnizate sau

comercializate de operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Autoritatea Contractantă a inclus în Lotul/Procedura nr. 2 - Laborator + TBC (procedura contestată) echipamente medicale precum:

- (i) Microscopul trinocular (echipament de laborator);
- (ii) Scaunul pentru recoltare (echipament de laborator);
- (iii) Frigiderul pentru laborator (echipament de laborator), împreună cu diferite analizoare de hematologie, biochimie, urină, imunologie, detectarea alergenilor și alte echipamente utilizate în departamentul de urgență.

Acestea ar fi trebuit să fie incluse în Lotul/Procedura nr. 12 - Echipamente medicale - Cabinet TBC, alături de alte echipamente de laborator similare:

- (i) Hota bacteriologică (echipament de laborator);
- (ii) Balanța analitică (echipament de laborator);
- (iii) Microscop (echipament de laborator);
- (iv) Centrifugă (echipament de laborator);
- (v) Pipetă automată (echipament de laborator);
- (vi) Distilator apă (echipament de laborator);
- (vii) Agitator (echipament de laborator).

Astfel, se apreciază că următoarele echipamente din Procedura/Lotul 2 (procedura contestată), respectiv: (i) Microscopul trinocular; (ii) Scaunul pentru recoltare; (iii) Frigiderul pentru laborator, ar fi trebuit să fie incluse în Procedura/Lotul 12, deoarece toate echipamentele din Lotul 12 reprezintă echipamente de laborator similare și, prin urmare, se pot regăsi în gama normală de produse a operatorilor economici de pe piața din România. Contestatorul consideră, de asemenea, că cele 7 echipamente (analizoare) menționate în cadrul Procedurii nr. 2, reprezintă echipamente independente cu scopuri diferite și pentru a asigura o concurență reală și efectivă pe piața din România, acestea ar trebui să facă parte, fiecare în parte, din loturi diferite:

"1. Analizorul automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH - este un echipament de hematologie;

2. Sistem automat modular biochimie/ imunologie-este un echipament de biochimie/ imunologie;

3. Analizor automat imunologie - este un echipament de imunologie care determina parametri imunologici;

4. Linie automata urini cu sedimente - este un echipament utilizat pentru examinarea urinei;

5. Analizor automat pentru hemoglobina glicozilata - este un echipament care identifica nivelul de glucoza din sânge;

6. Analizor semiautomat alergeni - este un aparat destinat efectuării de analize pentru alergeni;

7. Sistem diagnosticare Pointof Care-este un echipament utilizat in cadrul departamentului de urgenta;

8. Microscop trinocular - echipament care poate fi utilizat atat pentru bacteriologie, cat si pentru hematologie;

9. Scaun recoltare - mobilier medical;

10. Frigider laborator - mobilier medical".

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și solicită constatarea faptului că aceasta nu a justificat în mod corespunzător decizia de a nu atribui contractul pe loturi, conform art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să divizeze echipamentele/produsele pe care intenționează să le achiziționeze astfel încât participarea la procedură să fie accesibilă întreprinderilor mici și mijlocii.

Deși legislația achizițiilor publice nu impune în mod explicit Autorității Contractante să împartă achiziția pe loturi, ea are obligația de a asigura un cadru concurențial cât mai larg și de a evita restrângerea artificială a concurenței în achizițiile publice. Autoritatea Contractantă ar trebui să analizeze oportunitatea divizării contractului în funcție de necesități obiective, pentru a permite participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă a inclus în această procedură de atribuire nu mai puțin de 10 produse/echipamente diferite, inclusiv 7 sisteme medicale separate (analizoare), fiecare cu funcții independente pentru analize de hematologie, biochimie, imunologie, urină, precum și alte echipamente medicale diverse (microscop trinocular, scaun de recoltare, frigider de laborator). Aceasta acțiune nu ar fi în favoarea Autorității Contractante, deoarece va conduce la creșterea prețului contractului. Contestatorul subliniază că majoritatea operatorilor economici de pe piața din România nu dețin aceste produse în portofoliul lor, deoarece sunt utilizate în scopuri distincte, sunt autonome și au funcționalități proprii.

Așadar, Contestatorul consideră că divizarea procedurii în mai multe loturi, în conformitate cu art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, nu ar crea dificultăți economice sau tehnice Autorității Contractante, având în vedere resursele acesteia și faptul că aceasta are departamente juridice și de achiziții publice dedicate. Contestatorul argumentează că autoritățile contractante nu ar trebui să conceapă sau să strutureze achizițiile cu scopul de a restrânge artificial concurența sau de a favoriza sau dezavantaja anumiți operatori economici, conform principiilor Directivei 2014/24/UE.

Contestatorul citează art. 50 din Legea nr. 98/2016, care interzice conceperea sau structurarea achizițiilor cu scopul de a excepta acestea de la aplicarea legii sau de a restrânge artificial concurența. Conform contestatorului, inclusiv anumite echipamente/produse în Lotul 12 pentru a respecta legea nu ar fi avut un impact negativ asupra Autorității Contractante.

Mai mult decât atât, Contestatorul susține că inclusiv împărțirea procedurii în 10 loturi nu ar afecta în niciun fel Autoritatea Contractantă din punct de vedere financiar sau tehnic, ci, dimpotrivă, ar aduce beneficii financiare substanțiale Autorității.

Contestatorul afirmă că în cazul în care operatorii economici ar fi obligați să se asocieze pentru a participa la procedura de atribuire, oferta lor ar fi mult mai mare. Având în vedere că cele 10 echipamente sunt dificil de găsit în cadrul unui singur operator economic, diferența de preț ar depăși considerabil valoarea de 15.000 de lei, care este valoarea estimată a procedurii.

De asemenea, contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă a invocat în mod eronat ipoteza împărțirii contractului în 90 de loturi distincte, deși nu a existat nicio cerere în acest sens. De asemenea, 80 dintre echipamente nu fac obiectul contestației, deoarece sunt parte a altor proceduri distincte. Prin urmare, argumentele Autorității Contractante nu pot fi luate în considerare, deoarece se referă la alte proceduri de atribuire care nu sunt relevante pentru contestație.

Contestatorul susține că procedura poate fi împărțită în mai multe moduri, fără a crea dificultăți economice sau tehnice pentru Autoritatea Contractantă. Propunerile includ împărțirea în 10 loturi, câte unul pentru fiecare echipament/produs, sau în 5 loturi distincte: un lot pentru cele 7 analizoare și un alt lot pentru celelalte echipamente/produse. O altă opțiune ar fi un singur lot pentru cele 7 analizoare, iar echipamentele/produsele de la punctele 8, 9 și 10 să fie incluse în Lotul 12, deoarece conțin și alte echipamente similare de laborator.

Contestatorul apreciază că împărțirea procedurii conform celor prezentate nu ar crea dificultăți economice sau tehnice pentru Autoritatea Contractantă. Mai mult, aceasta ar aduce beneficii Autorității Contractante, deoarece prin asigurarea unui mediu concurențial, conform legii, ar putea obține oferte financiare la prețuri mai mici decât dacă operatorii economici ar fi forțați să se asocieze pentru a participa la procedură.

III. REMEDIEREA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE (SPECIFICAȚIILE TEHNICE) AFERENTE: (A) ECHIPAMENTULUI NR. 1 „ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6DIFF CU MODUL RETICULOCITE SI VSH”, (B) ECHIPAMENTULUI NR. 4 „LINIE AUTOMATA URINI CU SEDIMENTE”

(A) FISA TEHNICA 1 - ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6 DIFF CU MODUL RETICULOCITE SI VSH

Contestatorul evidențiază că, în cadrul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă a menținut anumite specificații tehnice care au un impact negativ asupra concurenței. Aceste specificații sunt legate de două echipamente: (A) "Fisa tehnica nr. 1: Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH" și (B) "Fisa tehnica nr. 4: Linie automata urini cu sedimente."

Contestatorul subliniază că în contestația sa anterioară a demonstrat clar că specificațiile tehnice inițiale restrâng concurența, deoarece conduc la un singur producător, și anume Mindray, și la un singur model de analizor - BC760/780. Aceasta se datorează faptului că cerința pentru un "analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH/ESR" specifică un singur producător, Mindray, care oferă un astfel de analizor. Contestatorul a argumentat că denumirea și specificațiile tehnice au restricționat participarea altor producători.

De asemenea, Contestatorul atrage atenția asupra faptului că în cadrul contestației a arătat că cerința pentru un "analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH/ESR" nu este justificată, având în vedere că majoritatea producătorilor oferă analizoare de hematologie care măsoară reticulocite, dar doar Mindray oferă un analizor care măsoară și VSH/ESR. Contestatorul a subliniat că termenii "VSH" (viteza de sedimentare a hematiilor) și "ESR" (erythrocyte sedimentation rate) sunt echivalente și, prin

urmare, nu este clar de ce Autoritatea Contractantă menține această cerință specifică.

De asemenea, Contestatorul face referire la alte specificații tehnice, cum ar fi cerința pentru numărul minim de parametri raportabili, volumul de probă, ecranul tactil incorporat, funcția de comunicație bidirecțională și altele, care par să fie formulate într-un mod care avantajează în mod specific un singur producător, în acest caz, Mindray. Contestatorul susține că aceste cerințe specifice nu sunt justificate și ar trebui să fie eliminate sau modificate pentru a permite participarea altor furnizori.

În concluzie, Contestatorul subliniază că specificațiile tehnice menținute de Autoritatea Contractantă limitează în continuare concurența și solicită eliminarea sau modificarea acestor specificații pentru a permite participarea mai multor furnizori la procedură, permițând astfel o competiție reală și efektivă.

(B) FISA TEHNICA 4 - SPECIFICAȚII TEHNICE LINIE AUTOMATA URINI CU SEDIMENTE

Contestatorul subliniază că specificațiile tehnice menținute de Autoritatea Contractantă restricționează concurența și nu permit accesul egal pentru toți operatorii economici la procedura de atribuire, în contradicție cu prevederile legale ale legislației achizițiilor publice. Mai precis, Contestatorul se concentrează pe specificația tehnică referitoare la "Linia automata urini cu sedimente" și evidențiază mai multe puncte de contestație legate de aceasta.

În primul rând, Contestatorul arată că cerința inițială care specifică că "Linia automata sa fie compusa din doua analizoare ce comunica intre ele" este restrictivă, deoarece impune un număr fix de două module în linia automată, fără justificare adecvată. Contestatorul susține că această restricție este nejustificată, având în vedere că pe piață există furnizori care oferă linii automate de analiză a urinei cu trei module analitice care folosesc tehnologii complementare pentru a asigura rezultate precise. Contestatorul solicită eliminarea acestei restricții și acceptarea liniei automate cu trei module.

În al doilea rând, Contestatorul contestă specificația tehnică referitoare la tehnologia folosită de "Analizorul de sedimente," care menționează "tehnologia imaginii de tip flux." Contestatorul susține că intenționează să propună o linie automată care utilizează o altă metodă de măsurare a sedimentelor urinare, și anume citometria în flux cu fluorescență. Contestatorul consideră că specificația tehnică, așa cum este redactată, este restrictivă și solicită acceptarea citometriei în flux cu fluorescență ca metodă de măsurare a sedimentelor urinare.

Contestatorul invocă prevederile legale din Legea achizițiilor publice pentru a susține că specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal pentru toți operatorii economici la procedura de atribuire și să nu favorizeze sau elimine anumiți operatori economici sau produse. El consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat aceste prevederi prin modul în care au fost elaborate specificațiile tehnice, introducând restricții nejustificate care duc la discriminare și la limitarea concurenței.

Contestatorul solicită astfel ca Autoritatea Contractantă să revizuiască specificațiile tehnice în concordanță cu prevederile legale și să elimine

restricțiile care nu sunt justificate, astfel încât să se asigure o competiție reală și efectivă între toți operatorii economici interesați.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se rețin următoarele:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt. Considerații preliminare

Contestatorul remarcă că Autoritatea Contractantă a inițiat o procedură de achiziție publică pentru furnizarea de echipamente de laborator în cadrul proiectului "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul.....". Această procedură a fost estimată la o valoare de 1.577.500 de lei.

După analiza prevederilor documentației de atribuire, contestatorul constată următoarele:

- Procedura nu a fost structurată pe loturi, cu toate că produsele solicitate nu sunt similare, ceea ce încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal.

- Prevederile documentației de atribuire conțin specificații tehnice restrictive și discriminatorii, care pot bloca în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a inclus în structura procedurii 10 echipamente diferite, cu funcționalități diferite, autonome și independente, care nu sunt destinate utilizării comune. Majoritatea acestor echipamente sunt analizoare destinate unor departamente diferite, iar celelalte sunt produse auxiliare sau de mobilier. Acest lucru nu face parte din portofoliul obișnuit al operatorilor economici care activează în acest domeniu.

Contestatorul detaliază următoarele poziții:

(i) Poziția 1 - Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH.

(ii) Poziția 2 - Sistem automat modular biochimie/imunologie.

(iii) Poziția 3 - Analizor automat imunologie.

(iv) Poziția 4 - Linie automată urini cu sedimente.

(v) Poziția 5 - Analizor automat pentru hemoglobină glicozilată.

(vi) Poziția 6 - Analizor semiautomat alergeni.

(vii) Poziția 7 - Sistem de diagnostic Point of Care.

(viii) Poziția 8 - Microscop trinocular.

(ix) Poziția 9 - Scaun de recoltare.

(x) Poziția 10 - Frigider de laborator.

Mai mult, Autoritatea Contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, care nu permit accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire. Acest lucru elimină opțiunea ofertării de produse echivalente care ar satisface aceleași necesități obiective la același nivel de calitate.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă restrânge în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție, creând un obstacol care restrânge concurența. Această acțiune încalcă scopul legii privind achizițiile publice de a asigura achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Contestatorul solicită ca Consiliul să oblige Autoritatea Contractantă să modifice cerințele din caietul de sarcini pentru a permite operatorilor economici să ofere și alte tipuri de echipamente decât cele menționate și să creeze premisele asigurării unei concurențe reale în procedura de atribuire. De asemenea, solicită clarificarea cerințelor neclare din caietul de sarcini și eliminarea cerințelor restrictive referitoare la cele zece poziții menționate anterior.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legea nr. 554/2004.

II. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE SUB ASPECTUL NEDIVIZĂRII ÎN LOTURI A PROCEDURII

2.1. Considerații generale privind respectarea principiului liberei concurenței în materia achizițiilor publice

Contestatorul subliniază necesitatea respectării legislației concurențiale în contextul achizițiilor publice. Conform articolului 1 din Legea nr. 98/2016, scopul acestei legi este asigurarea cadrului legal necesar pentru realizarea achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Legea nr. 98/2016 transpune principiile Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice, care interzic autorităților contractante să conceapă sau să structureze achizițiile într-un mod care ar restrânge artificial concurența, de exemplu, favorizând sau dezavantajând în mod nejustificat anumite operatori economici.

Legislația privind achizițiile publice, la nivel european și național, impune autorităților contractante obligația de a asigura că concurența se manifestă în mod liber în cadrul procedurilor de achiziție publică și nu este restricționată în niciun fel. Contestatorul subliniază că acțiunile sau inacțiunile autorităților contractante pot avea un impact negativ asupra concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De exemplu, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE) a emis recomandări către autoritățile contractante pentru a limita riscul restrângerii concurenței în cadrul procedurilor de achiziție publică. Aceste recomandări includ stabilirea loturilor într-un mod care să motiveze societățile mai mici care nu ar putea depune ofertă pentru întregul contract să participe la licitație. Astfel, modul în care sunt stabilite loturile licitației poate restrânge sau spori concurența pe piața licitației publice.

Din perspectivă concurențială, activitatea autorităților contractante intră sub incidența Legii nr. 21/1996 (Legea Concurenței). Dispozițiile acestei legi se aplică actelor și faptelor care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, săvârșite nu doar de întreprinderi (operatori economici), ci și de autoritățile și instituțiile administrației publice centrale sau locale, în măsura în care acestea, prin deciziile emise sau prin reglementările adoptate, intervin în operațiuni de piață și influențează concurența direct sau indirect.

Contestatorul menționează că articolul 8 din Legea Concurenței interzice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale și ale entităților către care acestea își deleagă atribuțiile, care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, cum ar fi limitarea libertății comerțului sau autonomiei întreprinderilor, exercitate cu respectarea

reglementărilor legale sau stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor.

Astfel, contestatorul subliniază importanța respectării legislației concurențiale în contextul achizițiilor publice și susține că aceasta este esențială pentru asigurarea unei concurențe libere și corecte în procedurile de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că obligația autorităților contractante de a respecta legislația concurențială este consacrată atât de legislația achizițiilor publice, cât și de Legea Concurenței.

El menționează că în deciziile Consiliului Concurenței s-a stabilit constant că piața relevantă pe care se evaluează efectul unor eventuale fapte anticoncurențiale este piața licitației în sine. Prin urmare, orice limitare a concurenței afectează întreaga piață relevantă, care este reprezentată de piața licitației publice.

De asemenea, Contestatorul subliniază că încălcarea articolului 8 din Legea Concurenței poate fi săvârșită și de către autoritățile publice. Cu titlu de exemplu, el menționează că Consiliul Concurenței a constatat încălcarea dispozițiilor articolului 8 din Legea Concurenței de către Ministerul Sănătății Publice pentru neorganizarea de licitații pentru realizarea anumitor programe de sănătate naționale, ceea ce a înlăturat posibilitatea manifestării concurenței.

În contextul cazului prezentat, prin modul în care autoritatea contractantă a stabilit loturile, se consideră că aceasta a încălcat atât legislația concurențială, cât și legislația privind achizițiile publice, afectând concurența pe piața relevantă a procedurii de achiziție publică. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a structurat procedura de achiziție publică într-un mod care limitează concurența și încalcă astfel prevederile legale.

2.2. Legislația în materia achizițiilor publice impune reguli de strictă interpretare privind împărțirea pe loturi a procedurilor de atribuire și elaborarea specificațiilor tehnice

Contestatorul subliniază că, conform legii și prevederilor legii nr. 98/2016, este imperativ să se asigure nerestricționarea concurenței și să se faciliteze accesul unui număr cât mai mare de operatori economici la procedurile de atribuire. Aceasta este o cerință legală fermă și, conform articolului 50 din aceeași lege:

"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elementele acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elementele acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

Contestatorul face de asemenea trimitere la prevederile din articolul 18 alin. (1) și (3) ale aceleiași legi, care stipulează:

"(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) Sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) Fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv."

De asemenea, contestatorul subliniază articolul 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care afirmă:

"(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului."

Contestatorul subliniază toate aceste prevederi legale pentru a demonstra că autoritățile contractante trebuie să respecte în mod riguros regulile de divizare a achizițiilor pe loturi. Aceasta, conform lui, este esențială pentru a asigura o concurență reală și pentru a permite operatorilor economici mici și mijlocii să participe la proceduri de atribuire, așa cum este prevăzut de lege.

Contestatorul amintește că prevederile legale menționate au fost în mod constant interpretate și aplicate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) în diferite cazuri, unde CNSC a obligat autoritățile contractante să respecte regulile stricte privind divizarea achizițiilor pe loturi. Se face referire la câteva cazuri relevante, în special la Decizia nr. ...12.2020:

"Potrivit documentației de atribuire, obiectul achiziției pentru lotul nr. 14 - Aparatură de Laborator este constituit de achiziția unui număr de patru echipamente medicale, după cum urmează: (a) aparat probe coagulare; (b) analizor Hematologie; (c) analizor Biochimie; (d) Analizor Coagulare. [...]"

Din analiza compoziției lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie, respectiv aparatură de laborator, ele sunt produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unul de altul. Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunui altul din celelalte trei."

Contestatorul mai amintește și alte cazuri, precum decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 2017/3574, în care CNSC a reținut:

"Prin urmare, Consiliul urmează a determina caracterul de similaritate al produselor grupate în cadrul celor 2 loturi încât respectivele grupări să respecte condițiile legale de a îndeplini, în mod cumulativ, rigorile:

de a avea utilizări identice sau similare;

de a face parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în domeniu. (...)"

Prin urmare, alcătuirea loturilor prin gruparea de produse și echipamente pe considerente de loc de utilizare - ATI și Bloc operator - este eronată, fiind efectuată cu eludarea dispozițiilor art. 18 alin. (3) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aducându-se astfel atingere implicită scopului organizării procedurii de atribuire, dar și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice consacrate de art. 2 din același act normativ, criticile contestatoarei SC PANSIPROD DISTRIBUȚIE SRL fiind astfel întemeiate."

Prin aceste exemple, contestatorul dorește să evidențieze că CNSC a pus în aplicare și a susținut în mod consecvent regulile de divizare a achizițiilor pe loturi, în concordanță cu prevederile legale menționate. Aceasta arată importanța respectării acestor reguli pentru a asigura o concurență reală și pentru a permite participarea întreprinderilor mici și mijlocii în procedurile de atribuire.

Contestatorul subliniază importanța împărțirii achizițiilor pe loturi în conformitate cu reglementările legale și practica precedentă a CNSC. Se face referire la Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. ..., în care CNSC a stabilit că:

"Raportat la dispozițiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislația anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărțirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achizițiilor publice, scopul fiind acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la proceduri de atribuire și de a încuraja astfel concurența. În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica temeinic decizia de a nu atribui contractul pe loturi. [...]"

Analizând produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire și natura diferită a acestora, Consiliul apreciază că la această procedură de atribuire concurența reală ar putea fi asigurată doar prin participarea unor asocieri de operatori economici, iar în condițiile în care asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, caracterul restrictiv al modului de întocmire al documentației de atribuire este demonstrat [...]"

În consecință, Consiliul apreciază că față de cele mai sus menționate, singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența o constituie împărțirea pe loturi a achiziției, ca singură modalitate de a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006."

Se face referire și la Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. ..., unde CNSC a susținut:

"Din economia dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că, autoritatea contractantă are obligația de a justifica decizia sa de a nu atribui contractul pe loturi, însă, o astfel de justificare nu trebuie să fie una superficială, doar pentru a demonstra formal că obligația instituită de legiuitor în sarcina sa a fost îndeplinită, având în vedere, în principal, impactul direct al unei astfel de decizii asupra întreprinderilor mici și mijlocii, și, implicit, asupra asigurării unui cadru concurențial adecvat. [...]"

Astfel cum a fost reținut mai sus, prin prezenta procedură se urmărește achiziționarea a două tipuri de echipamente de laborator care funcționează independent, nu reprezintă un tot unitar, au funcționalități diferite și sunt

destinate unor scopuri diferite, respectiv unul efectuează analize de biochimie, iar celălalt de hematologie. În concluzie, nu poate fi reținut argumentul autorității contractante din cadrul strategiei de contractare, cum că obiectul procedurii nu poate fi divizat ca dimensiune sau pe baze calitative. Mai mult, nici justificările prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, referitoare la acest aspect, nu pot fi reținute, dat fiind că deși cele două analizoare deserveșc același compartiment, ele nu sunt interdependente, fiind destinate efectuării unor analize diferite, astfel că achiziționarea lor separată nu afectează activitatea laboratorului. De asemenea, nici personalul insuficient de care dispune autoritatea contractantă în cadrul serviciului achiziției, nu poate constitui un motiv suficient pentru constatarea caracterului legal al deciziei de nedivizare pe loturi a prezentei achiziției."

Contestatorul argumentează astfel că divizarea pe loturi este esențială pentru a asigura concurența reală și pentru a permite întreprinderilor mici și mijlocii să participe la procedurile de atribuire, conform scopurilor și regulilor legale.

2.3. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 și 141 din Legea nr. 98/2016 când a stabilit componența Procedurii și nu a împărțit-o pe loturi

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă solicită 10 produse distincte, cu funcționalități autonome și independente, care nu sunt destinate utilizării comune. Aceste produse sunt:

- "(i) Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH;*
- (ii) Sistem automat modular biochimie/imunologie;*
- (iii) Analizor automat imunologie;*
- (iv) Linie automată urini cu sedimente;*
- (v) Analizor automat pentru hemoglobină glicozilată;*
- (vi) Analizor semiautomat alergeni;*
- (vii) Sistem diagnosticare Point of Care;*
- (viii) Microscop trinocular;*
- (ix) Scaun recoltare;*
- (x) Frigider laborator."*

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a greșit prin faptul că a decis să nu împartă aceste produse în mai multe loturi diferite, ceea ce contravine prevederilor legale. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să justifice temeinic decizia de a nu împărți achiziția pe loturi. Legea impune ca Autoritatea să se asigure că deciziile sale privind alcătuirea loturilor nu restricționează concurența și permit participarea cât mai largă a IMM-urilor în procedură.

Conform interpretării dispozițiilor legale, alcătuirea loturilor trebuie să includă doar produse similare, astfel încât atunci când Autoritatea dorește să includă mai multe produse distincte într-un lot unic, trebuie să se asigure că ambele condiții - similaritatea produselor și respectarea rigorilor legislative - sunt îndeplinite simultan.

Contestatorul evidențiază că calificarea produselor drept "produse similare" nu poate fi făcută exclusiv pe baza naturii lor, ci trebuie să fie evaluată în funcție de:

a) Destinația utilizării acestora - cele 10 produse solicitate sunt folosite în departamente diferite ale Spitalului, îndeplinind funcții specifice și total distincte. Prima condiție, astfel, nu este îndeplinită.

b) Includerea acestor produse în gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață. În acest context, este evident că majoritatea operatorilor economici, în special IMM-urile, nu comercializează produse aferente unor utilizări complet distincte, fără nicio legătură între ele, așa că nici a doua condiție nu este îndeplinită.

Contestatorul argumentează că cele 10 produse solicitate în cadrul procedurii îndeplinesc scopuri total distincte și nu sunt interdependente. Ele sunt independente și autonome, cu funcționalități proprii și distincte. De exemplu, sistemul automat modular biochimie/imunologie îndeplinește două scopuri diferite, aferente departamentelor diferite, și, prin urmare, nu poate fi considerat un produs similar, conform prevederilor legale și menționează că analizoarele solicitate sunt pe deplin independente și autonome, deserving funcții diferite. De exemplu, analizorul de biochimie și analizorul de imunologie au doar o componentă comună - analizarea probelor de sânge - dar îndeplinesc roluri complet diferite. Nu există interdependență între ele, iar funcționarea unuia nu afectează funcționarea celuilalt. Prin urmare, nu există justificare pentru nevoia Autorității contractante de a solicita un astfel de sistem modular integrat, deoarece aceste sisteme funcționează simultan.

De asemenea, contestatorul subliniază că destinația utilizării acestor produse nu este comună pentru toate cele 10 produse solicitate, și ele nu fac parte din gama normală de produse furnizate de către operatorii economici care activează pe piață. Ca atare, ele nu se pot încadra în categoria "produselor similare," așa cum este definită în Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă condițiile reglementate de aceasta.

Contestatorul menționează că cele 10 echipamente solicitate nu pot intra în categoria legală de „produse similare”, având în vedere că:

Produsul solicitat	Producătorii relevanți din piața de
Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite si VSH	Este un echipament utilizat în cadrul departamentului de hematologie pentru determinarea formulei leucocitare a sângelui. Tipul de probă folosit este sângele integral.
Sistem automat modular biochimie/imunologie	Este echipament utilizat pentru în cadrul departamentului de chimie/biochimie .
Analizor automat imunologie	Este un echipament utilizat în cadrul departamentului de imunologie pentru determinarea a diferiți parametri imunologici din ser/plasmă și unele teste din urină și lichid amniotic.
Linie automată urini cu sedimente	Este echipament utilizat pentru examinări urinare (sumar urinar si sediment). Tipul de probă folosit este urina.
Analizor automat pentru hemoglobină glicozilată	Este echipament utilizat pentru în cadrul departamentului de chimie/biochimie .
Analizor semiautomat alergeni	Este echipament utilizat pentru în cadrul departamentului de alergologie .
Sistem diagnosticare Point of Care	Este un echipament utilizat în cadrul departamentului de urgență.
Microscop trinocular	Un echipament care poate fi folosit atât pentru bacteriologie , cât si pentru hematologie . De regulă nu poate fi folosit același microscop pentru ambele

	departamente.
Scaun recoltare	Acesta se folosește în punctele de recoltare, care se află în afara laboratorului.
Frigider laborator	Frigiderul de laborator poate să păstreze în condiții de siguranță reactivi/soluzii/materiale destinate diferitelor compartimente din laborator.

Astfel, Contestatorul deduce că cele zece echipamente sunt menite pentru utilizări cu totul diferite, în departamente diferite, ceea ce face clar că destinația lor de utilizare nu este similară în niciun fel. De asemenea, este important de remarcat că aceste produse nu sunt disponibile în întregime în portofoliul obișnuit al furnizorilor care activează pe piață, ceea ce limitează fără nicio justificare posibilitatea de a formula o ofertă unică. În detaliu:

Produsul solicitat	Producătorii relevanți din piața de
Analizor automat hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH	Sysmex, Abbott, Mindray, Beckman Coulter, Siemens, Horiba
Sistem automat modular biochimie/imunologie	Abbot, Simens, Mindray, Roche
Analizor automat imunologie	Siemens, Abbott, Roche, Beckman Coulter, Mindray, Snibe, Diasorin
Linie automată urini cu sedimente	Siemens, Roche, Beckman Coulter, Dirui, Elektronika 77, Sysmex
Analizor automat pentru hemoglobină glicozilată	Sebia
Analizor semiautomat alergeni	BiomeriueX
Sistem diagnosticare Point of Care	Roche Diagnostics, Siemens
Microscop trinocular	Optika, Leika
Scaun recoltare	
Frigider laborator	

În ceea ce privește produsele "scaun recoltare" și "frigider laborator," care nu intră în domeniul nostru de specializare, nu am putut identifica informații concludente despre producătorii relevanți de pe piața de profil. Prin urmare, nici a doua condiție, reglementată de art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu este îndeplinită.

Subliniem încă o dată că în cazul secției de laborator, Consiliul a stabilit în mod constant că echipamentele medicale, cum ar fi analizoarele diferite, cum ar fi analizorul de biochimie și cel de hematologie în acea speță particulară, nu se încadrează în categoria "produselor similare" conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și necesită achiziționarea lor în loturi separate.

Oricum, având în vedere caracterul independent al acestor echipamente, achiziționarea separată a fiecărui produs solicitat în cadrul Procedurii nu ar avea nicio influență asupra eficienței actului medical și a activității obișnuite a Spitalului. Din perspectiva Autorității contractante, obiectivul final al Procedurii este achiziționarea produselor solicitate, și nu încheierea unui singur contract cu un singur operator economic pentru o valoare semnificativă. Numărul de contracte pe care Autoritatea le încheie (fie pentru un lot global, fie pentru mai multe loturi) nu are relevanță.

În schimb, gruparea mai multor echipamente distincte și independente într-un singur lot global limitează nejustificat concurența în cadrul Procedurii, blocând accesul unor operatori economici care nu pot furniza toate aparatele

solicitate prin același lot, dar ar putea depune oferte pentru unele dintre acestea.

De asemenea, Contestatorul menționează că prin gruparea echipamentelor într-un singur lot, fără justificare obiectivă și reală pentru compoziția sa nelegală, Autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice. În această situație, este evident că prețurile unitare obținute vor fi mult mai mari decât în cazul în care fiecare aparat medical ar fi solicitat în cadrul unui lot distinct, ceea ce ar permite participarea unui număr mai mare de ofertanți, lărgind astfel piața și promovând concurența.

Contestatorul precizează că operatorii economici interesați care nu vor oferta întreaga gamă de aparate medicale solicitate prin acest lot vor fi excluși, fie prin descurajarea de a participa la procedură, fie prin respingerea ofertelor acestora ca neconforme. De asemenea, se subliniază că, după cum se va arăta mai jos, unele produse sunt descrise în mod excesiv de detaliat de către Autoritatea contractantă și conduc, cu precădere, spre echipamente unice ale anumitor producători. Prin urmare, simplul fapt că producătorii față de care Autoritatea contractantă și-a raportat specificațiile echipamentelor grupate în acest lot sunt diferiți atestă faptul că aceste echipamente nu sunt produse similare. Acestea nu fac parte nici în accepțiunea Autorității, nici în gama normală de produse a acelorași producători sau furnizori, conform informațiilor publice disponibile.

Prin urmare, se restricționează astfel nu doar ofertarea pentru poziții individuale din cadrul lotului, dar și pentru întreaga Procedură, rezultând o restrângere nelegală a liberei concurențe și o încălcare flagrantă a prevederilor legale mai sus expuse. Documentația de atribuire pare să fi fost elaborată după o ofertă deja preconstituită, într-o manieră de natură să excludă concurența, și nu după criterii obiective raportate la necesități reale.

În susținerea criticilor, Contestatorul redă considerentele reținute de Consiliu prin Decizia nr. ... - prin care a constatat nelegalitatea alcătuirii unui lot global ce conținea 5 sisteme medicale diferite, ce sunt integral aplicabile în cazul de față. De asemenea, redăm considerentele reținute de Consiliu prin Decizia ... într-o speță similară în care a dispus lotizarea unui lot global conținând 8 tipuri diferite de analizoare în 8 loturi distincte, considerente integral aplicabile cazului de față.

"Se observă din deciziile amintite că Instanțele de judecată au avut în vedere la luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi similaritatea și interdependența, și nu încăperea sau secția din spital în care vor fi amplasate echipamentele. Despărțirea în cinci loturi distincte a echipamentelor din lotul 4, după cum judicios a remarcat contestatoarea, este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii. Conform cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004, autoritățile publice locale (în care se poate include prin analogie și Spitalul Medgidia) au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii. Această creștere se poate realiza prin divizarea lotului 4 și, implicit, diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

Cu alte cuvinte, unitatea spitalicească nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate cele cinci tipuri de echipamente, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând neacceptarea divizării pe loturi fiind întemeiate, cele 5 echipamente având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă ar trebui să își modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării echipamentelor lotului 4 și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte pentru cele 5 echipamente, dar, divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic într-o procedură de atribuire pe loturi. Prin urmare, dacă cererea de divizare este întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire pentru lotul contestat.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi a procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii pentru lotul 4”

Contestatorul precizează că această practică bogată și constantă a Consiliului în materia controlului de legalitate al împărțirii de loturi a fost recent nuanțată și prin Decizia nr. ..., în cuprinsul căreia Consiliul a reținut, în mod temeinic și legal, că: "Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice. Aceasta are responsabilitatea de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici."

Altfel, achizitoarea nu poate forța un operator economic să îi furnizeze toate cele opt tipuri de echipamente, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita. În circumstanțele reținute mai sus, dacă nu o afectează cu nimic lotizarea achiziției, iar o astfel de lotizare - cum s-a evidențiat - îi este absolut necesară contestatoarei și altor profesioniști care pot furniza anumite tipuri de echipamente, pentru a putea accede la licitația pendinte, Consiliul consideră că unitatea administrativă nu are niciun motiv să refuze realizarea ei. Nu doar destinația generală (identificarea tulpinilor patogene și a agenților patogeni) este aceea care decide lotizarea achiziției, primordială fiind obligația autorității de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția. Altfel spus, nimic nu oprește autoritatea să divizeze achiziția chiar dacă obiectul ar fi identic.

Dimpotrivă, Strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare în mod activ posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea. Interpretarea este conformă cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o

concurență cât mai extinsă posibil, pe care îl urmăresc directivele în materie. Ea este, în plus, de natură să faciliteze accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, obiectiv spre care tind respectivele directive (a se vedea, de pildă. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/ 12, EU:C:2013:646, punctul 34, și Hotărârea din 27 noiembrie 2019, Tedeschi și Consorziolo Stabile Istant Service, C- 402/18, EU:C:2019:1023, punctul 391).

Toate acestea au fost confirmate recent de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor într- o altă contestație formulată de subscrisa, într-o procedură în care autoritatea contractantă alcătuiase structura procedurii într-o manieră similară: *"Din analiza componentei lotului nr. 3 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie, respectiv aparatură de laborator, ele sunt produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele. Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele sunt utilizate pentru analize de laborator în cadrul Ambulatoriului Integrat din cadrul Spitalului Râmnicu Sărat, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiasi lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte."*

În aceste condiții, justificările autorității contractante din punctul de vedere nr. .., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .., de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul că echipamentele din componența lotului fac parte din categoria de echipamente cu aceeași destinație, doar pentru analize de laborator, ținând cont de anumite rațiuni de tipologie pentru a nu crea premisele și a nu pune în dificultate operatorii economici, considerând că nu a îngrădit niciun drept al operatorilor economici, dând posibilitatea tuturor operatorilor de a participa la procedură, individual sau prin asociere, cu alți operatori economici, nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici.

Contestatorul subliniază că, în lumina tuturor argumentelor anterior expuse, solicităm Consiliului să constate că Autoritatea contractantă, în compunerea Procedurii, a încălcat nejustificat prevederile art. 50 și 141 din Legea nr. 98/2016, afectând astfel libera concurență.

Prin urmare, Contestatorul consideră că este necesară restructurarea Procedurii și împărțirea acesteia în 10 loturi distincte, respectând dispozițiile legale menționate în această contestație. Această restructurare trebuie să includă solicitarea fiecărui echipament din cadrul Procedurii printr-un lot distinct; solicită împărțirea Procedurii în cel puțin 8 loturi distincte, astfel încât fiecare dintre cele 6 sisteme de analize diferite să fie solicitat printr-un lot distinct, iar un alt lot pentru celelalte produse (microscop, scaun, frigider).

III. NELEGALITATEA SPECIFICAȚIILOR TEHNICE IMPUSE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

3.1. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive

Contestatorul subliniază că, în strânsă legătură cu prevederile legale în vigoare care reglementează obligația de împărțire pe loturi și criteriile pe care Autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere în acest sens (mai sus redate, în esență), Legea nr. 98/2016 reglementează, de asemenea, și obligația autorităților contractante de a nu îngreuna libera concurență (accesul la procedură) prin modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice aferente procedurii.

Conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca: *"(...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante."*

Potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Totodată, notăm că, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "[2] Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice NU precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici NU se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

În acest sens, învedăm Consiliului că, potrivit considerentului (74) al Directivei 24/2014: *"(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor."*

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință."

Contestatorul subliniază că principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu titlu exemplificativ, Contestatorul aduce în discuție interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene într-o cauză având drept obiect atribuirea unui contract de achiziții publice pentru produse medicale, respectiv cauza C-413/17. Curtea a statuat că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE nu impun autorității contractante să acorde prevalență caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale sau rezultatului funcționării acestora, ci impun respectarea principiilor egalității de tratament și proporționalității în elaborarea specificațiilor tehnice.

Conform considerentului (35) al Directivei 2014/24, achiziția nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei sau de restrângere artificială a concurenței. Principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie respectate, mai ales atunci când specificațiile tehnice sunt foarte detaliate, deoarece cu cât acestea sunt mai detaliate, cu atât este mai mare riscul favorizării produselor unui anumit producător. De asemenea, gradul de detaliere al specificațiilor tehnice trebuie să respecte principiul proporționalității, astfel încât să fie necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite.

Contestatorul menționează și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție privind aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul achizițiilor în domeniul sănătății. Curtea a subliniat că o reglementare care restrânge o libertate fundamentală, cum ar fi libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată numai dacă asigură realizarea unui obiectiv legitim și nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv. Cu toate acestea, statele membre au o marjă de apreciere în stabilirea nivelului de protecție a sănătății publice, iar reglementările trebuie să fie necesare și adecvate pentru atingerea obiectivelor urmărite.

Contestatorul subliniază că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente Lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru Autoritatea contractantă. Această alegere a dus la excluderea automată a majorității operatorilor care operează în mod

obișnuit pe această piață, în ciuda obligației de a asigura o participare deschisă și nediscriminatorie.

3.2. În ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘĂ TEHNICĂ 1 - ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6 DIFF CU MODUL RETICULOCITE ȘI VSH”

Contestatorul subliniază că din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament rezultă că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante. Mai mult, aceste specificații tehnice au menirea de a direcționa ofertarea către un anumit produs, respectiv Mindray BC780.

În această cauză, ceea ce este relevant este dacă Autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a permis participarea operatorilor economici aflați în competiție în conformitate cu dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul reiterează că Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar producătorului Mindray sau distribuitorilor acestuia.

3.2.1. În ceea ce privește cerința nr. 2 „Analizor automat hematologie 6 DIFF”

Contestatorul argumentează că conform clasificărilor internaționale din domeniul hematologiei, populațiile leucocitare se împart în 5 categorii distincte: neutrofile, eozinofile, bazofile, limfocite și monocite. Granulocitele nu reprezintă o populație separată - respectiv, a 6-a populație cerută în caietul de sarcini - ci sunt incluse în neutrofile, eozinofile și bazofile.

Contestatorul susține că detectarea prezenței unor granulocite imature - care ar reprezenta necesitatea obiectivă a Autorității contractante - nu impune și diferențierea acestora pe populații de celule (neutrofile imature, eozinofile imature, bazofile imature), ci doar semnalarea generală a prezenței unor celule imature într-o populație de granulocite la modul general.

Contestatorul afirmă că mulți producători nu oferă acest parametru, iar lipsa acestuia nu afectează în vreun mod performanța aparatului sau satisfacerea necesității Autorității contractante de a obține anumite rezultate clinice.

Astfel, Contestatorul concluzionează că această cerință nu exprimă o nevoie obiectivă a Autorității contractante, ci are scopul de a favoriza analizorul Mindray, excluzând majoritatea producătorilor de echipamente de hematologie, aceștia fiind capabili să determine diferențierea în 5 populații distincte (de exemplu, Beckman, Urit, Abbott, Horiba, Siemens etc.).

Contestatorul solicită, în consecință, obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la remedierea acesteia în sensul acceptării și a analizoarelor 5 diff.

3.2.2. În ceea ce privește cerința nr. 3 „Principii de măsurare: WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.Bas), NRBC/RET, PLT-H/PLT-O/IPF Citometrie in flux cu laser + cub SF Tehnologie de analiza celulara RBC, PLT metoda impedanta

HGB metoda colorimetrica ESR metoda fotometrica Scatter fluorescenta, analiza cub 3D"

Contestatorul susține că pentru a evidenția caracterul vădit restrictiv al cerinței criticate, este necesar să sublinieze că fiecare producător dezvoltă tehnologii proprii de măsurare. Autoritatea contractantă solicită însă doar anumite principii de măsurare - respectiv impedanță electrică, citometrie în flux cu laser și colorimetrie - eliminând posibilitatea ofertării unor analizoare care funcționează cu tehnologii echivalente și raportează principiu rezultatele clinice în aceleași condiții de performanță și acuratețe.

Contestatorul subliniază că nevoia Autorității contractante este aceea de a efectua un anumit tip de teste și ca rezultatele acestora să fie corecte, complete și precise din punct de vedere clinic. Scopul Autorității contractante este acela de a achiziționa un analizor de hematologie care să furnizeze rezultate corecte și complete, metodele prin care aceștia sunt determinați fiind specifice - prin impunerea anumitor principii de măsurare, Autoritatea contractantă îngrădește participarea mai multor producători de echipamente de hematologie din piață.

Contestatorul consideră că modalitatea în care sunt făcute măsurătorile nu are niciun impact asupra calității rezultatelor. Dimpotrivă, pe piață există soluții care utilizează alte tehnologii și oferă rezultate chiar mai performante, având în vedere că fiecare producător dezvoltă propriile tehnologii pentru măsurarea parametrilor.

Contestatorul subliniază că specificațiile se bazează pe broșura Mindray BC780 și par a favoriza clar acest producător în mod nejustificat. Principiile de măsurare nu indică un nivel de performanță superior, astfel că principiile de măsurare solicitate nu sunt superioare altor principii folosite în cazul altor analizoare. În consecință, aceste caracteristici nu pot forma obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016, fiind nejustificată impunerea unor metode de măsurare în detrimentul altora.

Contestatorul concluzionează că din cauza abundenței de detalii tehnice, pur constructive, impuse prin această cerință, este în mod obiectiv imposibilă stabilirea unei echivalențe.

Contestatorul subliniază că în acest context, cerința elimina orice altă soluție tehnică privind principiile de măsurare. De exemplu, echipamentul pe care subscrisa l-ar putea oferi - un analizor de ultimă generație, 5 diff - este exclus din procedură, deoarece, pentru a obține un rezultat clinic corect, analizorul produs de Beckman Coulter utilizează tehnologii specifice, cum ar fi citometria în flux, analiza digitală a impedanței, radiofrecvenței și dispersia luminii cu LASER, măsurată sub cinci unghiuri diferite - pentru formula leucocitară, reticulocite, eritroblaști.

Contestatorul explică că leucocitele, eritrocitele și trombocitele sunt determinate prin impedanța (Principiul Coulter) cu precizie și maxima acuratețe, iar hemoglobina este determinată prin spectrofotometrie utilizând reactivi fără cianuri.

Contestatorul concluzionează că fiecare analizor funcționează în condițiile optime declarate de producător, și că este excesivă impunerea anumitor tehnologii sau modalități de a obține anumite rezultate, în condițiile în care

necesitatea obiectivă a autorității contractante este aceea de a obține respectivele rezultate și nu de a le obține printr-o anumită metodă.

Din cauza nivelului excesiv de detaliu al tehnologiilor solicitate, care împiedică participarea mai multor producători de pe piață, cum ar fi Beckman Coulter, Sysmex, Abbot, Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul acceptării unui analizor care să utilizeze cel puțin tehnologiile de citometrie în flux, impedanța, colorimetrie sau spectrofotometrie pentru determinarea HGB.

3.2.3. În ceea ce privește cerința nr. 4 „Număr de parametri raportabili: minim 41: (sânge integral) WBC, Bas#, [...] IPF, ESR”

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a copiat cuvânt cu cuvânt parametrii din broșura Mindray BC780, menținând aceeași ordine de prezentare. De asemenea, se menționează că niciun alt analizor de pe piață nu poate determina în totalitate toți parametrii de diagnostic și cercetare enumerați, deoarece aceștia sunt specifici exclusiv analizorului Mindray BC780. Aceasta reprezintă o cerință restrictivă care împiedică participarea altor producători de analizoare de hematologie.

“Number of reportable parameters: 41

*WBC Bas# Bas% Neu# Neu% Eos# Eos% Lym# Lym% Mon# Mon%
IMG# IMG% RET%* RET#* RHE* !RF* LFR* MFR* HFR* RBC HGB MCV MCH
MCHC RDW-CV RDW-SD HCT NRBC# NRBC% PLT PLT-I PLT-H PLT-O* MPV
PDW PCT P-LCR P-LCC IPF ESR”*

Contestatorul explică că fiecare producător de analizoare de hematologie dezvoltă parametrii uzuali raportați într-o hemoleucogramă completă, și este irelevant să identifice parametri specifici unui anumit producător. Fiecare producător dezvoltă analizoare cu paneluri de parametri diferiți și specifici.

De asemenea, Contestatorul evidențiază că parametrii determinați de fiecare analizor pot varia în funcție de tipul de măsurare folosit, dar în final furnizează același rezultat.

Contestatorul observă că printre parametrii de diagnostic solicitați se află și parametrul PDW - lărgimea distribuției trombocitare. Acest parametru nu este folosit pentru stabilirea unui diagnostic clinic, ci doar pentru inițierea investigațiilor suplimentare în cazul unor valori neobișnuite. Astfel, Contestatorul consideră că acest parametru nu ar trebui să fie inclus în cerințele pentru analizor.

În concluzie, Contestatorul susține că cerința privind numărul mare de parametri necesită o justificare obiectivă legată de necesitățile reale ale Autorității contractante. Cerința actuală restrânge concurența într-un mod nejustificat, deoarece pe piață există mai multe soluții care ar putea satisface aceste nevoi. Contestatorul solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să revizuiască cerința privind numărul mare de parametri și să accepte orice analizor de ultimă generație care poate determina parametrii de bază ai unei hemograme, fără a limita participarea doar la analizoarele unui anumit producător.

3.2.4. În ceea ce privește cerința nr. 4 „Număr de parametri de cercetare: minim 68 (sânge integral): HFC# [...] ESR”

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a cerut ca analizorul să poată determina un număr minim de 68 de parametri de cercetare,

preluați direct din broșura Mindray BC780. Contestatorul consideră că această cerință are scopul de a restricționa participarea altor producători, deoarece parametrii de cercetare nu sunt relevanți pentru nevoile obiective ale Autorității contractante, care nu desfășoară activități de cercetare.

Contestatorul argumentează că cerința referitoare la parametrii de cercetare este o soluție constructivă impusă, care nu corespunde unei necesități reale și nici nu reprezintă un criteriu de performanță. Prin urmare, solicită remedierea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe excesive și irelevante.

3.2.5. În ceea ce privește cerința nr. 7 „Analizorul sa utilizeze pentru efectuarea unei hemoleucograme 25 ul, dar sa nu necesite mai mult de 160 ul proba pentru efectuarea hemoleucogramei si VSH din aceeași proba”

Contestatorul consideră că cerința privind volumele de aspirare reprezintă o replică exactă a valorilor regăsite în broșura tehnică a analizorului Mindray BC780, anexată documentației.

“Sample volume

CD (whole blood): 25ul CD+ESR (whole blood): 160ul Predilute: 20ul”

Contestatorul nu contestă necesitatea Autorității contractante de a utiliza volume cât mai mici de sânge integral pentru efectuarea hemoleucogramei, dar atrage atenția asupra faptului că volumele minime de recoltare ale tuburilor de tip EDTA sunt de 2 mL. Aceasta poate afecta rezultatele clinice furnizate, deoarece recoltarea cu volume mai mici este considerată necorespunzătoare. De asemenea, tuburile de recoltare pediatrie necesită un volum minim de 0,5 mL fără de care recoltarea nu este corectă, iar rezultatele sunt afectate.

Contestatorul susține că cerința este restrictivă, deoarece se solicită volumele fixe de aspirare din broșura tehnică a analizorului Mindray BC780. De asemenea, Autoritatea contractantă a solicitat efectuarea VSH (Viteza de sedimentare a hematiilor) concomitent cu hemoleucograma din aceeași probă, ceea ce este o caracteristică specifică analizorului Mindray, excludând astfel ceilalți producători. Aceasta poate duce la încetinirea procesului de lucru și la reducerea timpului de răspuns al hemoleucogramei.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă nu a definit în mod obiectiv necesitățile sale, ci a impus modalitatea de realizare a rezultatului dorit, ceea ce contravine principiilor fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, solicită remedierea documentației de atribuire prin modificarea acestei cerințe excesive pentru a permite analizoarele cu un volum de aspirare al sângelui venos de maximum 165 ul.

3.2.6. În ceea ce privește cerința nr. 9 „Analizorul sa permită operatorului să aleagă ca si MOD DE LUCRU:

- Sânge integral: CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF + RET, CD +ESR, CDR + ESR, CD/WBC-3X, CDR/PLT-5X*,

Prediluat: CBC, CBC + DIFF, CDR*, si alte moduri

-

dy fluid: CBC + Diff'

Contestatorul subliniază că, în mod preliminar, majoritatea analizoarelor de hematologie disponibile pe piață permit operatorului să selecteze un

Bo

anumit profil de lucru, cum ar fi: CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF + RET, BF etc. Cu toate acestea, Contestatorul susține că cerința Autorității contractante nu se limitează la stabilirea unei cerințe care să asigure necesitatea sa obiectivă, ci impune moduri de lucru care sunt preluate în mod direct din broșura tehnică a analizorului Mindray BC780.

Analysis Mode	
Sample	Analysis Mode
Type	
Whole blood	CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF+RET*, CD + ESR.
	CDR + ESR*, CD/WBC-3X, CDR/PLT-5X*,
	and other modes
Predilute	CBC, CBC + DIFF, CDR\ and other modes
Body fluid	CBC + DIFF

Contestatorul subliniază că, așa cum reiese din extrasul de mai sus, Autoritatea contractantă a copiat integral caracteristicile constructive ale Mindray BC780. Cu toate acestea, Contestatorul argumentează că pe piață există numeroase alte soluții constructive care pot satisface nevoile obiective ale Autorității contractante, astfel încât impunerea specificațiilor unui anumit produs este considerată excesivă și disproportională. Contestatorul susține că, în loc să definească necesitatea sa obiectivă, așa cum ar trebui să facă conform principiilor fundamentale ale atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederilor legale, Autoritatea contractantă impune modul concret de realizare a rezultatului dorit. Această abordare, potrivit Contestatorului, are ca unic scop restricționarea nejustificată a accesului altor ofertanți la procedură. Prin urmare, Contestatorul solicită ca Autoritatea contractantă să elimine această cerință sau să o modifice în sensul acceptării analizoarelor care permit operatorului să selecteze un anumit profil de lucru, cum ar fi minim CBC, CD, CDRL, fără a include limitări specifice referitoare la un anumit produs.

3.2.7. în ceea ce privește cerința nr. 12 „Capacitate de stocare date: minim 150.000 rezultate, inclusiv rezultate numerice si grafice”

Contestatorul subliniază că cerința privind capacitatea de stocare a softului are în vedere capacitatea acestuia de a salva și gestiona un număr minim de rezultate, fiind un aspect specific software-ului și nu afectând în niciun fel calitatea clinică, eficiența sau performanța analizorului. Contestatorul observă că un analizor cu un soft care permite stocarea și salvarea unui număr mai mic de rezultate, precum pe un suport extern (de exemplu, card SD, memory stick etc.), nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, deși acest aspect nu are relevanță clinică sau nu aduce nicio îmbunătățire semnificativă a performanței analizorului. Această cerință, conform Contestatorului, este specifică analizorului Mindray, care poate stoca până la 150.000 de rezultate. Cu toate acestea, Contestatorul consideră că cerința nu aduce niciun beneficiu sau eficiență și, prin urmare, este restrictivă. De asemenea, el menționează că standardele RENAR prevăd arhivarea lunară a probelor, ceea ce face ca cerința Autorității contractante să nu aducă niciun avantaj semnificativ personalului medical sau procesului de analiză. Prin urmare, Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind numărul minim de rezultate ce pot fi stocate pe memoria internă a analizorului,

susținând că această cerință nu respectă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și are ca unic scop restricționarea nejustificată a accesului altor ofertanți la procedură.

3.2.8. În ceea ce privește cerința nr. 13 „Minim 4 programe disponibile pt calibrare: auto calibrare, calibrare manuala, calibrare manuala pt ESR, calibrare automata”

Contestatorul precizează că cerința în discuție este strâns legată de caracteristica analizorului Mindray BC780 de a determina VSH (i.e. ESR) concomitent cu hemoleucograma. Această caracteristică, așa cum a fost menționată anterior la punctul 5 al acestei secțiuni, este specifică acestui producător și exclude automat toate celelalte analizoare de la ofertare. Contestatorul solicită, în consecință, Autorității contractante să elimine această cerință, având în vedere toate motivele prezentate.

3.2.9. În ceea ce privește cerința nr. 14 „Sa fie dotat cu modul pentru controlul calității, sa dețină reguli control L-J QC (inclusiv sânge, BF și proteine QC) și programele X-B QC.”

Contestatorul subliniază că cerința impusă de Autoritatea contractantă este un detaliu constructiv specific, care nu pare să fie justificat în lumina necesităților reale ale Institutului. Pentru a clarifica, Autoritatea contractantă dorește ca analizorul achiziționat să aibă un meniu dedicat pentru controlul de calitate (QC), inclusiv afișarea graficelor Levey Jennings și calcularea diferitelor medii, precum XB, XM sau XR.

Se atrage atenția că regulamentele RENAR fac referire la afișarea graficelor Levey-Jennings și regulile Westgard, care includ calculul mediei aritmetice, deviația standard, biasul și scorul Z.

În lumina acestor considerații, cerința impusă de Autoritatea contractantă pare să fie nejustificată din perspectiva legislației în vigoare și, prin urmare, poate fi considerată excesivă și neproporționată, cu scopul de a avantaja producătorul Mindray. Din aceste motive, având în vedere nivelul excesiv de detaliere al cerințelor tehnice, care limitează participarea altor producători pe piață și impun un detaliu constructiv, aparent nejustificat în contextul legislației aplicabile, solicită Autorității contractante să elimine această cerință.

3.2.10. În ceea ce privește cerința nr. 15 „Dimensiuni analizor: maxim 800 (d) x 655 (w) x 600 (h) mm”

Contestatorul consideră că aceste cerințe nu au relevanță clinică. Prin nivelul lor excesiv și neproporționat de detaliu, inclusiv specificațiile legate de dimensiuni și greutate, care nu par să fie relevante pentru obiectivul Autorității contractante, se pare că se acordă un favor nejustificat unui singur produs, excludând automat toate celelalte echipamente similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional.

De asemenea, se remarcă faptul că Autoritatea contractantă a copiat direct din broșura Mindray BC780 următoarele informații despre dimensiuni:

Dimensiuni

840D x 655W x 600H mm

În interpretarea legislației privind achizițiile publice, cerințele privind dimensiunile unui echipament pot fi incluse în caietul de sarcini doar în cazuri justificate, de exemplu, în situații în care există limite de spațiu. Cu toate

acestea, în absența unor argumente tehnice din partea Autorității contractante care să justifice aceste cerințe referitoare la dimensiuni/greutate, devine evident că se acordă un favor nejustificat unui singur produs, excluzând automat toate celelalte produse similare din punct de vedere funcțional.

În lumina acestor considerații, se consideră necesară eliminarea acestei specificații tehnice restrictive, care nu pare să corespundă unei necesități reale ale Autorității contractante.

3.2.11. În ceea ce privește cerința nr. 17 „[...] Capacitate de încărcare a probelor: minimum 30 în același timp”

Contestatorul subliniază modul în care Autoritatea contractantă a definit cerințele din caietul de sarcini, constatând că aceasta a copiat exact toate specificațiile analizorului Mindray BC780, fără să țină cont de necesitatea lor obiectivă.

Pentru a clarifica, pe piață există numeroase modele de analizoare cu capacități de încărcare superioare, dar Autoritatea contractantă a impus un număr limitat de poziții - specific Mindray BC780 - ca o condiție necesară pentru achiziție:

*”J Încărcare continuă automată
5 poziții x 6 suporturi”*

Cu titlu de exemplu, analizorul produs de Beckman Coulter permite încărcarea simultană a 100 de probe, cel de la Sysmex poate încărca 50 de probe, iar modelul Urit încarcă 120 de probe în același timp. Cu toate acestea, niciunul dintre acești producători nu poate depune oferte din cauza restricțiilor tehnice abundente care avantajează Mindray BC780.

3.2.12. În ceea ce privește cerința nr. 18 „Să dețină funcție de LIS/HIS, comunicație bidrecțională, cu posibilitatea conectării la rețeaua intranet a spitalului pentru transmiterea rezultatelor în sistem, protocol comunicare HL7.”

Contestatorul consideră că singura necesitate obiectivă pe care o indică această cerință este legarea aparatului la LIS (Sistemul de Informații de Laborator) pentru a primi solicitări de analize și pentru a trimite rezultatele. Prin urmare, impunerea unor condiții atât de detaliate pentru îndeplinirea cerinței Spitalului nu este justificată din punct de vedere obiectiv, în special în cadrul unei proceduri care vizează achiziționarea de echipamente medicale și se adresează producătorilor sau furnizorilor acestora, nu societăților specializate în domeniul IT.

Se constată că detaliile extrem de minuțioase incluse în cerință par să favorizeze, fără echivoc, analizorul Mindray BC780, deoarece protocolul HL7 este comun analizoarelor Mindray.

În concluzie, Autoritatea contractantă a impus cerințe minime obligatorii care se referă la caracteristici funcționale și constructive specifice unui produs anume de pe piață. Aceste cerințe nu par să răspundă unei nevoi obiective a Autorității contractante, ci au efectul de a exclude orice alt echipament în mod nejustificat, blocând accesul la procedură.

Din aceste motive, solicită fie eliminarea acestei cerințe, fie redefinirea ei în conformitate cu parametrii de performanță relevanți pentru necesitățile Autorității contractante.

3.2.13. în ceea ce privește cerința nr. 19 „Greutate maxima admisibila analizor: 75 kg”

Contestatorul subliniază că această cerință pare să favorizeze în mod nejustificat echipamentul BC780, fără a se putea identifica o justificare clară în acest sens. După cum se indică în broșura BC780:

Greutate

<70,6 kg

Cu toate acestea, pe piață există echipamente mult mai performante care îndeplinesc parametrii de performanță solicitați, dar au o greutate mai mare.

Ca în cazul cerințelor analizate anterior, principiul proporționalității impune o evaluare atentă a necesității de a impune o restricție de acest tip - adică limitarea greutății maxime, care exclude echipamente mai performante. Documentația de atribuire nu oferă nicio justificare pentru această restricție.

În schimb, se pot identifica opțiuni mult mai puțin restrictive la dispoziția Autorității contractante, cum ar fi furnizarea unei schițe a spațiului de instalare și specificațiile corespunzătoare, astfel încât ofertanții să poată proiecta o soluție adecvată din punct de vedere al dimensiunii și greutății.

Din aceste motive, solicită fie eliminarea acestei cerințe, fie revizuirea ei în funcție de parametrii de performanță relevanți pentru nevoile Autorității contractante.

3.3. în ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 2 - SISTEM MODULAR BIOCHIMIE/IMUNOLOGIE”

Contestatorul subliniază că pe poziția a doua, Autoritatea contractantă solicită un "Sistem modular biochimie/imunologie."

Prin analiza cumulativă a specificațiilor tehnice asociate acestui echipament, se remarcă că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, inclusiv solicitări care nu par să răspundă unei necesități obiective ale Autorității contractante, ci par să aibă rolul de a ghida ofertanții către un anumit produs, respectiv CL6000 al producătorului Mindray.

Punctul relevant în acest caz este dacă Autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, a permis participarea operatorilor economici în conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor menționate în art. 2 alin. (2) din același act normativ, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Se reiterează că Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, ceea ce presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar producătorului Mindray sau distribuitorilor acestuia.

3.3.1. în ceea ce privește cerința „ Sistemul modular trebuie să fie compus din analizor automat de biochimie, analizor automat de imunologie compatibile și sistem de distribuție a probelor, noi."

Contestatorul subliniază că cerința este, cel puțin, neclară, neputându-se deduce din conținutul său modul în care poate fi îndeplinită.

Mai concret, nu este clar care sunt probele noi pe care trebuie să le distribuie, deoarece această cerință se referă la un sistem modular de chimie imunologie.

Pentru a evita subiectivitatea în evaluarea ofertelor și pentru a respecta principiul proporționalității, solicită Consiliului să oblige autoritatea

contractantă să remedieze această cerință prin eliminarea referinței la probele noi.

3.3.2.

În ceea ce privește cerința "Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora."

Contestatorul aduce în discuție faptul că această cerință a fost copiată cuvânt cu cuvânt din broșura produsului CL6000 al producătorului, precum se indică în extrasul din acea broșură:

Throughput: 2000 teste fotometrice/oră, până la 600 teste/oră pentru ISE (Electroliti)

Fără a încerca să subestimeze importanța acestei instituții, este dificil de identificat motivul pentru care Autoritatea contractantă a decis să achiziționeze un analizor cu o viteză de lucru de cel puțin 2000 de teste pe oră, având în vedere că achiziția se adresează unui Spital situat într-un oraș cu o populație de aproximativ 30.000 de locuitori, care dispune de un total de 338 de paturi, conform informațiilor publice disponibile pe site-ul spitalului.

Raportat la populația orașului, este puțin probabil ca laboratorul de biochimie al acestui spital să efectueze 2000 de teste imunologice pe oră.

Din motivele expuse, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să remedieze această cerință prin adaptarea sa la necesitățile obiective ale spitalului.

3.3.3. În ceea ce privește cerința "Capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 °C - 8 °C), pentru analizorul modular de biochimie"

Contestatorul subliniază că această cerință, care impune o specificație tehnică preluată integral din analizorul Mindray, constituie în sine un argument pentru nelegalitatea modului în care a fost redactat caietul de sarcini:

*"Reagent Carousel: 140 de poziții
Compartiment refrigerat (2-8 C)"*

Pentru funcționarea corectă a analizorului de imunologie, este imperios necesar ca acesta să dispună de un compartiment de refrigerare care să asigure stabilitatea reactivilor în cadrul procesului clinic. Cu toate acestea, fiecare producător a dezvoltat propriul aparat și a configurat un compartiment de refrigerare cu o temperatură presetată care variază de la un produs la altul, dar se află în intervalul necesar conservării reactivilor pe termen lung. Totuși, temperatura de refrigerare poate varia de la un producător la altul, deoarece aceasta este determinată în urma unor studii complexe realizate de producătorul analizorului. Astfel, producătorul garantează fiabilitatea analizorului și acuratețea rezultatelor la temperatura de refrigerare stabilită de acesta și menținută de analizor.

În acest context, impunerea unui interval fix de temperatură este restrictivă și blochează accesul la procedură, având în vedere diversitatea necesităților și soluțiilor furnizate de producători.

De asemenea, pentru motivele prezentate anterior, cerința referitoare la numărul de 140 de poziții este excesivă și nu răspunde unei necesități obiective ale autorității contractante. Aceasta pare să reflecte doar o soluție

constructivă și nu un parametru funcțional sau de performanță relevant pentru nevoile sale.

Din aceste motive, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință, care pare să reflecte doar o soluție constructivă și nu un parametru funcțional sau de performanță relevant pentru nevoile sale obiective.

3.3.4. În ceea ce privește cerința „Capacitate de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului și minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibratori, pentru analizorul modular de biochimie”

Contestatorul subliniază că această cerință este copiată din broșura produsului preferat, așa cum rezultă din extrasul următor:

“Sample Carousel: 140 de poziții, 25 de poziții de răcire pentru calibratori și controale”

De asemenea, această cerință pare să fie disproporționată și impune o soluție constructivă specifică, fără a oferi un avantaj real autorității contractante. Nu se poate identifica un motiv specific pentru care această configurație specifică ar fi cea care să satisfacă nevoile autorității contractante. De exemplu, un analizor ar putea avea poziții cu răcire pentru calibrare și control de calitate, dar numărul acestora nu este neapărat necesar să fie de 25; unii producători ar putea realiza calibrarea și controlul cu un număr mai mic de poziții.

Ceea ce contează pentru autoritatea contractantă ar trebui să fie obținerea de rezultate cu un grad înalt de acuratețe, mai degrabă decât impunerea unei soluții constructive specifice.

Din aceste motive, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință sau, după caz, să o reformuleze în conformitate cu nevoile sale obiective reale.

3.3.5. În ceea ce privește cerința „Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime de la: 68,5-100mm și diametru de la 12-16mm”

Contestatorul subliniază că este în mod obiectiv imposibil de determinat motivul pentru care autoritatea contractantă nu ar putea să-și satisfacă nevoia decât prin impunerea unor dimensiuni specifice pentru modulul de distribuție a probelor și reiterează că achiziția vizează un sistem modular, astfel încât dimensiunile fiecărui modul nu ar trebui să fie relevante pentru autoritatea contractantă. Mai degrabă, aceasta ar trebui să pună la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare pentru identificarea restricțiilor spațiale în care trebuie să se încadreze sistemul modular ce urmează să fie achiziționat, astfel încât aceștia să poată formula oferte adecvate.

Din motivele prezentate mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să remedieze această cerință prin eliminarea specificațiilor referitoare la dimensiunile în care trebuie să se încadreze modulul de distribuție a probelor.

3.3.6. În ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie să folosească cuvette de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitate de încărcare la bord a minim 400 cuvette”

Contestatorul subliniază că această cerință este nejustificată în raport cu caracteristicile tehnice ale acestui tip de echipament. În mod concret, care

este relevanța impunerii unui număr minim de 400 de cuvete atât timp cât viteza de reacție, care este parametrul urmărit, poate fi demonstrată?

Este evident că pentru autoritatea contractantă, respectiv utilizatorul final, este irelevant în câte cuvete se poate realiza reacția. Din aceste motive, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să remedieze această cerință prin eliminarea numărului minim de cuvete impus.

3.3.7. În ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure o temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim $\pm 0,1$ °C. ”

Contestatorul precizează că această cerință este copiată din broșura produsului favorizat, așa cum rezultă din extrasul prezentat mai jos:

"Reaction Temperature: 37°C cu fluctuații de ± 0.1 °C"

Contestatorul apreciază că această cerință este disproporționată și nu răspunde unei necesități obiective ale autorității contractante, deoarece variația de temperatură impusă nu este de natură să afecteze rezultatul final al analizelor, care este garantat de producător în conformitate cu soluția constructivă utilizată de acesta.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință excesiv de detaliată, care are drept efect doar favorizarea unui anumit produs și să permită ofertarea altor produse cel puțin la fel de performante.

3.3.8. În ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie să calculeze automat numărul de teste disponibile, termenul de valabilitate, precum și să permită încărcarea reactivilor în timpul lucrului, fără a fi nevoie de pauză"

Contestatorul subliniază că prin această cerință, autoritatea contractantă impune funcția de încărcare a reactivilor în timpul lucrului, fără a fi nevoie de pauză și apreciază că această funcție, deși la prima vedere poate părea utilă, nu asigură un avantaj atât de important pentru autoritatea contractantă încât să justifice eliminarea de la ofertare a altor soluții care răspund necesităților obiective ale autorității contractante și livrează rezultate de acuratețe ridicată, dar care implică încărcarea reactivilor în timpul unei pauze.

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință excesiv de detaliată și să permită ofertarea altor soluții performante, în conformitate cu nevoile acestora.

3.3.9. În ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm."

Contestatorul subliniază că această cerință este disproporționată deoarece impune nu numai numărul de lungimi de undă, ci și frecvența acestora. Similar cerințelor de mai sus, aceasta este din nou copiată din broșura analizorului favorizat, după cum rezultă din extrasul de mai jos:

"Wavelength: 13 wavelengths: 340nm~850nm"

Fiecare producător dezvoltă activ parametrii necesari și poate citi la anumite lungimi de undă. Prin urmare, deoarece nu s-a precizat un anumit panel de reactivi, impunerea lungimilor de undă folosite de analizorul favorizat este disproporționată și nejustificată.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice această cerință prin eliminarea frecvențelor lungimilor de undă care pot fi utilizate de către analizor.

3.3.10. În ceea ce privește modalitatea de formulare a cerințelor privind acest analizor

Contestatorul, chiar dacă nu formulează critici concrete față de unele dintre cerințele pe care le redă mai jos, ilustrează aceste cerințe într-un tabel comparativ, pentru a evidenția faptul că ele sunt copiate fără ezitare din broșura produsului favorizat:

Specificație caiet de sarcini	Broșura Mindray
Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ora, minim 600 teste cu ISE / ora.	Throughput: 2000 photometric tests/hour, up to 600 tests/hour for ISE
Principii de măsurare pentru analizorul modular de biochimie: colorimetrie, turbidimetrie și metoda ISE indirectă	Measuring Principles: Colorimetry, Turbidimetry and IS
Capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 °C - 8 °C), pentru analizorul modular de biochimie	Reagent Carousel: 140 positions Refrigerated compartment (2-8 C)
Să dețină 2 carusele pentru reactivi ce pot fi scanate, ambele, de cititorul de cod de bare, pentru analizorul modular de biochimie .	Barcode Reader: Bar code scanner for two reagent c
Capacitate de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului și minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibratori, pentru analizorul modular de biochimie	Sample Carousel: 140 positions, 25 cooling positions
Să aibă posibilitatea de încărcare/descărcare continuă a probelor	Racks can be loaded continuously while instrument is
Viteză: 100 de rack-uri/oră Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10.	Sample Racks: 10 samples/rack
Analizorul modular de biochimie să folosească cuvette de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitate de încărcare la bord a minim 400 cuvette.	Reaction Carousel: 412 permanent glass cuvettes with washing
Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure o temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim ±0,1 °C.	Reaction Temperature: 37 °C with fluctuation of ± 0.1
Pentru analizorul modular de biochimie acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, a cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, protecție pentru coliziune verticală și orizontală, atât pentru acul de probă cât și pentru cel de reactiv.	Sample Probe: Liquid level detection, clot & bubble vertical collision protection Reagent Probe: Liquid level detection, clot & bubble and vertical collision protection
Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a acelor de pipetare în interior și exterior, fiind programabilă, cu detergent.	Probe Washing: Interior and exterior probe washing Programmable enhanced washing w Carryover < 0.1%
Volum de reactiv utilizat de către analizorul modular de biochimie: maxim 200 nL.	Reagent Volume: 80pl-200pl, 10pl 200pl/
Volum de probă utilizat de către analizorul modular de biochimie: 1,5 μl - 25 μl, incrementare de 0,1 nL.	Sample Volume: 1 .5(μl)-25(μL, with increment of 0.1 pL
Analizorul modular de biochimie să efectueze diluția automată a probelor.	Automatic Sample Dilution: Pre-dilution, post-dilution and auto-dilution for
Analizorul modular de biochimie să dețină minim 6 mixere independente pentru amestecarea probelor și reactivilor.	Mixing Unit: Two 6-head highly polished mixing reagent mixing and sample mixing; with pre-heated detergent and wat
Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a cuvetelor de reacție, în minim 8 pași de spălare, utilizând	8-stage Cuvette Wash Station

soluții de spălare specifice pentru evitarea contaminării.	
	1. Cuvette washing with pre-heated detergent and 2. Independent water blank measurement
Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm.	Wavelength: 13 wavelengths: 340nm~850nm
Analizorul modular de biochimie Să dețină funcție pentru probele de urgență: posibilitate de introducere probe în poziții STAT în orice moment, prioritate a probelor de urgență.	STAT sample priority
Analizorul modular de biochimie să necesite un minim volum de reacție de 80uL.	Reaction Volume: 80pl-280 jl
Rezultatele testelor (inclusiv control de calitate, calibrare] să fie ușor de urmărit și accesat din arhivă.	i Test summary during certain period, including calibration, QC, sample, valid tests and rerun tests • Facilitate to computation of total test costs within a defined period i The summary can be archived into excel files or printed to review and backup
Control intern de calitate: rezultatele să poată fi vizualizate în grafice Levy - Jennings și Twin plot, posibilitate de setare a regulilor Westgard, posibilitate de programare automată a controlului de calitate.	• Westgard Rules and Two-Control Evaluation • Levey-Jennings chart and Twin-Plot chart for review • Real-time alarm and locating when QC result(s) is out of range • Auto QC setup capability

Contestatorul subliniază că maniera de redactare a cerințelor din caietul de sarcini susține pe deplin criticile cu privire la cerințele specifice acestui produs, care sunt restrictive și duc la un comportament nelegal al autorității contractante.

3.3.11. În ceea ce privește cerința „viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem să fie de minim 480 de teste/oră"

Privind această cerință, contestatorul subliniază că ea nu pare să răspundă unei necesități obiective ale autorității contractante. Se consideră dificil de identificat motivul pentru care autoritatea contractantă a decis să achiziționeze un analizor cu o capacitate minimă de 480 de probe pe oră pentru un spital dintr-un oraș cu o populație de aproximativ 30.000 de locuitori, care dispune de un total de 338 de paturi, conform informațiilor publice disponibile pe site-ul acestui spital.

Comparativ, analizorul Mindray CL 6000i specificat în broșura sa îndeplinește exact aceste cerințe, având o capacitate de până la 480 de teste pe oră. Contestatorul susține că această cerință ar exclude nejustificat de la licitație alte analizoare rapide, care pot să satisfacă necesitățile spitalului, cum ar fi Beckman Coluter (400 de teste/oră), Abbott (200 de teste/oră), Diasorin (180 de teste/oră), Siemens (440 de teste/oră) și Roche (300 de teste/oră). Prin urmare, se argumentează că această cerință nu servește unei necesități obiective, ci pare să favorizeze specific analizorul Mindray CL6000i. Se solicită, așadar, eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

3.3.12. În ceea ce privește cerința „Principii de măsurare pentru a analizorul de imunologie - chemiluminiscență bazată pe metoda ALP - AMPPD”

Contestatorul subliniază în mod evident că cerința specifică pentru utilizarea exclusivă a metodei ALP - AMPPD în caietul de sarcini favorizează producătorul Mindray, dar nu este justificată din perspectiva necesităților reale ale autorității contractante. Majoritatea producătorilor de pe piață oferă analizoare automate de imunologie care utilizează metoda chemiluminiscenței, iar sensibilitatea și precizia acestor analizoare sunt similare, diferențele fiind legate de substratul chimic folosit.

Contestatorul consideră că această cerință nu permite accesul liber al altor producători la procedura de atribuire și restricționează concurența, deoarece nu există justificare pentru solicitarea exclusivă a metodei ALP - AMPPD. De asemenea, autoritatea contractantă nu a prezentat justificarea pentru această cerință și nici nu a furnizat rapoarte de activitate ale laboratorului care să arate necesitatea specificării acestei metode.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi dorit să asigure o competiție deschisă și să satisfacă nevoile obiective, ar fi putut formula cerința astfel încât să permită ofertarea mai multor tipuri de analizoare, nu doar a celor oferite de Mindray.

Contestatorul solicită, Consiliului să dispună ca autoritatea contractantă să revizuiască documentația de atribuire și să elimine restricția referitoare la metoda ALP - AMPPD, astfel încât să permită participarea liberă a altor producători cu analizoare performante, capabile să furnizeze rezultate precise și corecte.

3.3.13. În ceea ce privește cerința „analizorul să dețină sistem de răcire pentru reactivi permisivi pentru temperaturi de 2-8C”

Contestatorul subliniază că cerința privind sistemul de răcire, care este copiată integral din broșura tehnică a analizorului Mindray CL 6000i, reprezintă un argument în favoarea nelegalității modului de redactare a caietului de sarcini. Acest lucru se datorează faptului că cerința restricționează accesul altor operatori economici care pot oferi soluții echivalente din punct de vedere al rezultatului clinic și funcționalității laboratorului.

Contestatorul explică că temperatura de refrigerare a reactivilor variază de la un producător la altul și este determinată în urma unor studii complexe realizate de producătorul analizorului. În acest context, impunerea unui interval fix de temperatură este restrictivă și limitează competiția.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine această cerință, deoarece aceasta îngreuește accesul altor operatori economici la procedură și limitează posibilitatea ofertei altor soluții care pot să ofere aceeași calitate și funcționalitate în ceea ce privește laboratorul.

3.3.14. În ceea ce privește cerința „acul pentru reactiv să fie din oțel și să dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor și de protecție pentru coliziuni pe verticală și orizontală”

Contestatorul subliniază că cerința impusă de autoritatea contractantă, care se referă la folosirea oțelului ca material pentru acul de probă, nu răspunde niciunei necesități obiective ale Spitalului. Acesta susține că,

conform ghidurilor de bune practici aplicabile acestui tip de produse, nu există dovezi că oțelul ar fi materialul standard de aur pentru acul de probă.

Contestatorul menționează că pe piață există echipamente care folosesc oțel pentru acul de probă și titan pentru acul de reactiv, acesta din urmă fiind considerat superior în contextul pipetării. Prin urmare, impunerea oțelului ca material pentru acest element al echipamentului este nejustificată și abuzivă și pare să favorizeze producătorul Mindray.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, având în vedere gradul excesiv de detaliere și faptul că restricționează participarea mai multor producători pe piață, impunând un detaliu constructiv care nu este justificat în raport cu soluțiile existente pe piață.

3.3.15. În ceea ce privește cerința „Unitatea de separare magnetica analizorului de imunologie să realizeze separarea în 4 faze la o temperatură de aproximativ $37 \pm 0.3^{\circ}\text{C}$ ”

Contestatorul subliniază că cerința impune o caracteristică pur constructivă care este specifică sistemelor Mindray, conform extrasului din broșura produsului. Contestatorul menționează că această caracteristică nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, ci reflectă doar soluția constructivă adoptată de producătorul Mindray, cu excluderea altor soluții performante existente pe piață și solicită ca Autoritatea contractantă să elimine această cerință.

3.3.16. În ceea ce privește cerința „sistemul de măsurare și reacția analizorului de imunologie să dețină unitatea de mixare ce nu necesită atingere, având la bază principiul de numărare a fotonilor”

Contestatorul subliniază că cerința impune o caracteristică specifică a producătorului Mindray și precizează că acuratețea și siguranța rezultatelor sunt garantate de producător, iar metoda prin care producătorul ajunge la aceste rezultate nu este relevantă pentru necesitățile autorității contractante. Contestatorul consideră că nu există justificare pentru eliminarea altor produse de pe piață care folosesc metode diferite pentru amestecare, cum ar fi vortexarea sau ultrasonicare, deoarece aceste metode reflectă doar soluții constructive diferite și solicită eliminarea acestei cerințe care nu reflectă o specificație tehnică sau un avantaj care să răspundă unei necesități reale și obiective ale autorității contractante și care împiedică participarea operatorilor economici care ar putea oferi soluții cel puțin la fel de performante.

3.3.17. În ceea ce privește cerința „dimensiunile sistemului modular să fie de maxim: (...)”

Contestatorul subliniază că impunerea dimensiunilor specifice pentru fiecare tip de modul limitează nejustificat posibilitatea de a oferi soluții care ar putea să se încadreze în spațiul disponibil în laborator, dar nu în limitele prestabilite pentru fiecare modul în parte. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să precizeze spațiul disponibil, fără a impune dimensiuni maxime pentru fiecare modul, astfel încât operatorii economici să poată oferi soluții potrivite care să se încadreze în spațiul disponibil.

3.4. În ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 3 - ANALIZOR AUTOMAT IMUNOLOGIE”

Contestatorul subliniază că cerințele specificate în caietul de sarcini pentru "analizorul automat de imunologie" sunt restrictive, excesiv de detaliate și nejustificate, făcând dificilă ofertarea unei soluții echivalente. Aceasta, potrivit Contestatorului, contravine dispozițiilor legale din Legea nr. 98/2016.

3.4.1. În ceea ce privește cerința „să permită încărcarea simultană la bord a minim 70 de probe și identificarea acestora prin cititor de coduri de bare încorporat"

Contestatorul subliniază că cerința de a achiziționa un analizor cu o încărcare simultană de 70 de probe pe oră nu răspunde unei necesități obiective ale autorității contractante, având în vedere dimensiunea spitalului și populația servită. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă a cerut un analizor de imunologie și un sistem modular de biochimie-imunologie cu o viteză de lucru de minim 480 de teste pe oră, ceea ce consideră a fi nejustificat și excesiv, dat fiind contextul specific al spitalului. Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive din caietul de sarcini.

3.4.2. În ceea ce privește cerința „analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 de reactivi și să dețină o funcție de refrigerare cu pornire oprire independentă care să asigure o temperatură constantă de 10C(+/-3C) pentru reactivi"

Contestatorul subliniază că cerința care specifică o anumită temperatură pentru frigiderul de reactivi este disproporționată și nu răspunde unei necesități obiective ale autorității contractante. Acesta menționează că fiecare producător dezvoltă propriul interval de temperatură pentru reactivi, iar impunerea unei anumite temperaturi nu este relevantă și este excesivă. Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

3.4.3. În ceea ce privește cerința „analizorul trebuie să permită identificarea, termenul de valabilitate, numărul de lot și calibrarea reactivilor prin cip RFID"

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă impune o anumită metodă de gestionare a reactivilor, care este o soluție constructivă specifică. El menționează că există producători care folosesc diferite metode, cum ar fi sistemul de cip RFID și scannerul 2D, pentru a realiza aceeași funcție. Contestatorul consideră că nu există nicio justificare pentru a impune o metodă în detrimentul celeilalte și solicită eliminarea limitării la folosirea sistemului de cip RFID din cerințe.

3.4.4. În ceea ce privește cerința „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de vortexare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului"

Contestatorul subliniază că cerința Autorității contractante referitoare la un sistem de omogenizare a reactivilor bazat pe metoda vortexării nu reprezintă un standard clinic și că există metode alternative echivalente care pot obține aceleași rezultate clinice. Contestatorul consideră că această cerință impune o soluție constructivă bazată pe preferințele Autorității contractante și nu este justificată, mai ales că nu se oferă nicio justificare pentru alegerea acestei metode în detrimentul altor metode echivalente, cum ar fi ultrasonizarea. El consideră că impunerea unei metode specifice, fără justificare, limitează concurența și solicită Consiliului să oblige Autoritatea

contractantă să elimine sau să modifice cerința astfel încât să nu includă restricții referitoare la tehnologia analizorului.

3.4.5. În ceea ce privește cerința „sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte”

Contestatorul subliniază că cerința Autorității contractante referitoare la o tehnologie specifică de spălare în minim 4 trepte este lipsită de relevanță clinică și nu poate servi ca un indicator al performanței analizorului. El argumentează că fiecare producător dezvoltă propriile tehnologii pentru a asigura o spălare optimă și pentru a preveni carryover-ul, scopul fiind obținerea de rezultate cu acuratețe și sensibilitate crescută. Contestatorul consideră că necesitatea obiectivă a Autorității contractante constă în obținerea de rezultate cu acuratețe și sensibilitate crescută, nu în tehnologia specifică prin care aceste rezultate sunt obținute. El solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă să elimine cerința care reprezintă doar o soluție constructivă și nu răspunde unei necesități obiective ale acesteia.

3.5. În ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 4 - LINIE AUTOMATĂ URINI CU SEDIMENTE”

Contestatorul subliniază că cerințele specifice pentru "Linia automată urini cu sedimente" au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat și conțin solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante.

3.5.1. În ceea ce privește cerința „analizorul de sedimente să efectueze identificarea și clasificarea automată a următorilor parametri: (...)”

Contestatorul subliniază că niciun analizor de sedimente urinare nu poate clasifica automat toate particulele aflate în probă. El consideră că această cerință este una constructivă care depinde de soluția adoptată de producător. Astfel, există soluții în care anumite particule sunt separate automat de către aparat, iar altele pot fi clasificate doar de către utilizator. Contestatorul consideră că această cerință este excesiv de detaliată și limitează nejustificat participarea la procedură. El sugerează că o redactare conformă cu principiul proporționalității ar trebui să includă doar clasificarea automată a unui minim de particule identificate în mod obișnuit în probe, iar restul particulelor să poată fi diferențiate conform regulilor adoptate de către fiecare producător. Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul eliminării clasificării automate pentru toate particulele aflate în probă.

3.5.2. În ceea ce privește cerința „analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 150,000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie și rezultate Qc aC”

Contestatorul subliniază că prin această cerință se impune, în mod nejustificat, stocarea în memoria analizorului a unui număr foarte mare de rezultate. El consideră că, deoarece rezultatele sunt, conform bunelor practici, trimise în LIS (Sistemul de Informații pentru Laborator) și sunt păstrate și disponibile în acest mod, precum și având în vedere opțiunea de a păstra rezultatele în diverse forme pe unități de memorie externe, această cerință este excesivă, disproporționată și, prin urmare, nelegală. Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să permită păstrarea rezultatelor și în alte forme decât în memoria analizorului ofertat.

3.5.3. În ceea ce privește cerința „analizorul de chimie a urinei se determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonici, proteine, nitriți, leucocite, glucoza, valoarea PH, greutatea specifică. Să aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, micro albumină, creatinină, calciu urinar"

Cu privire la această cerință, Contestatorul precizează că testele solicitate de autoritatea contractantă sunt determinate de obicei pe aparate de chimie, aparate care sunt solicitate și în această procedură de atribuire. Pe aparatele de chimie aceste teste se determină cantitativ, cu rezultate mult mai precise decât prin determinarea pe stropul de urină (așa cum se solicită în prezenta procedură). În concret, Contestatorul menționează că teste ca microalbumina urinară sunt teste care implică o precizie ridicată și nu o determinare semicantitativă. Oricum, dozarea semicantitativă a acestor teste ar presupune o investigație suplimentară pe un analizor de biochimie, făcând astfel această cerință irelevantă față de necesitatea obiectivă a autorității contractante.

În mod similar, Contestatorul subliniază că creatinina urinară este un test cantitativ lucrat uzual pe aparate de chimie deoarece acesta implică corelarea rezultatului cantitativ obținut din proba de urină cu cel de creatinină serică, albumină serică și albumina urinară. Totodată, Contestatorul consideră și că aparatele de chimie - solicitate în prezenta procedură - folosesc și formulele de calcul a diferitelor rapoarte obținute între acești parametri pentru a corela cât mai corect și a obține o acuratețe cât mai ridicată în rezultatele pacientului.

Contestatorul solicită, pentru motivele mai sus expuse, modificarea cerinței prin eliminarea parametrilor relevanți pentru necesitatea autorității contractante prin raportare la acest echipament și care oricum sunt acoperiți de alte echipamente solicitate în cadrul procedurii, respectiv: microalbumina, creatinina și calciu urina.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la stabilirea modului de alcătuire a Procedurii - respectiv prin decizia nejustificată de a nu împărți Procedura pe loturi - precum și la elaborarea specificațiilor tehnice aferente produselor solicitate, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și consideră că, urmare a constatării acestor încălcări ale legislației achizițiilor publice, Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferente Procedurii prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

În acest context, Contestatorul subliniază și faptul că, deși Autoritatea contractantă a specificat, cu titlu general în caietul de sarcini al Procedurii că:

"Toate specificații tehnice din prezentul document (standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene, standarde naționale, acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor) se vor interpreta cu mențiunea "sau echivalent".

În fapt, Contestatorul consideră că aceste mențiuni sunt lipsite de relevanță practică, întrucât cerințele tehnice sunt restrictive, favorizând doar anumite echipamente din piața de profil. Mai mult, Contestatorul menționează că din cauza gradului ridicat de detalieri a cerințelor/specificațiilor tehnice, fără vreun fundament obiectiv raportat la nevoile Autorității contractante, aceasta blochează implicit ofertarea unor echipamente medicale cu funcționalități și eficiență similară și, în anumite cazuri, chiar superioară - echivalența fiind, oricum, în mod obiectiv imposibil de stabilit.

Contestatorul menționează, în sprijinul celor de mai sus, că sunt și considerațiile reținute de Consiliu prin Decizia nr. 2425/C7/2653/28.12.2020:

"Însă, odată demarată procedura competitivă de licitație deschisă accelerată, cum este cea din prezenta cauză, SPITALUL CLINIC JUDEJEAN DE URGENTĂ BRAȘOV nu poate să asigure Siemens sau distribuitorilor acestora o poziție privilegiată, prin intermediul unor specificații tehnice pe care le-a stabilit, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii de atribuire aleasă. Prin derogare, pentru a se încadra în limitele legii, o procedură care să fie deschisă unei sfere extrem de restrânse de operatori economici trebuie să dispună de o justificare detaliată, riguroasă și obiectivă a circumstanțelor care au determinat restrângerea competiției, cu accent pe argumentele pentru care nu pot fi acceptate specificațiile tehnice comune sau regăsite pe alte tipuri de echipamente în domeniu.

Or, se constată că în niciun înscris depus de autoritate la dosarul cauzei nu este identificată o asemenea justificare detaliată, riguroasă și obiectivă care să stea la baza organizării licitației doar pentru Siemens sau distribuitorii acesteia.

Chiar dacă autoritatea contractantă nu a indicat în mod explicit tipul echipamentelor ce urmează a fi achiziționate, din modul de redactare al anumitor specificații tehnice solicitate pentru aparatele ce fac obiectul lotului 14, indicate de autoarea contestației și dovedite prin studierea broșurilor tehnice aparținând echipamentelor Sysmex CA660, Sysmex XN1000 și Sysmex CS 2100Î, rezultă că acestea sunt preluate identic din broșurile amintite.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune eliminarea specificațiilor tehnice criticate de contestator, care, în fapt, reprezintă caracteristici funcționale ale respectivelor echipamente și nu cerințe de performanță menite să satisfacă necesități obiective ale autorității contractante, fiind încălcate prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016".

În acest context, Contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității, al tratamentului egal și al nediscriminării atunci când atât a stabilit atât componența, cât și specificațiile tehnice aferente Procedurii, precum și prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, utilizând o modalitate nepermisă de definire a acestor specificații tehnice.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, Contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... (.), formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

I. CONTEXT:

În septembrie 2023, a fost publicat un anunț în Sistemul Electronic de Achiziții Publice referitor la atribuirea unui contract pentru furnizarea de echipamente de laborator în cadrul proiectului "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul Spitalului". Ulterior, în data de 25 septembrie 2023, compania SRL a depus o contestație (Contestația nr. ...) în care a solicitat remedierea unor aspecte de nelegalitate ale documentației de atribuire iar dacă remedierea nu mai era posibilă, să se ofere alte soluții alternative.

II. Punct de vedere cu privire la NELOTIZAREA procedurii

Autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. ... înregistrat la CNSC cu nr. ...

III. Punct de vedere cu privire la specificațiile tehnice solicitate

3.1. Considerații generale privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive	
54. în strânsă legătură cu prevederile legale în vigoare care reglementează obligația de împărțire pe loturi și criteriile pe care Autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere în acest sens (mai sus redate, în esență), Legea nr. 98/2016 reglementează, de asemenea, și obligația autorităților contractante de a nu îngredi libera concurență (accesul la procedură) prin modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice aferente procedurii. 55. Conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt definite ca: „(...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.” 56. Potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. 57. Totodată, notăm că, potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: "(2/ Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice NU precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici NU se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse." 58. În acest sens, învederăm Consiliului că, potrivit considerentului (74) al Directivei 24/2014: „(74) Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe	Așa cum rezultă inclusiv din contestația depusă, Contestatorul face trimitere la mai mulți producători și nu doar la unul singur, prin urmare, nu se poate considera că s-au introdus obstacole nejustificate pentru accesul la procedură, ci s-a urmărit în funcție de valoarea alocată (estimată) a acestor echipamente medicale să se obțină niște echipamente care să acopere nevoile Autorității Contractante. Fără a face trimitere echipamentele pe care le comercializează Contestatorul, și producătorul "Dacia" comercializează mașini și producătorul "Mercedes" comercializează mașini, diferența dintre produsele celor 2 producători se regăsește în tehnologia înglobată în acele mașini, diferență care automat se regăsește și în prețul de comercializare. Făcând o paralelă la acest exemplu, dacă Autoritatea Contractantă are o sumă alocată să i-a echipamentele cele mai de top (de ex. mercedes) este adevărat că sunt mai mulți producători care realizează aceleași tipuri de echipamente, dar, un echipament cu o tehnologie care poate nu este de top, automat va avea un preț mai scăzut, decât un echipament care conține ultima tehnologie în domeniul respectiv, dar acel echipament nu va aduce aceleași performanțe pentru Autoritatea Contractantă. Faptul că unul sau mai multe din echipamentele sale nu îndeplinesc necesitățile Autorității Contractante nu poate obliga Autoritatea Contractantă să achiziționeze un produs care nu este de cea mai înaltă tehnologie actuală, doar în detrimentul unui preț mai scăzut. De altfel, inclusiv legiuitorul a impus ca factorul de preț să nu fie mai mare de 40% pentru echipamentele medicale, tocmai în baza acestui motiv.

de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință/...)." (N.n. Subl.n)

59. Principiile enunțate în acest considerent au fost preluate în articolele 18 și 42 din Directiva 24/2014, articole care au fost în mod constant interpretate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cu valoare de izvor de drept, în sensul că principiul proporționalității obligă autoritatea contractantă să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe, principiilor tratamentului egal și nediscriminării. În acest sens, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

60. Cu titlu exemplificativ redăm mai jos interpretarea dată de Curte recent, într-o cauză având drept obiect chiar atribuirea unui contract prin care se urmărea achiziționarea de produse medicale, respectiv cauza C-413/17, în care a statuat că: "Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe."

61. Pentru a reține această soluție, Curtea a interpretat dispozițiile de drept european astfel:

"35 în plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici. (...)

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate. (...)

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest arad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite." (N.n. Subl. N)

62. Nu în ultimul rând notăm și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție în ceea ce privește aplicabilitatea principiului proporționalității în cazul special al achizițiilor în domeniul sănătății, Curtea statuând că, deși în acest domeniu, statele membre au o marjă mai mare de apreciere, blocajele impuse liberei circulații a produselor și serviciilor nu pot depăși limitele a ceea ce este necesar și adecvat pentru atingerea obiectivelor urmărite. Notăm, în acest sens, considerentele Curții din cauza C296/15: "82 Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51, Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții, C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21 iunie 2012, Susisalo și alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28, Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini

și alții, C- 159/12- C-161/12, EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C- 148/15, EU:C:2016:776, punctul 30j. 83 Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11 septembrie 2008, Comisia/Germania, C- 141/07, EU:C:2008:492, punctul 48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09, EU: C:2010:760, punctul 34). "(N.NSubl.N) 63. Rezultă astfel din jurisprudența constantă a CJUE că, inclusiv în cazul achizițiilor publice în domeniul sănătății, autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire. 64. Cu toate acestea. Autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice aferente Lotului criticat prin stabilirea de cerințe minime obligatorii restrictive, care conțin caracteristici funcționale specifice unui anumit producător și care nu răspund unor necesități funcționale sau de performanță relevante pentru Autoritatea contractantă, fiind astfel descalificați automat majoritatea operatorilor care operează în mod obișnuit pe această piață.	
3.2. In ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘĂ TEHNICĂ 1 - ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6 DIFF CU MODUL RETICULOCITE SI V8H”	
65. Din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament, subliniem că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care au doar menirea de a direcționa ofertarea către un anumit produs, respectiv Mindrav BC780. 66. Ceea ce este relevant în prezenta cauză este dacă Autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a permis participarea operatorilor economici aflați în competiție în condițiile stabilite de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. 67. Reiterăm că Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar producătorului Mindray sau distribuitorilor acestuia. 68. în concret:	Autoritatea Contractantă nu a făcut decât să precizeze în Caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele care trebuie achiziționate așa cum este menționat la art. 3 alin. (1) litera (rr) din Legea 98/2016: rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții', caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante; coroborate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016: "Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."
3.2.1. în ceea ce privește cerința nr. 2 „Analizor automat hematologie 6 DIFF”	
69. Conform clasificărilor internaționale din domeniul hematologiei, populațiile leucocitare se împart în 5 categorii distincte: neutrofile, eozinofile, bazofile, limfocite, monocite. Granulocitele nu reprezintă o populație separată - respectiv, a 6-a populație cerută în caietul de sarcini - ci sunt incluse în neutrofile, eozinofile și bazofile. 70. Or, detectarea prezenței unor granulocite imature - care ar reprezenta necesitatea obiectivă a Autorității contractante - nu impune și diferențierea acestora pe populații de celule (neutrofile imature, eozinofile imature, bazofile imature] ci doar semnalarea generală a prezenței unor celule imature într-o populație de granulocite la modul general. 71. Tocmai din acest mulți producători nu oferă acest parametru, iar lipsa acestuia nu afectează în vreun mod performanța aparatului sau satisfacerea necesității Autorității contractante de a obține anumite rezultate clinice. 72. Astfel, față de cele de mai sus, această cerință nu exprimă o nevoie obiectivă a Autorității contractante, ci are scopul de favorizare a analizorului Mindray, fiind excluși majoritatea producătorilor de echipamente de hematologie, aceștia determinând diferențierea 5 diff- cu titlu exemplificativ, Beckman, Urit, Abbott, Horiba, Siemens etc.	Necesitatea Autorității Contractante este de a se regăsi în analize și granulocitele. Faptul că un producător sau altul de analizoare, consideră relevante sau nu, analiza granulocitelor, nu înlocuiește decizia pe care o i-a un medic, acesta din urmă fiind singurul abilitat de a decide dacă un anumit tip de analize sunt relevante pentru stabilirea unui diagnostic sau nu. Prin urmare, considerăm că nu poate fi eliminată această cerință, justificările date de Contestator că unui producător ofertă sau nu această analiză în domeniul hematologiei nefiind relevantă față de necesitățile Autorității Contractante

73. Redăm și următorul extras relevant din caracteristicile tehnice ale analizorului Mindray BC780: Hematologie 6 DIFF -Analizor automat hematologie BC-780R 74. Prin urmare, această cerință nu respectă principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și nici prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la Procedură. Solicităm obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la remedierea acesteia în sensul acceptării și a analizoarelor 5 diff.	
3.2.2. în ceea ce privește cerința nr. 3 „Principii de măsurare: WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.Bas), NRBC/RET, PLT-H/PLT-O/IPF Citometrie în flux cu laser + cub SF Tehnologie de analiza celulara RBC, PLT metoda impedanta HGB metoda colorimetrica ESR metoda fotometrica Scatter fluorescența, analiza cub 3D”	
75. Pentru a releva caracterul vădit restrictiv al cerinței criticate, se impune să notăm că fiecare producător dezvoltă tehnologii proprii de măsurare. Autoritatea contractantă solicită însă doar anumite principii de măsurare - respectiv impedanță electrică, citometrie în flux cu laser și colorimetrie - eliminând posibilitatea oferirii unor analizoare care funcționează cu tehnologii echivalente și raportează principii rezultatele clinice în aceleași condiții de performanță și acuratețe. 76. Subliniem că nevoia Autorității contractante este aceea a de efectua un anumit tip de teste și ca rezultatele acestora să fie corecte, complete și precise din punct de vedere clinic. Scopul Autorității contractante este acela de a achiziționa un analizor de hematologie care să furnizeze rezultate corecte și complete, metodele prin care aceștia sunt determinați fiind specifice - prin impunerea anumitor principii de măsurare, Autoritatea contractantă îngrădește participarea mai multor producători de echipamente de hematologie din piață. 77. Or, modalitatea în care sunt făcute măsurătorile nu are niciun impact asupra calității rezultatelor. Dimpotrivă, pe piață există soluții care utilizează alte tehnologii și oferă rezultate chiar mai performante, având în vedere că fiecare producător dezvoltă propriile tehnologii pentru măsurarea parametrilor. 78. Este evidentă, din nou, prelucrarea specificațiilor din broșura Mindray BC780 și favorizarea clară a acestui producător în mod nejustificat: Principles WBC (IMG/Neu/Mon/Lym/Eos/Bas), NRBC/RET*, PLT- H/PLT-CP7EPF; SE Cube A Cell Analysis Technology AS: Scatter; F: Fluorescence; Cube: 3D analysis 79. Fiind caracteristici de construcție a analizoarelor, principiile de măsurare nu indică un nivel de performanță superior, astfel că principiile de măsurare solicitate nu sunt superioare altor principii folosite în cazul altor analizoare. în consecință, aceste caracteristici nu pot forma obiectul unei specificații tehnice în sensul Legii nr. 98/2016, fiind nejustificată impunerea unor metode de măsurare în detrimentul altora. 80. Mai mult, față de abundența de detalii tehnice, pur constructive, impuse prin această cerință, este în mod obiectiv imposibilă stabilirea unei echivalențe. 81. în acest context, această cerință elimină de la ofertare orice altă soluție tehnică privind principiile de măsurare. Cu titlu exemplificativ, echipamentul pe care subscrisa l-am putea oferta - analizor de ultimă generație, 5 diff - este exclus din Procedură, având în vedere că, pentru a obține un rezultat clinic corect, analizorul produs de către Beckman Coulter utilizează următoarele tehnologii: > Citometrie în flux, cu analiza digitală a impedanței, radiofrecvenței și dispersia luminii LASER, măsurata sub cinci unghiuri diferite - pentru formula leucocitara, reticulocite, eritroblaști.	Se acceptă orice metodă de analiză care măsoară parametrii solicitați în loc de: Principii de măsurare: WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.Bas), NRBC/RET, PLT-H/PLT-O/IPF Citometrie în flux cu laser + cub SF Tehnologie de analiza celulara RBC, PLT metoda impedanta HGB metoda colorimetrica ESR metoda fotometrica Scatter fluorescența, analiza cub 3D Se modifică și se va citi: Principii de măsurare (se acceptă orice metodă de analiză care măsoară următorii parametri): WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.Bas), NRBC/RET, PLT-H/PLT-O/IPF RBC, PLT HGB ESR Scatter fluorescența,

> Leucocitele, eritrocitele si trombocitele sunt determinate prin impedanța (Principiul Coulter) cu precizie si maxima acuratețe; iar > Hemoglobina este determinata prin spectrofotometrie utilizând reactivi fără cianuri. 82. Rezultă astfel că fiecare analizor funcționează în condițiile optime declarate de producător, fiind excesivă impunerea unor anumite tehnologii/modalități de a ajunge la anumite rezultate, în condițiile în care necesitatea obiectivă a autorității contractante este aceea de a obține respectivele rezultate și nu de a le obține printr-o anumită metodă. 83. Pentru cele de mai sus, având în vedere gradul excesiv de detalieri a tehnologiilor solicitate, care împiedică participarea mai multor producători de pe piață, cum ar fi Beckman Coulter, Sysmex, Abbot, solicităm obligarea Autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul acceptării unui analizor care să utilizeze minimum următoarele tehnologii: citometrie în flux, impedanța, colorimetrie sau spectrofotometrie pentru determinarea HGB.	
3.2.3. In ceea ce privește cerința nr. 4 „Număr de parametri raportabili: minim 41: (sânge integral) WBC, Bas#, [...] IPF, ESR”	
84. Notăm cu titlu preliminar că Autoritatea contractantă s-a rezumat la copierea cuvânt cu cuvânt a parametrilor din broșura Mindray BC780, păstrând chiar aceeași ordine în care aceștia sunt prezentați în broșura Mindray BC780. în scop ilustrativ, redăm extras din broșura analizorului favorizat: Number of reportable parameters: 41 WBC Bas# Bas% Neu# Neu% Eos# Eos% Lym# Lym% Mon# Mon% IMG# IMG% RET%* RET#* RHE* IRF* LFR* MFR* HFR* RBC HGB MCV MCH MCHC RDW-CV RDW-SD HCT NRBC# NRBC% PLT PLT-I PLT-H PLT-O* MPV PDW PCT P-LCR P-LCC IPF ESR 85. In acest context - față de solicitările exprese ale Autorității contractante privind minim 41 de parametri raportabili și minim 68 parametri de cercetare - atragem atenția că niciun alt analizor de pe piață nu poate determina cumulat toți parametrii de diagnostic si de cercetare enumerați, aceștia fiind specifici exclusiv analizorului Mindray BC780, fiind așadar o cerință restrictivă care împiedica participarea altor producători de analizoare de hematologie. 86. Pentru a înțelege mai bine domeniul, menționăm că fiecare producător de analizoare de hematologie dezvoltă parametrii uzuali raportați într-o hemoleucogramă completă, fiind irelevantă pentru Autoritatea contractantă identificarea unor parametri specifici a unui anumit producător. Astfel, fiecare producător de echipamente dezvoltă analizoare cu paneluri de parametri diverse și specifice. 87. Fiind o reluare literală a specificațiilor analizorului Mindray BC780, această cerință demonstrează demersul Autorității contractante de a favoriza, în mod nejustificat și fără demonstrarea unei nevoie obiective, produsele medicale ale acestui producător. 88. Notăm că parametrii determinați de fiecare analizor prezintă particularități specifice în funcție de tipul de măsurare utilizat de analizor, putând, astfel, diferi de la un producător la altul. însă raportând, în final, același rezultat. 89. De asemenea, printre parametrii de diagnostic solicitați, se regăsește și paramentru PDW - lărgimea distribuției trombocitare. Atragem atenția că distribuția tromobocitară nu este un parametru folosit pentru stabilirea unui diagnostic clinic, iar un rezultat ieșit din intervalul de normalitate pentru lărgimea distribuției trombocitare (PDW) este doar primul pas pentru declanșarea unor investigații clinice mai ample și nicidecum o certitudine pentru stabilirea unui diagnostic. 90. In concluzie, în lipsa unei justificări obiective raportate la necesitățile sale reale, solicitarea unui anumit tip de parametri are doar vocația	In primul rând, Contestatorul solicită "menționării nominale a unor parametri specifici unui anumit producător", ori, chiar el însuși susține supra că A.C. nu poate specifica în documentația de atribuire specificații ale unui anumitor producător, ci doar specificații care să îi satisfacă necesitățile. Ori, eliminarea unei specificații clare, cu un text vag, respectiv " acceptarea ofertării oricărui analizor de ultimă generație" nu este în măsură să fie o specificație măsurabilă și verificabilă. Necesitatea Autorității Contractante este de a se regăsi în analiză minim următorii parametri: (sânge integral) WBC ,Bas#,Bas% ,Neu# , Neu% ,Eos# ,Eos% ,Lym# ,Lym% ,Mon# ,Mon% ,IMG# , IMG% , RET%* , RET#* ,RHE* ,IRF* ,LFR* ,MFR* ,HFR* ,RBC , HGB ,MCV , MCH , MCHC ,RDW-CV , RDW-SD ,HCT ,NRBC# ,NRBC% , PLT , PLT-I , PLT- H , PLT-O ,MPV ,PDW , PCT P-LCR ,P-LCC , IPF, ESR Ori, dacă adunăm toți acești parametri rezultă o cantitate de 41 de parametri raportabili. în concluzie, chiar dacă nu este menționat propriu-zis cantitatea de parametri raportabili, oricum rămâne necesitatea pentru parametri dați mai sus, cantitatea neavând neapărat importanță, ci tipurile de parametri (care adunați sunt 41)

de restrânge concurența, în condițiile în care pe piață există multiple soluții care ar răspunde necesităților Autorității contractante, motiv pentru care solicităm Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la remedierea cerinței privind necesitatea analizorului de a determina minimum 41 de parametri de diagnostic și 68 de parametri de cercetare. în sensul eliminării numărului de parametri solicitați și a menționării nominale a unor parametri specifici unui anumit producător și acceptarea ofertării oricărui analizor de ultimă generație apt să determine parametri ce sunt indicatori de bază în vederea analizei unei hemograme, fără a limita participarea doar la analizoarele unui anumit producător.	
3.2.4. în ceea ce privește cerința nr. 4 „Număr de parametri de cercetare: minim 68 (sânge integral): HFC# (...) ESR”	
91. De asemenea, subliniem că Autoritatea contractantă a solicitat - ca cerință minimă obligatorie - și ca analizorul să poată determina mai mulți parametri de cercetare, minim 68, preluați, de altfel, copy-paste din broșura Mindray BC780: Number of research parameters: 68* 92. Această solicitare are menirea de a îngreuna participarea celorlalți producători. Or, acești parametri de cercetare nu pot fi raportați deoarece nu sunt parametri de diagnostic, fiind astfel irelevanți pentru necesitatea obiectivă a Autorității contractante - care nu derulează activitate de cercetare. 93. Prin urmare, și această cerință este rezultatul impunerii unei soluții constructive, nu răspunde unei necesități reale și nici nu reprezintă un criteriu de performanță, impunându-se remedierea documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe excesive și nerelevante	Se renunță la cerința Număr de parametri de cercetare: minim 68 (sânge integral)...
3.2.5. în ceea ce privește cerința nr. 7 „Analizorul să utilizeze pentru efectuarea unei hemoleucograme 25 ul, dar să nu necesite mai mult de 160 ul proba pentru efectuarea hemoleucogramei și VSH din aceeași proba”	
94. Această cerință reprezintă o copie efectivă a valorilor volumelor de aspirare regăsite în cadrul broșurii tehnice a analizorului Mindray 80780 anexată prezentei: Sample volume CD (whole blood): 25ul CD+ESR (whole blood): 160ul Predilute: 20ul 95. Subscrisa nu contestăm nevoia Autorității contractante de a utiliza volume cât mai mici de sânge integral pentru efectuarea hemoleucogramei, însă, reamintim că volumul minim de recoltare ale tuburilor de recoltare de tip EDTA este de 2 mL. în acest sens, un volum mai mic poate afecta rezultatele clinice furnizate, astfel că recoltarea este considerată necorespunzătoare. 96. De asemenea, tuburile de recoltare pediatrice necesită un volum minim de 0,5 mL fără de care recoltarea nu este corectă, iar rezultatele sunt afectate, volumul de probă aspirat de analizor devine irelevant. 97. în acest context, cerința este restrictivă - sunt solicitate volumele fixe de aspirare regăsite în cadrul broșurii tehnice a analizorului Mindray BC780. 98. Mai mult, Autoritatea contractantă a solicitat efectuarea VSH concomitent cu hemoleucograma din aceeași probă - or, aceasta este o caracteristică specifică analizorului Mindray, ce exclude automat toți ceilalți producători din procedură. 99. Or, în majoritatea spitalelor și laboratoarelor de analize medicale acestea sunt determinate cu analizoare diferite. Mai mult decât atât, efectuarea VSH-ului concomitent cu hemoleucograma reduce la jumătate viteza de lucru, așa cum reiese din broșura Mindray780 (CD+ESR 40t/h), astfel acesta ar reduce timpul de răspuns al hemoleucogramei, care este o analiza ce se efectuează și în regim de urgență. Nu în ultimul rând, efectuarea VSH-ului pe analizorul de hematologie implica reactivi suplimentari și proceduri de curățare suplimentare. menționează "nu contestăm nevoia Autorității contractante de a utiliza volume cât mai mici de sânge integral pentru efectuarea hemoleucogramei într-o altă ordine de idei, deși toate motivațiile se referă la VHS, ca și solicitare, este de a de se "accepta și analizoarele cu volum de aspirare al sângelui venos de maximum 165 ul." nefiind o legătură între VHS și volumul de aspirare. Prin urmare considerăm nefondată solicitarea de eliminarea a acestei cerințe.	Această specificație a fost solicitată deoarece în secțiile de pediatrie recoltarea este dificilă iar analizele trebuie efectuate din cantități foarte mici de sânge și este foarte important ca hemoleucograma și VSH-ul să se efectueze din același microtub. De altfel inclusiv Contestatorul menționează "nu contestăm nevoia Autorității contractante de a utiliza volume cât mai mici de sânge integral pentru efectuarea hemoleucogramei într-o altă ordine de idei, deși toate motivațiile se referă la VHS, ca și solicitare, este de a de se "accepta și analizoarele cu volum de aspirare al sângelui venos de maximum 165 ul." nefiind o legătură între VHS și volumul de aspirare. Prin urmare considerăm nefondată solicitarea de eliminarea a acestei cerințe.

100. Astfel, Autoritatea contractantă nu definește necesitatea sa obiectivă, astfel cum impun principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, ci impune modalitatea de realizare a rezultatului dorit, această modalitate de redactare a cerinței având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la Procedură. 101. Se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin modificarea acestei cerințe excesive astfel încât să fie acceptate și analizoarele cu volum de aspirare al sângelui venos de maximum 165 ul.	
3.2.6. In ceea ce privește cerința nr. 9 „Analizorul să permită operatorului să aleagă ca și MOD DE LUCRU: - Sânge integral: CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF + RET, CD + ESR, CDR + ESR, CD/WBC-3X, CDR/PLT-5X*, Prediluat: CBC, CBC + DIFF, CDR*, și alte moduri Body fluid: CBC + Diff”	
102. Preliminar, notăm că majoritatea analizelor de hematologie de pe piață permit operatorului să selecteze un anumit profil de lucru, cum ar fi: CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF + RET, BF etc. 103. Totuși, prin această cerință Autoritatea contractantă nu se limitează la stipularea unei cerințe care să îi asigure necesitatea sa obiectivă, ci impune moduri de lucru copiate din broșura Mindray BC780: Analysis Mode: CBC, CBC + DIFF, CBC + DEFF+RET*, Whole blood CD + ESR, CDR + ESR*, CD/WBC-3X, CDR/PLT-5X* and other modes Predilute CBC, CBC + DIFF, CDRX, and other modes Body fluid CBC + DIFF 104. După cum reiese din extrasul de mai sus, Autoritatea contractantă a copiat 1:1 caracteristicile constructive ale Mindray BC780. 105. Or, pe piață există multiple alte soluții constructive care satisfac necesitățile obiective ale Autorității contractantă, fiind excesivă și disproporționată impunerea specificațiilor unui anumit produs. 106. Prin urmare, Autoritatea contractantă nu definește necesitatea sa obiectivă, astfel cum impun principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, ci impune modalitatea de realizare a rezultatului dorit, această modalitate de redactare a cerinței având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la Procedură. 107. Solicităm obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la remedierea acesteia în sensul acceptării și a analizelor care permit operatorului să selecteze un anumit profil de lucru (minim. CBC, CD, CDRL însă fără a conține limitări specifice unui anumit produs.	Specificațiile tehnice au fost solicitate deoarece sunt necesare analize din LCR, lichide abdominale, pleurale, de puncție, etc Contrar celor susținute de Contestator, aceste specificații sunt motivate prin urmare de o necesitate reală, și simplu fapt că un anumit producător sau altul nu realizează analize din LCR, lichide abdominale, pleurale, de puncție, etc nu este un motiv pentru a se elimina cerința, până la urmă, scopul final al acestor produse fiind să îndeplinească cerințele autorității contractante
3.2.7. in ceea ce privește cerința nr. 12 „Capacitate de stocare date: minim 150.000 rezultate, inclusiv rezultate numerice și grafice”	

108. Notăm că aceasta are în vedere o caracteristică a softului privind capacitatea de stocare a acestuia. 109. Astfel, un analizor echipat cu un soft ce permite stocarea unui număr mai mic de rezultate și ulterior salvarea acestora pe un suport extern cum ar fi CS, memory stick etc. nu ar fi conform cu prevederile caietului de sarcini, neîndeplinind caracteristica restrictivă a numărului minim obligatoriu impus - de 150.000 - de rezultate ce pot fi stocate pe memoria sa internă, deși acest aspect nu are nicio relevanță clinică sau de eficiență sau performanță a analizorului. 110. În mod nesurprinzător, această caracteristică este specifică analizorului favorizat al producătorului Mindray: Data storage capacity Up to 150,000 results including numeric and graphical information * 111. Oricum, standardele RENAR impun arhivarea lunară a probelor, ceea ce presupune că cerința impusă de Autoritatea contractantă nu aduce niciun beneficiu și nici nu facilitează sau crește operativitatea activității personalului medical, fiind astfel restrictivă. 112. Prin urmare, nici această cerință nu respectă principiile fundamentale în domeniul achizițiilor publice, așa cum au fost interpretate cu efect obligatoriu de către CJUE, având doar scopul de a bloca nejustificat accesul la Procedură. Se impune astfel remedierea documentației de atribuire, prin obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței privind numărul minim de rezultate ce pot fi stocate pe memoria internă a analizorului.	Această solicitare a fost inclusă datorită faptului că la ultima evaluare RENAR s-a solicitat vizualizarea din memoria analizorului a rezultatelor pacienților și rezultatelor controlului extern. Se acceptă modificarea astfel: în loc de: "Analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 150.000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților> inclusiv imagini de microscopie și rezultate QC " Se modifică și se va citi: "Analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 100.000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților; inclusiv imagini de microscopie și rezultate QC "
3.2.9. în ceea ce privește cerința nr. 14 „Sa fie dotat cu modul pentru controlul calității, să dețină reguli control L-J QC (inclusiv sânge, BF și proteine QC) și programele X-B QC.”	
115. Și prin această cerință Autoritatea contractantă impune un anumit detaliu constructiv, care nu răspunde niciunei necesități obiective, reale, a Institutului. 116. Pentru claritate, notăm că nevoia Autorității contractante este aceea ca analizorul achiziționat să dispună de meniu dedicat de QC (i.e. control de calitate) cu afișarea graficelor Levey Jennings și calcularea diverselor medii, cum ar fi XB, XM sau XR. 117. Atragem atenția, în acest context, că regulile RENAR fac referire la afișarea graficelor Levey- Jennings, respectiv regulile Westgard, calculele de validare incluzând media aritmetică, deviația standard, biasul și scorul Z. 118. În aceste condiții, cerința impusă de Autoritatea contractantă este nejustificată prin raportare la legislația specifică în vigoare, și, prin urmare, excesivă și disproporționată, având unicul rol de favorizare a producătorului Mindray. 119. Pentru cele de mai sus, având în vedere gradul excesiv de detaliere a tehnologiilor solicitate, care împiedică participarea mai multor producători de pe piață și care impune un detaliu pur constructiv, nejustificat prin raportare la legislația specifică în vigoare, solicităm obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe	Atât timp cât se fac analize din fluide corporale, considerăm că este logic/normal să existe și produse de control pentru aceste fluide. Prin urmare considerăm nefondată solicitarea de eliminare a acestei cerințe.
3.2.10. În ceea ce privește cerința nr. 15 „Dimensiuni analizor: maxim 800 (d) x 655 (w) x 600 (h) mm”	
120. Este lesne de observat că aceste cerințe nu au însemnătate clinică. Prin gradul de detaliere - excesiv și disproporționat - al acestor specificații care conduc către un singur produs, inclusiv cele referitoare la dimensiuni și greutate - care nu au relevanță pentru scopul urmărit de către Autoritatea contractantă - se favorizează nejustificat un singur produs, toate celelalte echipamente similare sau chiar superioare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat. 121. Se impune să notăm că, din nou. Autoritatea contractantă a copiat broșura Mindray BC780: Dimensions 840D x 655W x 600H mm 122. Raportat la interpretarea legislației privind achizițiile publice, cerințele privind dimensiunile pe care trebuie să le prezinte un echipament pot fi incluse în caietul de sarcini, uneori, din cauza unor condiții de spațiu limitate - împrejurări care, oricum, nu au vocația de a justifica, din punct de vedere obiectiv, limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă.	3.2.11. În ceea ce privește cerința nr. 17 probelor: minimum 30 în același timp"

123. Având în vedere că Autoritatea contractantă nu a adus argumente tehnice pentru a justifica motivul pentru care se solicită aceste dimensiuni/greutate, devine evident că se favorizează nejustificat un singur produs, toate celelalte produse similare din punct de vedere funcțional fiind excluse automat. 124. Pentru cele de mai sus, apreciem că se impune eliminarea acestei specificații tehnice restrictive, care nu răspunde unei necesități reale a Autorității contractante.	
3.2.11. In ceea ce privește cerința nr. 17 -[...] Capacitate de încărcare a probelor: minimum 30 în același timp"	
125. Această cerință relevă maniera în care Autoritatea contractantă a definit cerințele din caietul de sarcini - prin copierea exactă a tuturor specificațiilor analizorului Mindray BC780, chiar cu ignorarea necesității sale obiective. 126. Pentru claritate, arătăm că pe piață există multiple modele de analizoare cu capacități de încărcare superioare, însă Autoritatea contractantă a impus un număr destul de mic - specific Mindray BC780 - ca să se asigure de obținerea acestui analizor: Continuous autoloading 5 positions x 6 racks 127. Cu titlu exemplificativ, analizorul produs de Beckman Coulter are o capacitate de încărcare simultană de 100 de probe; cel produs de Sysmex încarcă 50 probe; modelul Urit încarcă 120 probe în același timp - însă, niciunul dintre acești producători nu pot participa cu oferte din cauza abundenței de specificații tehnice restrictive care favorizează Mindray BC780.	Considerăm că este relevant pentru acest produs capacitatea de încărcare a probelor. Așa cum susține și Contestatorul, "există multiple modele de analizoare cu capacități de încărcare superioare" prin urmare cerința poate fi îndeplinită de mai mulți producători. Caietul de sarcini trebuie să conțină specificații detaliate ale necesităților autorității contractante, ori, definirea cerinței a fost că se solicită o specificație minimă, ofertanții putând oferi produse cu specificații (cantități) superioare, neexistând nici o îngădire.
3.2.12. In ceea ce privește cerința nr. 18 comunicație bidirecțională, cu posibilitatea spitalului pentru transmiterea rezultatelor HL7." „Să dețină funcție de LIS/HIS"	
128. Singura nevoie obiectivă pe care o relevă această cerință este legarea aparatului la LIS pentru a primi cereri de analize și pentru trimiterea rezultatelor. Astfel, nu se justifică și nu există niciun argument tehnic care să explice din punct de vedere obiectiv impunerea condițiilor atât de amănunțite în care trebuie să se realizeze nevoia Spitalului, mai ales în contextul în care Procedura vizează achiziția unor echipamente medicale, adresându-se producătorilor/ furnizorilor acestora, iar nu unor societăți specializate în domeniul IT. 129. Rezultă astfel că singura menire a detaliilor excesiv de amănunțite cuprinse în cerință este favorizarea, dincolo de echivoc, a analizorului Mindray BC780 - protocolul HL7 este comun analizoarelor Mindray: Network connection Supporting HL7 protocol 130. Sintetizând cele mai sus expuse, Autoritatea contractantă a impus drept cerințe minime obligatorii caracteristici funcționale, constructive, ale unui anumit produs determinat de pe piață, caracteristici care nu răspund unei necesități obiective a acesteia, ci au doar efectul eliminării oricărui alte echipamente, blocând nejustificat accesul la Procedură. 131. Pentru aceste motive, solicităm obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la redefinirea sa prin raportare la parametrii de performanță relevanți pentru necesitățile Autorității contractante	Se acceptă și alte protocoale de comunicare bidirecțională și nu doar cele cu funcție de LIS/HIS în loc de: „Sa dețină funcție de LIS/HIS, comunicație bidirecțională, cu posibilitatea conectării la rețeaua intranet a spitalului pentru transmiterea rezultatelor în sistem, protocol comunicare HL7." Se modifică și se va citi: „Să dețină funcție de comunicație bidirecțională, cu posibilitatea conectării la rețeaua intranet a spitalului pentru transmiterea rezultatelor în sistem, protocol comunicare HL7."
3.2.13. în ceea ce privește cerința nr. 19 analizor: 75 kg'	
132. Această cerință favorizează, din nou echipamentul BC780, fără a putea fi identificată o justificare în acest sens. Astfel, potrivit broșurii BC780: „Greutate maxima admisibila Weight <70.6Kg 133. Totuși, pe piață există echipamente mult mai performante care îndeplinesc parametrii de performanță solicitați, însă care au o greutate	Se elimină cerința: „Greutate maxima admisibila analizor: 75 kg"

superioară. 134. Ca și în cazul cerințelor mai sus analizate, principiul proporționalității impune analizarea necesității impunerii unui asemenea blocaj - impunerea unei greutăți maxime care exclude echipamente mai performante - iar din documentația de atribuire nu rezultă nicio justificare pentru această restricție. 135. Dimpotrivă, se poate identifica opțiuni mult mai puțin severe la îndemâna autorității contractante, cum ar fi punerea la dispoziție a schiței spațiului de instalare și specificațiilor acestuia, astfel încât ofertanții să poată construi o soluție potrivită, din punct de vedere al dimensiunii și greutății. 136. Pentru aceste motive, solicităm obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la redefinirea sa prin raportare la parametrii de performanță relevanți pentru necesitățile Autorității contractante.	
3.3. In ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 2 - SISTEM MODULAR BIOCHIMIE/IMUNOLOGIE”	
137. Pe poziția a doua, Autoritatea contractantă solicită un „Sistem modular biochimie/imunologie”. 138. Din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament, subliniem că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante și care au doar menirea de a direcționa ofertarea către un anumit produs, respectiv CL6000i. al producătorului Mindrav. 139. Ceea ce este relevant în prezenta cauză este dacă Autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, a permis participarea operatorilor economici aflați în competiție în condițiile stabilite de dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din același act normativ, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică 140. Reiterăm că Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă care presupune dreptul oricărui operator economic de a depune ofertă, nu doar producătorului Mindray sau distribuitorilor acestuia. 141. în concret:	Autoritatea Contractantă nu a făcut decât să precizeze în Caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele care trebuie achiziționate așa cum este menționat la art. 3 alin. (1) litera (rr) din Legea 98/2016: rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante; coroborate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016: "Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."
3.3.1. In ceea ce privește cerința „ Sistemul modular trebuie să fie compus din analizor automat de biochimie, analizor automat de imunologie compatibile și sistem de distribuție a probelor, noi. ”	
142. Cerința este cel puțin neclară, neputându-se deduce, din cuprinsul acesteia, cum poate fi îndeplinită. 143. în concret, nu se poate determina care sunt probele noi care se doresc a fi distribuite, din moment ce această cerință este formulată pentru un sistem modular de chimie imunologie. 144. Pentru a evita arbitrariul în evaluarea ofertelor și pentru a respecta principiul proporționalității i, solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe prin eliminarea referinței la probe noi.	In loc de: „Sistemul modular trebuie să fie compus din analizor automat de biochimie, analizor automat de imunologie compatibile și sistem de distribuție a probelor, noi ” Se modifică și se va citi: „Sistemul modular trebuie să fie compus din analizor automat de biochimie și analizor automat de imunologie compatibile”
3.3.2. In ceea ce privește cerința "Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora. "	
145. Această cerință este copiată mot a mot din broșura produsului CL6000i, din extrasul din această broșură: Throughput: 2000 photometric tests/hour, up to 600 tests/hour for ISE 146. Fără a încerca să minimizăm importanța acestei instituții, este dificil de identificat motivul pentru care Autoritatea contractantă a ales să achiziționeze un analizor cu o viteză de lucru de minim 2000 de probe pe oră, în contextul în care achiziția se realizează pentru un Spital dintr-un oraș cu o populație de aproximativ 30.000 de locuitori, care dispune de un total de 338 de paturi (!) conform informațiilor publice disponibile pe site-ul acestui spital 10. 147. Astfel, raportat la populația orașului, este puțin probabil ca laboratorul de biochimie al acestui spital să efectueze 20000 de probe imunologice pe oră.	Momentan în laboratorul Spitalului viteza de lucru a analizoarelor este de 1200 teste/ora si 300 teste ISE/ora (1500 teste/ora). Evoluția volumului de analize efectuate în ultimul an a aratat o continuă creștere. Prin acest număr de teste minim, s-a dorit achiziționarea unui analizor cu performanțe superioare decât cel prezent. Totuși, pentru a nu se considera că se restricționează participarea la procedurile de achiziție publică se acceptă ca: "Viteza de lucru de minim 1800 teste/ora cu ISE inclus."

148. Pentru motivele mai sus expuse, solicităm consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe prin corelarea cu necesitățile obiective ale spitalului.	
3.3.3. In ceea ce privește cerința "Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora. "3.3.3. în ceea ce privește cerința "Capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 °C - 8 °C), pentru analizorul modular de biochimie"	
149. Și această cerință - care impune o specificație tehnică copiată a analizorului Mindray - reprezintă în sine un argument pentru nelegalitatea modalității de redactare a caietului de sarcini: Reagent Carousel: 140 positions Refrigerated compartment (2-8 C) Pentru funcționarea analizorului de imunologie, este imperios necesar ca analizorul să dispună de un compartiment de refrigerare care să asigure stabilitatea reactivilor în procesul clinic. 150. însă, fiecare producător a dezvoltat un aparat propriu și a configurat un compartiment de refrigerare cu o temperatură presetată care variază de la un produs la altul, însă care se află în intervalul de temperatură necesar conservării reactivilor pe o perioadă îndelungată. Oricum, în ceea ce privește temperatura de refrigerare a reactivilor, aceasta poate varia de la un producător la altul, având în vedere că ea este determinată în urma unor studii complexe realizate de producătorul analizorului. Astfel, producătorul garantează fiabilitatea analizorului și acuratețea rezultatelor la temperatura de refrigerare stabilită de acesta și menținută de analizor. 151. în acest context, impunerea unui anumit interval fix de temperatură este restrictivă și blochează accesul în procedură. 152. Totodată, pentru argumentele expuse la punctul anterior, este excesivă și nu răspunde unei necesități obiective, reale autorității contractante, cerința privind numărul de 140 de poziții - aceasta fiind justificabilă doar în cazul unor laboratoare de dimensiuni mult mai mari. 153. Pentru motivele mai sus expuse Solicităm consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe care reflectă doar o soluție constructivă, și nu un parametru funcțional sau de performanță relevant pentru necesitățile obiective ale acesteia.	Se acceptă următoarea modificare: în loc de: „capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2C-8C), Se înlocuiește și se va citi: „capacitate de încărcare a minim 120 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2C-8C), Legat de cerința minima de incarcare cu 120 reactivi la bord precizam ca pentru efectuarea unei analize (test) sunt necesari 2 reactivi R1 + R2 deci solicitam ca analizorul sa efectueze 60 analize. Legat de cerința minima de incarcare cu 140 probe la bordul analizorului precizam că zilnic sunt volume de lucru între 150 - 180 probe, prin urmare nu corespunde nevoii autorității contractate o capacitate mai mică.
3.3.4. In ceea ce privește cerința „Capacitate de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului si minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibrator!, pentru analizorul modular de biochimie"	
154. Această cerință este copiată din broșura produsului favorizat, după cum rezultă din extrasul de mai jos: Sample Carousel: 140 positions, 25 cooling positions for calibrators and controls 155. Aceasta cerință este de asemenea disproporționată și implică o anumită soluție constructivă fără a aduce un avantaj real autorității contractante. 156. Astfel nu poate fi identificat motivul concret pentru care exact această configurație poate să satisfacă necesitățile autorității contractante. Spre exemplu, un analizor ar putea să aibă poziții cu răcire pentru calibrator! și control de calitate, însă numărul acestora nu este necesar să fie de 25, unii producători putând realiza calibrarea și controlul cu un număr mai mic de poziții. 157. Relevant pentru autoritatea contractantă este să obțină rezultate cu grad ridicat de acuratețe și nu să impună o anumită soluție constructivă. 158. Pentru motivele mai sus expuse solicităm Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe sau după caz la remedierea acesteia în sensul reformulării în conformitate cu necesitățile sale obiective reale.	- Legat de numărul minim de poziții pentru controale si calibratori precizam ca sunt analize care necesita 5 calibratori si 2 controale astfel incat numărul minim de 25 poziții este o cerința normală - Se menține cerința de 25 poziții calibratori si controale fiind determinata de specificul activitatii laboratorului si nu de frecventa calibrarilor si a controalelor efectuate ci pentru programarea lor
3.3.5. In ceea ce privește cerința „Modulul încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime de 12-16mm" de distribuție probe să permită la: 68,5-100mm și diametru de la 12-16 mm"	

159. Este în mod obiectiv imposibil de determinat care este motivul pentru care autoritatea contractantă nu și-ar putea satisface necesitatea decât dacă modulul de distribuție a probelor are aceste dimensiuni. 160. Reiterăm în acest sens că face obiectul achiziției un sistem modular, astfel încât dimensiunile fiecărui modul nu ar trebui să fie relevante pentru autoritatea contractantă. Dimpotrivă aceasta ar trebui să pună la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare identificării restricțiilor de spațiu în care trebuie să se încadreze sistemul modular ce urmează a fi achiziționat astfel încât aceștia să formuleze o ofertă adecvată 161. Pentru motivele mai sus expuse solicităm consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul eliminării dimensiunilor în care trebuie să se încadreze modulul de distribuție probă.	Se acceptă următoarea modificare: în loc de: „ Modulul de distribuție probe sa permită încărcarea cu tuburi de proba cu înălțime de la 68,5 - 100 mm si diametru de la 12-16 mm” Se înlocuiește si se va citi: „ Modulul de distribuție probe sa permită încărcarea cu tuburi de proba cu înălțime în intervalul 63-102 mm si diametru de la 12-16 mm”
3.3.6. In ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie să folosească cuvette de reacție cu utilizare permanentă, din sticla, cu posibilitate de încărcare la bord a minim 400 cuvette”	
162. Această cerință este nejustificată prin raport la caracteristicile tehnice ale acestui tip de echipament. în concret care este relevanța impunerii unui minim de 400 de cuvette atâta timp cât viteza de reacție - care este parametrul urmărit - poate fi demonstrată? 163. Este evident că pentru autoritatea contractanta, respectiv utilizatorul final, este irelevant în câte cuvette se poate realiza reacția. 164. Pentru aceste motive solicităm consiliului să dispună obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul eliminării numărului minim de cuvette.	- Se menține cerința de 400 cuvette de reacție permanente din sticla pentru a evita costurile suplimentare cu înlocuirea cuvetelor/ segmentelor din alte materiale
3.3.7. In ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure o temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim ±0,1 °C. ”	
165. Și această cerință este copiată din broșura produsului favorizat, după cum rezultă din extrasul prezentat mai jos: Reaction Temperature: 37 C with fluctuation of + 0.1 C 166. Apreciem că această cerință este disproporționată și nu răspunde unei necesități obiective ale autorității contractante variația de temperatură impusă nefiind de natură să afecteze rezultatul final al analizelor care este garantat de producător în acord cu soluția constructivă utilizată de acesta. 167. Prin urmare solicităm consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe excesiv de detaliate și care are drept efect doar favorizarea unui anumit produs eliminarea nejustificată au ofertării altor produse cel puțin la fel de performante.	Se elimină cerința: „Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure o temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim ±0,1 °C. ”
3.3.8. In ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie să calculeze automat numărul de teste disponibile, termenul de valabilitate, precum și să permită încărcarea reactivilor în timpul lucrului, fără a fi nevoie de pauză”	
168. Prin această cerință autoritatea contractantă impune funcția de încărcare a reactivilor în timpul lucrului fără a fi nevoie de pauză. 169. Apreciem ca aceasta funcție, deși la prima vedere poate părea utilă, nu asigură un avantaj atât de important autorității contractante încât să justifice eliminarea de la ofertare altor soluții care răspund necesităților obiective ale autorității contractante și livrează rezultate de acuratețe ridicată dar care impun încărcarea reactivilor în timpul unei pauze. 170. Pentru aceste motive solicităm Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe care este excesiv de detaliate și față de care nu poate fi justificată eliminarea de la ofertare a unor soluții performante.	Așa cum precizează și Contestatorul, încărcarea reactivilor în timpul lucrului, fără a fi nevoie de pauză, este o funcție utilă, asigurând realizarea analizelor într-un termen cât mai scurt pentru spital. Prin urmare, considerăm că cerința este una motivată.
3.3.9. In ceea ce privește cerința „Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm.”	

171. Această cerință este disproporționată deoarece impune nu numai numărul de lungimi de undă ci și frecvența acestora. Similar cerințelor de mai sus aceasta este din nou copiată din broșura analizorului favorizat, după cum rezultă din extrasul de mai jos: Wavelength: 13 wavelengths: 340nm~850nm 172. Ori fiecare producător dezvoltarea activ care să determinați parametri și care să poată fi citit la anumite lungimi de undă. Prin urmare din moment ce nu s-a precizat un anumit panel de reactivi, este disproporționată și nejustificată impunerea lungimilor de undă folosită de analizorul favorizat. 173. Pentru aceste motive solicităm consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe prin eliminarea frecvențele lungimilor de undă ce pot fi utilizate de către analizor.	- Se menține cerința de 13 lungimi de undă ca fiind necesară pentru a utiliza metode spectrofotometrice, turbidimetrice, enzimaticice, prin chemiluminescenta. In viitor se dorește dezvoltarea de aplicații de la terți producători
3.3.10. In ceea ce privește modalitatea de formulare a cerințelor privire la acest analizor	

Specificație caiet de sarcini	Broșura Mindray	<i>Contestatorul nu prezintă nici o justificarea în fapt, decât că un alt producător deține un echipament care îndeplinește aceste cerințe.</i>
Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora.	Throughput: 2000 photometric tests/hour, up to 600 tests/hour for ISE	
Principii de măsurare pentru analizorul modular de biochimie: colorimetrie, turbidimetrie si metoda ISE indirecta	Measuring Principles: Colorimetry, Turbidimetry and IC	
Capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat bordul analizorului (2 °C - °C), pentru analizorul modular de biochimie	Reagent Carousel: 140 ositions Refrigerated compartment (2-8)	
Să dețină 2 carusele pentru reactivi ce pot fi scanate, ambele, de cititorul de cod de bare, pentru analizorul modular de biochimie .	Barcode Reader: Bar code scanner for two reagent c	
Capacitate de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului si minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibrator!, pentru Reagent Carousel: 140 ositions lap Refrigerated compartment (2-8 Barcode Reader: Bar code scanner for two reagent c Sample Carousel: 140 positions, 25 cooling positions analizorul modular de biochimie	Sample Carousel: 140 positions, 25 cooling positions	
Sa aibă posibilitatea încărcare/descărcare continuă a probelor	Racks can be loaded continuously while instrument is	
Viteză: 100 de rack-uri/oră Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10.	Sample Racks: 10 samples/rack	
Analizorul modular de biochimie să folosească cuvete de reacție cu utilizare permanentă, din sticla, cu posibilitate de încărcare la bord a minim 400 cuvete.	Reaction Carousel: 412 permanent glass cuvettes with washing	
Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim ±0,1 °C.	Reaction Temperature: 37 °C with fluctuation of ± 0.1 (	
Pentru analizorul modular de biochimie acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, protecție pentru coliziune verticala si orizontala, atât pentru acul de proba cat si pentru cel de reactiv.	Sample Probe: Liquid level detection, clot & bubble vertical collision protection Reagent Probe: Liquid level detection, clot & bubble and vertical collision protection detection, clot & bubble and vertical collision protection	
Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a acelor de pipetare în interior și exterior, fiind programabilă, cu detergent.	Probe Washing: Interior and exterior probe washing Programmable enhanced washing w Carry over <0.1%	
Volum de reactiv utilizat de către analizorul modular de biochimie: maxim 200 pi.	Reagent Volume: 80pl-200pl, 10pl 200pL	

3.3.11. In ceea ce privește cerința „viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem să fie de minim 480 de teste/oră”	
176. Privire la această cerință arătăm aceasta nu răspunde unei necesități obiectivele autorității contractante. 177. Fără a încerca să minimizăm importanța acestei instituții, este dificil de identificat motivul pentru care Autoritatea contractantă a ales să achiziționeze un analizor cu o capacitate de minim 480 de probe pe oră, în contextul în care achiziția se realizează pentru un Spital dintr-un oraș cu o populație de aproximativ 30.000 de locuitori, care dispune de un total de 338 de paturi (!) conform informațiilor publice disponibile pe site-ul acestui spital. 178. Astfel, raportat la populația orașului, este puțin probabil ca laboratorul de imunologie al acestui spital să efectueze 100 de probe imunologice pe oră. 179. Cu toate acestea, la o simplă analiză a broșurii specifice produsului Mindray CL 6000i, se poate lesne observa că acest analizor prezintă întocmai specificațiile solicitate de Autoritatea contractantă: General Information Throughput Up to 480 tests/hour 180. Cu titlu ilustrativ, prin această cerință Autoritatea contractantă exclude de la participare următoarele analizoare, cu capacitate sub 480 de teste pe oră, acestea fiind și cele mai rapide analizoare ale concurenței: Beckman Coluter: 400 teste/ora Abbott: 200 teste /ora Diasorin: 180 teste /ora Siemens: 440 teste /ora Roche: 300 teste /ora 181. Prin urmare, această cerință nu răspunde unei necesități obiective a Autorității contractante, ci doar impune, în mod nejustificat, o soluție constructivă specifică analizorului Mindray CL6000i, de altfel inutilă în contextul populației orașului 182. Se impune astfel constatarea caracterului restrictiv al acestor cerințe și obligarea Autorității contractante la eliminarea acestora.	- Se menține cerința de minim 480 teste /ora deoarece momentan Spitalul are în dotare analizoare cu doar 200 teste/ora și este necesar creșterea numărului de teste corespunzător cu estimările de număr de teste în viitor. Numărul de paturi nu are legătură directă cu numărul de teste "Puțin probabil" nu înseamnă improbabil. Echipamentele pe care le dorește să le achiziționeze spitalul se doresc a fi de ultimă generație și să îndeplinească cele mai înalte specificații tehnice.
3.3.12. In ceea ce privește cerința „Principii de imunologie - chemiluminiscență bazată pe de măsurare pentru a analizor metoda ALP - AMPPD”	
183. Cu titlu preliminar, precizăm că majoritatea producătorilor de pe piață oferă analizoare automate de imunologie ce funcționează pe baza metodei chemiluminiscenței, iar indiferent de originea analizorului fie indiferent de producător), sensibilitatea analizorului și valorile/rezultate obținute sunt aceleași, fiind vorba doar despre metode alternative și echivalente din punct de vedere al rezultatului clinic. 184. Principalele diferențe dintre analizoarele oferite de producători se regăsesc în principiu în substratul folosit. 185. în concret, substratul folosit înseamnă substanța chimică generatoare de lumină și este dezvoltat și înregistrat (patentat) de către fiecare producător în parte, astfel încât să obțină rezultate optime. 186. Cu toate acestea, analizând specificațiile caietului de sarcini, se remarcă faptul că Autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui analizor automat de imunologie care să utilizeze exclusiv metoda ALP - AMPPD, specificație tehnică ce se regăsește doar în portofoliul producătorului Mindray. 187. Se remarcă, așadar, o favorizare nejustificată a producătorului Mindray, însă această preferință nu poate justifica includerea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice restrictive care să permită accesul unui singur producător la procedura de atribuire. 188. Or, în condițiile în care piața este mult mai vastă, existând diferite tipuri de analizoare ce folosesc aceeași metodă a chemiluminiscenței, singurele diferențe fiind substratul utilizat și care oricum nu influențează precizia și performanța analizorului din punct de vedere clinic, elaborarea specificațiilor tehnice astfel încât să permită accesul exclusiv producătorului Mindray este nelegală.	Așa cum este specificat și în Caietul de sarcini la pagina 2: "Toate specificații tehnice din prezentul document (standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene, standarde naționale, acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor) se vor interpreta cu mențiunea "sau echivalent"; Prin urmare se acceptă ca și principii de masurare "chemiluminescenta, echivalent sau superior"

189. De altfel, nicăieri în documentația de atribuire nu a expus Autoritatea contractantă justificarea pentru solicitarea metodei ALP - AMPPD și nici nu a prezentat operatorilor economici rapoarte de activitate ale laboratorului din care să reiasă testele prelucrate în mod normal în cadrul acestuia. Astfel, Autoritatea contractantă și-a ignorat obligația legală de a prezenta justificări temeinice privind necesitatea utilizării unui singur substrat. 190. În măsura în care Spitalul era interesat de asigurarea liberei concurențe, a accesului neîngrădit la Procedură și de satisfacerea unor nevoi obiective, acesta ar fi simplificat cerința, astfel încât să pennită ofertarea și a altor analizoare, iar nu doar a analizorului oferit de Mindray - de altfel, așa cum am arătat - singurul care utilizează metoda ALP - AMPPD. Measurement Principle Micron superparamagnetic particles platform With alkaline phosphatase (ALP) labeled reagents And AMPPD substrate 191. Cu titlu de exemplu, alți producători folosesc alte metode de determinare bazate pe alte substanțe, precum: Producătorul Liaison Diasorin folosește isoluminol; producătorul Beckman Coulter folosește Dioxietan Lumi Phos 530; producătorul Siemens folosește Acridinium Ester; producătorul Abbott folosește Chemiflex. 192. Or, este lesne de observat că această cerință nu răspunde unei necesități a autorității contractante ce impune o caracteristică pur constructivă a unui anumit produs, cu obstrucționarea nejustificată a participării la procedură a tuturor celorlalți producători. 193. în lumina celor de mai sus, solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea parțială a acestei cerințe, respectiv în ceea ce privește metoda ALP - AMPPD, astfel încât să nu îngreuească nejustificat ofertarea în Procedură a tuturor celorlalte analizoare (în afara celor produse de Mindray) performante, capabile să ofere rezultate corecte, precise în condiții eficiente	
3.3.13. În ceea ce privește cerința „analizorul să dețină sistem de răcire pentru reactivi permisivi pentru temperaturi de 2-8°C”	
194. Și prin această cerință, Autoritatea contractantă impune o specificație constructivă a analizorului Mindray CL 6000i, modul de redactare a cerinței fiind preluat complet din broșura tehnică a acestui analizor: Cooling System 2-8 °C 195. Și această cerință - care impune o specificație tehnică copiată a analizorului Mindray - reprezintă în sine un argument pentru nelegalitatea modalității de redactare a caietului de sarcini. 197. Însă, fiecare producător a dezvoltat un aparat propriu și a configurat un compartiment de refrigerare cu o temperatură presetată care variază de la un produs la altul, însă care se află în intervalul de temperatură necesar conservării reactivilor pe o perioadă îndelungată. Oricum, în ceea ce privește temperatura de refrigerare a reactivilor, aceasta poate varia de la un producător la altul, având în vedere că ea este determinată în urma unor studii complexe realizate de producătorul analizorului. Astfel, producătorul garantează fiabilitatea analizorului și acuratețea rezultatelor la temperatura de refrigerare stabilită de acesta și menținută de analizor. 198. În acest context, impunerea unui anumit interval fix de temperatură este restrictivă și blochează accesul în procedură. 199. Procedând în acest fel, Autoritatea contractantă îngreuește accesul la Procedură a altor operatori economici care pot să ofere soluții echivalente din punct de vedere al rezultatului clinic și al funcționalității laboratorului, așa cum este analizorul pe care subscrisa ne-am propus să îl oferim, care dispune de un compartiment de refrigerare cu un interval de temperatură 4-10°C, temperatură menținută de analizor, acesta fiind dotat cu senzori de temperatură și cu alarme în cazul în care temperatura nu se menține în intervalul stabilit și asumat de producătorul analizorului. 200. Se impune astfel constatarea caracterului restrictiv al acestei cerințe și obligarea Autorității contractante la eliminarea acesteia.	Intervalul 2-8 grade C este cel mai comun interval de temperatura pentru pastrarea reactivilor în frigider și la bordul analizoarelor din laborator. De asemenea, acest interval trebuie raportat la reactivii cu care lucrează Spitalul, așa cum de fapt menționează și Contestatorul: "Fiecare reactiv prezintă o stabilitate în condițiile stabilite și demonstrate de producător" prin urmare, considerăm ca fiind justificat acest interval.
3.3.14. În ceea ce privește cerința „acul pentru reactiv să fie din oțel și să dețină senzor pentru detectarea nivelului	

lichidului; a cheagurilor și de protecție pentru coliziuni pe verticală și orizontală"	
201. Și prin această cerință Autoritatea contractantă impune un anumit detaliu constructiv, care nu răspunde niciunei necesități obiective, reale, Spitalului. 202. In concret, autoritatea contractantă impune ca acul de reactiv să fie dintr-un material anume respectiv din oțel. 203. Or, din niciun ghid de bune practici aplicabil acestui tip de produse nu rezultă că oțelul ar reprezenta un material de tip „golden standard” pentru acul de probă. 204. Dimpotrivă, pe piață există echipamente, precum echipamentul pe care subscria îl putem oferta, care folosesc pentru acul de probă oțelul, iar pentru acul de reactiv titanul. Acest material este net superior, în contextul folosirii acestuia pentru actul de pipetare, motiv pentru care este nejustificată și prin urmare abuzivă impunerea oțelului ca material pentru acest element al echipamentului. Reagent Probe Steel probe, liquid level detection, ciot detection, Horizontal and vertical collision protection 205. în aceste condiții, cerința impusă de Autoritatea contractantă este nejustificată, și, prin urmare, excesivă și disproporționată, având unicul rol de favorizare a producătorului Mindray. 206. Pentru cele de mai sus, având în vedere gradul excesiv de detaliere a aceste cerințe, care împiedică participarea mai multor producători de pe piață și care impune un detaliu pur constructiv, nejustificat prin raportare la soluțiile existente pe piață, solicităm obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.	In loc de: „ Acul pentru probe sa fie din otel si sa dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor si de protecție pentru coliziuni pe verticala si orizontala" Se înlocuiește și se va citi: „ Acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, a cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, atat pentru acul de proba cat si pentru cel de reactive"
3.3.15. In ceea ce privește cerința „Unitatea de separare magnetica analizorului de imunologie să realizeze separarea în 4 faze la o temperatură de aproximativ 37 +/-0.3C"	
207. Și această cerință impune o caracteristică pur constructivă, specificăm sistemelor Mindray, după cum rezultă din extrasul din broșura acestui produs: Magnetic separation unit Separation Assembly 4-phase magnetic separation Temperature Accuracy 37±0.3 °C 208. Această caracteristică pur constructivă nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, ci doar reflectă soluția constructivă adoptată de producătorul Mindray, cu eliminarea tuturor celorlalte soluții performante existente pe piață. 209. în acest context, solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.	Se acceptă eliminarea cerinței: „Unitatea de separare magnetica analizorului de imunologie să realizeze separarea în 4 faze la o temperatură de aproximativ 37 +/-0.3C"
3.3.16. In ceea ce privește cerința „sistemul de măsurare și reacția analizorului de imunologie să dețină unitatea de mixare ce nu necesită atingere> având la bază principiul de numărare a fotonilor"	
210. Similar cerinței prin care Autoritatea contractantă a solicitat impunerea caracteristicii lor constructive mai sus expuse, și această cerință reflecta soluția specifică adoptată de producătorul Mindray pentru produsul CL6000i: Measurement and Reaction System Detection Mode Photon counting Signal Photomultiplier (PMT) photo Temperature Mixing Unit PMT LED reference module Accuracy: 37±0.3 °C Non-touch vortexer mixing 211. în acest context arătăm că acuratețea și siguranța rezultatelor obținute este garantată de producător, iar metoda prin care producătorul ajunge la aceste rezultate nu este relevantă pentru necesitatea autorității contractante. 212. în concret, nu poate fi justificată eliminarea de la ofertare a produselor care realizează amestecarea cu vortexare ca la Mindray sau cu ultrasonicare cum este la Beckman Coulter, aceste metode reflectând doar o anumită soluție constructivă.	Se acceptă eliminarea cerinței: „sistemul de măsurare și reacția analizorului de imunologie să dețină unitatea de mixare ce nu necesită atingere, având la bază principiul de numărare a fotonilor~ Detector Calibration

213. Față de cele mai sus expuse, solicităm și eliminarea acestei cerințe care nu reflectă o specificație tehnică sau un avantaj care să răspundă unei necesități reale obiective autorității contractante, ce impun în mod nejustificat o soluție constructivă, cu efectul obstrucționării participării la procedură a operatorilor economici care ar putea oferta soluții cel puțin la fel de performante.	
3.3.17. In ceea ce privește cerința „dimensiunile sistemului modular să fie de maxim: (...)”	
214. Având în vedere faptul că sunt impuse dimensiuni pe fiecare tip de modul, este limitată nejustificat ofertarea de anumite soluții care s-ar putea încadra în spațiul disponibil în cadrul laboratorului, însă nu în cadrul limitelor stabilite pentru fiecare modul în parte. 215. Prin urmare solicităm Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea cerinței în sensul precizării spațiului de care aceasta dispune, fSără impunerea unor dimensiuni maxime pe fiecare modul în parte, lăsând astfel la latitudinea operatorilor economici să ofereze soluția potrivită care se încadrează în spațiul disponibil	- Se acceptă modificarea cerinței astfel: "Lungimea totală a sistemului modular sa fie de maxim 3200 mm; latimea sistemului modular sa fie de maxim 1500 mm" Cerința este determinată de spațiul de lucru disponibil Autoritatea contractantă poate pune la dispoziție schița spațiului în care va fi amplasat analizorul.
3.4. In ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 3 - ANALIZOR AUTOMAT IMUNOLOGIE”	
216. Pe poziția a treia, Autoritatea contractantă solicită un „analizor automat imunologie”. 217. Analizând caietul de sarcini aferent acestui echipament, subscrisa am constatat că acesta conține specificații tehnice restrictive, excesiv de detaliate, nejustificate, de natură să facă obiectiv imposibilă ofertarea unei soluții echivalente pentru aparatul solicitat, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016. 218. în concret:	Autoritatea Contractantă nu a făcut decât să precizeze în Caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele care trebuie achiziționate așa cum este menționat la art. 3 alin. (1) litera (rr) din Legea 98/2016: rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante; coroborate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016: "Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."
3.4.1. In ceea ce privește cerința „să permită încărcarea simultană la bord a minim 70 de probe și identificarea acestora prin cititor de coduri de bare încorporat”	
219. Cu privire la această cerință arătăm aceasta nu răspunde unei necesități obiectivele autorității contractante. 220. Fără a încerca să minimizăm importanța acestei instituții, este dificil de identificat motivul pentru care Autoritatea contractantă a ales să achiziționeze un analizor cu o încărcare simultană de 70 de probe pe oră, în contextul în care achiziția se realizează pentru un Spital dintr-un oraș cu o populație de aproximativ 30.000 de locuitori, care dispune de un total de 338 de paturi (!) conform informațiilor publice disponibile pe site-ul acestui spital. 221. Amintim și că Autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă acest analizor autonom de imunologie, și un sistem modular de biochimie-imunologie, pentru care a solicitat - în mod nejustificat, excesiv și nelegal - ca „viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem să fie de minim 480 de teste/oră”. 222. Or, Autoritatea contractantă nu a oferit nicio informație completă, clară, precisă despre fluxul de lucru din laborator, nu a expus care este nevoia sa reală, documentată - ci doar a impus anumite capacități disproporționate, nejustificate prin raportare la numărul de paturi al spitalului. 223. Astfel, raportat la populația orașului, este puțin probabil ca laboratorul de imunologie al acestui spital să efectueze 100 de probe imunologice pe oră, astfel încât o încărcare de minim 50 de probe acoperă pe deplin necesitatea autorității contractante. 224. Prin urmare, această cerință nu răspunde unei necesități obiective a Autorității contractante, ci doar impune, în mod nejustificat, o soluție constructivă specifică unui anumit echipament, de altfel inutilă în contextul populației orașului	Cerința de de incarcare simultana la bord a minim 70 probe/ ora este raportată la nevoile Autorității Contractante. Atât timp cât inclusiv Contestatorul recunoaște faptul că cerința poate "fi îndeplinită punctual si de alți producători" considerăm că nu este o cerință restrictivă și o menținem.

225. Se impune astfel constatarea caracterului restrictiv al acestei cerințe și obligarea Autorității contractante la eliminarea acesteia.	
3.4.2. In ceea ce privește cerința „analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 de reactivi și să dețină o funcție de refrigerare	
226. Și această cerință este disproporționată și nu răspunde unei necesități obiective, reale ale Autorității contractante, impunând caracteristici constructive precum precizarea unei anumite temperaturi pentru frigiderul de reactivi. 227. Or, fiecare producător își dezvoltă propriul interval pentru reactivii care vor fi folosiți pe echipament, astfel încât acesta să aibă o stabilitate optimă în respectivul interval, raportat la soluția constructivă aleasă pentru echipament. 228. Pentru claritate, temperatură necesară menținerii stabilității reactivilor este un element constructiv specific fiecărui producător. Prin urmare, este irelevantă și excesivă această cerință pur funcțională, efectul acesteia fiind doar îngrădirea nejustificată a accesului în Procedură. 229. Ținând cont de faptul că cerința reprezintă doar o caracteristică funcțională, fără vreo justificare obiectivă, iar lipsa impunerii unui anumit interval de temperatură este departe de a împiedica activitatea uzuală a Autorității contractante, în vederea respectării art. 155 din Legea nr. 98/2016, se impune remedierea acesteia prin eliminarea intervalului de temperatură pentru răcirea reactivilor.	In loc de: „Analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 reactivi și să dețină funcție de refrigerare cu pornire/oprire independentă care să asigure o temperatură constantă de 10°C (+/- 3°C) pentru reactivi" Se înlocuiește și se va citi: „ Analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 reactivi și să dețină funcție de refrigerare pentru reactivi "
3.4.3. In ceea ce privește cerința „analizorul trebuie să permită identificarea, termenul de valabilitate, numărul de lot și calibrarea reactivilor prin cip RFID"	
230. Din nou, autoritatea contractantă impune o anumită metodă de gestionare a reactivilor, metodă care diferă de la producător la producător reprezentând o soluție pur constructivă. 231. Astfel, există producători care folosesc sistemul de cip RFID, însă există și competitori care folosesc scanner 2D pentru realizarea aceleiași funcții - cu titlu ilustrativ, producători precum Beckman Coulter, Roche, Siemens. Ambele metode sunt automate și ambele metode sunt folosite în scopul de a evita eroarea umană. 232. Or, nu există nicio justificare pentru a impune o metodă în detrimentul celeilalte, singurul efect al impunerii sistemului de cip sistemul de cip RFID fiind acela de a înlătura nejustificat toată celelalte soluții care folosesc metoda scanner 2D. 233. Față de cele mai sus expuse, solicităm consiliului obligarea autorității contractante la remedierea acestei cerințe prin eliminarea limitării la folosirea sistemului de cip RFID.	Se acceptă eliminarea cerinței: „analizorul trebuie să permită identificarea, termenul de valabilitate, numărul de lot și calibrarea reactivilor prin cip RFID"
3.4.4. In ceea ce privește cerința „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de vortexare automat a reactivilor la port fără intervenția	
234. Prin această cerință, Autoritatea contractantă solicită ca analizorul de imunologie să dispună de un sistem de omogenizare a reactivilor bazat pe metoda vortexării. 235. Această metodă nu reprezintă însă un standard la nivel clinic, având în vedere că pe piață există metode alternative și echivalente care asigură același rezultat clinic, în aceleași împrejurări. 236. Similar cerințelor indicate mai sus, fiecare producător utilizează un sistem propriu de omogenizare pentru a obține o calitate ridicată a rezultatelor clinice. 237. Or, este evident, doar din lecturarea cerințelor, că această cerință nu reflectă o necesitate reală, ci doar impune o soluție constructivă întemeiată pe preferințele Autorității contractante față de anumiți producători. 238. Mai mult decât atât, Autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare pentru alegerea acestei metode, mai ales în contextul în care există	In loc de: „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de vortexare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului" Se înlocuiește și se va citi: „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de omogenizare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului"

metode alternative care obțin același rezultat în același timp, de exemplu, ultrasonizarea 239. Cele două metode sunt echivalente - atât vortexarea, cât și ultrasonizarea sunt metode de omogenizare folosite de producătorii de aparatură medicală pentru a amesteca o reacție. Niciuna nu este considerată a fi "golden standard", cele două fiind echivalente, fiecare producător alegând una dintre cele două metode în funcție de modul de dezvoltare a analizorului. Nefiind oricum un proces determinant în modul de lucru al aparatului, impunerea unei metode specifice dintre cele două echivalente, cu excluderea celeilalte, limitează total libera concurență. 240. Astfel, având în vedere că Autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare pentru utilizarea unei metode specifice, cerința este restrictivă și solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante fie la eliminarea acestei cerințe, fie la remedierea acesteia astfel încât să nu conțină nicio limitare referitoare la tehnologia analizorului.	
3.4.5. In ceea ce privește cerința „sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte”	
241. Prin această cerință, autoritatea contractantă impune din nou o soluție constructivă specifică - spălare în minim 4 trepte - caracteristică lipsită de relevanță clinică și care nu poate constitui un indiciu pentru nivelul de performanță al analizorului. 242. Or, fiecare producător își dezvoltă o tehnologie care asigură spălarea optimă și care să elimine posibilitatea carryover-ului, scopul fiind obținerea unor rezultate de o acuratețe și sensibilitate crescută. 243. Tocmai aceasta este necesitatea obiectivă a autorității contractante - obținerea unor rezultate de o acuratețe și sensibilitate crescută - iar nu tehnologia prin care aceste rezultate sunt obținute. 244. Prin urmare solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe care reflectă doar o soluție pur constructivă și nu răspunde unei necesități obiective, reale a Autorității contractante.	Se acceptă eliminarea cerinței "sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte"
3.5. In ceea ce privește nelegalitatea specificațiilor tehnice aferente echipamentului „FIȘA TEHNICĂ 4 - LINIE AUTOMATĂ URINI CU SEDIMENTE”	
245. Pe poziția a patra, Autoritatea contractantă solicită o „Linie automată urini cu sedimente”. 246. Din analiza cumulativă a specificațiilor tehnice aferente acestui echipament, subliniem că acestea au fost descrise într-un mod excesiv de detaliat, cuprinzând solicitări care nu răspund unei necesități obiective a autorității contractante. 247. în concret:	In loc de: „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de vortexare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului” Se înlocuiește și se va citi: „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de omogenizare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului”
3.5.1. In ceea ce privește cerința „analizorul de sedimente să efectueze identificarea și clasificarea automată a următorilor parametri: (...)”	
248. Solicităm consiliului să rețină că niciun analizor de sedimente urinare nu clasifică automat toate particulele aflate în probă. 249. Această cerință este una constructivă care depinde de soluția adoptată de producător. Astfel, există soluții în care anumite particule sunt separate automat de către aparat, iar altele pot fi clasificate doar de către utilizator. 250. Prin urmare, această cerință este excesiv de detaliată și limitează nejustificat participarea la procedură. 251. Intr-o redactare conformă cu principiul proporționalității, un minim de particule identificate automat ar trebui să conțină elementele uzuale și des întâlnite în probe și anume eritrocite leucocite celule epiteliale scuamoase/nescuamoase, cilindri, cristale, mucus - iar restul particulelor să poată fi diferențiate conform regulilor adoptate de către fiecare producător. 252. Față de cele de mai sus solicităm obligarea Autorității contractante la remedierea acestei cerințe în sensul eliminării clasificării automate pentru toate particulele aflate în probă.	Se acceptă eliminarea cerinței " „analizorul de sedimente să efectueze identificarea și clasificarea automată a următorilor parametri: (...)”"

3.5.2. In ceea ce privește cerința „analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 150,000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților> inclusiv imagini de microscopie și rezultate Qc aC”	
253. Prin această cerință se impune, în mod nejustificat, stocarea în memoria analizorului a unui număr foarte mare de rezultate. 254. Or, în condițiile în care rezultatele sunt, ca bună practică trimise în LIS, fiind păstrate și disponibilă în acest mod, precum și având în vedere opțiunea păstrării rezultatelor în diverse forme pe unități de memorie externă, această cerință este excesiva disproporționată și prin urmare nelegală. 255. Față de cele de mai sus, solicităm consiliului obligarea autorității contractante la remedierea cerinței în sensul permiterii păstrării rezultatelor și în alte forme decât în memoria analizorului oferat.	Această cerință este solicitată deoarece la ultima evaluare RENAR s-a solicitat vizualizarea din memoria analizorului a rezultatelor pacienților și rezultatelor controlului extern. Prin urmare cerința este una motivată.
3.5.3. In ceea ce privește cerința „analizorul de chimie a urinei se determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonic, proteine> nitriți, leucocite, glucoza, valoarea PH, greutatea specifică. Să aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, micro albumină, creați nină, calciu urinar”	
256. Cu privire la această cerință arătăm că testele solicitate de autoritatea contractanta sunt determinate de obicei pe aparate de chimie, aparate care sunt solicitate și în aceasta procedură de atribuire. 257. Pe aparatele de chimie aceste teste se determină cantitativ, cu rezultate mult mai precise decât prin determinarea pe stropul de urină (astfel cum se solicită în prezenta procedură). în concret, arătăm că teste ca micro albumina urinară sunt teste care implică o precizie ridicată și nu o determinare semicantitativă. Oricum, dozarea semicantitativă a acestor teste ar presupune o investigație suplimentară pe un analizor de biochimie, făcând astfel această cerință irelevantă față de necesitatea obiectivă a autorității contractante. 258. In mod similar, creatinina urinara este un test cantitativ lucrat uzual pe aparate de chimie deoarece acesta implică corelarea rezultatului cantitativ obținut din proba de urină cu cel de creatinină serică, albumină serică, albumina urinară. 259. Totodată, notăm și că aparatele de chimie - solicitate în prezenta procedură - folosesc și formulele de calcul a diferitelor rapoarte obținute între acești parametri pentru a corela cât mai corect și o acuratețe cât mai ridicată rezultatele pacientului. 260. Pentru motivele mai sus expuse solicităm modificarea cerinței prin eliminarea parametrilor relevanți pentru necesitatea autorității contractante prin raportare la acest echipament și care oricum sunt acoperiți de alte echipamente solicitate în cadrul procedurii, respectiv: microalbumina, creatinina, calciu urina.	Așa cum rezultă din precizările Contestatorului, aceste teste sunt necesare, dar în opinia acestuia, aceste teste pot fi făcute și de alte aparate. Faptul că Autoritatea Contractantă solicită ca un singur aparat să realizeze mai multe tipuri de teste, nu poate fi considerat ca o restrângere a concurenței. Parametrii determinați susțin stabilirea diagnosticului și creșterea calitatii actului medical, prin urmare, considerăm că existăm o motivație pertinentă a nevoii acestei cerințe și considerăm că trebuie păstrată.

Autoritatea contractantă subliniază că, luând în considerare observațiile punctuale făcute de Contestator și ajustările efectuate în documentele de licitație atunci când a fost considerat necesar, contestația depusă de SRL este considerată nefondată și se solicită Consiliului respingerea acesteia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante, solicitând să se respingă apărările formulate de Autoritatea contractantă ca neîntemeiate și să se admită Contestația astfel cum aceasta a fost formulată și obligarea Autorității contractantă la restructurarea Procedurii prin împărțirea acesteia pe loturi și la remedierea specificațiilor tehnice aferente Procedurii, în linie cu cele solicitate prin Contestație pentru următoarele motive:

I. APĂRĂRILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE DECIZIA DE A NU ÎMPĂRȚI PE LOTURI PROCEDURA SUNT NEÎNTEMEIATE

Contestatorul precizează că toate apărările Autorității contractante privind împărțirea în "11 loturi/proceduri" ale celor 90 de echipamente medicale din cadrul proiectului finanțat prin PNRR sunt irelevante în contextul actualei

proceduri. Prin criticile noastre, am arătat în mod concret că cele 10 produse solicitate în cadrul Procedurii nu constituie produse similare în accepția Legii nr. 98/2016. Cele două condiții prevăzute expres de lege pentru includerea unor produse în același lot sunt statuate de CNSC în practica sa recentă. Astfel, din prevederile mai sus citate, rezultă explicit că, la stabilirea componenței loturilor, se iau în considerare produsele similare, adică cele care sunt destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Or, față de aceste critici, Autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete, ci face afirmații generale, neconcludente pentru decizia de a nu împărți Procedura pe loturi și neîntemeiate, după cum vom arăta în continuare. În acest context, arătăm că într-o speță similară (în care o autoritatea contractantă solicitase în cadrul aceluiași lot multiple produse - analizoare, frigidere, termometre, congelatoare etc.), Consiliul a reținut expres că:

Din explicațiile Autorității contractante, se înțelege că aceasta consideră că, în cadrul unui lot, pot fi incluse echipamentele care deservește laboratorul, cum ar fi hotă, microscop, frigider, analizor etc. Însă, în înțelesul Legii achizițiilor publice, aceste echipamente nu sunt similare, întrucât nu aparțin aceluiași sector de activitate, respectiv nu sunt comercializate de același operator economic. Prin urmare, având în vedere componența Procedurii în discuție, soluția de admitere a Contestației este cu atât mai evidentă. Era, oricum, evident că Autoritatea contractantă nu putea solicita cele 90 de echipamente printr-o procedură globală, toate principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică fiind încălcate flagrant într-o astfel de situație. În acest context, se impun următoarele precizări față de apărările neîntemeiate ale Autorității contractante:

a) Cu privire la apărările Autorității contractante referitoare la posibilitatea operatorilor economici de a participa cu ofertă comună (i.e., asociere, subcontractare etc.) la Procedură având în vedere că produsele solicitate în acest lot nu fac parte din portofoliul obișnuit al operatorilor economici ce activează în piața de profil

Contestatorul subliniază că forma în care un operator economic alege să participe la o procedură de atribuire - ofertant sau candidat, individual sau în comun cu alți operatori economici, inclusiv sub forma de asociere, este un drept al său și nu o obligație. Mai mult, participarea în comun la o procedură de atribuire poate, în anumite condiții, să reprezinte o practică anticoncurențială. În acest sens, Consiliul Concurenței a emis "Ghidul privind respectarea regulilor de concurență în situația participării sub formă de asociere la o procedură de achiziție publică", care, printre altele, atrage atenția operatorilor economici că:

"Înainte să vă angajați în orice discuție cu operatori economici concurenți în vederea participării cu o ofertă comună la o procedură de achiziție publică, asigurați-vă că ați evaluat cu atenție propria poziție în ceea ce privește respectarea regulilor de concurență."

O astfel de evaluare presupune o analiză complexă din punct de vedere legal asupra pieței, procedurii și efectelor generate de o astfel de participare, ceea ce implică costuri ridicate pentru operatorii economici. Având în vedere că obiectul contractului este divizat în loturi pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului, este evident că prin aceasta nu se poate aduce o atingere suplimentară accesului neîngrădit la procedura de achiziție publică, prin stabilirea unor procese/operațiuni prealabile participării costisitoare și nejustificate, atât timp cât nevoia autorității ar fi similar satisfăcută și în lipsa acestora.

În sprijinul susținerilor noastre este Decizia Consiliului nr. și Decizia CAB nr. 7264/20.12.2018, din care redăm următoarele extrase:

"Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare, deoarece asocierea nu este o obligație, ci un drept al operatorilor economici. Relevante sunt dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: "Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului, în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei."

b) Cu privire la apărările Autorității contractante referitoare la angajarea unei societăți care a acordat consultanță privind derularea procedurilor de atribuire.

Contestatorul subliniază că nu sunt relevante deciziile interne ale Autorității contractante privind contractarea unor servicii de consultanță pentru procedurile de achiziție publică inițiate de acestea în privința nelotizării procedurii. Autoritatea contractantă își asumă deciziile financiare luate, iar acestea nu pot justifica ocolirea sau eludarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

c) Cu privire la apărările Autorității contractante referitoare la faptul că împărțirea pe loturi a Procedurii ar face mai dificilă executarea contractului din punct de vedere tehnic și mai costisitoare

Contestatorul subliniază că aceste argumente sunt nefondate și nejustificate, având potențialul de a denatura concurența și de a limita accesul neîngrădit la procedură. În prealabil, se solicită Consiliului să înțeleagă că nu s-a cerut împărțirea în 90 de proceduri de atribuire, așa cum susține cu tendință autoritatea contractantă, ci s-a cerut doar adaptarea conținutului lotului criticat la prevederile legale în vigoare.

Astfel, faptul că autoritatea contractantă trebuie să gestioneze contractele astfel încât să se încadreze într-un anumit număr de solicitări de plată nu poate justifica încălcarea legii achizițiilor publice privind împărțirea pe loturi sau restricționarea accesului la procedură. Autoritatea contractantă are întotdeauna posibilitatea de a solicita termene ferme pentru livrare și facturare prin contractele pe care urmează să le încadreze, precum și de a impune operatorilor economici să colaboreze cu alți furnizori.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la dificultățile pretinse de gestionare a unui număr mai mare de furnizori, se arată că, indiferent de numărul de furnizori, în cazul acestui tip de echipamente - unele dintre ele de înaltă specializare - acțiunile de instalare, mentenanță, instruire, serviciu etc. sunt oricum derulate de operatori economici diferiți, deoarece fiecare producător certifică personalul autorizat pentru efectuarea acestor operațiuni.

Cu titlu ilustrativ, Contestatorul redă considerațiile Consiliului din Decizia nr. ... precum și art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, se subliniază că încălcarea principiilor atribuirii contractului de achiziție publică, cum ar fi achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, constituie contravenții conform legislației privind achizițiile publice și pot fi sancționate cu amendă contravențională de către Curtea de Conturi, precum și pot conduce la pierderea finanțării europene și la corecții financiare semnificative."

d) Cu privire la apărările Autorității contractante conform cărora asigurarea accesului sporit al ofertanților la procedură nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică

Contestatorul subliniază că asigurarea accesului sporit al ofertanților la procedură nu constituie singurul deziderat, dar reprezintă obligația primordială a Autorității contractante în structurarea unei proceduri de achiziție publică, așa cum a fost subliniat expres și explicit de Consiliu în Decizia nr. ...

În circumstanțele menționate mai sus, dacă lotizarea achiziției nu afectează în niciun fel procesul, iar aceasta este necesară pentru contestator și alți profesioniști care pot furniza anumite tipuri de echipamente, pentru a avea acces la licitația în desfășurare, Consiliul consideră că spitalul nu are niciun motiv să o refuze. Lotizarea achiziției nu este dictată doar de destinația generală (utilizarea în cadrul laboratorului de microbiologie); principală este obligația autorității de a deschide piața pentru cât mai mulți furnizori, dacă aceasta nu afectează achiziția în niciun fel. Cu alte cuvinte, nimic nu

împiedică autoritatea să împartă achiziția chiar și atunci când obiectul este identic.

În plus, Strategia națională privind achizițiile publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare lotizarea atunci când operatorii economici o solicită. Această interpretare este în concordanță cu obiectivul de a deschide achizițiile publice către o concurență cât mai extinsă posibil, conform directivele europene în domeniu. De asemenea, aceasta facilitează accesul întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, un obiectiv promovat de directivele respective.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant această obligație și a încălcat principiile care guvernează procedurile de achiziții publice.

Este important de menționat că finanțarea contractului din fonduri europene nu aduce cu sine o excepție de la aplicabilitatea prevederilor legale privind achizițiile publice, ci dimpotrivă, impune o analiză mai riguroasă pentru a satisface cerințele de asigurare a pistei de audit a proiectului și pentru a evita corecții financiare.

În urma argumentelor prezentate anterior, devine evident că modul de structurare a procedurii - și decizia de a nu o împărți în loturi - este ilegal și restrânge concurența. Toate apărările formulate de Autoritatea contractantă confirmă criticile contestatorului.

Prin urmare, se solicită respingerea apărărilor formulate de Autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate și admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

II. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE „FISĂ TEHNICĂ 1 - ANALIZOR AUTOMAT HEMATOLOGIE 6 DIFF CU MODUL RETICULOCITE ȘI VSH”

Contestatorul precizează că, în cadrul Punctului său de vedere, Autoritatea contractantă susține că "nu a făcut decât să precizeze în caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele ce trebuie achiziționate," invocând art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totuși, subscrisa a arătat că aceste cerințe sunt restrictive și nu reprezintă o descriere obiectivă și corespunzătoare a caracteristicilor care răspund nevoii obiective și reale a beneficiarului final, astfel că Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legislative invocate.

De asemenea, este important de menționat că, în ciuda faptului că Autoritatea contractantă a eliminat unele dintre cerințele restrictive din caietul de sarcini, ea a menținut altele, în ciuda criticilor invocate de subscrisa. Prin urmare, caietul de sarcini, chiar și după revizuirea fișei tehnice, nu asigură un cadru concurențial adecvat pentru o procedură de licitație deschisă.

(i)

Ce

rința 3.2.1.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 2 „Analizor automat hematologie 6 DIFF”	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a susținut că "necesitatea autorității contractante este de a se regăsi în analize și

granulocite" și că "singurul care poate decide dacă un anumit tip de analize sunt relevante pentru stabilirea unui diagnostic sau nu este medicul."

Cu toate acestea, subscrisa a argumentat deja că granulocitele nu reprezintă o populație separată, ci sunt incluse în neutrofile, eozinofile și bazofile, cele trei dintre cele cinci populații leucocitare existente conform clasificărilor internaționale (adică 5 DIFF).

Așadar, Contestatorul arată că detectarea prezenței granulocitelor este raportată inclusiv în cazul analizoarelor 5 DIFF. Ca exemplu, subscrisa menționează că analizorul pe care l-ar putea oferi, într-un scenariu de remediere a caietului de sarcini, afișează un mesaj și avertizează operatorul cu privire la prezența granulocitelor imature prin determinarea parametrului RUO, EGC%,#.

Astfel, se argumentează că necesitatea Autorității contractante este acoperită și în cadrul analizoarelor 5 DIFF, ceea ce face ca cerința specifică pentru granulocite să fie redundantă și restricționată. Contestatorul sugerează că cerința ar fi putut fi formulată astfel încât să acopere parametri funcționali și de performanță relevanți pentru Autoritatea contractantă, fără a limita concurența în favoarea unor anumite producători.

Această variantă a cerinței nu reprezintă o solicitare de modificare din partea subscrisei, ci este o ilustrare a modului în care cerința ar putea fi formulată mai echitabil și fără a restricționa competiția.

(ii) Cerința 3.2.2.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 3 „Principii de măsurare: WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.BasI NRBC/RET, PLT-H/PLT-O/IPF Citometrie in flux cu laser + cub SF Tehnologie de analiza celulara RBC, PLT metoda impedanta HGB metoda colorimetrica ESR metoda fotometrica Scatter fluorescenta, analiza cub 3D”	Principii de măsurare (se acceptă orice metodă de analiză care masoară următorii parametri): WBC (IMG/Neu/Mon.Lym.Eos.Bas), NRBC/RET PLT-H/PLT-O/IPF RBC, PLT HGB ESR Scatter fluorescenta

Contestatorul constată că Autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere insuficientă în privința cerinței, menținând caracterul restrictiv al acesteia în următoarele moduri:

Prin solicitarea parametrului ESR (determinare VSH), Autoritatea contractantă a eliminat concurența liberă, având în vedere că singurul producător care poate oferi un analizator de hematologie care să determine acest parametru este Mindray.

De asemenea, a menținut cerința privind Scatter fluorescența, ceea ce reprezintă o restricție, având în vedere că impune o anumită metodă de lucru și anulează declarația, pur formală, a Autorității contractante conform căreia "se acceptă orice metodă de analiză."

Contestatorul argumentează că aceste măsuri de remediere sunt doar aparente și, de fapt, păstrează caracteristicile analizorului Mindray, ceea ce limitează concurența. Contestatorul sugerează că cerința ar fi putut fi formulată într-un mod mai echitabil, acoperind parametri funcționali și de

performanță relevanți pentru Autoritatea contractantă. În acest sens, subscrisa propune o variantă de cerință care ar permite libera concurență.

Contestatorul reiterează că această variantă nu reprezintă o solicitare de modificare a cerinței, ci doar ilustrează modul în care aceasta ar putea fi formulată astfel încât să respecte prevederile legale și să satisfacă nevoile reale ale Autorității contractante, fără a restricționa competiția.

Pe baza acestor argumente, contestatorul solicită admiterea contestației în forma în care a fost formulată.

(iii) Cerința 3.2.3.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 4 „Număr de parametri raportabili: minim 41: (sânge integral) WBC, Bas#, [...] IPF, ESR”	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă nu a furnizat nicio justificare pentru impunerea cerinței referitoare la cei 41 de parametri raportabili specifici analizorului Mindray BC780. Autoritatea contractantă a menținut această solicitare, eliminând astfel alți producători de analizoare din procedură, precum Beckman Coulter, Urit, Sysmex, Horiba, Siemens.

Contestatorul argumentează că nu toți parametrii enumerați de Autoritatea contractantă sunt relevanți pentru nevoia obiectivă a acesteia. De exemplu, parametrul PDW nu este utilizat pentru stabilirea unui diagnostic clinic, iar solicitarea sa este nejustificată. De asemenea, parametrul PCT (Distribuția trombocitelor) nu este un parametru utilizat pentru stabilirea unui diagnostic clinic. Contestatorul susține că parametrul ESR, așa cum este solicitat de Autoritatea contractantă, este de asemenea nejustificat.

În ceea ce privește parametrii P-LCR și P-LCC, Contestatorul argumentează că determinarea lor nu este obligatorie, deoarece există analizoare care determină alți parametri pentru a ajunge la rezultatele necesare medicilor pentru diagnostic. Acesta susține că parametrul P-LCR asigură aceeași nevoie ca parametrul MPV (volumul trombocitar mediu), care poate fi considerat un parametru echivalent pentru "macrotrombocite".

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

(iv) Cerința 3.2.4.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 4 „Număr de parametri de cercetare: minim 68 (sânge integral): HFC# [...] ESR”	Se renunță la cerință.

Contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023, astfel că renunță la criticile formulate în privința acesteia.

(v) Cerința 3.2.5.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 7 „Analizorul sa utilizeze pentru efectuarea unei hemoleucograme 25 ul, dar sa nu necesite mai mult de 160 ul proba pentru efectuarea hemoleucogramei si VSH	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă a justificat menținerea cerinței restrictive privind efectuarea hemoleucogramei și VSH-ului din același microtub, susținând că în secțiile de pediatrie recoltarea este dificilă și analizele trebuie efectuate din cantități foarte mici de sânge, iar este important ca hemoleucograma și VSH-ul să se efectueze din același microtub.

Contestatorul aduce argumente împotriva acestei justificări. În primul rând, el afirmă că realizarea hemoleucogramei și VSH-ului din același microtub nu poate reprezenta o nevoie obiectivă a Autorității contractante, deoarece acest lucru ar reduce la jumătate viteza de lucru a analizorului. Contestatorul menționează că hemoleucograma este o analiză care se efectuează și în regim de urgență, iar efectuarea VSH-ului pe analizorul de hematologie implică reactivi suplimentari și proceduri de curățare suplimentare. De asemenea, el atrage atenția că această cerință favorizează automat analizorul Mindray și exclude ceilalți producători din procedură, ceea ce duce la excluderea concurenței.

În al doilea rând, Contestatorul susține că Autoritatea contractantă menține aceleași cerințe privind volumul de probă, care sunt nejustificate, așa cum a fost argumentat în contestație, referitor la tuburile de recoltare EDTA și cele pediatrice.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

(vi) Cerința 3.2.6.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 9 „Analizorul sa permită operatorului să aleagă ca si MOD DE LUCRU: Sân ge integral: CBC, CBC + DIFF, CBC + DIFF + RET, CD +ESR, CDR + ESR, CD/WBC-3X, CDR/PLT-5X*, Prediluat: CBC, CBC + DIFF, CDR*, si alte moduri Body fluid: CBC + Diff'	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă justifică menținerea cerinței restrictive referitoare la lichidele biologice, susținând că sunt necesare pentru analize din lichidul cefalorahidian (LCR), lichide abdominale, pleurale, de puncție etc.

Contestatorul respinge argumentele Autorității contractante, susținând că, prin această cerință, Autoritatea contractantă nu solicită pur și simplu ca analizorul să permită lucrul cu lichide biologice, ci impune profilele de lucru specifice ale analizorului Mindray BC780. El sugerează că, dacă Autoritatea contractantă ar fi formulat cerința într-un mod care să permită lucrul cu lichide biologice, dar fără a impune anumite profile de lucru specifice, ar fi fost posibilă o competiție mai deschisă.

Contestatorul propune o variantă de formulare a cerinței care să permită lucrul cu lichide biologice fără a specifica profile de lucru fixe, evidențiind că acest exemplu nu reprezintă o solicitare de a modifica cerința Autorității contractante, ci doar ilustrează cum o astfel de cerință ar putea fi formulată

pentru a asigura respectarea prevederilor legale și pentru a permite o competiție mai deschisă.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă nu a impus în mod justificat profilele de lucru specifice analizorului Mindray BC780, ci a copiat aceste profile de lucru fără a lua în considerare cerințele specifice ale spitalului.

El solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

(vii) Cerința 3.2.7.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 12 „Capacitate de stocare date: minim 150.000 rezultate, inclusiv rezultate numerice și grafice”	Se modifică și se va citi: „Capacitate de stocare date: minim 100.000 rezultate, inclusiv rezultate numerice și grafice.”

Contestatorul remarcă că Autoritatea contractantă a justificat cerința referitoare la capacitatea de stocare a analizorului, susținând că este necesară pentru vizualizarea rezultatelor pacienților și a rezultatelor controlului extern, în conformitate cu solicitările RENAR.

Cu toate acestea, Contestatorul argumentează că aceste solicitări de vizualizare a rezultatelor din memoria analizorului ar trebui să fie firești, dar nu pentru un număr atât de mare de rezultate, cum este cerut - fie 100.000, fie 150.000. El indică faptul că standardele RENAR impun arhivarea lunară a probelor, ceea ce face ca o capacitate de stocare atât de mare să fie nejustificată.

Contestatorul subliniază, de asemenea, că evaluarea RENAR se efectuează anual, astfel că rezultatele vizualizate nu ar trebui să fie mai vechi de un an. În plus, aceste rezultate pot fi ușor exportate în format Excel și accesate la nevoie, chiar dacă nu se găsesc în memoria internă a analizorului și consideră că apărările Autorității contractante nu justifică cerința unei capacități de stocare atât de mari, mai ales având în vedere arhivarea lunară a probelor.

Contestatorul sugerează o formulare alternativă a cerinței care să prevadă o capacitate de stocare minimă de 50.000 de rezultate, inclusiv rezultate numerice și grafice, subliniind că acest exemplu nu reprezintă o solicitare de modificare a cerinței, ci doar ilustrează cum ar putea fi formulată cerința pentru a respecta prevederile legale și a permite o competiție mai deschisă și solicită autorității să remedieze cerința în concordanță cu acest exemplu sau să elimine cerința privind numărul minim de rezultate ce pot fi stocate pe memoria internă a analizorului.

(viii) Cerința 3.2.8.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 13 „Minim 4 programe disponibile pt calibrare: auto calibrare, calibrare manuala, calibrare manuala pt ESR, calibrare automata”	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că apărările Autorității contractante se rezumă la afirmația că "necesitatea librării este justificată". Cu toate acestea, el precizează că nu contestă necesitatea calibrării, ci faptul că cerința care solicită cel puțin 4 programe disponibile pentru calibrare, inclusiv calibrarea

manuală pentru ESR, este restrictivă. Această cerință este legată de caracteristica specifică a analizorului Mindray BC780 de a determina VSH (ESR) concomitent cu hemoleucograma, caracteristică care, după cum a susținut anterior, este specifică acestui producător și exclude automat toate celelalte analizoare de la ofertare.

Contestatorul argumentează că cerința cel puțin 4 programe este nejustificată, deoarece majoritatea analizoarelor de pe piață dispun de opțiuni de calibrare automată și manuală și solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

(ix) Cerința 3.2.9.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 14 „Sa fie dotat cu modul pentru controlul calității, sa dețină reguli control L-J QC (inclusiv sânge, BF și proteine QC) și programele X-B QC. Să ofere minim 350 fișiere pentru controlul de calitate cu grafice Levey-Jenings si X-B QC”	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că în justificarea cerinței, Autoritatea contractantă s-a limitat să susțină că "atâta timp cât se fac analize din fluide corporale, considerăm că este logic/normal să existe și produse de control pentru aceste fluide". Cu toate acestea, el argumentează că aceste apărări nu sunt relevante pentru critica pe care a formulat-o. Contestatorul menționează că nevoia obiectivă a Autorității contractante este ca analizorul achiziționat să dispună de un meniu dedicat de control de calitate (QC) care să afișeze graficele Levey-Jennings și să calculeze diverse medii, cum ar fi XB, XM sau XR, din moment ce regulile RENAR fac referire la aceste grafice și regulile Westgard, cu calculul mediei aritmetice, deviația standard, biasul și scorul Z.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a solicitat soluția specifică furnizată de Mindray, care include o capacitate de stocare considerată excesiv de mare pentru nevoile reale ale Autorității contractante. El sugerează că o capacitate de stocare mai mică, de minim 30 de fișiere cu câte 150 de rezultate fiecare, nu ar restricționa concurența în mod nejustificat și solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca neîntemeiate și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

(x) Cerința 3.2.10.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 15 „Dimensiuni analizor: maxim 800 (d) x 655 (w) x 600 (h) mm ”	Se elimină cerința

Contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023, astfel că renunță la criticile formulate în privința acesteia.

(xi) Cerința 3.2.11.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 17 „[...] Capacitate de încărcare a probelor: minimum 30 în același timp ”	

Contestatorul indică că nu a formulat critici privind caracterul restrictiv al cerinței în cauză, ci a subliniat doar că impunerea unei capacități de încărcare atât de reduse favorizează evident analizorul Mindray BC780. El menționează că această favorizare a analizorului Mindray este evidentă în caietul de sarcini și renunță la critici în această privință.

(xii) Cerința 3.2.12.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 18 „Să dețină funcție de LIS/HIS, comunicație bidirecțională, cu posibilitatea conectării la rețeaua intranet a spitalului pentru transmiterea rezultatelor în sistem, protocol comunicare HL7”	Se modifică și se va citi: „Să dețină funcție de comunicație bidirecțională, cu posibilitatea conectării la rețeaua intranet a spitalului pentru transmiterea rezultatelor în sistem, protocol comunicare HL7.”

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă a remediat cerința doar în aparență. A exclus trimiterea la sistemul LIS, care era relevant pentru nevoia obiectivă a beneficiarului final și care nu era restrictiv, pentru a crea aparența unei remedieri. De asemenea, a menținut solicitarea privind "protocolul comunicare HL7," care este un protocol comun analizoarelor Mindray, favorizând din nou acest producător.

Contestatorul susține că nevoia Autorității contractante este ca analizorul să poată comunica unidirecțional sau bidirecțional cu sistemul informatic al laboratorului, iar toate analizoarele de ultimă generație pot face acest lucru. Prin solicitarea unui protocol specific, se exclud anumite analizoare de pe piață, limitând astfel concurența. El sugerează că ar fi fost suficient ca Autoritatea contractantă să formuleze cerința astfel: "analizorul să dispună de comunicare bidirecțională."

Contestatorul solicită admiterea contestației conform formulării sale inițiale.

(xiii) Cerința 3.2.13.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
cerința nr. 19 „Greutate maxima admisibila analizor: 75 kg ”	Se elimină cerința

Contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023, astfel că renunță la criticile formulate în privința acesteia.

III. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE „FIȘĂ TEHNICĂ 2 - SISTEM MODULAR BIOCHIMIE/IMUNOLOGIE”

Contestatorul precizează că Autoritatea contractantă invocă în Punctul său de vedere că "nu a făcut decât să precizeze în caietul de sarcini descrierea cerințelor pe care dorește să le aibă produsele ce trebuie achiziționate," bazându-se pe anumite articole din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, Contestatorul susține că aceste cerințe sunt restrictive și nu reprezintă o descriere obiectivă și adecvată a caracteristicilor care satisfac nevoile obiective ale beneficiarului final. Astfel, el argumentează că Autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile legislative invocate.

Contestatorul își menține contestația conform argumentelor sale inițiale.

(i) Cerința 3.3.1.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Sistemul modular trebuie să fie compus din	Se modifică și se va citi:

analizor automat de biochimie, analizor automat de imunologie compatibile și sistem de distribuție a probelor, noi.	„Sistemul modular trebuie să fie compus din analizor automat de biochimie și analizor automat de imunologie compatibile”
---	--

Contestatorul subliniază că măsura de remediere adoptată de Autoritatea contractantă, prin care se solicită un analizor cu funcții integrate de imunologie și biochimie, prin intermediul unei soluții constructive specifice, este un criteriu care favorizează exclusiv analizorul Dimension EXL al producătorului Siemens. Contestatorul argumentează că, în general, caracteristicile analizoarelor urmează principii specifice ale producătorilor și că detalierea excesivă a acestor principii nu fundamentează satisfacerea nevoilor obiective ale Autorității contractante, ci restricționează posibilitatea de a oferi alte produse decât cel al producătorului Siemens.

Contestatorul evidențiază, de asemenea, că cele două tipuri de analizoare solicitate (imunologie și biochimie) au funcții diferite și nu sunt interdependente, iar măsurile de remediere sunt lipsite de efect practic, limitând deja concurența prin solicitarea unui sistem modular specific producătorului Siemens.

Contestatorul menține contestația conform argumentelor sale inițiale.

(ii) Cerința 3.3.2.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora	Se modifică și se va citi: „Viteză de lucru analize biochimice sa fie de minim 1800 teste/ ora, minim 600 teste cu ISE / ora”

Contestatorul susține că măsura de remediere nu rezolvă problema de favorizare a analizorului Dimension EXL din producția Siemens, deoarece acesta rămâne singurul analizor de biochimie din piață cu modul de imunologie integrat. Contestatorul susține că solicitarea specifică în ceea ce privește numărul de teste pentru biochimie față de numărul de teste ISE menține tendința de favorizare implicită a acestui analizor.

Contestatorul susține că măsura de remediere nu corectează problema de favorizare și solicită admiterea contestației conform argumentelor inițiale.

(iii) Cerința 3.3.3.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 °C-8°C), pentru analizatorul de biochimie	Se modifică și se va citi: „Capacitate de încărcare a minim 120 de reactivi în compartiment refrigerat la bordul analizatorului (2 °C-8°C), pentru analizatorul de biochimie ”

Contestatorul susține că a criticat caracterul restrictiv al cerinței referitoare la temperatura de refrigerare impusă și numărul de poziții de reactivi, susținând că Autoritatea contractantă nu a formulat măsuri de remediere adecvate și nici apărări corespunzătoare.

Contestatorul menține solicitarea de eliminare a intervalului de temperatură aferent compartimentului refrigerat și respinge argumentele Autorității contractante referitoare la numărul de poziții din caruselul de reactivi, subliniind că acest aspect nu este relevant pentru beneficiarul final și personalul medical.

Contestatorul solicită admiterea contestației conform argumentelor inițiale.

(iv) Cerința 3.3.4.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Capacitate de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului și minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibratori, pentru analizorul modular de biochimie	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a justificat cerința referitoare la numărul de 25 de poziții pentru controale și calibratori și cerința ca aceste poziții să fie cu răcire prin argumentul că există analize care necesită 5 calibratori și 2 controale și că numărul minim de 25 de poziții este o cerință normală.

Contestatorul respinge aceste justificări și susține că aceste cerințe nu sunt justificate, deoarece numărul de poziții și necesitatea de răcire depind de tehnologia analizorului, iar alți producători pot realiza calibrarea și controlul cu un număr diferit de poziții, care nu sunt răcite, fără a afecta acuratețea și precizia rezultatelor.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante și admiterea contestației conform argumentelor inițiale.

(v) Cerința 3.3.5.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime de la: 68,5-100mm și diametru de la 12-16mm	Se modifică și se va citi: „Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime în intervalul 63-102 mm și diametru de la 12-16mm”

Măsura de remediere este suficientă, astfel că renunță la soluționarea criticilor în privința acestei cerințe

(vi) Cerința 3.3.6.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Analizorul modular de biochimie să folosească cuvette de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitate de încărcare la bord a minim 400 cuvette	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul respinge justificarea Autorității contractante referitoare la menținerea cerinței privind numărul de cuveți, susținând că aceasta nu are legătură cu criticile pe care le-a adus. Contestatorul argumentează că numărul de cuveți este irelevant, atâta timp cât viteza de reacție poate fi demonstrată și că numărul de cuveți reprezintă o caracteristică constructivă care nu ar trebui să facă obiectul unei specificații tehnice conform Legii nr. 98/2016.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial.

(vii) Cerința 3.3.7.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Analizorul modular de biochimie trebuie să asigure o temperatură de reacție de 37°C cu o variație de maxim $\pm 0,1$ °C	Se elimină cerința.

Contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023. astfel că renunță la criticile formulate în privința acesteia.

(viii) Cerința 3.3.8.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Analizorul modular de biochimie să calculeze automat numărul de teste disponibile, termenul de valabilitate, precum și să permită încărcarea reactivilor în timpul lucrului, fără a fi nevoie de pauză	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul respinge justificarea Autorității contractante privind cerința de a permite încărcarea reactivilor în timpul lucrului, susținând că acest aspect nu aduce un avantaj semnificativ în laborator. Contestatorul explică că toate analizoarele trebuie să intre în pauza de pipetare atunci când se încarcă reactivii și că diferența este dată de software-ul care poate sau nu afișa modul "pauză" în timpul încărcării. În esență, echipamentele efectuează aceleași operațiuni, astfel că cerința nu contribuie semnificativ la eliberarea rezultatelor într-un timp mai scurt.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial.

(ix) Cerința 3.3.9.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul renunță la soluționarea criticilor în privința acestei cerințe.

(x) Cerința 3.3.11.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem să fie de minim 480 de teste/oră	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul respinge justificarea Autorității contractante privind cerința de a avea o viteză de lucru atât de ridicată, care exclude majoritatea analizoarelor de ultimă generație de pe piață. Contestatorul susține că Autoritatea contractantă nu a furnizat detalii concrete despre fluxul de lucru din laborator și că estimările referitoare la numărul de teste din viitor sunt vagi și nedovedit. Contestatorul consideră că cerința pentru o viteză de lucru atât de mare nu este justificată și nu este în concordanță cu nevoia reală din laborator.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante și admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial.

(xi) Cerința 3.3.12.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Principii de măsurare pentru a analizorului de imunologie chemiluminiscență bazată pe metoda ALP-AMPPD	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul critică menținerea cerinței care specifică metoda "ALP-AMPPD" în fișa tehnică revizuită, deși Autoritatea contractantă a menționat că acceptă și alte metode de măsurare, precum "chemiluminescența, echivalent sau superior". Contestatorul susține că menținerea cerinței specifice metodei "ALP-AMPPD" restricționează competiția și favorizează analizorul Mindray, deoarece acesta este singurul care folosește această metodă specifică.

Contestatorul cere admiterea contestației așa cum a fost formulată inițial și eliminarea parțială a cerinței legate de metoda "ALP-AMPPD", pentru a permite ofertarea tuturor celorlalte analizoare, în afara celor produse de Mindray, care sunt performante și capabile să ofere rezultate corecte și precise cu principii de măsurare echivalente.

(xii) Cerința 3.3.13.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
analizorul să dețină sistem de răcire pentru reactivi permisivi pentru temperaturi de 2-8C	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul critică menținerea cerinței care specifică intervalul de temperatură pentru păstrarea reactivelor la "2 - 8 °C". Autoritatea contractantă a argumentat că acest interval este comun pentru a păstra reacțiile în frigider și la bordul analizoarelor din laborator. Contestatorul susține că faptul că acest interval este comun nu justifică restricționarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă, deoarece temperatura de refrigerare a reactivilor este o caracteristică pur constructivă care nu ar trebui să facă obiectul unei specificații tehnice conform Legii nr. 98/2016.

Contestatorul solicită respingerea apărărilor Autorității contractante ca nefondate și admiterea contestației așa cum a fost inițial formulată.

(xiii) Cerința 3.3.14.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
acul pentru reactiv să fie din oțel și să dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor și de protecție pentru coliziuni pe verticală și orizontală	Se modifică și se va citi: „Acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, a cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, atât pentru acul de probă cat și pentru cel de reactiv”

Contestatorul observă o discrepanță între fișa tehnică revizuită publicată în SEAP și punctul de vedere exprimat de Autoritatea contractantă. În fișa tehnică revizuită, cerința rămâne neschimbată, fără a se lua vreo măsură de remediere. Cu toate acestea, în punctul de vedere, Autoritatea contractantă menționează o modificare a cerinței, care deja se regăsește în altă parte a caietului de sarcini.

Contestatorul solicită admiterea contestației, întrucât nu au fost prezentate apărări adecvate din partea Autorității contractante și din cauza discrepanțelor menționate.

(xv) Cerința 3.3.15.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Unitatea de separare magnetica analizorului de imunologie să realizeze separarea în 4 faze la o temperatură de aproximativ 37 +/- 0.3C	Se acceptă eliminarea cerinței.

Această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023, Contestatorul renunță la criticile formulate în privința acesteia.

(xvi) Cerința 3.3.16.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
sistemul de măsurare și reacția analizorului de imunologie să dețină unitatea de mixare ce nu necesită atingere, având la bază principiul de numărare a	Se acceptă eliminarea cerinței.

fotonilor	
-----------	--

Această cerință a fost eliminată din cadrul specificațiilor tehnice revizuite publicate în SEAP în data de 05.10.2023, Contestatorul renunță la criticile formulate în privința acesteia.

(xvii) Cerința 3.3.17.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
dimensiunile sistemului modular să fie de maxim: (...)	Se modifică și se va citi: „Lungimea totală a sistemului modular să fie de maxim 3200 mm; lățimea sistemului modular să fie de maxim 1500 mm”

Contestatorul consideră că impunerea unor dimensiuni este restrictivă și că condițiile de spațiu limitat nu pot justifica limitarea concurenței într-o procedură de licitație deschisă. Ca urmare, acesta solicită admiterea contestației conform formulării inițiale.

IV. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE „FIȘĂ TEHNICĂ 3 - ANALIZOR AUTOMAT IMUNOLOGIE”

(i) Cerința 3.4.1.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
să permită încărcarea simultană la bord a minim 70 de probe și identificarea acestora prin cititor de coduri de bare încorporat	Autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere și a menținut cerința în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă nu a oferit o justificare clară pentru cerința privind încărcarea minimă a analizoarelor și că apărările sale sunt vagi și nedovedite. De asemenea, contestatorul indică că, având în vedere dimensiunea orașului și numărul de paturi al spitalului, este improbabil ca laboratorul de imunologie să efectueze 100 de probe pe oră, deci o cerință de minimum 50 de probe acoperă cu mult necesitățile Autorității contractante. Prin urmare, acesta solicită respingerea apărărilor Autorității contractante și acceptarea analizoarelor de ultimă generație care permit o încărcare simultană de minimum 50-60 de probe.

(ii) Cerințele 3.4.2., 3.4.3., 3.4.4. și 3.4.5.

Contestatorul consideră că, în ceea ce privește cerințele pe care le voi expune mai jos, Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere suficiente sau le-a eliminat, așa cum urmează:

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Cerința 3.4.2. analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 de reactivi și să dețină o funcție de refrigerare cu pornire oprire independentă care să asigure o temperatură constantă de 10C(+/- 3C) pentru reactivi	Se înlocuiește și se va citi: „Analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 de reactivi și să dețină o funcție de refrigerare pentru reactivi”.
Cerința 3.4.3. analizorul trebuie să permită identificarea, termenul de valabilitate, numărul de lot și calibrarea reactivilor prin cip RFID	Se acceptă eliminarea cerinței.
Cerința 3.4.4. compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de vortexare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului	Se înlocuiește și se va citi: „compartimentul pentru reactivi trebuie să dețină un sistem de omogenizare automat a reactivilor la port fără intervenția operatorului”
Cerința 3.4.5.	Se acceptă eliminarea cerinței.

sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte	
--	--

În acest context, Contestatorul renunță la criticile formulate împotriva acestora.

V. ÎN CEEA CE PRIVEȘTE „FIȘĂ TEHNICĂ 4 - LINIE AUTOMATĂ URINI CU SEDIMENTE”

(i) Cerința 3.5.1.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
analizorul de sedimente să efectueze identificarea și clasificarea automată a următorilor parametri: (...)	Se acceptă eliminarea cerinței.

În acest context, Contestatorul renunță la criticile formulate împotriva acestora.

(ii) Cerința 3.5.2.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 150,000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie și rezultate Qc aC	Se modifică: „Analizorul de sedimente să permită stocarea a minim 100.000 de rezultate care să includă rezultate ale pacienților, inclusiv imagini de microscopie și rezultate QC”

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă nu a justificat în mod adecvat cerința privind capacitatea de stocare a datelor în memoria analizorului. Deși este recunoscută necesitatea de a vizualiza rezultate din memoria analizorului, solicitarea de a avea o capacitate de stocare atât de mare nu este justificată. Evaluarea RENAR se efectuează anual, iar cerința de a stoca un număr atât de mare de rezultate este nejustificată, mai ales în contextul în care probele sunt arhivate lunar. Contestatorul sugerează că cerința ar fi putut fi formulată mai relevant, cu un conținut care să acopere parametrii funcționali și de performanță fără a restricționa concurența.

Prin urmare, Contestatorul solicită fie remedierea cerinței pentru a o face mai relevantă, fie eliminarea cerinței referitoare la numărul minim de rezultate stocate în memoria analizorului.

(iii) Cerința 3.5.3.

Cerința din caietul de sarcini	Măsura de remediere insuficientă/Apărările neîntemeiate ale Autorității contractante
Analizorul de chimie a urinei se determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonic, proteine, nitriți, leucocite, glucoza, valoarea PH, greutatea specifică. Să aibă posibilitatea de a determina opțional acid ascorbic, micro albumină, creatinină, calciu urinar	Se modifică: „Analizorul de chimie a urinei să determine următorii parametri: urobilinogen, bilirubina, corp cetonic, proteine, nitriți, leucocite, glucoza, valoarea ph, greutatea specifică.”

Contestatorul apreciază că măsura de remediere adoptată de Autoritatea contractantă este suficientă, și ca urmare, renunță la criticile formulate împotriva cerinței respective.

Contestatorul solicită, pe baza argumentelor prezentate în contestație, respingerea apărărilor formulate de către Autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației conform formulării sale inițiale.

3. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, se reține că:

A. CHESTIUNI PRELABILE:

Contestatorul menționează că, în legătură cu valoarea estimată a Procedurii de atribuire de 1.577.500 lei, așa cum a fost specificată în pct. II.1.5 din Fisa de date - Anexa 1, și data publicării în SEAP a anunțului de participare, împreună cu documentația de atribuire aferentă Procedurii de atribuire la data de 13.09.2023, termenul pentru formularea Contestației expiră la data de 25.09.2023, conform art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Contestația a fost depusă și la Autoritatea Contractantă în termenul stabilit, împreună cu documentele anexate, conform probelor prezentate în Anexa 2 iar în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită permisiunea de a studia dosarul achiziției, iar în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită permisiunea de a formula concluzii scrise, cu acordarea unui termen pentru acest scop.

În ceea ce privește cauțiunea necesară pentru soluționarea Contestației, aceasta este în valoare de 31.550 lei, conform art. 611 alin. [1] lit, b), în raport cu valoarea totală estimată indicată la pct. 11.1,5 din Fisa de date și precizează că, conform dispozițiilor art. 611 alin. [1] din Legea nr. 101/2016, va furniza o copie a recipisei de consemnare a cauțiunii eliberată de CEC Bank (în original) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

B. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI:

Contestatorul menționează că, în concordanță cu informațiile din fișa de date, contractul de achiziție nu se va împărți pe loturi, iar obiectul contractului constă în:

- Analizor automat de hematologie 6DIFF cu modul reticulocite și VSH - 1 buc.;
- Sistem automat modular biochimie/imunologie - 1 buc.;
- Analizor automat imunologie - 1 buc.;
- Linie automată urină cu sedimente - 1 buc.;
- Analizor automat pentru hemoglobina glicozilată - 1 buc.;
- Analizor semiautomat alergeni - 1 buc.;
- Sistem de diagnostic Point of Care - 1 buc.;
- Microscop trinocular - 1 buc.;
- Scaun pentru recoltare - 1 buc.;
- Frigider de laborator - 1 buc.

Motivele de nelegalitate pe care le invocă Contestatorul vizează următoarele:

a) Nelotizarea, adică includerea în mod nelegal în cuprinsul unui singur lot a tuturor componentelor menționate în documentele achiziției, ceea ce conduce la o denaturare a concurenței și la încălcarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

b) Favorizarea, prin specificațiile tehnice restrictive impuse prin documentația de atribuire, a unui/unor anumiți producători sau impunerea unor specificații tehnice care nu sunt de natură să satisfacă nevoile Autorității contractante.

B.1 NELOTIZAREA:

B.1.1. Dispoziții legale relevante:

Contestatorul menționează că, conform dispozițiilor legale, noțiunea de "lot" este definită astfel: "fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a se adapta dimensiunea contractelor individuale rezultate, pentru a corespunde mai bine nevoilor autorității contractante, capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baza calitativă, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai aproape de sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului" (conform art. 3 alin. (2) lit. dd) din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, potrivit art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: "(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare și atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor. (...) (3) Prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare; b) fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv".

În plus, conform art. 141 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să atribuiască contractul pe loturi și să stabilească dimensiunea și obiectul fiecărui lot, adaptându-le în funcție de capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii sau pe baza calitativă, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a se adapta la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau la diferitele faze ulterioare ale proiectului.

În acord cu dispozițiile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 stabilește că, prin intermediul strategiei de contractare, se documentează deciziile privind decizia de a nu utiliza divizarea pe loturi în legătură cu justificările acesteia.

Toate aceste dispoziții legale trebuie interpretate în concordanță cu Directiva 2014/24/UE, care subliniază importanța adaptării achizițiilor publice la nevoile IMM-urilor și încurajează autoritățile contractante să impună divizarea pe loturi a contractelor mari pentru a stimula concurența și a facilita participarea IMM-urilor. Articolul 46 alineatul (1) din Directivă permite autorităților contractante să decidă să atribuiască contractele pe loturi separate, dar specifică că acestea trebuie să justifice în mod clar motivele pentru care nu utilizează această abordare, motive care trebuie incluse în documentele achiziției sau în raportul individual.

B.1.2. Dezvoltarea motivului de nelegalitate invocat

Contestatorul subliniază că, din analiza dispozițiilor legale menționate, relevante în susținerea argumentului de nelegalitate analizat în cadrul acestui subpunct, rezultă că:

- Atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante.
- Cu toate acestea, lotizarea este regula în ceea ce privește atribuirea contractelor de achiziție publică în conformitate cu legislația actuală, cu excepția reprezentând-o nelotizarea.

• Decizia de a nu atribui contractul de achiziție publică pe loturi trebuie să fie justificată, iar justificările trebuie să ia în considerare motivele expuse în considerentul [78] al Directivei, care, deși prezentate cu titlu exemplificativ, consacră tipologia motivelor care justifică abaterea de la lotizare pentru a evita restrângerea artificială a concurenței. Exemple de astfel de motive pot fi:

- Autoritatea contractantă constată că o segmentare prea mare a obiectului contractului l-ar face puțin atractiv pentru operatorii economici viabili.

- Ar exista riscul ca execuția contractului să devină excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare.

- Necesitatea coordonării mai multor contractanți pentru loturi ar putea submina grav buna desfășurare a contractului.

• Impartirea pe loturi se bazează pe criterii cantitative sau calitative.

• Scopul lotizării este de a favoriza IMM-urile și de a stimula concurența, conform considerentului [78] al Directivei și a prevederilor legii și regulamentelor naționale.

• Prin urmare, decizia de a nu atribui contractul pe loturi nu trebuie să aibă cauză sau efect restrângerea artificială a concurenței, deoarece acest lucru ar contraveni scopului general al legislației actuale privind achizițiile publice, care prevede regula lotizării (excepția fiind nelotizarea), în scopul promovării concurenței corecte între operatorii economici.

• Premisa pentru analizarea de către autoritatea contractantă a posibilității de atribuire a contractului într-un singur lot sau în mai multe loturi este similaritatea produselor pe care intenționează să le achiziționeze, precum și faptul că un lot nu poate include decât produse care sunt similare, conform definiției date acestei noțiuni în art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

• În același sens, ANAP a reținut că, deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la lotizare, aceasta are obligația de a asigura un cadru concurențial cât mai larg și de a nu limita artificial concurența în achizițiile publice, având responsabilitatea de a analiza oportunitatea lotizării contractelor sau acordurilor-cadru în funcție de necesitățile obiective, astfel încât să permită participarea unui număr cât mai mare de operatori economici la procedură.

Contestatorul subliniază că sunt importante atât recomandările Consiliului Concurenței, incluse în "Ghidul privind detectarea și descurajarea practicilor anticoncurențiale în cadrul procedurilor de achiziție publică", cât și practica Curții de Apel Acestea susțin că divizarea obiectului contractului se referă fie la componenta cantitativă, fie la cea calitativă. În cazul primei, divizarea are ca scop adaptarea dimensiunii obiectului contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante și capacității întreprinderilor mici și mijlocii. În cazul celei de-a doua, divizarea se face în funcție de diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai aproape de sectoarele specializate ale IMM-urilor sau de diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Legea stabilește reperele generale pe care autoritatea contractantă trebuie să le aibă în vedere în decizia de divizare a achiziției pe loturi. Decizia de a face divizarea pe loturi aparține autorității contractante și trebuie să țină

cont, în primul rând, de natura activității economice pe care aceasta o va desfășura prin produsele sau serviciile achiziționate.

Contestatorul subliniază că în cazul procedurii de achiziție publică în discuție:

- Autoritatea contractantă solicită echipamente diferite pentru utilizări diferite, care nu pot fi furnizate de un singur producător.

- Nu există justificări care să permită concluzia că nelotizarea ar avea avantaje care să restrângă concurența, în conformitate cu prevederile legale.

- Produsele solicitate de autoritatea contractantă nu sunt similare, încălcând astfel prevederile legii.

Contestatorul susține că chiar și posibilitatea teoretică de a participa în asociere a unor operatori economici care furnizează produse asemănătoare, dar nu similare, în cadrul aceluiași lot, nu poate să acopere ignorarea prevederilor articolului 18 alineatul (3) din Legea nr. 98/2016 și nu rezistă testului proporționalității.

Contestatorul subliniază că în situația în care produsele care fac obiectul procedurii de achiziție au specificații diferite și îndeplinesc scopuri diferite (neîndeplinind astfel prima condiție din articolul 18 alineatul (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016), divizarea pe loturi este obligatorie.

Prin urmare, Contestatorul solicită autorității contractante să remedieze documentația de atribuire prin divizarea contractului pe loturi, astfel încât să permită participarea unui număr cât mai mare de producători pentru fiecare tip de produs solicitat.

B.2. Motivul de nelegalitate privind favorizarea unui anumit producător prin specificațiile tehnice impuse ori impunerea unor specificații tehnice care nu răspund nevoii Autorității contractante, fiind contrare acestei nevoi

B.2.1. Dispoziții legale relevante

Contestatorul evidențiază că, pe lângă decizia arbitrară de a include toate componentele din secțiunea 111 a Caietului de Sarcini în obiectul unui singur contract de achiziție publică, specificațiile tehnice impuse favorizează un anumit producător, contrar prevederilor articolului 155 alineatul (6) din Legea nr. 98/2016, care afirmă că "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

Contestatorul menționează că dispozițiile legii române transpun prevederile articolului 42 din Directiva 2014/24/UE, care afirmă că "Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice", precum și ale considerentului [74] al Directivei, care subliniază importanța ca specificațiile tehnice să nu restricționeze în mod artificial concurența prin cerințe care favorizează un anumit operator economic.

Contestatorul adaugă că practica judiciară a stabilit că autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și modalității de satisfacere a acestora, dar această decizie nu trebuie să introducă obstacole nejustificate care să restricționeze concurența între

agenții economici. Aceasta ar încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

B.2.2. Dezvoltarea motivului de nelegalitate invocat

Contestatorul observă că din analiza documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de către Autoritatea contractantă și publicată în SEAP, reiese că aceasta a fost concepută astfel încât doar anumiți producători de echipamente să poată îndeplini cerințele tehnice ale Autorității, ceea ce restrânge artificial și nejustificat competiția între potențialii ofertanți, în contradicție cu prevederile legale invocate.

Contestatorul susține că Autoritatea contractantă a impus specificații tehnice nejustificat de restrictive în ceea ce privește produsul "sistem automat modular biochimie și imunologie," așa cum este descris în fisa tehnică 2, și "analizor automat imunologie," așa cum este descris în fisa tehnică 3, favorizând astfel un anumit producător, respectiv Mindray și Snibe.

Contestatorul subliniază că premisa contestației este că toate cerințele impuse în Caietul de Sarcini trebuie să fie îndeplinite cumulativ pentru a se considera o ofertă conformă. Prin urmare, este irelevant faptul că unele cerințe ar putea fi îndeplinite și de alți producători, deoarece toate cerințele pot fi îndeplinite doar de anumiți producători.

În ceea ce privește "sistemul automat modular biochimie și imunologie," Contestatorul consideră că:

1. Referitor la cerința „viteza de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ora, minim 600 teste cu ISE/ora" - punctul 2 din fisa tehnica nr. 2:

Contestatorul subliniază că cerința specificată este restrictivă și avantajează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, conform documentelor din Anexa 4, deoarece acesta este singurul furnizor cu un analizor care poate efectua 2000 de teste/oră fotometrice și până la 600 de teste/oră pentru ISE, îndeplinind, de asemenea, dimensiunile maxime impuse. Specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire par a fi copiate din broșura producătorului menționat. Având în vedere că este vorba despre o licitație deschisă, legea impune Autorității Contractante obligația de a nu restrânge concurența, în conformitate cu prevederile legale invocate.

De asemenea, această cerință impune specificații tehnice care, deși ar putea fi îndeplinite de către alți producători, în alte configurații de analizoare (de exemplu, două unități analitice), acest lucru nu ar fi posibil, deoarece Autoritatea contractantă impune un spațiu minim în care niciun alt producător cu această configurație nu s-ar putea încadra. De asemenea, cerințele tehnice impuse au condiții superioare de detectare și tehnologii de prevenire a contaminării mai avansate, toate acestea conducând la favorizarea ofertării analizorului BS 2000.

Contestatorul susține că cerința care solicită realizarea a 2000 de teste/oră fotometrice și până la 600 de teste/oră ISE este adaptată pentru a permite ofertarea analizorului Mindray BS 2000, având în vedere că toate analizoarele care se încadrează în aceeași categorie de dimensiune și sunt produse de ceilalți furnizori de pe piața de profil pot procesa un număr de teste conform extraselor de mai jos din Anexa 5, care arată că au capacități similare.

Contestatorul concluzionează că, pentru a evita favorizarea acestui producător, Autoritatea contractantă ar trebui obligată să modifice cerința astfel încât viteza minimă de lucru să fie de 1800 de teste/oră, inclusiv ISE.

2. Referitor la cerința „capacitate de incarcare a minim 140 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 C - 8 C), pentru analizorul modular de biochimie”, punctul 5 fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că cerința specificată este restrictivă, deoarece, similar cu cerința anterioară, Autoritatea contractantă solicită un minim de 140 de poziții pentru reactivi, iar singurul sistem care îndeplinește această cerință, cumulativ cu celelalte, este sistemul Mindray BS 2000. Contestatorul arată că această cerință este preluată integral din specificațiile tehnice ale sistemului Mindray BS 2000.

Contestatorul argumentează că cerința care solicită o capacitate de încărcare de cel puțin 140 de reactivi în compartimentul refrigerat de la bordul analizorului favorizează producătorul Mindray cu analizorul BS 2000. Deși și alți producători de pe piața de profil oferă analizoare cu capacități mai reduse de încărcare, specificațiile tehnice impuse par a fi adaptate astfel încât să permită ofertarea doar a analizorului BS 2000.

Contestatorul menționează că pe sistemele de diagnosticare se încarcă și soluții de spălare, reactivi suplimentari sau reactivi de pre-tratare a procesului de testare. De asemenea, autoritatea contractantă nu specifică ce rulaj vor avea sau ce reactivi vor fi utilizați. Contestatorul argumentează că niciun laborator de analize medicale nu testează simultan atâtea teste cum susține autoritatea contractantă că ar avea nevoie, deoarece acest lucru ar afecta în mod semnificativ performanța procesării probelor pacienților.

Contestatorul remarcă că temperatura solicitată de autoritatea contractantă pare a favoriza producătorul Mindray și argumentează că această cerință nu ar trebui să excludă ceilalți producători care pot prezenta stabilități la bord superioare într-un interval care poate varia în jurul intervalului impus.

Contestatorul menționează că Roche dispune de cele mai mari stabilități la bord a reactivilor, peste 50% dintre reactivii de chimie clinică oferind o stabilitate la bord de până la 6 luni. Contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul "capacitate de încărcare de cel puțin 60 de poziții pentru reactivi în compartimentul refrigerat la bordul analizorului" și eliminarea intervalului de temperatură pentru a evita favorizarea unui anumit producător și pentru a permite o concurență mai largă.

3. Cerința "capacitatea de incarcare a minim 140 de probe la bordul analizorului si minim 25 poziții cu răcire pentru controale si calibratori, pentru analizorul modular de biochimie" - punctul 7 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că și această cerință este restrictivă și preluată integral din broșura Mindray BS-2000, așa cum reiese din broșura din Anexa 6. El menționează că pe piață există sisteme superioare ca tehnologie, cu unități de control și încărcare a probelor cu o capacitate mai mare, care nu blochează probele în unitatea analitică respectivă.

Contestatorul explică că unitatea de control a probelor de pe aceste sisteme optimizează mișcările rackurilor în întregul instrument și permite ghidarea inteligentă a probelor pentru eficiență în testare. Sistemele

inteligente de orientare a probelor funcționează astfel încât probele cu prioritate ridicată, cum ar fi testele infectioase sau cele cu un impact critic asupra vieții pacienților, să meargă în unitatea cu cea mai mare prioritate, fără a fi blocate la bordul analizorului respectiv, ceea ce poate fi realizat datorită algoritmilor inteligenți de sortare a probelor.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă, pentru a favoriza producătorul Mindray, a ignorat valoarea tehnologică pe care o aduc cel puțin produsele Roche, cum ar fi o frecvență redusă de calibrare (la 3 luni), eliminând astfel necesitatea păstrării calibratorilor zilnic la bord. De asemenea, a ignorat faptul că procedura de control obligatorie conform standardelor RENAR se efectuează la fiecare 8 ore și că metodologia aparatelor Roche nu impune eforturi suplimentare.

Contestatorul menționează că calibratorii și controalele menționate de Autoritate sunt de o importanță majoră în stabilirea eficacității și specificității reactivilor utilizați în diagnosticul pacienților și subliniază că nu se recomandă păstrarea acestora la bord fără capac, deoarece se pot degrada rapid, pot fi contaminați ușor și pot evapora.

Contestatorul evidențiază că există laboratoare de top în România și în lume care refuză să păstreze materialul de control la bord, din cauza naturii sensibile a acestui material. El susține că Autoritatea Contractantă pune în pericol calitatea rezultatelor prin favorizarea producătorului Mindray, care este singurul care permite stocarea la bord a materialelor de control și calibrare, îndeplinind în același timp toate celelalte cerințe.

Contestatorul solicită, din aceste motive, eliminarea acestei cerințe restrictive, deoarece doar un singur producător, în acest caz Mindray, se poate încadra, și susține că această cerință nu aduce o valoare adăugată actului medical.

4. Cerința privind "Modulul de distribuție a probelor cos dublu cu încărcare de până la 600 poziții pentru probe, fiind permisă încărcarea continuă a esanțioanelor simple sau multiple și distribuție a probelor pentru o eficiență maximă a modulului, prin utilizarea cititorului de cod de bare integrat" - punctul 8 din fișa tehnică 2:

Contestatorul menționează că această cerință este restrictivă, deoarece este preluată din specificațiile tehnice prezentate de analizorul Mindray BS 2000, conform comparației cu broșura IVD Product Catalog a analizorului Mindray, precum și cu broșura BS-2000 și observă că Autoritatea Contractantă utilizează aceeași terminologie, "Patented double layer & basket" (cos), din broșura Mindray BS 2000, pe care o traduce și o stabilește în caietul de sarcini, specificație tehnică recunoscută și patentată de producător.

De asemenea, Contestatorul evidențiază că această cerință minimă obligatorie este preluată din specificațiile tehnice prezentate de analizorul Mindray BS 2000, iar modulul de livrare al probelor are două părți: partea de încărcare (300 probe) și partea de descărcare (300 probe), rezultând un total de 600 probe, conform specificației din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că toate celelalte analizoare din aceeași categorie de dimensiune, produse de alți producători de pe piața de profil, pot procesa un minim de 300 de poziții pentru probe, așa cum rezultă din documentele

prezentate și solicită, pe baza acestor considerente, Consiliului să constate natura restrictivă a acestei cerințe și favorizarea producătorului Mindray, cu analizorul BS 2000, singurul care îndeplinește această cerință, împreună cu celelalte cerințe. Astfel, Contestatorul solicită obligarea Autorității Contractante de a modifica cerința în sensul reducerii numărului de poziții de probe la 300, pentru a permite participarea mai multor producători.

5. Cerința privind "Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime de la 68,5 - 100 mm și diametru de la 12-16 mm" - punctul 9 din fișa tehnică 2:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray și analizorul BS 2000, deoarece este preluată din specificațiile tehnice ale acestui analizor și argumentează că Autoritatea Contractantă nu a definit în mod clar și precis nevoile sale reale și obiective în stabilirea specificațiilor tehnice minime. Contestatorul susține că acest lucru nu corespunde unei conduite legale, deoarece această acțiune pare să aibă drept scop eliminarea concurenței prin redarea ad litteram a specificațiilor tehnice prezentate în documentația producătorului Mindray.

Contestatorul mai menționează că dimensiunea specifică a tubului de 68.5 mm nu se găsește la niciun alt producător și reprezintă o cerință restrictivă care ar permite doar producătorului Mindray să participe la achiziție și indică faptul că pe piață există producători care permit utilizarea unei game variate de tuburi cu un interval mult mai permisiv.

6. Cerința privind „Viteza: 100 rack-uri/oră. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10” - punctul 12 din fișa tehnică 2:

Primary tube or plastic tube	012x68.5 mm
	O 12x99 mm
	012.7x75 mm
	012.7*100 mm
	\$13x75 mm
	013*95 mm
	013x100mm
	016.5x92mm
	016x75mm
	016x100mm

Sursa: Conform cu manual de operare: BS 800, pagina 55, Anexa 8 Roche:

analitică			
Tuburi nestandardizate	c 503	0 11-16 mm x 63-102 mm Diametru interior >10 mm CHbAlc: Diametru interior > 9.7 mm}	Doar probe de la pacienți
	e 801	0 13-16 mm x 63-102 mm în mod implicit, detectarea spumei este dezactivată în unitatea analitică e 801 pentru tuburi nestandardizate.	Doar probe de la pacienți

Sursa: Conform cu ghidul de utilizare cobas pro 3.2, pagina 98, Anexa 9.

În concluzie, Contestatorul solicită Consiliului să constate natura restrictivă a acestei cerințe și favorizarea producătorului Mindray, deoarece acesta este singurul care îndeplinește această cerință în combinație cu celelalte cerințe. Contestatorul solicită eliminarea dimensiunii de 68.5 mm pentru a permite participarea mai multor producători și specificarea unui interval deschis de 63-102 mm.

6. Cerința privind „Viteza: 100 rack-uri/ora. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10” - punctul 12 din fișa tehnică 2:

Această cerință este restrictivă și preluată din broșura Mindray BS 2000. Prin această cerință, Autoritatea contractantă impune o specificație constructivă a analizorului, specificație ce nu corespunde niciunei necesități obiective a acesteia, și anume să aibă o încărcare pe rack de minim 10 probe.

Numărul de probe de pe un rack este un detaliu constructiv ce rămâne la latitudinea producătorului, ales în mod documentat pentru o funcționalitate optimă a analizorului, în funcție de specificațiile tehnice de construcție ale acestuia, neafectând acuratețea sau precizia determinării.

Astfel, un număr de minim 10 probe pe rack nu este o caracteristică de performanță, fiind echivalent cu un analizor ce poate prezenta un număr diferit de probe pe rack, numărul reprezentând o soluție constructivă aleasă de producător. Ceea ce dorim să evidențiem este faptul că este foarte improbabil ca două analizoare, deși echivalente, să aibă aceleași caracteristici pur constructive, acestea fiind adaptate la tehnologia de funcționare a analizorului. Fiecare producător dezvoltă și omologhează caracteristicile de construcție ale analizorului prin metode proprii, care diferă de la producător la producător, fapt ce demonstrează natura restrictivă a acestei cerințe care favorizează unicul participant Mindray și restrânge nepermis concurența.

Prin urmare, întrucât această cerință nu răspunde unei necesități a Autorității contractante, ci doar impune în mod nejustificat o soluție specifică constructivă a analizorului, limitând libera concurență, Contestatorul solicită Consiliului să constate că singurul producător care îndeplinește această cerință cumulativ cu celelalte cerințe este Mindray. Astfel, se solicită obligarea Autorității contractante la modificarea acestei cerințe astfel: "Viteză 100 rackuri /ora."

7. Cerința privind „Analizorul modular de biochimie să folosească cuvete de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitatea de încărcare la bord a minim 400 cuvete" ce se regăsește la punctul 13 din fișa tehnică 2:

Această cerință este restrictivă și poate fi îndeplinită doar de producătorul Mindray. Cerința este preluată din specificațiile tehnice ale acestui producător:

"Reactions Carousel"

80 µL minimum reaction volume

412 glass cuvettes for permanent use

Sursa: Conform broşura BS-2000 pagina 4."

Cu toate acestea, pe piaţă există şi alţi producători care, prin produsele lor, pot să satisfacă nevoile Autorităţii contractante, aşa cum este evidenţiat în documentele din Anexa 12:

Roche: conţine 13 segmente cu 17 celule de reacţie per segment. Trebuie să înlocuiţi segmentele lunar. Număr cuvete 221.

Sursa: Conform ghid de utilizare cobas pro, pagina 156.

Siemens: Reaction Cuvettes - 221 reusable plastic cuvettes: 13 segments with 17 cuvettes each for reaction.

Sursa: Conform broşura Atellica CH930, pagina 2.

Abbott: The operator manually replaces the reaction ring cuvettes every 4 months. NOTE: To ensure optimal performance throughout the life span of the c-series processing module, the cuvettes need to be replaced after 12 years of use.

Sursa: Conform manual Alinity, pagina 924.

Majoritatea sistemelor de pe piaţă dispun de cuve reutilizabile/semipermanente cu durate de viaţă variabile (1 lună, 4 luni). Deşi la această cerinţă se poate încadra producătorul Mindray şi un alt producător, aceştia fiind singurii furnizori ce utilizează cuvete de sticlă cu utilizare permanentă, doar Mindray îndeplineşte această cerinţă şi cumulativ cu celelalte cerinţe.

Din aceste motive, Contestatorul solicită obligarea Autorităţii contractante la eliminarea acestei cerinţe pentru a permite participarea altor producători care utilizează cuvete cu o durată de viaţă mai mică, dar care nu prezintă riscul de matuire/opacizare şi care, în acelaşi timp, reduc costurile Autorităţii contractante.

8. Referitor la cerinţa „Analizorul modular de biochimie sa efectueze spalarea automata a acelor de pipetare in interior si exterior, fiind progrContestatorul subliniază că această cerinţă, deşi nu este restrictivă şi, prin urmare, nesupusă contestării, este redată ad litteram din broşura BS 2000 a producătorului Mindray. Acest lucru reprezintă încă o dovadă a favorizării acestui producător:

"Efficient Washing System

- Interior & exterior probe washing with high-pressure pre-heated water*
- Programmable enhanced washing with detergent for reagent and sample probes*

Sursa: Conform broşura BS-2000 pagina 7."amabila, cu detergent" - punctul 16 din fisa tehnica 2:

9. Referitor la cerinţa „ Analizorul modular de biochimie sa efectueze spalarea automata a cuvetelor de recatie, in minim 8 pasi de spalare, utilizând soluţii de spalare specifice pentru evitarea contaminării" ce se regaseste la punctul 22 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că această cerinţă este restrictivă şi favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, deoarece este preluată din broşura acestui producător, aşa cum reiese din Anexa 6:

"8-stage cuvette wash station, washing cuvettes with pre-heated detergent and water

Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 7."

Pe piață există sisteme superioare care nu necesită spălarea în cel puțin 8 etape pentru prevenirea contaminării. Din acest motiv, se solicită autorității contractante să elimine cerința de cel puțin 8 etape de spălare.

10. Referitor la cerința „Analizorul modular de biochimie - Lungimi de unda: 13 lungimi de unde, de la 340 mm la 850 mm" - punctul 23 din fișa tehnica 2:

Referitor la cerința "Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 mm la 850 mm" - punctul 23 din fișa tehnică 2:

Această cerință este restrictivă și favorizează în continuare producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, deoarece este singurul producător de pe piață care poate îndeplini această cerință cumulativ cu celelalte, conform înscrisurilor cuprinse în Anexa 6.

Majoritatea sistemelor de pe piață utilizează 12 lungimi de undă pentru a efectua măsurătorile spectrofotometrice. Din analizoarele modulare care ar corespunde necesităților autorității contractante, se prezintă următoarele exemple cuprinse în Anexa 13:

Siemens Atellica Solution - dispune de 11 lungimi de undă în intervalul 340-805 nm.

Reaction Detection Photometer: 11 lungimi de undă fixe (340, 410, 451, 478, 505, 545, 571, 596, 658, 694, 805 nm) Linearity: 0-3.0 AU, Rezoluție: 0.0001 AU

Sursa: Sursa: Conform cu Fișa tehnică Atellica CH 930, pagina 2.

Abbott Alinity ci - dispune de 16 lungimi de undă, dar tot în intervalul 340-804 nm, nu 850 așa cum solicită autoritatea contractantă.

Wavelengths	16 wavelengths (nm): 340, 380, 404, 416, 450, 476, 500, 524, 548, 572, 604, 628, 660, 700, 748, and 804
-------------	---

Sursa: Manual operare alinity pagina 460.

Roche cobas pro integrated solutions - dispune de 12 lungimi in intervalul 340-800 nm.

Sursa: Conform Ghidul de utilizare cobas_pro_UG_3., pagina 272.

Contestatorul subliniază că, atâta timp cât toate analizoarele îndeplinesc criteriile medicale de performanță analitică conform diferitelor standarde în vigoare, cantitatea și intervalul de măsurare devin irelevante. Dacă Autoritatea dorește să dezvolte aplicații de la terți producători pe aparat, acestea sunt dezvoltate în intervalul de lungime de undă disponibil.

În cazul procedurii actuale, cerința este preluată integral din specificația producătorului Mindray:

"Wavelength: 13 wavelengths: 340nm~850nm"

Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12.

Prin această cerință, Autoritatea contractantă impune o specificație constructivă a analizorului, specificație care, totuși, nu corespunde niciunei nevoi obiective a acesteia. Numărul de lungimi de undă este un detaliu constructiv care rămâne la latitudinea producătorului și este ales în mod

documentat pentru funcționalitatea optimă a analizorului, în funcție de specificațiile de construcție ale acestuia.

Astfel, citirea efectuată la 13 lungimi de undă nu este o caracteristică de performanță, deoarece este echivalentă cu citirea realizată de analizoarele care prezintă 12 sau 11 lungimi de undă, numărul lungimilor de undă la care se realizează citirea fiind irelevant, deoarece nu influențează stabilitatea sau acuratețea citirii rezultatelor; concentrația rămâne aceeași.

Contestatorul subliniază că cerința impusă de Autoritatea contractantă este restrictivă pentru nivelul de performanță a analizorului și restrânge nepermis concurența. Prin urmare, această cerință nu răspunde unei nevoi a Autorității contractante, ci impune în mod nejustificat o soluție specifică constructivă a analizorului, limitând libertatea concurenței și încălcând legislația. Prin urmare, Contestatorul solicită Autorității contractante să modifice documentația de atribuire prin reducerea numărului de lungimi de undă pentru a permite și altor producători să participe la procedură.

11. Referitor la cerința „Viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem sa fie de minim 480 teste/ora” - punctul 29 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, fiind preluată din broșura acestui producător.

În primul rând, deși sistemele modulare pot incorpora două sau mai multe module de imunologie care ar putea satisface minimul de 480 teste/oră, cumulativ cu celelalte cerințe, acestea nu s-ar mai încadra în dimensiunile maxime impuse de Autoritatea contractantă.

Pentru a exemplifica, Contestatorul furnizează Consiliului diverse module de imunologie (din sisteme integrate) de capacitate mare de testare disponibile pe piață:

Roche cobas pro e 801: 300 teste pe oră, dar cu tehnologie superioară de detectare (mai rapidă, sensibilă și specifică, aspecte esențiale în imunologie), 93% din teste fiind finalizate în 18 minute.

Siemens Atellica Solution IM 1600: până la 440 teste/oră.

Abbott Alinity i: până la 200 teste/oră.

Mindray: Până la 480 teste/oră.

Contestatorul susține că această specificație tehnică poate fi îndeplinită și de alte sisteme cu o tehnologie superioară, astfel încât solicită Autorității contractante să modifice cerința în sensul de a reduce viteza de lucru la minim 300 teste/oră, pentru a permite și altor operatori economici să participe și să îndeplinească cumulativ cerința 42, respectiv să se încadreze în spațiul impus de Autoritatea contractantă.

12. Referitor la cerința „Principii de masurare pentru analizorul de imunologie- chemiluminiscenta bazata pe metoda ALP-AMPPD” - punctul 30 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, deoarece cerința este preluată din specificațiile tehnice ale acestui producător, solicitând o metodă specifică acestui producător pentru detectare, și anume ALP AMPPD.

Contestatorul arată că pe piață există producători care utilizează diferite metode de detectare în analizele de imunologie, precum chemiluminiscenta directă, indirectă sau electrochemiluminiscenta superioară, dar principiul imunologic de bază este același. Menționarea unei tehnologii specifice specifică doar producătorului Mindray elimină toți ceilalți producători (Siemens, Roche, Abbott, Beckman Coulter) care nu utilizează metoda ALP AMPPD.

De aceea, Contestatorul solicită ca Autoritatea contractantă să modifice cerința astfel: "*Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie - chemiluminiscentă, echivalent sau superior.*"

13. Referitor la cerința „Acul pentru probe sa fie din otel si sa detina senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor si de protectie pentru coliziuni pe verticala si orizontala” - punctul 32 din fisa tehnica 2:

Contestatorul precizează că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, deoarece cerința este preluată ad litteram din specificațiile tehnice ale acestui producător, astfel cum rezultă din Anexa 15:

"Sample Probe: Steel probe, liquid level detection, clot detection, and vertical collision protection. Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1."

Contestatorul subliniază că pe piață există producători care utilizează vârfuri de unică folosință, cu scopul de a elimina o eventuală posibilitate de contaminare. Autoritatea contractantă menționează în Caietul de sarcini că acul de probă trebuie să fie din oțel, lucru care nu ține de acuratețea testului și de prevenirea contaminării, ci redă o specificație tehnică din broșura producătorului Mindray CL-6000i. Această specificație tehnică este considerată nejustificată, având un alt scop, acela de favorizare a producătorului cu o tehnologie inferioară care poate prezenta o posibilitate ridicată de contaminare de la o probă la alta prin neutilizarea vârfurilor de unică folosință.

Prin urmare, Contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței în sensul următor: "*acul trebuie să prezinte detectare a nivelului de lichid, a cheagurilor și a spumei.*"

14. Referitor la cerința „Analizorul sa detina un sistem de răcire pentru reactivi permisiv pentru temperaturi de 2-8 C” - punctul 35 din fisa tehnica 2:

Contestatorul precizează că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, deoarece cerința este preluată din broșura acestui sistem, astfel cum rezultă din înscrisurile cuprinse în Anexa 15:

"Cooling System: 2-8°C. Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1."

Contestatorul subliniază că fiecare producător își setează propriul interval de temperatură de stocare pentru reactivii săi. Autoritatea contractantă, limitând temperatura la 2-8 grade Celsius, exclude alți producători care dispun de tehnologii superioare. Un exemplu în acest caz este Roche, care stochează reactivii la 5-10 sau 5-10 grade Celsius, dar dispune de stabilități la bord de până la 6 luni, lucru neegalat de competitori, chiar și la o temperatură sensibil mai mare.

Astfel, se poate observa că orice alt analizor care nu îndeplinește limitele, minime și maxime, fixe de temperatură stabilite de Autoritatea contractantă va fi declarat neconform și, ca atare, exclus din procedură.

Fiecare producător are libertatea de a-și stabili propriul interval de stabilitate a reactivilor la bord, acesta putând varia în jurul intervalului impus. Fiecare reactiv prezintă o stabilitate în condițiile stabilite și demonstrate de producător.

Prin faptul că Autoritatea contractantă impune un interval de temperatură care favorizează producătorul Mindray, acest lucru nu ar trebui să excludă ceilalți producători care pot prezenta stabilități crescute la bord a reactivilor într-un interval care poate varia în jurul intervalului impus. Contestatorul apreciază că cerința ar trebui modificată în sensul ca analizorul să dispună de un sistem de răcire pentru reactivi care asigură stabilități sporite la bord.

15. Referitor la cerința „Acul pentru reactivi sa fie din otel si sa detina senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor si de protectie pentru coliziuni pe verticala si orizontala” - punctul 36 din fisa tehnica 2:

Contestatorul menționează că această cerință, deși nu este restrictivă și nu face obiectul contestației, este reprodusă ad litteram din broșura BS 2000 a producătorului Mindray, așa cum se va demonstra în continuare:

"Reagent Probe: Steel probe, liquid level detection, clot detection, horizontal and vertical collision protection. Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1."

16. Referitor la cerința „Unitatea de separare magnetica a analizorului de imunologie sa realizeze separarea in faze la o temperatura de aproximativ 37+/-0.3 C " - punctul 38 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, deoarece este preluată din broșura sistemului acestuia, așa cum rezultă din înscrisurile cuprinse în Anexa 15:

"Magnetic separation unit: Separation Assembly 4-phase magnetic separation, Temperature Accuracy 37±0.3 °C. Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1."

Contestatorul observă că orice alt analizor care nu îndeplinește acest principiu specific de separare în 4 faze conform broșurii CL-6000i va fi declarat neconform și, ca atare, exclus din procedură. Argumentul este că fiecare producător are libertatea de a alege propria sa metodă tehnologică, care în cazul altor producători poate diferi și chiar să fie mult superioară și să se bazeze pe alt principiu. Prin urmare, această cerință impune ca toți producătorii să dispună de aceleași setări tehnologice, ceea ce favorizează producătorul Mindray, în ciuda faptului că documentația de atribuire nu ar trebui să excludă ceilalți producători, care ar putea prezenta tehnologii superioare și mult mai performante. Astfel, se apreciază că cerința ar trebui modificată pentru a nu fi restrictivă, prin eliminarea menționării numărului de faze.

17. Referitor la cerința „Dimensiunile sistemului modular sa fie de maxim: modulul de distribuire probe: 800 mm (L) x 1200 mm (l) x 1000 mm (h); Modulul de biochimie: 1600 mm(L) x 1200 mm (l)x 1500 mm(h); Modulul de imunologie: 1500 mm(L) x 1200 mm (l) x 1200 mm (h) Greutatea sa fie de maxim 1500 kg" - punctul 42 din fisa tehnica 2:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000 și sistemul CL 6000i, SINGURUL

care se poate încadra în spațiul menționat de Autoritatea contractantă și care are o greutate conformă, așa cum rezultă din înscrisurile cuprinse în Anexa 6:

"Dimension: 1600mm(Length)x 1050mm(Depth)x 1300mm (Height) for each analytical unit, 710mm(Length)x 1020mm(Depth) x 1000mm(Height) for SDM. Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12.

Modulul de biochimie și de distribuie probe. Dimension 2150mm x 166mm x 1300mm (W x D x H). Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1, Anexa 15. Modulul de imunologie.

Weight: 550Kg for each analytical unit, 150kg for SDM. Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12, Anexa 6. Modulul de biochimie și de distribuie probe. Weight 580Kg. Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1, Anexa 15. Modulul de imunologie. Total kg = 1280 kg.

cobas® pro integrated solutions

Specificații tehnice generale

Dimensiuni și greutate	Lățime	Adâncime	Înălțime	Unități	Greutate
Undate probe (SSU), inclusiv monitor	1320	1185	1430	mm	250 kg
	52.0	46.7	56.3	ft	551 lb
ISE	450	1150	1160	mm	170 kg
	17.7	45.3	45.7	ft	375 lb
cobas c 503 (Inclusiv SB și SBL)	1500	1140	1350	mm	790 kg
	59.1	44.9	53.3	ft	174 lb
	1			oii	2 lb
cobas e 801 (Inclusiv SB și SBL)	1500	1140	1350	mm	780 kg
	59.1	44.9	53.3	ft	161 lb
	1			oii	0 lb

Sursa: Conform broșura cobas pro, pagina 20. Total kg = 1990 KG."

Contestatorul subliniază că cele două sisteme ale producătorului Mindray sunt singurele sisteme care se pot încadra în spațiul menționat și care îndeplinesc specificația de greutate. Cumulativ cu celelalte cerințe, producătorul Mindray, cu cele două sisteme menționate, este singurul producător care poate participa. De asemenea, se remarcă că Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un plan sau o schiță a spațiului, astfel încât să rezulte aparența acestor constrângeri spațiale, la care atât Autoritatea cât și furnizorul/furnizorii ar trebui să răspundă. Din aceste motive, se impune obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestor cerințe nejustificate, pentru a favoriza pe de o parte producătorul Mindray și pentru a oferi posibilitatea altor operatori economici să participe.

În ceea ce privește analizorul automat imunologie:

1. Referitor la cerința „Principiul de masurare: chemiluminescența directă, utilizare de microparticule magnetice” - punctul 3 din fișa tehnică 3:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, conform informațiilor din Anexa 16. Pe piață există și alți producători care utilizează tehnologii precum chemiluminescența directă, indirectă sau electrochemiluminescența superioară, dar principiul imunologiei

la baza acestor tehnologii este același. Menționarea unei tehnologii specifice elimină toți ceilalți producători, precum Roche și Abbott, care nu utilizează aceeași metodă.

Singurul producător care poate îndeplini această cerință, cumulativ cu cerința 16, este analizorul Maglumi X3 al producătorului Snibe, care utilizează o tehnologie de chimiluminiscență complet automată (CLIA). Din aceste motive, se consideră că documentația de atribuire trebuie modificată pentru a permite și participarea altor producători care pot îndeplini nevoile Autorității contractante. O formulare de tipul „Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie - chimiluminiscență, echivalent sau superior” ar putea fi mai puțin restrictivă.

2. Referitor la cerința „Viteza de lucru: pana la 200 teste/ora” - punctul 4 din fisa tehnica 3:

Contestatorul consideră că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglumi X3, deoarece acesta este singurul care dispune de un analizor ce realizează 200 teste/oră fotometrice, încadrându-se în spațiul impus de Autoritatea Contractantă și având greutatea solicitată de aceasta.

Deși această cerință pare a fi inițial neprejudicantă, putând fi îndeplinită punctual și de alți producători, când este evaluată cumulativ cu celelalte cerințe menționate la punctul 16, ea duce la restricționarea ofertării doar la aparatul anterior menționat.

3. Referitor la cerința „Sa permită incarcarea simultana la bord a minim 70 de probe si identificarea acestora prin cititor de coduri de bare incorporat” - punctul 6 din fisa tehnica 3:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglumi X3, deoarece acesta este singurul care dispune de un analizor ce permite încărcarea simultană a minim 70 de probe, încadrându-se în spațiul impus de Autoritatea Contractantă și având greutatea specificată de aceasta.

Cu toate că la prima vedere această cerință pare a fi neprejudicată și ar putea fi îndeplinită de alți producători, când este evaluată în contextul altor cerințe restrictive menționate la punctul 16, devine evident că doar un singur producător poate satisface această cerință. Aceasta este expusă în cadrul contestației pentru a demonstra caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice.

Reagent and Sample Loading

- 72 de poziții pentru probe cu cititor de coduri de bare

Sursa: Conform broșura Maglimi X3, pagina 3

4. Referitor la cerința „Analizorul trebuie sa permită incarcarea simultana la bord a minim 20 reactivi si sa detina fucntie de refrigerare cu pornire/oprire independenta care sa asigure o temperatura constanta de 10°C (+/- 3°C) pentru reactivi” - punctul 9 din fisa tehnica 3:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglumi X3, deoarece specificațiile tehnice provin de la acest producător, singurul care deține un analizor care permite încărcarea simultană la bord a minim 20 de reactivi cu o funcție de răcire cu pornire/oprire independentă pentru a menține o temperatură constantă de

10°C (+/- 3°C) pentru reactivi, încadrându-se în spațiul impus și având greutatea specificată de Autoritatea Contractantă.

De asemenea, Autoritatea contractantă impune ca analizorul să dețină funcția de răcire cu pornire/oprire, ceea ce ține de stabilitatea și eficacitatea reactivilor atât în ceea ce privește modalitatea de depozitare, cât și temperatura. Această specificație tehnică se bazează pe studii privind reactivii în timp.

În acest context, se menționează că reactivii Roche au cea mai mare stabilitate la bord din industrie, iar peste 98% dintre reactivi au o stabilitate de până la 4 luni.

Din aceste motive, pentru a evita favorizarea producătorului menționat și pentru a permite participarea mai multor producători la procedură, se apreciază că Autoritatea Contractantă trebuie să modifice cerința în sensul de a permite încărcarea la bord a minim 20 de reactivi cu funcția de răcire pentru reactivi.

5. Referitor la cerința „Sistemul sa detina tehnologie de spalare in minim 4 trepte” - punctul 13 din fisa tehnica 3:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează același producător, Snibe, cu analizorul Maglimi X3, deoarece specificațiile tehnice provin de la acest producător, singurul care deține un analizor cu tehnologia de spălare în cel puțin 4 trepte, care se încadrează în spațiul impus și are greutatea specificată de Autoritatea Contractantă, așa cum reiese din Anexa 16:

"High-Efficiency Washing Technology

- Magnetic separation washing with 4-step independent units and non-contact vortex mixing can reduce non-specific binding"*

Sursa: Conform cu broșura Maglimi X3, pagina 4

Autoritatea contractantă impune prin această cerință ca toate sistemele de imunologie să prezinte aceeași specificații tehnice. Totuși, fiecare sistem are propria tehnologie de spălare, dezvoltată pentru a asigura specificitate și acuratețe maxime, iar fiecare producător își alege propriile cicluri de spălare pentru a evita interferențele dintre diferiți analiți.

De asemenea, Autoritatea contractantă impune ca analizorul să dețină tehnologia de spălare în cel puțin 4 trepte, ceea ce ține de acuratețea și eficacitatea tehnologiei de spălare. Contestatorul apreciază că eliminarea acestei cerințe este necesară din motive de restrictivitate și pentru a dezvolta concurența între operatorii economici.

6. Referitor la cerința „Analizorul sa detina maxim urmatoarele dimensiuni 80 (h)x90(l)x80(d) cm; greutate maxima: 150 kg” - punctul 16 din fisa tehnica 3:

Contestatorul subliniază că această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Snibe, deoarece singurul analizor care se încadrează în spațiul specificat de Autoritatea contractantă și are greutatea potrivită este analizorul Maglimi X3 al producătorului Snibe, așa cum rezultă din Anexa 16:

"Dimensions & Weight

- Dimensions: 78 (h) x 90 (w) x 75 (d) cm*

- Weight: 127 kg*

Sursa: Conform cu broșura Maglimi X3, pagina 8"

Contestatorul mai adaugă că Autoritatea contractantă nu a furnizat o schiță a spațiului disponibil, astfel încât să fie clară necesitatea acestei cerințe. În concluzie, el solicită obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe.

Contestatorul subliniază că, fără a nega dreptul suveran al Autorității contractante de a-și defini propriile nevoi (cu condiția să aibă o justificare obiectivă), specificațiile tehnice elaborate nu pot avea un caracter restrictiv, în conformitate cu prevederile legale invocate în contestație. El argumentează că specificațiile tehnice restrângeau concurența, deoarece erau preluate din broșurile producătorilor menționați.

Contestatorul susține că modalitățile de remediere solicitate în contestație nu reprezintă o încercare de a impune specificații care să îl avantajeze, ci reprezintă modalitatea prin care el, în calitate de producător de echipamente pe această piață și cunoscător al echipamentelor produse de alți producători, consideră că documentația de atribuire trebuie să fie corectată într-un mod care să respecte nevoile Autorității contractante, fără a favoriza anumiți producători.

C. CEREREA DE SUSPENDARE A PROCEDURII

Contestatorul subliniază o serie de motive pentru contestația sa, pe care le dezvoltă pe larg. El afirmă că în documentația de atribuire au fost impuse specificații tehnice restrictive, care au restrâns competiția și au favorizat anumite produse. Contestatorul consideră că aceste specificații sunt preluate în mare parte din broșurile producătorilor menționați, ceea ce a condus la o distorsiune a concurenței.

Pentru a justifica cererea sa de suspendare a procedurii de achiziție publică, contestatorul se bazează pe două condiții legale. Prima condiție se referă la existența unui "caz bine justificat." Aici, contestatorul susține că există încălcări evidente ale dispozițiilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice. Acest lucru creează îndoieli serioase cu privire la legalitatea procedurii de achiziție.

Contestatorul susține că "cazul bine justificat" include nelegalități legate de actele Autorității contractante, care au un impact direct asupra participării operatorilor la procedura de achiziție. Argumentează că aceste nelegalități sunt în strânsă legătură cu modul în care propunerile tehnice și financiare sunt întocmite, ceea ce distorsionează grav concurența și favorizează anumiți producători.

A doua condiție pentru suspendarea procedurii este "necesitatea prevenirii unei pagube iminente." Aici, contestatorul susține că dacă procedura continuă așa cum este, el, ca producător, nu va putea participa la aceasta, chiar dacă poate furniza echipamente care corespund nevoilor Autorității contractante.

Contestatorul argumentează că suspendarea procedurii este crucială pentru a salva întreaga procedură, pentru a asigura că aceasta se derulează legal și pentru a evita orice modificări ulterioare ale specificațiilor tehnice care ar putea împiedica alți producători să ofere oferte competitive. El solicită ca contestația sa să fie admisă așa cum a fost formulată, în scopul corectării documentației de atribuire pentru a se conforma legii și pentru a promova concurența și transparența în procesul de achiziție publică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... (...), formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

I. CONTEXT:

La data de 13.09.2023, s-a emis un Anunț de participare în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu numărul ..., pentru atribuirea unui contract de furnizare de echipamente de laborator în cadrul proiectului "Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul". În data de 25.09.2022, operatorul economic SRL a depus Contestația nr. ..., solicitând admiterea contestației și remedierea documentației de atribuire în conformitate cu legea, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea problemei, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

II. Punct de vedere cu privire la SUSPENDAREA procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. .. înregistrat la CNSC cu nr. ..

IiI. Punct de vedere cu privire la NELOTIZAREA procedurii

Autoritatea contractantă reiterează ceea ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. .. înregistrat la CNSC cu nr. ..

III. Punct de vedere cu privire la specificațiile tehnice solicitate

Autoritatea contractantă prezintă punctual în coloana dreaptă punctul de vedere la motivațiile transmise de Contestator (preluate în coloana stângă):

B.2. Motivul de nelegalitate privind favorizarea unui anumit producător prin specificațiile tehnice impuse ori impunerea unor specificații tehnice care nu răspund nevoii Autorității contractante, fiind contrare acestei nevoi	
B.2.1. Dispoziții legale relevante	
(22) Dincolo de adoptarea deciziei arbitrare de includere a tuturor componentelor înscrise la pet III din Caietul de sarcini [Anexa 3] în obiectul unui singur contract de achiziție publică, specificațiile tehnice impuse favorizează un anumit producător, contrar prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „ Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.	Așa cum rezultă inclusiv din contestația depusă, petentul face trimitere la mai mulți producători și nu doar la unul singur, prin urmare, nu se poate considera că s-au introdus obstacole nejustificate pentru accesul la procedură, ci s-a urmărit în funcție de valoarea alocată (estimată) a acestor echipamente medicale să se obțină niște echipamente care să acopere nevoile Autorității Contractante. Fără a face trimitere la echipamentele pe care le comercializează
(23) Dispoziții legii române transpun prevederile art. 42 din Directiva 24/2014 [“Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurența a achizițiilor publice”] și ale considerentului [74] al Directivei [„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor. Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în astfel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil [...]”.	petentul, și producătorul "Dacia" comercializează mașini și producătorul "Mercedes" comercializează mașini, diferența dintre produsele celor 2 producători se regăsesc în tehnologia înglobată în acele mașini, diferență care automat se regăsește și în prețul de comercializare. Făcând o paralelă la acest exemplu, dacă Autoritatea Contractantă are o sumă alocată să i-a echipamentele cele mai de top (de ex. mercedes) este adevărat că sunt mai mulți producători care realizează aceleași tipuri de echipamente, dar, un echipament cu o tehnologie care poate nu este de top, automat va avea un preț mai scăzut, decât un echipament care conține ultima tehnologie în domeniul respectiv, dar acel echipament nu va aduce aceleași performanțe pentru Autoritatea Contractantă.
(24) În dezvoltarea motivului de nelegalitate invocat, arătăm ca practica judiciară a statuat că, raportat la nevoile sale, autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă aceasta decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natura a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică - nediscriminarea și tratamentul egal.	

B.2.2. Dezvoltarea motivului de nelegalitate invocat

(25) In cazul concret, din analiza documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de către Autoritatea contractanta si publicata in SEAP, rezulta ca aceasta a fost întocmită astfel încât numai anumiți producători de echipamente sa poată întruni cerințele tehnice ale Autorității, concurența între posibili ofertanți fiind astfel restrânsă în mod artificial si nejustificat, contrar dispozițiilor legale invocate.

(26) Astfel, Autoritatea contractanta a impus specificații tehnice nejustificat restrictive, în ceea ce privește produsul sistem automat modular biochimie si imunologie, descris în fisa tehnica 2, si analizor automat imunologie, descris în fisa tehnica 3, ce favorizează un anumit producător, respectiv producătorul Mindray si Snibe.

(27) Premisa formulării Contestației este aceea ca toate cerințele impuse prin Caietul de sarcini trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se retine o conformitate a ofertei, astfel încât este nerelevant ca anumite cerințe ar putea fi îndeplinite si de alți producători, câtă vreme toate cerințele nu pot fi îndeplinite decât de anumiți producători.

(28) Astfel, în ceea ce privește sistemul automat modular biochimie si imunologie: 1. Referitor la cerința „viteza de lucru analize biochimice sa fie de minim 2000 teste/ora, minim 600 teste cu ISE/ora” - punctul 2 din fisa tehnica nr. 2:

Aceasta cerința este restrictivă si favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, conform înscrisurilor cuprinse în Anexa 4, deoarece acesta este singurul care dispune de un analizor ce realizează 2000 teste/ora fotometrice si pana la 600 teste/ora pentru ISE cumulativ cu dimensiunile maxime impuse, specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire fiind de altfel copiate din broșura producătorului menționat. Or, câtă vreme discutăm despre o licitație deschisă, legea impune Autorității Contractante obligația de a nu restrânge concurența, potrivit prevederilor legale anterior invocate;

High Throughput

2000 photometric tests/hour

Up to 600 tests/hour for ISE

Up to four modules integrated capability

Flexible scalability

Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 2.

De asemenea, aceasta cerința impune specificații tehnice care, deși ar putea fi îndeplinite si de alți producători, în alte configurații de analizoare (doua unități analitice) acest lucru nu ar fi posibil deoarece Autoritatea contractanta impune un spațiu minim în care nici un alt producător cu aceasta configurație nu s-ar putea încadra, condiții superioare de detecție, care dispun de sisteme de prevenire a contaminării superioare ca si tehnologie, toate acestea conducând la favorizarea ofertării analizorului BS 2000;

Or, aceasta cerința ce solicita realizarea de 2000 teste/ora fotometrice si pana la 600 teste/ora ISE, este adaptată pentru a permite ofertarea analizorului Mindray BS 2000, având în vedere ca toate analizoarele ce fac parte din aceeași categorie de dimensiune si sunt produse de ceilalți producători din piața de profil, pot procesa un număr de teste conform extraselor de mai jos, Anexa 5: Roche 2- Modul determinare electroliți ISE • Viteză de lucru: 900 teste/h,

3. Unitatea analitică de Chimie Clinică cobas c 503 •

Viteză de lucru: 1000 teste/h

Sursa: Conform fisa tehnica cobas pro, pagina 2,3.

Product Specifications

Chemistry analyzer with electrolyte (IMT) and photometric testing

EițgUII&iJpdin

Description Test Throughput

Așa cum am precizat mai sus, inclusiv petentul recunoaște "că anumiți producători", însemnând că "mai mulți" și nu doar unul, pot întruni cerințele tehnice (Mindray cu sistemul BS 2000, Siemens Atellica CH 930, Abbott, etc.) Faptul că unul sau mai multe din echipamentele sale nu îndeplinește necesitățile Autorității Contractante nu poate obliga Autoritatea Contractantă să achiziționeze un produs care nu este de cea mai înaltă tehnologie actuală, doar în detrimentul unui preț mai scăzut. De altfel, inclusiv legiuitorul a impus ca factorul de preț să nu fie mai mare de 40% pentru echipamentele medicale, tocmai în baza acestui motiv.

- Momentan în laboratorul Spitalului viteza de lucru a analizoarelor este de 1200 teste/ora si 300 teste ISE/ora

(1500 teste/ora).

Evoluția volumului de analize efectuate în ultimul an a aratat o continua creștere.

Prin acest număr de teste minim, s-a dorit achiziționarea unui analizor cu performanțe superioare decât cel prezent.

Totuși, pentru a nu se considera că se restricționează participarea la procedurile de achiziție publică se acceptă ca: "Viteza de lucru de minim 1800 teste/ora cu ISE inclus."

Legat de impunerea unor dimensiuni maxime precizăm ca aceste

dimensiuni

sunt

determinate/ restrictionate la dimensiunile spațiului de lucru din laborator.

2. Referitor la cerința „capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 C - 8 C), pentru analizorul modular de biochimie", punctul 5 fisa tehnica 2: • Aceasta cerința este restrictiva, in contextul in care, similar cu cerința anterioara, Autoritatea contractanta solicita un minim de 140 de poziții de reactivi, iar singurul sistem care îndeplinește aceasta cerința, cumulativ cu celelalte este sistemul Mindray BS 2000; Aceasta cerința este preluata integral din specificațiile tehnice ale sistemului Mindray BS 2000, astfel cum rezulta din analiza de mai jos: Reagent Handling Reagent Carousel: 140 positions Refrigerated compartment (2-8 C) Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12. • Aceasta cerința prin care se solicita o capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului (aceasta temperatura având un interval fix), este adaptata pentru a permite participarea producătorului Mindray cu analizorul BS 2000, având in vedere ca toate analizoarele ce fac parte din aceeași categorie de dimensiune si sunt produse de ceilalți producători din piața de profil, au o capacitate de încărcare mai redusa conform extraselor de mai jos: Roche- Capacitatea discului de reactivi 60 de pachete Sursa: Conform broșura codaș pro, pagina 24. Siemens-Assa AS A n*)0(ird bZ reagent positions for photometric and 3IMT (Na, K, CL) for a total of 70 assays onboard Sursa: Conform broșura Atellica CH 930, pagina 2. • Precizam, de asemenea, ca pe sistemele de diagnosticare se încarcă si soluții de spălare, reactivi suplimentari sau reactivi de pre-tratare a procesului de testare. In fapt, multe sisteme in realitate pot încărca mult mai putini reactivi in concret decât capacitatea „bruta" de încărcare; • Autoritatea contractanta solicita un număr la bord de 140 de reactivi, însă nu precizează ce rulaj va avea sau ce reactivi urmează a fi utilizați. Niciun laborator de analize medicale nu testează simultan atâtea teste cat susține Autoritatea Contractanta ca ar avea nevoie deoarece acest lucru ar îngreuna foarte mult performanta de procesare a probelor pacienților; In ceea ce privește temperatura solicitata de Autoritatea contractanta este lesne de observat ca orice alt analizor care nu îndeplinește limita, minima si maxima de temperatura va fi declarat neconform si ca atare exclus din procedura. Fiecare producător are libertatea de a-si stabili propriul interval de stabilitate a reactivilor la bord, acesta putând varia in jurul intervalului impus. Fiecare reactiv prezintă o stabilitate in condițiile stabilite si demonstrate de producător; Autoritatea contractanta favorizează producătorul Mindray prin faptul ca impune un interval de temperatura care îl favorizează, însă aceasta cerința nu ar trebui sa excludă ceilalți producători ce pot prezenta stabilități crescute la bord a reactivilor într-un interval ce poate varia in jurul intervalului impus; • Roche dispune de cele mai mari stabilități la bord a reactivilor, peste 50% din reactivii de chimie clinica oferă o stabilitate la bord de pana la 6 luni; • Prin urmare, aceasta cerința este restrictiva, in condițiile in care, cumulativ cu celelalte cerințe, niciun alt producător nu s-ar încadra in procedura daca minimul de poziții nu s-ar reduce la un număr de 60 de reactivi; In concluzie, pentru a nu fi favorizat un anumit producător si pentru a permite o concurenta cat mai larga, astfel încât sa fie satisfacute si nevoile Autorității contractante, solicitam modificarea cerinței in sensul „capacitate de încărcare a minim 60 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului" si eliminarea intervalului de temperatura.	Se acceptă următoarea modificare: în loc de: „capacitate de încărcare a minim 140 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 C-8C), Se înlocuiește și se va citi: „capacitate de încărcare a minim 120 de reactivi in compartiment refrigerat la bordul analizorului (2 C-8 C), Legat de cerința minima de incarcare cu 120 reactivi la bord precizam ca pentru efectuarea unei analize (test) sunt necesari 2 reactivi R1+R2 deci solicitam ca analizorul sa efectueze 60 analize. Cerința de termostatare a caruselului de reactivi intre 2-8 grade C este o cerința normala, respectata de toate analizoarele din laborator
--	--

3. Cerința "capacitatea de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului și minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibratori, pentru analizorul modular de biochimie" - punctul 7 din fisa tehnica 2: • Si aceasta cerința este restrictiva și preluata integral din broșura Mindray BS -2000, astfel cum rezulta din broșura cuprinsa în Anexa 6: Sample Carousel 1.140 positions for different types of sample tubes 2.25 positions in cooling compartment for calibrators and controls Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 5. • Or, pe piața exista sisteme superioare ca tehnologie, cu unitate de control și încărcare probe, cu o capacitate de încărcare mult mai mare, și care nu blochează probele în unitatea analitica respectiva.	Legat de cerința minima de incarcare cu 140 probe la bordul analizorului precizam că zilnic sunt volume de lucru între 150 - 180 probe, prin urmare nu corespunde nevoii autorității contracte o capacitate mai mică. - Legat de numărul minim de poziții pentru controale și calibratori precizam ca sunt analize care necesita 5 calibratori și 2 controale astfel incat numărul minim de 25 poziții este o cerința normala
Unitatea de încărcare a probelor controlează și optimizează mișcările rackurilor în întregul instrument și permite ghidarea inteligenta a probelor pentru eficienta în testare. Un sistem inteligent de orientare a probelor în instrument funcționează astfel încât probele ce sunt cu prioritate înaltă, cum sunt testele infecțioase sau cele ce prezintă un impact critic asupra vieții pacienților, merg în unitatea cu cea mai mare prioritate, nefiind blocate la bordul analizorului respectiv, lucru ce poate fi realizat datorita algoritmilor inteligent! de sortare a probei de care dispun aparatele cu tehnologie superioara; Autoritatea Contractanta, din dorința de a favoriza producătorul Mindray, a ignorat valoarea tehnica pe care o pot aduce cel puțin produsele Roche și anume o frecventa de calibrare scăzută (la 3 luni), fapt ce elimina nevoia de a tine la bord calibrator!! zilnic. Totodată, a ignorat și faptul ca procedura de control obligatorie se efectuează la 8 ore conform standardelor RENAR și ca metodologia aparatului nostru nu impune niciun efort suplimentar; In fapt, dorim sa arătăm ca atât calibrator!!, cat și controalele, menționate de Autoritate, sunt de o importanta majora în stabilirea eficacității și specificității reactivilor utilizat! în vederea diagnosticării pacienților, tocmai de aceea nu se recomanda menținerea la bord a acestora fără capac, deoarece se pot degrada accelerat indiferent daca sunt menținuți la temperatura adecvata, se pot contamina cu ușurința și de pot chiar și evapora; Asfel, exista laboratoare de top în Romania și în lume ce refuza sa tina materialul de control la bord, tocmai din natura sensibila a acestui material; In schimb, Autoritatea contractanta risca calitatea rezultatelor prin favorizarea producătorului Mindray, ce este singurul care permite stocarea la bord a materialelor de QC și Calibrare, și care, în același timp poate îndeplini cumulativ toate celelalte cerințe; Din aceste motive, solicitam obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe restrictive deoarece doar un singur producător, în speța Mindray, se poate încadra și, în plus, aceasta cerința nu aduce valoare adăugată actului medical.	- Se menține cerința de 25 poziții calibratori și controale fiind determinata de specificul activitatii laboratorului și nu de frecventa calibrarilor și a controalelor efectuate ci pentru programarea lor
4. Cerința privind "Modulul de distribuție a probelor cos dublu cu încărcare de pana la 600 poziții pentru probe, fiind permisa încărcarea continua a eșantioanelor simple sau multiple și distribuție a probelor pentru o eficienta maxima a modulului, prin utilizarea cititorului de cod de bare integrat" - punctul 8 din fisa tehnica 2: • Aceasta cerința este restrictiva, fiind preluata din specificațiile tehnice prezentate de analizorul Mindray BS 2000, fapt care rezulta din compararea acesteia cu broșura IVD Product Catalog a analizorului menționat cuprinsa în Anexa 7: Powerful SPL Sample Distribution Module • Patented double-layer & basket delivery design, up to 600 sample positions Sursa: Conform IVD Product Catalog-210210X60P- 20221213-final, pagina 8 •	- Referitor la cerința 4., menționam ca în laborator are loc incarcarea în etape a probelor pe masura intrării lor în lucru datorita faptului ca laboratorul lucreaza în regim de garda și sunt perioade cu un volum foarte mare de lucru pe tot parcursul zilei și NU se poate reduce numărul de poziții de probe la jumătate. Înțelegem că fiecare producător vrea să își vândă produsele sale, dar aceste produse trebuie să acopere necesitățile Autorității contractante.

Autoritatea contractantă folosește aceeași terminologie "Patented double layer & basket" (cos), din broșura Mindray BS 2000, pe care o traduce și o stabilește prin caietul de sarcini, specificație tehnică recunoscută și patentată de producător așa cum este menționat: Si aceasta cerință minimă obligatorie este preluată din specificațiile tehnice prezentate de analizorul Mindray BS 2000, aspect care rezulta din compararea acesteia cu broșura IVD Product Catalog a analizorului menționat; De asemenea, putem observa ca modulul de livrare probe prezintă două părți: partea de încărcare (300 probe) și partea de descărcare (300 probe) rezultând un total de 600 probe conform specificației din caietul de sarcini; Or, toate analizoarele care fac parte din aceeași categorie de dimensiune, produse de ceilalți producători din piața de profil, pot procesa un minim de 300 de poziții pentru probe așa cum rezulta din înscrisurile cuprinse în Anexa 5. Roche: • Posibilitate de încărcare și descărcare a 300 de probe Sursa: Conform cu Fisa tehnica cobas pro, pagina 2. • Pentru aceste considerente, solicităm Consiliului să constate natura restrictivă a acestei cerințe și favorizarea producătorului Mindray, cu analizorul BS 2000, singurul ce îndeplinește aceasta cerință, cumulativ cu celelalte cerințe, astfel încât să solicităm obligarea Autorității contractante modificarea cerinței în sensul reducerii numărului de poziții de probe la 300 pentru a putea permite participarea mai multor producători.	
5. Cerința privind "Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de proba cu înălțime de la 68,5 - 100 mm și diametru de la 12-16 mm" - punctul 9 din fisa tehnica 2: Această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray și analizorul BS 2000, și aceasta cerință fiind preluată din specificațiile tehnice ale acestui analizor; • Autoritatea contractantă nu a definit în mod clar și precis nevoile sale reale și obiective în demersul de stabilire a specificațiilor tehnice minime, corespunzător unei conduite legale, care să nu favorizeze un singur participant, cu eliminarea concurenței prin redarea ad specificațiilor tehnice prezente în acestuia; • Menționăm, totodată, ca această dimensiune specifică de tub de 68.5 mm nu se regăsește la nici un alt producător și reprezintă o cerință restrictivă pentru a putea permite doar producătorului Mindray să participe; • Pe piața, există producători care permit utilizarea unei game variate de tuburi cu un interval mult mai permisiv: Primary tube or plastic tube <[>12x68.5 mm Sursa: Conform cu manual de O 12x99 mm operare: BS 800, pagina 55, Anexa 8 <[>12.7x75 mm Roche: 012.7x100 mm <[>13x75 mm 013x95 mm 013x100 mm 016.5x92mm 016x75mm 016x100mm • în concluzie, solicităm să constate natura restrictivă a acestei favorizării producătorului Mindray, singurul ce îndeplinește această cerință cumulativ cu celelalte cerințe, motiv pentru care, solicităm eliminarea dimensiunii de 68.5 mm pentru a putea permite participarea mai multor producători și specificarea unui interval deschis de 63-102 mm.	Se acceptă următoarea modificare: în loc de: „Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de proba cu înălțime de la 68,5 -100 mm și diametru de la 12-16 mm” Se înlocuiește și se va citi: „Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de proba cu înălțime în intervalul 63- 102 mm și diametru de la 12-16 mm”
6. Cerința privind „Viteza: 100 rack-uri/oră. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10” - punctul 12 din fisa tehnica 2: Această cerință este restrictivă și preluată din broșura Mindray BS 2000; Prin această cerință, Autoritatea contractantă impune o specificație constructivă a analizorului, specificație ce nu corespunde niciunei necesități obiective a acesteia și anume să aida o încărcare pe rack de minim 10 probe; Redarea fidelă a caracteristicilor analizorului favorizat reiese din informațiile prezentate în continuare, cuprinse în Anexa 6: Sample Racks: 10 samples/rack Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12. • Numărul de probe de pe un rack este un detaliu constructiv ce rămâne la latitudinea producătorului, ales în mod documentat pentru o funcționalitate optimă a	- Marea majoritate a analizoarelor au rack de încărcare cu probe cu 10 poziții, dar pentru a nu se considera că se restrânge concurența, Autoritatea Contractantă operează următoarele modificări: în loc de: „Viteza: 100 rack-uri/oră. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 10” Se înlocuiește și se va citi: „Viteza: 100 rack-uri/oră. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 6”

analizorului, în funcție de specificațiile tehnice de construcție ale acestuia, neafectând acuratețea sau precizia determinării: <i>Roche:</i> <i>Sursa: Conform cu ghidul de utilizare codaș pro, pagina 105, Anexa 10.</i> <i>Siemens: Sample rack Provides 6 positions for sample tubes on a rack</i> <i>Sursa: Conform cu broșura Atellica CH930, pagina 2, Anexa 6.</i> <i>Abbott:</i> <i>Sursa: Conform cu manual Alinity, pagina 149, Anexa 11.</i> • <i>Astfel un număr de minim 10 probe pe rack nu este o caracteristică de performanță, fiind echivalentă cu un analizor ce poate prezenta un număr diferit de probe pe rack, numărul reprezentând o soluție constructivă aleasă de producător;</i> • <i>Ceea ce dorim să evidențiem este faptul că este foarte improbabil ca două analizoare, deși echivalente, să aibă aceleași caracteristici pur constructive, acestea fiind adaptate la tehnologia de funcționare a analizorului. Fiecare producător dezvoltă și omologhează caracteristicile de construcție ale analizorului prin metode proprii ce diferă de la producător la producător, fapt ce demonstrează natura restrictivă a acestei cerințe care favorizează unicul participant Mindray și restrânge nepermis concurența;</i> • <i>Prin urmare, întrucât această cerință nu răspunde unei necesități a Autorității contractante, ci doar impune în mod nejustificat o soluție specifică constructivă a analizorului, limitând libera concurență, solicităm Consiliului să constate că singurul producător ce îndeplinește această cerință cumulativ cu celelalte cerințe este Mindray, astfel încât solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea acestei cerințe astfel: Viteza 100 rackuri /ora.</i>	
7. Cerința privind Analizorul modular de biochimie să folosească cuvette de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitatea de încărcare la bord a minim 400 cuvette" ce se regăsește la punctul 13 din fișa tehnică 2: <i>Această cerință este restrictivă și poate fi îndeplinită doar de producătorul Mindray, cerința fiind preluată din specificațiile tehnice ale acestui producător:</i> <i>Reaction Carousel</i> <i>1.LOpl minimum reaction volume</i> <i>2.412 glass cuvettes for permanent use</i> <i>Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 4.</i> <i>Or, pe piața există și alți producători care prin produsele lor să poată îndeplini nevoile Autorității contractante, conform înscrisurilor cuprinse în Anexa 12, respectiv:</i> <i>conține 13 segmente cu 17 celule de reacție per Roche: segment.</i> <i>Trebuie să înlocuiți segmentele lunar.</i> <i>Număr cuvette 221.</i> <i>Sursa: Conform ghid de utilizare cobas pro, pagina 156</i> <i>Siemens-taction</i>	- Se menține cerința de 400 cuvette de reacție permanente din sticlă pentru a evita costurile suplimentare cu înlocuirea cuvetelor/ segmentelor din alte materiale Cuvettes

221 reusable plastic cuvettes: 13 segments with 17 cuvettes each for reaction Sursa: Conform broșura Atellica CH930, pagina 2. Replacing the CH Reaction Ring Cuv- The operator manually replaces the ette Segments reaction ring cuvettes every 4 months. Sursa: manual Atellica Solution Operator Guide, pagina 575. NOTE: To ensure optimal performance throughout the life span of the c-series processing Abbott- module, the cuvettes need to be replaced after 12 years of use. Sursa: Conform manual Alinity, pagina 924. carousel has 187 cuvettes, Sursa: Conform manual Alinity, pagina 417. Majoritatea sistemelor de pe piața dispun de cuve reutilizabile/semipermanente cu durate de viață variabile (1 luna, 4 luni). Deși la aceasta cerință se poate încadra producătorul Mindray și un alt producător, aceștia fiind singurii furnizori ce utilizează cuve de sticlă cu utilizare permanentă, doar Mindray îndeplinește aceasta cerință și cumulativ cu celelalte cerințe; Din aceste motive, solicităm obligarea Autorității contractante la eliminarea acestei cerințe pentru a permite participarea altor producători ce utilizează și cuve cu o durată de viață mai mică, dar care nu prezintă riscul de mătuire/opacizare și care, totodată, reduc costurile Autorității contractante	
8. Referitor la cerința Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a acelor de pipetare în interior și exterior, fiind programabilă, cu detergent" - punctul 16 din fișa tehnică 2: Si aceasta cerință deși nu este restrictivă (și, prin urmare, nesupusă contestării) este redată ad litteram din broșura BS 2000 al producătorului Mindray, fiind încă o dovadă a favorizării acestui producător: Efficient Washing System Interior & exterior probe washing with high pressure pre-heated water Programmable enhanced washing with detergent for reagent and sample probes Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 7.	- Se menține această cerință deoarece este o cerință normală de spălare a acelor de pipetare. Inclusive petentul menționează că "aceasta nu este restrictivă" prin urmare nu înțelegem rostul eliminării ei.
9. Referitor la cerința „ Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a cuvetelor de recatie, în minim 8 pași de spălare, utilizând soluții de spălare specifice pentru evitarea contaminării" ce se regăsește la punctul 22 din fișa tehnică 2: Această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 200A, fiind preluată din broșura acestui producător, astfel cum rezultă din Anexa 6: 8-stage cuvette wash station, washing cuvettes with pre-heated detergent and water Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 7 Pe piața există sisteme superioare care nu necesită spălare în minim 8 pași pentru prevenirea contaminării; Din acest motiv, solicităm obligarea Autorității contractante la eliminarea cerinței de minim 8 pași de spălare.	Autoritatea contractantă acceptă spălarea în mai puțin de 8 pași cu condiția evitării contaminării prin urmare, condiția se modifică după cum urmează: în loc de: „ Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a cuvetelor de recatie, în minim 8 pași de spălare, utilizând soluții de spălare specifice pentru evitarea contaminării/, Se înlocuiește și se va citi: „ Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a cuvetelor de recatie, utilizând soluții de spălare specifice pentru evitarea contaminării"
10. Referitor la cerința Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm " - punctul 23 din fișa tehnică 2: Această cerință este restrictivă și favorizează tot producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, acesta fiind singurul producător de pe piață care poate îndeplini această cerință cumulativ cu celelalte, potrivit înscrisurilor cuprinse în Anexa 6; Majoritatea sistemelor de pe piață utilizează 12 lungimi de undă pentru a efectua măsurătorile spectrofotometrice; Din analizoarele modulare care s-ar potrivi nevoii Autorității contractante prezentăm următoarele exemple cuprinse în Anexa 13: Siemens Atellica Solution - dispune de 11 lungimi de undă în intervalul 340-805 nm.	- Se menține cerința de 13 lungimi de undă pentru a utiliza metode spectrofotometrice, turbidimetrice, enzimatic, prin chemiluminescentă. În viitor se dorește dezvoltarea de aplicații de la terți producători

Reaction Detection Photometer: 11 fixed wavelengths (340, 410, 451, 478, 505, 545, 571, 596, 658, 694, 805 nm)

Linearity: 0-3.0 AU, Resolution: 0.0001 AU Sursa: Manual operare alinity pagina 460. Roche cobas pro integrated solutions - dispune de 12 lungimi in intervalul 340-800 nm.

Lungimi de undă

12: 340, 376, 415, 450, 480, 505, 546, 570, 600, 660, 700, 800 nm

Sursa: Conform Ghidul de utilizare cobas pro UG 3., pagina 272.

Or, atâta timp cat toate analizoarele îndeplinesc criteriile medicale de performanta analitica conform diferitelor standarde in vigoare, cantitatea si intervalul de măsurare devine irelevant. Iar in cazul in care Autoritatea dorește sa dezvolte aplicații de la terți producători pe aparat, acestea sunt dezvoltate in intervalul de lungime de unda disponibil;

•

Însă, in cazul prezentei proceduri, cerința este preluata integral din specificația producătorului Mindray:

Wavelength: 13 wavelengths: 340nm ~850nm Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12.

•

Prin aceasta cerința, Autoritatea contractanta impune o specificație constructiva a analizorului, specificație care însă nu corespunde niciunei necesități obiective a acesteia;

Numărul de lungimi de unda este un detaliu constructiv ce rămâne la latitudinea producătorului, ales in mod documentat pentru funcționalitatea optima a analizorului, in funcție de specificațiile de construcție ale acestuia;

Asfel, citirea realizata la 13 lungimi de unda nu este o caracteristica de performanta, fiind echivalenta cu citirea realizata de analizoare care prezintă 12 sau 11 lungimi de unda, numărul lungimilor de unda la care este realizata citirea fiind irelevant, ea reprezentând o soluție constructiva aleasa de producător ce nu influențează stabilitatea sau acuratețea citirii rezultatului, concentrația rămânând aceeași;

•

Analizorul Roche este unul de înaltă performanta. Măsurătorile absorbantei sunt efectuate de fiecare data când o celula de reacție se rotește pe lângă fotometru, iar absorbanta la cele 12 lungimi de unda este măsurata pentru fiecare test individual. Majoritatea testelor Roche utilizează 2 citiri de lungimi de unda pentru a calcula rezultatele. Sistemul utilizează sistem bicromați eliminând efectul interferențelor si compensează cea mai mare parte a zgomotului foto metric;

In concret, punctam faptul ca pentru citirea corecta a unui analit nu este relevant daca este realizata la 800 nm sau 850 nm, rezultatul clinic ne fiind influențat de acesta, motiv pentru care fiecare producător in parte stabilește propriile limite de citire a testelor astfel încât sa conducă la raportarea corecta a rezultatelor;

•

Practic, este foarte improbabil ca doua analizoare, deși echivalente, sa aibă aceleași caracteristici pur constructive, acestea fiind adaptate la tehnologia de funcționare a analizorului. Fiecare producător dezvolta si omologhează metode proprii ce folosesc lungimi de unda diferite sau soluții tehnice diferite de citire de înaltă performanta;

•

Din aceste motive, cerința impusa de Autoritatea contractanta este restrictiva pentru nivelul de performanta a analizorului si restrânge nepermis concurența. Prin urmare, aceasta cerința nu răspunde unei necesități a Autorității contractante, ci doar impune in mod nejustificat o soluție specifica constructiva a analizorului, limitând libera concurența si încălcând legislația, astfel încât solicitam obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin reducerea numărului de lungimi de unda pentru a permite si altor producători sa participe la procedura.

11. Referitor la cerința „Viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem sa fie de minim 480 teste/ora” - punctul 29 din fisa tehnica 2: Aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000, fiind preluata din broșura acestui producător; • In primul rând, deși sistemele modulare pot încorpora 2 sau mai multe module de imunologie ce ar putea satisface minimul de 480 teste/ora, însă, cumulativ cu celelalte cerințe, acestea nu s-ar mai încadra in dimensiunile maxime impuse de Autoritatea contractanta; • Cu titlu de exemplu, furnizam Consiliului diferitele module de imunologie (din sisteme integrate) de capacitate mare de testare de pe piața: Roche cobas pro e 801: 300 teste pe ora dar cu tehnologie superioara de detecție (mai rapida, sensibila si specifica, lucruri esențiale in imunologie), 93% din teste fiind gata in 18 minute. Unitatea analitică de Imunologie cobas e 801 Aceasta utilizează tehnologia Roche de ElectroChemiluminiscență (ECL) Viteză de lucru: 300 teste/h Sursa: Conform Fisa tehnica cobas pro, pagina 2, Anexa 5. Siemens Atellica Solution IM 1600: pana la 440 teste / ora Sursa: Conform Broșura Atellica IM 1600, pagina 2, Anexa 14 . Abbott Alinity i: pana la 200 teste / ora ALINITY i 134 x 119 x 117 cm/1.39 m2 Chemiluminescence Up to 200 TPH Sursa: Conform Broșura Alinity ci, pagina 2, Anexa 5. Mindray: General Information Throughput Up to 480 tests/hour Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1, Anexa 15. • Aceasta specificație tehnica poate fi efectuată si de alte sisteme printr-o tehnologie superioara, astfel încât solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței in sensul de a micșora viteza de lucru la minim 300 teste/ora, pentru a putea permite si altor operatori economici sa participe si sa îndeplinească cumulativ cerința 42, respectiv sa se poată încadra in spațiul impus de Autoritatea contractanta.	- Se menține cerința de minim 480 teste /ora deoarece momentan Spitalul are in dotare analizoare cu doar 200 teste/ora și este necesar creșterea numărului de teste. Scăderea de la 480 de teste la 300 de teste înseamnă o scădere procentuală de 38%, care i l ajută pe petent, dar care este în defavoarea nevoilor Autorității Contractante.
12. Referitor la cerința „Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie- chemiluminiscenta bazata pe metoda ALP-AMPPD” - punctul 30 din fisa tehnica 2: Aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Mindray, cerința fiind preluata din specificațiile tehnice ale acestui producător, fiind solicitata o metoda specifica acestui producător, de detecție, anume ALP AMPPD: Measurement Principie Micron superparamagnetic particles platform With alkaline phosphatase (ALP) labeled reagents And AMPPD substrate Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1 • Or, pe piața exista producători pe piața ce utilizează chemiluminiscenta directa, indirecta, sau superior electrochemiluminiscenta, dar principiul imunologie la baza este același. Or, menționarea unei tehnologii specifice doar producătorului Mindray elimina to ti ceilalți producători (Siemens, Roche, Abbott, Beckman Coulter) ce nu utilizează metoda ALP AMPPD; • Din aceste motive, solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței astfel: Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie - chemiluminiscenta, echivalent sau superior.	Așa cum este specificat și în Caietul de sarcini la pagina 2: "Toate specificații tehnice din prezentul document (standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene, standarde naționale, acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor) se vor interpreta cu mențiunea "sau echivalent"; Prin urmare se acceptă ca si principii de măsurare "chemiluminiscenta, echivalent sau superior"
13. Referitor la cerința „Acul pentru probe sa fie din otel si sa dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor si de protecție pentru coliziuni pe verticala si orizontala ” - punctul 32 din fisa tehnica 2: Aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Mindray, fiind preluata ad litteram din specificațiile tehnice ale acestui producător, astfel cum rezulta din Anexa 15: Sample Probe Steel probe, liquid level detection, ciot detection. Horizontal and vertical collision protection Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1. • Pe piața exista producători care utilizează vârfuri de unica folosință, cu scopul de a elimina o eventuala posibilitate de contaminare. Autoritatea contractanta menționează ca si specificație tehnica in Caietul de sarcini ca acul de probe sa fie din otel, lucru ce nu tine de acuratețea testului si de prevenirea contaminării, ci reda o specificație tehnica din broșura producătorului Mindray CL-6000i, aceasta specificație tehnica fiind una nejustificata, având un alt scop acela de favorizare a producătorului cu o tehnologie inferioara ce poate prezenta o posibilitate	In loc de: „ Acul pentru probe sa fie din otel si sa dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului a cheagurilor si de protecție pentru coliziuni pe verticala si orizontala" Se înlocuiește și se va citi: „ acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, a cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, atat pentru acul de proba cat si pentru cel de reactive"

ridicata de contaminare de la o proba la alta prin neutilizarea vârfurilor de unica folosință; • Prin urmare, solicitam obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței în sensul: acul să prezinte detecție a nivelului de lichid, a cheagurilor și a spumei.	
14. Referitor la cerința „Analizorul să dețină un sistem de răcire pentru reactivi permisiv pentru temperaturi de 2-8 °C” - punctul 35 din fișa tehnica 2: Si aceasta cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, fiind preluată din broșura acestui sistem, astfel cum rezulta din înscrisurile cuprinse în Anexa 15: Cooling System 2~8°C Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1. • Fiecare producător își setează propriul sau interval de temperatură de stocare pentru reactivii săi. Or, Autoritatea contractantă, limitând temperatura la 2-8 grade, exclude alți producători ce dispun de tehnologii superioare. Un exemplu în acest caz este Roche, care stochează reactivii la 5-10 sau 5-10 grade Celsius, dar dispune de stabilități la bord de până la 6 luni, lucru neatins de competitori, chiar și la o temperatură sensibil mai mare; Astfel, se poate observa că orice alt analizor care nu îndeplinește limitele, minimă și maximă, fixe de temperatură stabilite de Autoritatea contractantă va fi declarat neconform și ca atare exclus din procedură; Fiecare producător are libertatea de a-și stabili propriul interval de stabilitate a reactivilor la bord, acesta putând varia în jurul intervalului impus. Fiecare reactiv prezintă o stabilitate în condițiile stabilite și demonstrate de producător; • Prin faptul că Autoritatea contractantă impune un interval de temperatură care favorizează producătorul Mindray nu ar trebui să excludă ceilalți producători ce pot prezenta stabilități crescute la bord a reactivilor într-un interval ce poate varia în jurul intervalului impus. Precizăm în acest context că Roche dispune de cele mai mari stabilități la bord din industrie a reactivilor; peste 98% din reactivi au o stabilitate de până la 4 luni. Din aceste motive apreciem că cerința se impune a fi modificată în sensul că analizorul să dispună de un sistem de răcire pentru reactivi ce asigură stabilități sporite la bord.	Intervalul 2-8 grade C este cel mai comun interval de temperatură pentru păstrarea reactivilor în frigider și la bordul analizoarelor din laborator. De asemenea, acest interval trebuie raportat la reactivii cu care lucrează Spitalul, așa cum de fapt menționează și petentul: "Fiecare reactiv prezintă o stabilitate în condițiile stabilite și demonstrate de producător" prin urmare, considerăm că fiind justificat acest interval.
15. Referitor la cerința „Acul pentru reactivi să fie din oțel și să dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului, a cheagurilor și de protecție pentru coliziuni pe verticală și orizontală” - punctul 36 din fișa tehnica 2: • Această cerință, deși nu este restrictivă, și nu face prin urmare obiectul Contestației, este redată ad litteram din broșura BS 2000 a producătorului Mindray prezente în documentația acestuia, așa cum vom demonstra în continuare: Reagent Probe Steel probe, liquid level detection, ciot detection, Horizontal and vertical collision protection Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1.	În loc de: „ Acul pentru probe să fie din oțel și să dețină senzor pentru detectarea nivelului lichidului a cheagurilor și de protecție pentru coliziuni pe verticală și orizontală” Se înlocuiește și se va citi: „ acele de pipetare trebuie să dețină senzor pentru detecția nivelului de lichid, a cheagurilor din probe, a bulelor de aer din reactiv, atât pentru acul de probă cât și pentru cel de reactive”
16. Referitor la cerința „Unitatea de separare magnetică a analizorului de imunologie să realizeze separarea în faze la o temperatură de aproximativ 37±0.3 °C ” - punctul 38 din fișa tehnica 2: Această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, fiind preluată din broșura acestui sistem, astfel cum rezulta din înscrisurile cuprinse în Anexa 15: Magnetic separation unit Separation Assembly 4 phase magnetic separation Temperature Accuracy 3 7±0.3 °C Sursa: Conform broșura CL-6000i pagina 1. • Orice alt analizor care nu îndeplinește acest principiu redat (specific separare în 4 faze) conform broșurii CL-6000i va fi declarat neconform și ca atare exclus din procedură; Fiecare producător are libertatea de a-și alege propria metodă tehnologică, care în cazul altor producători poate să difere și chiar să fie mult superioară și să se bazeze pe alt principiu; •	Se acceptă eliminarea cerinței: „Unitatea de separare magnetică analizorului de imunologie să realizeze separarea în 4 faze la o temperatură de aproximativ 37 ±0.3°C”

Prin aceasta cerință, Autoritatea contractantă impune ca toți producătorii să dispună de aceleași setări tehnologice, aceasta favorizând producătorul Mindray, deși documentația de atribuire nu ar trebui să excludă ceilalți producători, care ar putea prezenta tehnologii superioare, mult mai performante. • Din aceste motive, apreciem că pentru a nu fi restrictivă cerința se impune a fi modificată, prin eliminarea menționării numărului de faze.	
17. Referitor la cerința „Dimensiunile sistemului modular să fie de maxim: modulul de distribuire probe: 800 mm (L) x 1200 mm (l) x 1000 mm (h); Modulul de biochimie: 1600 mm(L) x 1200 mm (l)x 1500 mm(h); Modulul de imunologie: 1500 mm(L) x 1200 mm (l) x 1200 mm (h) Greutatea să fie de maxim 1500 kg” - punctul 42 din fișa tehnică 2: • Această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray cu sistemul BS 2000 și sistemul CL 6000 i, SINGURUL care se poate încadra în spațiul menționat de Autoritatea contractantă și care are o greutate conformă, astfel cum rezultă din înscrisurile cuprinse în Anexa 6: Dimensiún: 1600mm(Length)x 1050mm(Depth)x 1300mm (Height) for each analytical unit, 710mm(Length)x 1020mm(Depth) x 1300mm(Height) for SDM Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12. Modulul de biochimie și de distribuire probe. Dimensiún 2150mm* 1166mm* 1300mm (W*D,H) Sursa: Conform broșura CL-6000I pagina 1, Anexa 15. Modulul de imunologie. Weight: 550Kg for each analytical unit, 150kg for SDM Sursa: Conform broșura BS-2000 pagina 12, Anexa 6. Modulul de biochimie și de distribuire probe. Weight 580Kg Sursa: Conform broșura CL-6000I pagina 1, Anexa 15. Modulul de imunologie. Total kg = 1280 kg cobas® pro integrated solutions Specificații tehnice generale Total kg = 1990 kg • Astfel, cele două sisteme ale producătorului Mindray sunt singurele sisteme ce se pot încadra în spațiul menționat și care îndeplinesc specificația de greutate totodată, iar cumulativ cu celelalte cerințe, producătorul Mindray cu cele două sisteme menționate este singurul producător ce poate participa; De asemenea, precizăm că Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un plan/o schiță a spațiului, astfel încât macar să rezulte aparenta acestor constrângeri de spațiu cărora Autoritatea și furnizorul/furnizorii ar trebui să le răspundă; • Din aceste motive, se impune obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestor cerințe, nejustificate, astfel încât pe de o parte să fie favorizat producătorul Mindray, iar pe de altă parte pentru a da posibilitatea altora operatori economici să participe.	- Se acceptă modificarea cerinței astfel: "Lungimea totală a sistemului modular să fie de maxim 3200 mm; lățimea sistemului modular să fie de maxim 1500 mm" Cerința este determinată de spațiul de lucru disponibil Autoritatea contractantă poate pune la dispoziție schița spațiului în care va fi amplasat analizorul.
(29) În ceea ce privește analizorul automat imunologie	
1. Referitor la cerința „Principiul de măsurare: chemiluminescența directă, utilizare de microparticule magnetice” - punctul 3 din fișa tehnică 3: Această cerință este restrictivă și favorizează producătorul Mindray, astfel cum rezultă din înscrisurile cuprinse în Anexa 16; • Pe piața există producători ce utilizează chemiluminescența directă, indirectă, sau superior electrochemiluminescentă, dar principiul imunologie la bază este același. Or, menționarea unei tehnologii specifice elimină toți ceilalți producători (Roche, Abbott) ce nu utilizează această metodă; Singurul producător care poate îndeplini această cerință, cumulativ cu cerința 16, este analizorul Maglumi X3 al producătorului Snibe. Fully-auto Chemiluminescence Immunoassay (GLIA) System	în loc de: „Principiul de măsurare: chemiluminescența directă, utilizare de microparticule magnetice" Se înlocuiește și se va citi: „ Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie chemiluminescentă, echivalent sau superior "

Sursa: Conform cu broșura Maglimi X3, pagina 1 Din aceste motive, apreciem ca documentația de atribuire trebuie modificata astfel încât sa fie permisa si participarea altor producători care pot îndeplini nevoile Autorității contractante, o formulare de tipul „Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie - chemiluminiscenta, echivalent sau superior” putând avea un caracter nerestrictiv.	
2. Referitor la cerința „Viteza de lucru: pana la 200 teste/ora” - punctul 4 din fisa tehnica 3: • Si aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglimi X3, deoarece acesta este singurul care dispune de un analizor ce realizează 200 teste / ora fotometrice ce poate încăpea in spațiul impus de Autoritatea Contractanta si care are greutatea solicitata de Autoritatea Contractanta. • Small but powerful, the throughput is up to 200 tests/hour. Sursa: Conform broșura Maglimi X3, pagina 2 • Acesta cerința, deși aparent nerestrictiva, putând fi îndeplinită punctual si de alți producători, dar cumulativ cu celelalte cerințe menționate la punctul 16, conduce la restricționarea ofertării doar la aparatul anterior amintit.	- Cerința de 200 teste/ ora este raportată la nevoile Autorității Contractante. Atât timp cât inclusiv petentul recunoaște faptul că cerința poate "fi îndeplinită punctual si de alți producători" considerăm că nu este o cerință restrictivă și o menținem.
3. Referitor la cerința „Sa permită încărcarea simultana la bord a minim 70 de probe si identificarea acestora prin cititor de coduri de bare incorporat” - punctul 6 din fisa tehnica 3: • Si aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglimi X3, deoarece acesta este singurul care dispune de un analizor ce poate permite încărcarea simultana la bord a minim 70 de probe, care încapă in spațiul impus de Autoritatea contractanta si care are greutatea menționata de Autoritatea contractanta. Or, acesta cerința, deși aparent nerestrictiva si care ar putea fi îndeplinită si de alți producători, cumulativ cu celelalte cerințe restrictive menționate la punctul 16, nu poate fi îndeplinită decât de un singur producător, cel favorizat, cerința fiind expusa prin prezenta Contestație tocmai pentru a demonstra caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice. Reagent and Sample Loading • 72 sample positions with barcode reader Sursa: Conform broșura Maglimi X3, pagina 3	Cerința de de incarcare simultana la bord a minim 70 probe/ ora este raportată la nevoile Autorității Contractante. Atât timp cât inclusiv petentul recunoaște faptul că cerința poate "fi îndeplinită punctual si de alți producători" considerăm că nu este o cerință restrictivă și o menținem.
4. Referitor la cerința „Analizorul trebuie sa permită încărcarea simultana la bord a minim 20 reactivi si sa dețină funcție de refrigerare cu pornire/oprire independenta care sa asigure o temperatura constanta de 10°C (+/- 3°C) pentru reactivi” - punctul 9 din fisa tehnica 3: Si aceasta cerința este restrictiva si favorizează producătorul Snibe cu analizorul Maglimi X3, fiind preluata din specificațiile tehnice ale acestuia, care este singurul ce dispune de un analizor care permite încărcarea simultana la bord a minim 20 reactivi cu funcție de refrigerare cu pornire /oprire independenta care sa asigure o temperatura constanta de 10°C (+/- 3°C) pentru reactivi si care se poate încadra in spațiul impus si care are greutatea menționata de Autoritatea Contractanta: • 20 reagent positions with RFID reader, 24h refrigerated at 10°C (±0.3°C) Sursa: Conform cu broșura Maglimi X3, pagina 3 Totodată, Autoritatea contractanta impune ca analizorul sa dețină funcția de refrigerare cu pornire/oprire, acest lucru făcând apel la stabilitatea si eficacitatea reactivilor atat in ceea ce presupune modalitatea de depozitare cat si temperatura, or aceasta specificație tehnica este o specificație pe care producătorul si-o dezvoltă pe baza unor studii asupra reactivilor in timp; • In acest context precizam ca reactivii Roche prezintă cea mai are stabilitate la bord din industrie 98% dintre reactivi având o stabilitate de pana la 4	în loc de: „Analizorul trebuie sa permită încărcarea simultana la bord a minim 20 reactivi si sa dețină funcție de refrigerare cu pornire/oprire independenta care sa asigure o temperatura constanta de 10°C (+/- 3°C) pentru reactivi" Se înlocuiește și se va citi: „ Analizorul trebuie sa permită încărcarea simultană la bord a minim 20 reactivi și să dețină funcție de refrigerare pentru reactivi"

luni; • Din aceste motive, pentru a nu fi favorizat producătorul menționat și pentru a fi posibilă participarea la procedura a mai mulți producători, apreciem ca se impune obligarea Autorității contractante la modificarea cerinței în sensul ca analizorul să permită încărcarea la bord a minim 20 reactivi cu deținerea funcției de refrigerare pentru reactivi.	
5. Referitor la cerința „Sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte” - punctul 13 din fișa tehnică 3: Si aceasta cerință este restrictivă și favorizează același producător Snibe cu analizorul Maglumi X3, cerința fiind preluată din broșura acestui producător, singurul care dispune de un analizor care să dețină tehnologia de spălare în minim 4 trepte ce încapă în spațiul impus și care are greutatea solicitată de Autoritatea contractantă, astfel cum rezulta din Anexa 16: High-Efficiency Washing Technology Magnetic separation washing with 4-step independent units and non-contact vortex mixing can reduce non-specific binding Sursa: Conform cu broșura Maglumi X3, pagina 4 • Autoritatea contractantă impune prin această cerință ca toate sistemele de imunologie să prezinte aceeași specificație tehnică. Or, fiecare sistem are propria tehnologie de spălare (nespecificând numărul de pași), dezvoltată astfel încât sistemul să asigure o specificitate și acuratețe maxime (de o malta performantă). Fiecare producător își alege propriile cicluri de spălare în conformitate cu protocoalele metodei de analiză și pentru a evita diferite interferențe ce pot exista între diferiți analiti; • Totodată, Autoritatea contractantă impune ca analizorul să dețină tehnologia de spălare în minim 4 trepte, acest lucru făcând apel la acuratețea și eficacitatea tehnologiei de spălare, or această specificație tehnică este o specificație pe care producătorul și-o dezvoltă pe baza unor studii asupra reactivilor în timp; • Această cerință, deși aparent nerestrictivă și care ar putea fi îndeplinită punctual și de alți producători, dar cumulativ cu celelalte cerințe restrictive menționate la punctul 16, conduc la restricționarea ofertării doar la aparatul anterior amintit • Tocmai din acest motiv, apreciem ca se impune obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea acestei cerințe din motive care țin de retroactivitatea cerinței și pentru a dezvolta concurența între operatorii economici.	In loc de: „ Sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte” Se înlocuiește și se va citi: „ Sistemul să dețină tehnologie de spălare”
6. Referitor la cerința Analizorul să dețină maxim următoarele dimensiuni 80 (h)x90(l)x80(d) cm; greutate maximă: 150 kg” - punctul 16 din fișa tehnică 3: • Si aceasta cerință este restrictivă și favorizează producătorul Snibe, deoarece singurul analizor care s-ar preta în spațiul solicitat de Autoritatea contractantă și care are o greutate conformă este analizorul Maglumi X3 al producătorului Snibe, așa cum rezulta din Anexa 16: Dimensions & Weight Dimensions: 78 (h) x 90 (w) x 75 (d) cm Weight: 127 kg Sursa: Conform cu broșura Maglumi X3, pagina 8 • De altfel, Autoritatea contractantă nici nu a pus la dispoziție o schiță a spațiului disponibil, astfel încât macar să rezulte aparenta acestei nevoi; • Or, așa cum am arătat și mai sus, cumulativ cu celelalte cerințe, doar producătorul Snibe cu sistemul menționat mai sus este singurul producător ce poate participa; Din aceste motive, solicităm obligarea Autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea acestei cerințe.	Se elimină cerința „ Analizorul să dețină maxim următoarele dimensiuni 80 (h)x90(l)x80(d) cm; greutate maximă: 150 kg”
(29) Sintetizând cele expuse mai sus, fără a nega dreptul suveran al Autorității contractante de a-și defini propriile nevoi (însă care trebuie să	Așa cum precizează și petentul, Specificațiile tehnice au fost realizate în funcție de nevoile reale

aida o justificare obiectiva) si iară a susține ca un potențial ofertant ar avea posibilitatea sa solicite o anumita modalitate de deținire a specificațiilor tehnice, in condițiile in care sau mai ales pentru ca discutăm despre o procedura de licitație deschisa, specificațiile tehnice pe care Autoritatea contractanta le elaborează nu pot avea un caracter restrictiv, la aceasta concluzie evidenta conducând prevederile legale invocate in cuprinsul prezentei Contestații.

(30) Or, in situația de fata, potrivit celor arătate mai sus si probate prin înscrisurile anexate, prin specificațiile tehnice elaborate este restrânsă concurența, aceste specificații fiind preluate din broșurile producătorilor menționați.

(31) Modalitățile de remediere solicitate prin prezenta Contestație nu reprezintă, astfel, o încercare a contestatarului de impunere a unor specificații care sa il avantajeze, ci modalitatea in care acesta, in calitate de producător al unor echipamente pe aceasta piața si cunoscător a echipamentelor produse de alți producători, apreciază ca documentația de atribuire se impune a fi remediata de o maniera care sa respecte nevoile Autorității contractante, permițând, însă, nefavorizarea unor anumiți producători.

ale Autorității Contractante. De asemenea Autoritatea Contractantă a dat dovadă de bună credință, eliminând sau modificând in parte anumite specificații tehnice care nu au impact major asupra echipamentelor.

Inclusiv în cadrul contestației, petentul face trimitere la echipamentele produse de producători diferiți, nereieșind faptul că este favorizat un anume producător proriu-zis. într-o altă ordine de idei, nu se pot accepta toate modificările solicitate de petent, pe motivul că o parte din specificațiile echipamentului său sunt mai slabe decât cele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, luând în considerare argumentele prezentate punctual la fiecare punct transmis de contestatar și modificările aduse de Autoritate acolo unde a fost considerat necesar, consideră contestația depusă de SRL ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante precum și în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 30.10.2023, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că motivele de nelegalitate invocate se concentrează pe două subiecte principale:

- Nelotizarea, care înseamnă includerea în mod nelegal a tuturor componentelor menționate în documentele achiziției într-un singur lot. Acest lucru conduce la o denaturare a concurenței și la o încălcare a principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.
- Favorizarea, prin specificațiile tehnice restrictive impuse prin documentația de atribuire, a unui sau mai multor producători sau impunerea unor specificații tehnice care nu sunt în măsură să satisfacă nevoile Autorității contractante.

Contestatorul menționează că această critică se regăsește atât în Contestația formulată de Roche, cât și în cea dedusă judecții în dosarul conex de către SRL. Deși argumentele sunt similare, ele sunt menținute în integralitate, cu toate că nu sunt reluate exhaustivă în prezentele concluzii și subliniază că atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante, cu excepția nelotizării, care reprezintă o situație excepțională.

Decizia de neatribuire a contractului de achiziție publică pe loturi trebuie să fie justificată, iar justificările trebuie să țină cont de motivele expuse în considerentul [78] al Directivei, care, deși prezentate exemplificativ, consacră tipologia motivelor care justifică neîmpărțirea contractului pe loturi.

Contestatorul evidențiază că, conform considerentelor Directivei, autoritatea contractantă poate decide să nu împartă contractul pe loturi în

cazurile în care împărțirea ar putea restrânge concurența sau ar face executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare sau ar submina buna executare a contractului.

Contestatorul afirmă că scopul împărțirii pe loturi este de a favoriza IMM-urile și de a stimula concurența, conform considerentului [78] al Directivei și prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritățile contractante nu ar trebui să conceapă sau să structureze achizițiile pentru a exclude aplicarea legii sau a restrânge artificial concurența și susține că decizia de a nu împărți contractul pe loturi nu ar trebui să conducă nici la restrângerea artificială a concurenței, deoarece acest lucru ar contravine scopului promovării concurenței corecte între operatorii economici, așa cum este prevăzut de lege. Prin urmare, contestatorul consideră că premisele analizei autorității contractante pentru atribuirea contractului într-un singur lot sau mai multe loturi ar trebui să țină cont de similaritatea produselor care urmează să fie achiziționate. De asemenea, un lot ar trebui să cuprindă doar produse similare, așa cum este definit de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că echipamentele solicitate în cadrul "lotului" 2 nu sunt similare și nu sunt destinate utilizării identice sau similare, și nu se află în portofoliul obișnuit al operatorilor economici. Cele zece echipamente solicitate au specificații diferite și se adresează unor tipuri diferite de investigații și departamente din laborator care nu au interconectivitate. Raportând aceste aspecte la procedura de achiziție în discuție, contestatorul susține că nu există o justificare pentru nelotizare care să respecte prevederile legale și că, în consecință, împărțirea pe loturi ar fi fost necesară.

Contestatorul subliniază că, conform practicii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, doar produsele care se încadrează în definiția "produselor similare" pot fi achiziționate în cadrul unei proceduri pe loturi. Cu alte cuvinte, produsele similare trebuie să fie destinate unor utilizări identice sau similare și să facă parte din gama normală de produse furnizate sau comercializate de aceiași operatori economici. Astfel, dacă două produse au utilizări identice sau similare, dar nu sunt furnizate sau comercializate în mod obișnuit de aceeași operatori economici, ele nu pot fi incluse în același lot, deoarece acest lucru ar restrânge participarea operatorilor economici în mod nejustificat.

Contestatorul susține că posibilitatea teoretică de a permite operatorilor economici diferiți să se asocieze pentru a furniza astfel de produse care nu sunt similare, dar sunt incluse în același lot, nu poate justifica ignorarea prevederilor legale și nu rezistă testului proporționalității. În cazul în care produsele din procedura respectivă au specificații diferite și îndeplinesc scopuri diferite, se impune obligatoriu împărțirea pe loturi.

Contestatorul respinge argumentul autorității contractante că împărțirea pe loturi ar face executarea contractului mai dificilă din punct de vedere tehnic și mai costisitoare, susținând că acest argument este nejustificat și denaturează concurența și accesul liber la procedură. Contestatorul subliniază că asigurarea accesului sporit al ofertanților la procedură este o obligație primordială a autorității contractante în structurarea unei proceduri de achiziție publică, conform regulamentelor unionale. În plus, dificultățile semnalate în legătură cu executarea contractului, precum apelarea la servicii

auxiliare, nu pot constitui o justificare corectă permisă de legislația în vigoare pentru achiziționarea acelorași produse în cadrul aceluiași contract și concluzionează că documentația de atribuire trebuie să fie revizuită prin împărțirea pe loturi pentru a permite participarea unui număr cât mai mare de producători pentru fiecare tip de produs solicitat.

Contestatorul subliniază caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește licitația deschisă. Argumentele se referă la faptul că, deși unele specificații tehnice pot fi îndeplinite de mai mulți participanți, există doar un operator economic care le îndeplinește în mod cumulativ. Contestatorul consideră că oferta trebuie să îndeplinească toate specificațiile impuse pentru a fi considerată conformă și susține că această abordare nu asigură un mediu concurențial adecvat în cadrul licitației deschise. Deși autoritatea contractantă are dreptul să-și definească cerințele conform nevoilor specifice ale activității sale, aceasta trebuie să se asigure că cerințele nu favorizează un singur operator economic, în conformitate cu regulile licitației deschise.

În plus, Contestatorul acuză autoritatea contractantă că a impus specificații tehnice nejustificat restrictive pentru anumite produse, cum ar fi sistemul automat modular biochimie și imunologie și analizorul automat de imunologie, care avantajează un anumit producător, respectiv Mindray și Snibe. Chiar dacă autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în urma contestațiilor, Contestatorul susține că favorizarea acestor producători persistă.

Astfel, Contestatorul critică specificațiile tehnice restrictive impuse și susține că trebuie să existe o competiție reală și deschisă în cadrul licitației deschise, fără a favoriza un anumit producător.

Contestatorul subliniază problemele legate de specificațiile tehnice impuse pentru sistemul automat modular de biochimie și imunologie. Aceste probleme includ:

- Cerința de viteză de lucru a analizelor biochimice și ISE (ion-selective electrode) la un minim de 1800 de teste/oră și minim 600 de teste cu ISE/oră este considerată restrictivă și favorizează producătorul Mindray, deoarece el este singurul care oferă un analizor care îndeplinește aceste cerințe. Contestatorul susține că această cerință este nejustificată, având în vedere volumul de lucru real al spitalului.

- Referitor la cerința privind capacitatea de încărcare a minim 120 de reactivi în compartimentul refrigerat al analizorului, chiar și după reducerea numărului de reactivi de la 140 la 120, singurul sistem care îndeplinește această cerință este Mindray BS 2000. Contestatorul susține că această cerință este restrictivă, iar modul în care este formulată favorizează un anumit producător.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să modifice cerința astfel încât să fie specificată capacitatea de încărcare a minim 60 de reactivi în compartimentul refrigerat al analizorului și să elimine intervalul exact de temperatură impus. Aceste modificări ar asigura că niciun producător nu este favorizat și ar permite o competiție mai echitabilă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Contestatorul evidențiază mai multe probleme legate de cerințele tehnice impuse pentru analizorul modular de biochimie. Aceste probleme includ:

- Cerința privind "capacitatea de încărcare a minim 140 de probe la bordul analizorului și minim 25 poziții cu răcire pentru controale și calibratori" este considerată restrictivă și favorizează producătorul Mindray. Contestatorul susține că această cerință nu se justifică, deoarece analizorul Roche poate satisface cu ușurință necesitățile reale ale autorității contractante. Prin impunerea acestei cerințe, se pare că autoritatea contractantă încearcă să avantajeze producătorul Mindray și să împiedice ceilalți producători să participe la procedură.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe restrictive, deoarece se pare că este creată special pentru a avantaja un singur producător și nu aduce valoare adăugată în domeniul medical.

- Cerința privind "Modulul de distribuție a probelor cu un cos dublu cu încărcare de până la 600 de poziții pentru probe" este, de asemenea, considerată restrictivă și a fost preluată din specificațiile tehnice ale analizorului Mindray BS 2000. Autoritatea contractantă susține că această cerință este justificată de volumul mare de probe pe care îl procesează. Cu toate acestea, contestatorul argumentează că capacitatea totală a laboratorului nu justifică o astfel de cerință și că acest lucru avantajează producătorul Mindray.

Contestatorul solicită modificarea cerinței pentru a reduce numărul de poziții pentru probe la 300, astfel încât să permită participarea mai multor producători la procedură.

Contestatorul susține că aceste cerințe restrictive favorizează producătorul Mindray și împiedică alți producători să participe în mod corect la procedura de achiziție publică.

Contestatorul abordează mai multe cerințe tehnice din fisa tehnică 2, evidențiind problemele legate de acestea:

- Cerința privind "Modulul de distribuție probe să permită încărcarea cu tuburi de probă cu înălțime de la 63 - 102 mm și diametru de la 12-16 mm" - punctul 9 din fisa tehnica 2 a fost remediată de autoritatea contractantă, iar criticile asupra acestei cerințe rămân fără obiect.

- Cerința privind „Viteză: 100 rack-uri/oră. Numărul de probe ce pot fi încărcate pe rack să fie de minim 6" - punctul 12 din fisa tehnica 2 a fost revizuită de autoritatea contractantă, care a redus numărul minim de probe pe rack la 6. Cu toate acestea, contestatorul susține că această cerință nu are o justificare reală și reprezintă o imixtiune nejustificată în specificațiile constructive ale analizorului.

Contestatorul argumentează că specificațiile constructive ale analizoarelor pot varia de la un producător la altul și nu reprezintă caracteristici de performanță. Această cerință ar părea să avantajeze producătorul Mindray și limitează concurența.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe nejustificate și modificarea ei astfel: "Viteză: 100 rack-uri/oră".

Cerința privind „Analizorul modular de biochimie să folosească cuvețe de reacție cu utilizare permanentă, din sticlă, cu posibilitatea de încărcare la bord a minim 400 cuvețe" - punctul 13 din fisa tehnica 2 a fost menținută de

autoritatea contractantă, cu argumentul de a evita costurile suplimentare legate de înlocuirea cuvețelor.

Contestatorul afirmă că această cerință pare a fi preluată din specificațiile tehnice ale producătorului favorizat, în ciuda faptului că pe piață există producători care pot satisface nevoile autorității cu cuvețe cu o durată de viață mai mică, dar care nu prezintă riscul de matuire sau opacizare, și reduc costurile.

Contestatorul susține că niciun alt producător nu mai furnizează un analizor cu o capacitate de încărcare a minim 400 cuvețe, ceea ce face ca această cerință să fie restrictivă. Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

Contestatorul aduce în discuție mai multe cerințe tehnice din fisa tehnică 2 și formulează argumentele sale în următoarele moduri:

- Referitor la cerința "Analizorul modular de biochimie să efectueze spălarea automată a cuvetelor de reacție, utilizând soluții de spălare specifice pentru evitarea contaminării" - punctul 22 din fisa tehnică 2, autoritatea a eliminat cerința de minim 8 pași de spălare, ceea ce face ca critica contestatorului să nu mai fie valabilă.

- Cerința "Analizorul modular de biochimie - Lungimi de undă: 13 lungimi de undă, de la 340 nm la 850 nm" - punctul 23 din fisa tehnică 2 este considerată restrictivă de către contestator. Acesta argumentează că această cerință avantajează producătorul Mindray și limitează concurența. Contestatorul consideră că necesitatea de a utiliza metode spectrofotometrice, turbidimetrice și enzimatic prin chemiluminiscență nu justifică cerința de 13 lungimi de undă, deoarece modulul de biochimie nu poate utiliza metoda de chemiluminiscență. Contestatorul susține că această cerință este prea specifică și că restrânge concurența.

Contestatorul solicită modificarea cerinței pentru a permite și altor producători să participe la procedură.

- Referitor la cerința "Viteza de lucru al analizorului de imunologie ce face parte din sistem să fie de minim 480 teste/oră" - punctul 29 din fisa tehnică 2, contestatorul susține că autoritatea nu a oferit suficiente argumente pentru a justifica păstrarea acestei cerințe la acest nivel. Contestatorul efectuează calcule care indică că un minim de 300 teste/oră ar fi suficient pentru a satisface nevoile autorității și că acest nivel de viteză este atins de alte sisteme cu tehnologie superioară. Contestatorul susține că această cerință trebuie modificată pentru a permite mai multor operatori economici să participe.

Contestatorul ridică diverse aspecte în legătură cu cerințele tehnice specificate în fisa tehnică 2:

- Referitor la cerința "Principii de masurare pentru analizorul de imunologie - chemiluminiscenta bazata pe metoda ALP-AMPPD" - punctul 30 din fisa tehnică 2, contestatorul susține că această cerință favorizează producătorul Mindray și restrânge concurența. Contestatorul solicită ca cerința să fie modificată pentru a permite și altor producători să participe la procedură prin specificarea principiului de măsurare ca "chemiluminiscenta, echivalent sau superior".

- Referitor la cerința „Analizorul să dețină un sistem de răcire pentru reactivi permisiv pentru temperaturi de 2-8°C” - punctul 35 din fisa tehnică 2, contestatorul afirmă că cerința este prea specifică și favorizează exclusiv producătorul Mindray. Autoritatea contractantă ar fi ignorat recomandările producătorului și ar fi presupus că toți operatorii economici oferă produse identice. Contestatorul susține că intervalul de temperatură impus pentru analizor este incorect interpretat de autoritate și ar trebui modificat pentru a permite alți producători să participe, specificând că analizorul ar trebui să aibă un sistem de răcire pentru reactivi care să asigure stabilitatea lor într-un interval mai larg, în loc să fie limitat la 2-8°C.

Contestatorul ridică mai multe puncte în legătură cu cerințele tehnice specificate în fisa tehnică 2:

- Referitor la cerința "Unitatea de separare magnetică a analizorului de imunologie să realizeze separarea în faze la o temperatură de aproximativ 37+/-0.3°C" - punctul 38 din fisa tehnică 2, contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată prin măsurile de remediere adoptate, deci nu mai există nicio critică în acest sens.

- Referitor la cerința "Lungimea totală a sistemului modular să fie de maxim 3200 mm; Lățimea sistemului modular să fie de maxim 1500 mm; Greutatea să fie de maxim 1500 kg" - punctul 42 din fisa tehnică 2, contestatorul susține că această cerință a fost modificată de către autoritatea contractantă, care a redus lungimea sistemului pentru a se încadra în spațiul disponibil. Contestatorul menționează că aceste dimensiuni maxime sunt determinate de dimensiunile spațiului de lucru, precizând că cerințele inițiale au limitat concurența, deoarece doar producătorul Mindray putea respecta aceste dimensiuni inițiale.

Contestatorul face mai multe precizări și modificări referitoare la cerințele tehnice specificate în fisa tehnică 3:

- Referitor la cerința "Principii de măsurare pentru analizorul de imunologie: chemiluminiscenta echivalent sau superior" - punctul 3 din fisa tehnică 3, contestatorul menționează că această cerință a fost modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere adoptate, astfel că criticile anterioare nu mai sunt valabile.

- Referitor la cerința "Viteza de lucru: până la 200 teste/oră" - punctul 4 din fisa tehnică 3, contestatorul renunță la criticile formulate anterior pentru această cerință.

- Referitor la cerința "Să permită încărcarea simultană la bord a minim 70 de probe și identificarea acestora prin cititor de coduri de bare încorporat" - punctul 6 din fisa tehnică 3, contestatorul nu mai susține criticile anterioare.

- Referitor la cerința "Analizorul trebuie să permită încărcarea simultană la bord a minim 20 reactivi și să dețină funcție de refrigerare pentru reactivi" - punctul 9 din fisa tehnică 3, contestatorul menționează că această cerință a fost remediată de autoritatea contractantă și nu mai sunt critici în acest sens.

- Referitor la cerința "Sistemul să dețină tehnologie de spălare în minim 4 trepte" - punctul 13 din fisa tehnică 3, această cerință a fost eliminată prin măsurile de remediere, astfel că contestatorul nu mai susține nicio critică legată de aceasta.

- Referitor la cerința "Analizorul să dețină maximum următoarele dimensiuni: 80 (h)x90(l)x80(d) cm; greutate maximă: 150 kg" - contestatorul menționează că această cerință a fost eliminată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, deci nu mai sunt critici în această privință.

Contestatorul susține că specificațiile tehnice inițiale au restrâns concurența, deoarece păreau a fi preluate din broșurile producătorilor menționați. Contestatorul argumentează că nu încearcă să impună specificații care să îl avantajeze, ci că doar încearcă să corecteze fișa tehnică pentru a nu favoriza anumiți producători. Acesta invocă necesitatea respectării legilor și a unor specificații tehnice care să fie corecte și echitabile pentru toți ofertanții.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... – Sucursala ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din .., emisă de ... SA – ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: Furnizare echipamente de laborator în cadrul proiectului „Creșterea capacității de asistență medicală a Ambulatoriului din cadrul", Anunț de participare nr. . publicat în S.E.A.P. la data de 13.09.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire al procedurii publicat de autoritatea contractantă în data de 13.09.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ..

Împotriva documentației de atribuire al procedurii publicat de autoritatea contractantă în data de 13.09.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Împotriva documentației de atribuire al procedurii publicat de autoritatea contractantă în data de 13.09.2023, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Având în vedere că doi dintre cei trei contestatori, respectiv SRL și SRL au solicitat suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat pe acest aspect prin Încheierea nr., prin care a fost admisă suspendarea procedurii.

Pe fondul cauzei, analizând susținerile părților coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SRL, ... SRL și SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Cei trei contestatori critică, în principal, faptul că autoritatea contractantă a grupat în cadrul procedurii un număr de 10 produse (echipamente medicale diferite) despre care aceștia susțin că ar fi trebuit să facă obiectul unor loturi distincte, solicitând anularea procedurii.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că procedura de atribuire impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru următoarele produse indicate în caietul de sarcini:

„1. Analizor automat hematologie 6 DIFF cu modul reticulocite și VSH (1 buc);

2. Sistem automat modular biochimie/imunofogie (1 buc);

3. Analizor automat imunologie (1 buc);

4. Linie automată urină cu sedimente (1 buc);

5. Analizor automat pentru hemoglobina glicozilată (1 buc);

6. Analizor semiautomat alergeni (1 buc);

7. Sistem de diagnosticare Point of Care (1 buc);

8. Microscop trinocular (1 buc);

9. Scaun de recoltare (1 buc);

10. Frigider de laborator (1 buc)“.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției prin gruparea a 10 tipuri de produse cu utilizări diferite în cadrul unui singur lot, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate **astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate**, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului“;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: **„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.**

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv“;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: **„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale**

acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza modului de grupare a celor 10 categorii de produse ca obiect al unui singur lot și implicit a unui singur contract, Consiliul reține că acestea sunt produse de sine stătătoare, cu utilizări diferite, aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

Autoritatea contractantă a inclus în această procedură de atribuire nu mai puțin de 10 produse/echipamente diferite, din care 7 sisteme medicale separate (analizoare), fiecare cu funcții independente pentru analize specifice de hematologie, biochimie, imunologie, urină, precum și alte 3 echipamente medicale diverse (microscop trinocular, scaun de recoltare, frigider de laborator); nu pot fi considerate „produse similare” conform definiției legale, deoarece sunt destinate unor scopuri diferite și au funcționalități independente și distincte.

Față de acest aspect, se reține că achiziționarea produselor prin intermediul unor loturi distincte ar fi profitat atât operatorilor economici interesați cât și autorității contractante.

Acest aspect este deosebit de important, deoarece divizarea pe loturi ar fi permis altor operatori economici să participe la licitație, chiar dacă nu puteau furniza toate echipamentele solicitate, deschizând competiția în mod echitabil și promovând astfel principiul concurenței. Deși legislația achizițiilor publice nu impune în mod explicit autorității să împartă achiziția pe loturi, ea are obligația de a asigura un cadru concurențial cât mai larg și de a evita restrângerea artificială a concurenței în achizițiile publice.

Această concluzie se impune, pe de o parte, întrucât aceste loturi se pot regăsi în cadrul aceleiași proceduri, fiind loturi cu atribuire simultană, de valoare mai mică și specializare crescută (*fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii*), astfel încât toți operatorii economici interesați ar fi avut posibilitatea reală să depună oferte (*individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți*) pentru unul, două sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot.

Prin urmare, Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorilor potrivit cărora produsele trebuie să facă obiectul unor atribuiți distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Nici faptul că mai mulți operatori economici ar putea să se asocieze în vederea ofertării produselor eterogene nu poate fi reținut, deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: „Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Analizând Strategia de contractare nr. 13169/07.09.2023, aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel, raportat la prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, decizia de a nu atribui pe loturi distincte cele 10 produse, care ar fi trebuit bazată cel puțin pe o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante, aceasta consemnând în schimb, în punctul de vedere la contestație, ca justificare a nedivizării pe loturi a achiziției, faptul că produsele/echipamentele sunt similare.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, folosirea celor 10 produse împreună nu presupune achiziționarea acestora într-un singur lot, produsele fiind independente, cu utilizări distincte și putând fi furnizate de operatori economici diferiți.

În acest condiții Consiliul urmează să admită criticile contestatorilor referitoare la obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției prin organizarea acesteia în loturi distincte.

Însă, potrivit manualului de utilizare al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), înscris disponibil prin accesarea adresei internet www.e-licitatie.ro, butonul „Manual utilizare autoritate contractantă” subiectul/tema „documentații de atribuire” capitolul „completarea documentației de atribuire” secțiunea II, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea „în definire” a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP, aspect din care rezultă că după publicarea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic nicio modificare, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective.

Având în vedere că remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă după publicarea sa în SEAP, potrivit celor anterior reținute, Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii pentru acest lot, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.”

Față de cele expuse anterior, având în vedere necesitatea anulării procedurii și împărțirea acesteia pe loturi, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatori, ce vizează o serie de specificații tehnice din documentația de atribuire, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura de atribuire urmează să fie anulată.

Analizarea criticilor referitoare la pretinsa nelegalitate a specificațiilor tehnice aferente produselor nu mai are relevanță, de vreme ce, la acest moment, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, din cauza imposibilității adoptării de măsuri de remediere care să permită modificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SRL, ... SRL și SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.