

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1599 / C7 / 1457

Data: 11.06.2025

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26639/25.04.2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea (...), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)t”, cod (...), s-a solicitat anularea comunicatului nr. (...), a raportului procedurii nr. (...) și procedarea la reevaluarea ofertei (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică evaluarea ofertei sale, depusă în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

Contestatoarea precizează că în data de 17.04.2025 a luat la cunoștință de faptul că oferta societății sale a fost respinsă «conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*», întrucât Polița de asigurare de garanții de participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 147269 în valoare de 18.818,51 lei, emisă de către ABC INSURANCE SA, la data de 19.08.2024, valabilă de la 19.08.2024 până la data de 18.02.2025 - face obiectul altei proceduri.

Referitor la încărcarea garanției de participare societatea contestatoare susține că s-a produs o eroare, sens în care a fost încărcat documentul de la o altă procedură. Atașat prezentei contestații depune dovada faptului că a constituit garanția de participare până la data limită de depunere a ofertei, acest document conținând toate elementele de formă solicitate, însă a fost depus în SEAP un alt document, aferent altei proceduri.

De asemenea a depus o declarație de conformitate cu caietul de sarcini, prin care și-a asumat în mod expres toate prevederile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, precum și orice alt document care face parte integrantă din documentația de atribuire.

Cu toate acestea autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în acest sens ci a decis să îl descalifice.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 132 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.*

Contestatoarea precizează că a încărcat o garanție de participare care prezenta anumite vicii de formă și neconcordanțe, iar dacă autoritatea contractantă a constatat aceste aspecte putea să-i transmită o clarificare, urmând a depune documentul întocmit în termen.

Totodată, invocă și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a respecta, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și asumării răspunderii”.*

Prin punctul său de vedere nr. 13678/”05.05.2024”, înregistrat la Consiliu cu nr. 28834/06.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de către (...) SRL, ca neîntemeiată și menținerea documentelor emise în cadrul procedurii de atribuire, acestea fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date, la capitolul III.1.6.a) Garanție de participare, a solicitat următoarele: *„GP este în cuantum de: 8,460 lei. Modul de constituire a GP: în conf. cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016. În cazul plății prin virament bancar, ordin de plata cu cond. confirmării acestora de către bancă până cel târziu la data și ora limită de depunere a of; Cont: RO38TREZ4215006XXX006155, Trezoreria Ilfov; Dovada constituirii GP*

va fi încărcata obligatoriu în SEAP, odată cu docum. of., până la data limită de primire a of”.

Comisia de evaluare a verificat constituirea garanției de participare a ofertanților participanți la procedură, constatând și consemnând în procesul - verbal de evaluare nr. 29743/20.08.2024 următoarele:

„Polița de asigurare de garanții de participare cu oferta la procedură de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 147269 prezentată de către operatorul economic (...) - face obiectul altei proceduri, astfel că - oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 «oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției»”.

În susținere atașează preent screen al poliței depuse.

Potrivit prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 325/2016 *„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.*

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că în speță, prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 325/2016 nu sunt aplicabile întrucât (...) SRL nu a depus deloc garanția de participare pentru procedură, prin urmare nu poate fi vorba de o neconcordanță de formă, cum ar fi cele enumerate cu titlu exemplificativ de prevederile amintite (cele privind cuantumul și valabilitatea) și care ar putea fi remediate, de exemplu, prin emiterea de acte adiționale la polița de asigurare depusă, ci una de fond, constând în depunerea unei alte polițe de asigurare a garanției de participare; (sintagma „neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare” implică o comparație între o eventuală garanție de participare depusă și prevederile documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul în speță riscul depunerii garanției de participare, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv a depunerii unei alte polițe, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care este modalitatea de dovedire a constituirii garanției de participare).

Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de dovedire a constituirii garanției de participare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru achizitoare, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Ofertantul (...) SRL a recunoscut că nu a încărcat documentul reprezentând garanția de participare.

Ținând cont de prevederile art. 36 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016: *„Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzută în documentația de atribuire”* și *„instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. 4, lit. b) din Legea nr. 98/2016, se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor”*, arată că (...) SRL se prevalează de nerespectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și asumării răspunderii încercând în mod fals să acopere neîndeplinirea cerinței privind constituirea garanției de participare.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării dosarului cauzei au fost depuse de autoritatea contractantă cu adresa nr. 13678/05.05.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 35535/29.05.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„(...)t”*, cod CPV 30200000-1 *Echipament și accesorii pentru computer* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 846.031,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun*

raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 19.08.2024 ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 29640/19.08.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, se reține că au depus ofertă 12 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...), a fost declarată câștigătoare oferta depusă de QUARTZ MATRIX SRL, iar oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de faptul că oferta depusă a fost respinsă, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea comunicatului nr. (...), a raportului procedurii nr. (...) și procedarea la reevaluarea ofertei (...) SRL.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 16.921,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211258087/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 29.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. (...), care cuprinde rezultatul procedurii, s-a comunicat ofertantei motivul care a condus la această finalitate: *«... Oferta este inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”», motivat de faptul că Polița de asigurare de garanții de participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 147269 în valoare de 18.818,51 lei, emisă de către ABC INSURANCE SA, la data de 19.08.2024, valabilă de la 19.08.2024 până la data de 18.02.2025 - face obiectul altei proceduri.*

Situație în care conform art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și/sau neconforme.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de QUARTZ MATRIX SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire al cărui preț este de 361.663,50 lei fără TVA. ...».

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, la cap. III.1.6.a) Garanție de participare, din fișa de date, s-au precizat următoarele: *„GP este în*

quantum de: 8,460 lei. Modul de constituire a GP: în conf. cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016. În cazul plății prin virament bancar, ordin de plata cu cond. confirmării acestora de către bancă până cel târziu la data și ora limită de depunere a of; Cont: RO38TREZ4215006XXX006155, Trezoreria Ilfov; **Dovada constituirii GP va fi încărcata obligatoriu în SEAP, odată cu docum. of., până la data limită de primire a of.**”.

Din verificarea evaluării efectuate de comisia de evaluare, Consiliul a constatat faptul că, prin procesul – verbal nr. 29743/20.08.2024, s-au reținut cu referire la oferta (...) SRL următoarele: “Polița de asigurare de garanții de participare cu oferta la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, seria AX nr. 147269 în valoare de 18818,51 lei – emisă de către ABC INSURANCE SA, la data de 19.08.2024, valabilă de la 19.08.2024 până la data de 18.02.2025.

C

I

u Polița de asigurare de garanții de participare cu oferta la procedură de atribuire a contractului de achiziție publică seria AX nr. 147269 prezentată de către operatorul economic (...) - face obiectul altei proceduri, astfel că - oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 «oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Pentru soluționarea celor criticate, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 36 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (4) **I** prevăzute

la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege

s

e

tr

i

t

î

SEAP

îm

, c

d

e

d

o

f

e

r

telor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

- art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (3) **În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, comis**

cla, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, **p**

în ale garanției de participare, **p**

valab, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Din verificarea documentelor depuse de (...) SRL pentru demonstrarea constituirii garanției de participare solicitate, Consiliul a reținut faptul că ofertanta a depus Polița de asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, Seria AX nr. 147269/19.08.2024, în cuprinsul căreia sunt evidențiate următoarele informații:

- date privind beneficiarul (autoritate contractantă): MUNICIPIUL (...);
- perioadă de asigurare: 184 zile de la 18.08.2024 până la 18.02.2025;
- elemente de identificare a ofertei: anunța de participare nr. CN1070892 din data de 10.07.2024; denumire contract *Furnizarea echipamentelor IT, în cadrul proiectului: Îmbunătățirea managementului în cadrul administrației locale a UAT (...);* valoarea estimată: 1.881.851,30 lei;
- suma asigurată: 18.818,51 lei.

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod corect oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă pentru faptul că polița de asigurare de garanții de participare cu ofertă, încărcată în SEAP, este pentru o altă procedură.

În condițiile în care rezultă fără echivoc faptul că operatorii economici au obligația de a depune în SEAP dovada constituirii garanției de participare **c**

o
f
e
r
t

e, iar polița de asigurare depusă de contestatoare privește o altă procedură, în mod corect cerința a fost considerată de comisia de evaluare neîndeplinită, riscul neîncărcării în SEAP a garanției de

participare constituită de (...) SRL pentru această procedură fiind culpa exclusivă a acesteia, achizitoarei neputându-i-se imputa verificarea efectuată prin raportare la prevederile legale/documentației de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu putea să solicite contestatoarei clarificări conform art. 132 alin. (3) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, câtă vreme aceste prevederi nu erau aplicabile, ofertanta depunând polița de asigurare pentru o altă procedură.

O astfel de solicitare de clarificare ar fi fost posibilă doar pentru **ev**

n

în

ale garanției de participare, p

valab

, or, în speța analizată, neconcordanțele existente la nivelul garanției de participare sunt de fond și nu doar de formă.

În situația în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi solicitat (...) SRL o astfel de clarificare și ar fi permis ofertantei depunerea unei noi dovezi în susținerea garanției de participare solicitate, în mod evident s-ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum tratamentul egal și nediscriminarea.

Cât privește polița de asigurare Seria AX nr. 147415/19.08.2024, pentru procedura în cauză, depusă de societatea contestatoare atașat contestației, Consiliul nu o poate reține, având în vedere faptul că prevederile art. 36 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, mai sus redate, sunt fără echivoc, respectiv instrumentele de garantare astfel constituite se depun în SEAP, **c**

d

o

f

e

r

t

e, în speța analizată, până la data de 19.08.2024 ora 15:00.

Este de reținut și faptul că, riscul depunerii garanției de participare și a ofertei în termen, aparține în exclusivitate ofertantei, neputându-se accepta erori la încărcarea în SEAP de genul celor invocate de societatea contestatoare.

De asemenea, raportat la termenul în care se depune dovada constituirii garanției de participare, depunerea în cadrul ofertei a unei declarații de conformitate cu caietul de sarcini, prin care ofertanta contestatoare și-a asumat în mod expres toate prevederile din caietul de sarcini, fișa de date a achiziției, precum și orice alt document care face

parte integrantă din documentația de atribuire, este lipsită de orice relevanță.

Dovada constituirii garanției de participare trebuia încărcată în SEAP **până la data și ora limită de depunere a ofertei**, 19.08.2024 ora 15:00, iar o solicitare de clarificare în acest sens nu era posibilă, câtă vreme ofertanta a depus garanție pentru o altă procedură, având neconcordanțe la nivelul instrumentului de garantare/poliță în referire la îndeplinirea condițiilor de fond.

Fiind evident că ofertanta avea obligația depunerii instrumentului de garantare/poliță **cel mai târziu până la data și ora limită de depunere a ofertelor**, astfel cum rezultă atât din legislația incidentă, precum și din fișa de date, cap. III.1.6.a) Garanție de participare, mai sus redate, Consiliul constată că, pentru depunerea dovezii de constituire a garanției de participare pentru o altă procedură, în mod corect oferta acesteia a fost respinsă.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În aceste condiții, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.