CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul în ....., ... având Cod Unic de Înregistrare fiscală ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” – lot 1, cod CPV 09211200-3, organizată de ..... SRL, cu sediul în ....., jud. ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul contestă decizia comunicată prin adresa nr. ...../.....

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../15.03....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., având înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenţie formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă;
- respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată, conform celor cuprinse în motivare;
- menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către entitatea contractantă ca temeinice şi legale şi pe cale de consecinţă, dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul câştigător;

- în subsidiar, în cazul respingerii cererii de intervenţie principală, admiterea, în principiu, a cererii de intervenţie voluntară accesorie în interesul entității contractante.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SA reclamă decizia entității contractante comunicată prin adresa nr. ...../..... – privind lotul 1.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. ...../..... entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SRL, decizie nelegală în opinia sa, având în vedere că ofertantul declarant câştigător a depus o ofertă necorespunzătoare din punct de vedere al documentaţiei de atribuire, în sensul în care nu a îndeplinit, în totalitate, cerinţele din caietul de sarcini.

Astfel, autorul contestației arată că, potrivit cerinţelor din caietul de sarcini *„Ofertanţii vor prezenta recomandări din partea ... Engine si GE Oil and Gas Solution (fosta ... Compression Systems) pentru folosirea uleiului ofertat la motoare și compresoare pe gaz. Se solicită aceste recomandări deoarece, la agregatele de comprimare gaze (motoare şi compresoare de gaz), aflate în dotare, piesele şi subansamblele folosite la rezivii sunt în garanţia oferită de producător - reviziile anuale şi trimestriale s-au efectuat cu piese originale ... Engine si GE Oil & Gas Solution*”.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că *„utilizarea de uleiuri fără recomandare din partea producătorului duce la pierderea garanţiei pieselor şi subansamblelor folosite la agregatele de comprimare*”, precum și faptul că *„motoarele termice ... 275 GL12V și 275GL12V+12V şi compresoarele ...WG64 şi ...WH 74 funcţionează împreună şi nu independent unul faţă de altul, folosind acelaşi tip de ulei, ambele formând agregate de comprimare gaze aflate în dotarea Staţiei de Comprimare Urziceni şi Staţiei de Comprimare Sarmasel*.”

Așadar, contestatorul menţionează că produsele uleiuri de motoare pe gaz ale ofertantului declarant câştigător, ... SRL nu sunt trecute ca aprobate/recomandate în Buletinul Service ... cu identificarea 12-1880AN din octombrie 2017, ultimul valabil la această dată.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, raportat la lotul 1 şi „Specificaţii comune pentru toate loturile”, s-au solicitat clarificări cu privire la eliminarea condiţiei referitoare la prezentarea recomandării din partea fabricantului fiecărui tip de agregat de comprimare, respectiv ... ENGINE, DRESSER RAND, ..., autoritatea contractantă menţinând cerinţa de prezentare a unor recomandări din partea producătorilor agregatelor de comprimare, respectiv ... ENGINE, ...

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SA – privind lotul 1, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, entitatea contractantă arată că, documentaţia de atribuire a fost elaborată respectând, întocmai prevederile legale în vigoare, precizând cerinţele, criteriile, regulile și toate informaţiile necesare pentru a asigura ofertanţilor o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire.

În speţă, ... menționează faptul că, caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât să corespundă necesităților sale și cuprinde toate caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță ale uleiurilor de compresoare care urmează a fi achiziţionate.

Astfel, entitatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerile tehnice depuse de către cei trei operatori economici participanţi la procedură și a constatat faptul că, pentru îndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind prezentarea recomandării din partea GENERAL OIL&GAS SOLUTIONS, ofertantul desemnat câștigător a depus Declaraţie de echivalență dintre produsul solicitat și produsul ofertat, ...

De asemenea, se arată că, ofertantul declarat câștigător, în susţinerea Declarației anterior menționată, a depus o serie de documente printre care:

Fișa produsului ofertat, ...; Raport de încercare întocmit de laboratorul propriu, acredidat RENAR, pentru dovedirea specificaţiilor tehnice; Extras din tabelul produselor aprobate de GENERAL OIL&GAS SOLUTIONS; Scrisoare din partea WARTSILA în care se precizează că uleiul ... a fost testat la motoarele WARTSILA și, ca urmare a inspecţiei motorului și analizei uleiului de lubrifiere, nu are nicio obiecțiune la utilizarea produsului; Fișa cu date de securitate a uleiului ....

Totodată, se arată faptul că, în anul 2017 s-a desfășurat o procedura de atribuire pentru achiziţionarea uleiurilor pentru aceleași compresoare, specificaţiile caietul de sarcini fiind identice cu cele solicitate în cadrul procedurii în cauză, printre firmele ofertante fiind și ..... și ....., produsele ofertate de acestea fiind ... și HDAX 5200 SAE40, identice cu cele ofertate în prezenta procedură. Mai mult, procedura a fost contestată și atunci de ....., obiectul contestației fiind similar, astfel cum reiese din Deciziei CNSC nr. 2152/C4/2627/22.08.2017, aceasta fiind respinsă, ca nefondată.

Așadar, comisia de evaluare se afla în posesia punctului de vedere formulat în 2017 de către producătorul ...(la solicitarea entității contractante) cu privire la conformitatea uleiurilor ofertate.

Entitatea contractantă învederează faptul că, astfel cum reiese chiar din „Service Bulletin” emis de ... GAS ENGINES și folosit de contestator, acesta nu reprezintă altceva decât un ghid cu titlu orientativ de selectare a unor tipuri de ulei cu proprietăți adecvate, responsabilitatea în alegerea tipului de ulei optim pentru funcționarea a terțe motoare/ compresoare intrând în sarcina exclusivă a beneficiarului. De la punerea in funcţiune a compresoarelor ..., dotate cu motoare ..., entitatea contractantă precizează că, a utilizat atât ulei HDAX 5200 furnizat de către ....., cât

și ulei ... furnizat de către ....., constatând funcţionarea la parametrii optimi a utilajelor.

Mai mult decât atât, se arată faptul că, pe parcursul derulării contractelor în cauză, s-a procedat la analizarea în laboratoare autorizate a specificaţiilor tehnice ale produselor în speţă (ulei nou/ulei uzat), având astfel și confirmarea practică, nu doar teoretică, a corespondenței acestora cu cerinţele caietului de sarcini.

Luând în considerare toate cele de mai sus prezentate, entitatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat că ..... a demonstrat în oferta sa, prin toate mijloacele adecvate, că soluţia propusă îndeplineşte în mod echivalent cerințele definite în caietul de sarcini, fiind în concordanță cu necesitățile sale și, astfel, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. 4 din Legea nr. 99/2016, nu a respins oferta depusă de acesta.

Pe cale de consecinţă, respectând dispoziţiile legislaţiei în vigoare și principiul asumării răspunderii, entitatea contractantă arată că comisia de evaluare a declarat conformă oferta tehnică a ....., contrar susținerilor contestatorului potrivit căreia oferta declarată câștigătoare este necorespunzătoare, aceasta demonstrându-și, încă o dată, reaua intenție, prin contestarea, în mod repetat, anual, a procedurilor organizate pentru atribuirea contractelor de furnizare ulei pentru compresoare, învederând de fiecare dată acelaşi motiv.

În concluzie, ... consideră că argumentele aduse de ..... nu își găsesc fundamentul în relaţia cu procedura în desfășurare, astfel, contestația fiind nefondată, sens în care, solicită respingerea acesteia.

Prin cererea de intervenţie înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../ ....., SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1, a solicitat cele menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

În motivarea cererii de intervenție, arată că, entitatea contractantă a inițiat procedura în cauză la data de ....., pentru achiziţionarea de ..... (art.II.1.4. din fișa de date a achiziției), obiectul contractului fiind defalcat în 5 loturi, dintre care, lotul 1 are în vedere achiziționarea de uleiuri pentru motoare și compresoare de gaz.

În ceea ce priveşte excepţia tardivității, intervenientul arată că, conform art. 2 alin. 1 Legea nr. 101/2016: *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativă jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acestei legi”.*

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 5 din aceeași lege, legiuitorul stabilește, după cum se arată, și modalitatea în care se vor calcula termenele de procedură cuprinse în cadrul acesteia. Astfel, în temeiul alin. 1 termenele exprimate pe zile se vor calcula începând cu prima oră a primei zile a termenului și se încheie la ultima oră a ultimei zile a termenului, iar alin. 2, în completare, specifică în mod expres faptul că,

ziua în care a fost comunicat actul nu se ia în calcul, iar dacă ultima zi a termenului este într-o zi nelucrătoare, termenul se va încheia la ultima oră a zilei următoare.

Raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, care fixează un termen de *„5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului contestat pentru formularea unei contestații în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", intervenientul apreciază că, în prezenta cauză, termenul pentru depunerea contestației este de 5 zile.

Nu în ultimul rând, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 68 Legea nr. 101/2016, prevederile actului normativ se completează cu cele ale Legii nr. 134/2010 - Codul de procedură civilă.

Astfel, în materie de termene procedurale, art. 182 alin. 1 CPC statuează că termenul care se stabilește pe zile se împlinește la ora 24:00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. Totuși, alin. 2 al aceluiași articol vine să stabilească și o excepție de la această regulă, și anume, în cazul cererilor ce trebuie depuse la instanță „sau într-un alt loc", termenul se va împlini „la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal (...)."

De altfel, intervenientul invocă jurisprudența Înaltei Curții de Casaţie și Justitie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, care prin Decizia nr. 34/2017 (publicată în M.Of. nr. 803 din 11 octombrie 2017), a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea dispoziţiilor art. 182 și art. 183 NCPC, actul de procedură transmis prin fax sau poșta electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen*", dezlegarea dată problemelor de drept fiind obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I (potrivit art. 521 alin. 1 din CPC). Totodată, intervenientul apreciază că, interpretare este în deplină concordanță și cu dispozițiile art. 199 alin. 1 CPC, în sensul că *„Cererea de chemare în judecată, depusă personal sau prin reprezentant, sosită prin poștă, curier, fax sau scanată și transmisă prin poștă electronică ori prin înscris în formă electronică, se înregistrează și primeşte dată certă prin aplicarea ştampilei de intrare*."

Intervenientul consideră că, atât decizia anterior menționată, cât și textele legale mai sus enumerate și citate sunt deplin aplicabile și în prezenta cauză, întrucât, astfel cum deja în mod unanim s-a stabilit, atât în doctrină, cât și în jurisprudență, noţiunea de „instanță" se interpretează într-un sens extensiv, cuprinzând, pe lângă instanțele judecătoreşti și celelalte organe de jurisdicţie, respectiv și Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, care este un „organism independent cu activitate administrative – jurisdicțională" (art.37 alin. 1 din Legea 101/2016).

În susținere, se invocă Decizia Curții Constituționale nr. ll din 15.02.1995 (publicată în M.Of. nr. 47 din 13.03.1995), prin care, instanța de contencios constituțional, a statuat, la fila 2 că *„această noţiune este folosită, atât de legiuitor, cât și de doctrină, în sens larg, incluzând și alte organe de jurisidicție”*, curtea realizând o distincție între „instanța judecătorească” și „instanță” stabilind modalitatea clară de interpretare.

Așadar, intervenientul subliniază faptul că, deciziile Curţii Constituționale (însemnând atât soluţia, cât și considerentele) sunt obligatorii de la data publicării în Monitorul Oficial, altfel că, și în prezenta speţă, noţiunea de „instanță” nu poate fi interpretată decât în sens extensiv.

În speță, intervenientul arată că rezultatul procedurii a fost comunicat părților și înregistrat în SICAP la data de ....., prin urmare, termenul pentru formularea unei contestații a început să curgă la data de 27.02....., împlinindu-se la 04.03..... (03.03....., ultima zi conform numărătoarei a fost duminică, zi nelucrătoare).

Astfel, lecturând contestația depusă de către ..... SA, intervenientul precizează faptul că aceasta a fost trimisă către CNSC, prin mail, de la adresa office@premium-lubricants.ro la data de 04.03....., dar la ora 17:08.

Or, astfel cum se menționează și pe site-ul CNSC la rubrica „Depunere contestații”, subrubrica „Program depunere”, intervenientul arată că contestațiile se depun, fie personal, la sediul Consiliului „În timpul programului de lucru: Luni-Vineri între orele 9-16” sau prin fax „În timpul programului de lucru: Luni-Vineri între orele 9-16”.

Trecând peste faptul că se solicită depunerea contestației, fie personal, fie prin fax, intervenientul subliniază faptul că, este menționat în clar, că aceasta trebuie depusă în timpul programului de lucru al Consiliului. Ori, contestatorul a trimis contestația după ora 16:00, oră la care Registratura Consiliului nu mai funcţiona. De altfel, intervenientul apreciază că acesta este și motivul pentru care pe portalul CNSC contestația este înregistrata cu data de ....., data certă a contestației, aceasta fiind înregistrată a doua zi, la începutul programului de lucru, întocmai precum în ipoteza descrisă de art. 199 alin. 1 din CPC.

Nu în ultimul rând, intervenientul arată că, și la entitatea contractantă, contestația a fost înregistrată tot la data de ....., astfel cum apare menționat pe contestația înregistrată în SICAP existând și menţiunea expresă a orei: 17:08.

Pentru toate considerentele prezentate, și raportat la prevederile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației formulată de către ..... SA, ca tardivă.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul învederează următoarele:

a. Se arată că, conform art. 1 alin. 2 din HG. nr. 394/2016, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariţia unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, iar potrivit alin. 3, s-a stabilit că, în momentul constatării incidenţei unei situații precum cea descrisă anterior, entitatea

contractantă trebuie să dispună toate măsurile necesare pentru înlăturarea acesteia.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, sunt nediscriminarea, tratamentul egal și proporţionalitatea, iar conform art. 62 *„Entităţile contractante au obligaţia să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2) din lege, în mod special un tratament egal şi nediscriminatoriu, şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională*”.

Intervenientul arată faptul că Recomandările ... Engine și GE Oil and Gas Solution nu reprezintă standarde naţionale, europene sau internaţionale, general valabile și cunoscute de către toți potențialii ofertanți, ci reprezintă opinia subiectivă a unor alți operatori economici de pe piaţă.

Așadar, intervenientul consideră că, prin inserarea unei cerinţe în documentaţia de atribuire cu rolul de condiţie *sine qua non*, ar fi împiedicată participarea unor agenţi economici care operează pe piaţa uleiurilor lubrifiante, aspect ce ar conduce, la denaturarea concurenței, discriminare și tratament inegal.

Referitor la recomandările invocate, intervenientul arată că, spre diferenţa de un standard sau un act normativ, nu se cunoaşte procedura de acordare a unui produs sau altul, nu poate fi contestat acel ..... și nici nu reprezintă un element de referinţă pe piaţa uleiurilor lubrifiante. Totodată, intervenientul consideră că, pe această cale, operatorii economici care ar putea pune la dispoziţie produse similare, ar fi împiedicaţi să participe la procedura aparent concurențială, deși dispozițiile legale în materie de achiziţii publice permit în mod expres ofertarea unor produse similare.

Nu în ultimul rând, se subliniază faptul că entitatea contractantă desfășoară activitate economică de interes public, iar scopul desfășurării procedurii de licitație, în special a celei organizate prin SICAP, este de a beneficia de cel mai bun raport calitate/preț cu respectarea principiilor transparenței, imparțialității, liberei concurenețe.

Astfel, entitatea contractantă, prin specificațiile tehnice impuse în cadrul documentaţiei de atribuire nu trebuie să creeze în mod nejustificat un avantaj pentru anumiţi operatori economici în detrimentul altora, ci, dimpotrivă, trebuie să aibă în permanență în vedere interesul public, iar nu unul de ordine privată.

Intervenientul consideră că, opţiunea entității contractante de a nu considera existența/inexistența celor două recomandări drept o condiţie *sine qua non* pentru a declara oferta sa admisibilă și câștigătoare, ulterior, reprezintă o opţiune conformă cu dispozițiile legale.

Așadar, intervenientul apreciază că, atâta timp cât oferta sa comercială a înregistrat cel mai scăzut preț pentru lotul contestat, iar oferta sa tehnică îndeplineşte toate criteriile tehnice menționate în fișa tehnică, în sensul de caracteristici fizico-chimice, norme de performanță, clasă de vâscozitate, entitatea contractantă nu ar fi putut proceda altfel decât să-l declare câștigător, ceea ce a și făcut.

b. Pe de altă parte, intervenientul arată că, potrivit caietului de sarcini, capitolul aferent Lotului 1, la paragraful 2, se specifică: *„Uleiul ofertat trebuie să corespundă cerinţelor din fișa tehnică anexată: caracteristici fizico-chimice, norma performantă, clasa de vâscozitate”,* entitatea contractantă a înțeles să redea o enumerare a cerinţelor tehnice ce trebuie îndeplinite obligatoriu, concluzie ce se deduce și prin inserarea cuvântului „trebuie”. Mai mult, se arată că, printre cele limitativ enumerate nu se află și cele două recomandări la care face referire contestatorul: ... Engine și GE Oil and Gas Solution. Astfel, menţionarea recomandărilor se face ulterior celei referitoare la cerinţele tehnice obligatorii, de unde intervenientul apreciază că se deduce că entitatea contractantă nu a înţeles să le ofere o valenţă obligatorie și oricum, ca nivel de importanță, să le situeze sub acelea enumerate în paragraful 2.

c. Pe lângă argumentele prezentate, precizează faptul că, din informaţiile conținute în Service Bulletin-ul ataşat de către contestator se înţelege că enumerarea tipurilor de uleiuri nu este una limitativă, iar omiterea unui produs din lista respectivă nu înseamnă că nu este recomandat pentru motoarele fabricate de către acest producător. La pagina 1, rubrica „Summary”, ultima frază, după cum se arată, se specifică: „To obtain lube oil recommendations (...) please contact the (...) service department.” Aşadar, pe lângă faptul că nu sunt cunoscute criteriile de acordare a acestor recomandări, intervenientul susține că, practic, orice agent economic poate obţine aceste recomandări, dacă le solicită.

Mai mult, se arată că la fila 3 a aceluiaşi document, la rubrica „Installations”, se menționează: „GE ... does not ordinary recommend lube oils by brand name for specific products”, de unde rezultă, cu claritate, faptul că acest producător nu înțelege să recomande sau nu produsele unui anumit brand. Practic, ceea ce interesează sunt caracteristicile tehnice, iar nu denumirea produsului. Raportat la acestea, entitatea contractantă a introdus în caietul de sarcini caracteristicile tehnice exacte pe care trebuie să le îndeplinească produsul, întrucât, acestea erau relevante, iar nu poziţionarea pe o anumită listă sau altă.

De altfel, contestatorul cu rea-credință, a omis să precizeze că ... a ataşat solicitărilor de clarificare depuse, un Service Bulletin, precum cel depus de către acesta. Mai mult, intervenientul menționează faptul că, astfel cum reiese din Service Bulletin - Anexa 2 la solicitările de clarificare, pagina 5, aceste așa-numite „recomandări”, nu reprezintă un element de referinţă pentru produsul ofertat, ci doar o posibilitate pentru producătorii de uleiuri.

d. Nu în ultimul rând, ... învederează faptul că, produsele sale ofertate au fost însoțite de fișe tehnice, rapoarte de încercare și fișe cu date de securitate elaborate astfel încât să permită identificarea cu uşurinţă a corespondenței cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Așadar, intervenientul consideră că, în mod corect, în urma evaluării, entitatea contractantă a stabilit că documentele cuprinse în oferta tehnică dovedesc îndeplinirea condiţiilor pentru declararea ofertei sale drept admisibile și pentru folosirea uleiurilor ... la agregatele de comprimare gaze ...WG 64 și ...WH74.

arată că, Având în vedere cerinţa entității contractante, a inclus în oferta tehnică mai multe documente (paginile 4-42din Oferta tehnică), printre care și documentul emis de GE OIL& GAS (... COMPRESS SYSTEMS) și anume - Engineering Service ES 1002, unde, la pct. 2.2 se specifică, în traducere: *„... COMPRESS SYSTEMS nu garantează calitatea sau performanțele uleiurilor lubrifiante. Calitatea satisfăcătoare a uleiului este responsabilitatea prelucrătorului/ producătorului. Companiile reputabile care pot asigura service ar trebui utilizate ca și furnizori...”(„... COMPRESS SYSTEMS does not guarantee the quality or performance of lubricating oils. Satisfactory oil quality is the responsibility of the refiner, blender, or re-brander. Only reputable company with proper service organization should be used as suppliers*").

De asemenea, în același document, după cum se arată, la punctul 2.3, se specifică: *„..... COMPRESS SYSTEMS nu recomandă un brand anume de ulei...”(„... ... COMPRESS SYSTEMS does not endorse particular brands of oil ...")* și sunt specificate cerinţe referitoare la caracteristicile uleiurilor care trebuie utilizate pentru lubrifierea cilindrilor compresoarelor.

În plus, intervenientul precizează că, în urma solicitării înaintate către GE OIL& GAS Solutions (fostă ... COMPRESS SYSTEMS) pentru evaluarea și aprobarea produsului său, reprezentantul GE OIL& GAS Solutions a confirmat că nu recomandă un anume producător de uleiuri, lăsând la latitudinea clienţilor selectarea uleiului, cu condiţia ca acesta să respecte cerințele specificate în ES 1002 - anexat la răspunsul reprezentantului ... COMPRESS SYSTEMS.

Pe de altă parte, intervenientul arată că obţinerea recomandărilor din partea ... sau ... Engines presupune un proces îndelungat, ce evident ar fi depăşit, din perspectiva duratei, termenul limită stabilit de către entitatea contractantă pentru depunerea ofertei sale. În condiţiile date, intervenientul dacă entitatea contractantă ar fi respins oferta sa doar din motivul absenței acelor recomandări, dar fără a lua în considerare că produsele ofertate se încadrează în parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini, ar fi generat o situație discriminatorie, lucru nepermis din punct de vedere al legislaţiei în materie de achiziţii publice.

Totodată, ... precizează că, în cadrul ofertei tehnice a mai adăugat și un certificat de performanță din partea societății ... (un utilizator final al uleiului său) în care se precizează clar faptul că uleiul de motor ... ... (ofertat) este folosit la motoarele sale cu performanță satisfăcătoare constatată după o perioadă de testare de peste 4393 de ore de rulare. În plus, aprecierea companiei este că uleiul produs de ... poate servi în cele mai bune condiţii în utlizarea motoarelor pe bază de gaz.

... apreciază că, în mod corect, entitatea contractantă a luat în considerare semnificaţia complementară și echivalentă cu recomandările solicitate, a documentelor anterior menționate.

În consecinţă, deși cerinţa prezentării unei astfel de recomandări este inclusă în caietul de sarcini, intervenientul susține că aceasta este, strict raportat la motivul practic mai sus arătat, imposibil de îndeplinit, nu numai de ..., ci de oricare dintre ofertanţii participanţi la procedură, care nu ar fi deținut în prealabil acea recomandare.

Prin urmare, în strictă conformitate cu practica impusă de ... COMPRESS SYSTEMS, ... susține că și-a asumat, printr-un document inclus în oferta tehnică (fișa tehnică a uleiului), răspunderea pentru calitatea produsului ... și pentru faptul că este corespunzător motoarelor ...WG 64 și ...WH74.

Intervenientul susține că, recomandarea din partea ... COMPRESS SYSTEM pentru uleiul aferent motoarelor compresoare ...WG 64 și ...WH74, fiind imposibil de obținut din motive obiective, a fost înlocuită cu alte documente recunoscute ca având efect cel puţin echivalent cu recomandarea cerută, la care se adaugă faptul că, și-a asumat răspunderea respectării caracteristicilor tehnice recomandate de ... ENGINE și ... pentru uleiul ..., printr-un document angajant cum este fișa tehnică a produsului.

Având în vedere aspectele prezentate, intervenientul consideră că entitatea contractantă, în mod legal a acceptat dovezile prezentate, dovezi care, în opinia sa, confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 166 alin. 4 , art. 170 și art. 195 alin. 3 din Legea nr. 99/2016., aceasta neavând dreptul de a impune candidaţilor/ofertanţilor obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceştia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerinţe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerinţe.

În concluzie, ... consideră că entitatea contractantă, în mod legal a declarat oferta sa drept câștigătoare, având în vedere obligaţia ce-i revine acesteia de a accepta orice documente echivalente care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calităţii, cerinţa prezentării recomandării neputând fi considerată drept exhaustivă. Prin urmare, intervenientul solicită respingerea contestaţiei formulată de către ..... S.R.L., ca nefondată.

Prin adresele nr. ....., respectiv nr. .., Consiliul a solicitat contestatorului și entității contractante punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către ..... SRL, prin cererea de intervenție.

Cu adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., SA a depus precizări, prin care a învederat următoarele:

1. Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, contestatorul a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, raportat la dispozițiile art. 2 alin. 1 coroborate cu art. 8 alin. 1 lit. b) și art. 5 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, termenul de 5 zile în care se putea formula contestație se calcula de la data luării la cunoștință a actului contestat, respectiv ....., termen care s-a împlinit în data de 04.03....., ora 24 (ultima zi a termenului fiind 03.03....., o zi de duminică, zi nelucrătoare). Mai mult, se arată că, pe lângă modalitatea transmiterii contestației prin intermediul serviciului de poștă electronică, respectiv fax, un exemplar al contestației a fost transmis către CNSC și prin intermediul unui serviciu de curierat rapid, în data de .....
2. În ceea ce privește fondul cauzei

a) Inserarea, în caietul de sarcini, a unei condiţii referitoare la faptul că *„Ofertanţii vor prezenta recomandări din partea ... Engine și GE Oil and Gas Solution (fosta ... Compression Systems) pentru folosirea uleiului ofertat la motoare și compresoare pe gaz*”, nu este de natură să afecteze concurenţa şi nu afectează tratamentul egal al ofertanţilor, atâta vreme cât, astfel cum se menţionează, de altfel, şi in caietul de sarcini, *„Se solicită aceste recomandări deoarece, la agregatele de comprimare gaze (motoare şi compresoare de gaz), aflate în dotare, piesele şi subansamblele folosite la rezivii sunt în garanţia oferită de producător - reviziile anuale şi trimestriale s-au efectuat cu piese originale ... Engine si GE Oii & Gas Solution”.* Pe cale de consecinţă, contestatorul susține că utilizarea unor produse care nu îndeplinesc aceste criterii ar atrage pierderea garanţiei acordate de către producătorul echipamentelor. Astfel, rezultă că această condiţie este una *sine qua non*, dovadă în acest sens stând şi clarificările autorităţii contractante care „menţinând cerinţa de prezentare a unor recomandări din partea producătorilor agregatelor de comprimare, respectiv ... ENGINE, ...”.

Așadar, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă îşi menţine în mod expres cerinţa privitoare la recomandare, menţionând acest aspect în cuprinsul clarificărilor emise ca urmare a solicitării din partea ..... SRL, nu ţine seama de faptul că ofertantul declarant câştigător nu a putut prezenta un asemenea document.

b) Interpretarea conform căreia producătorul echipamentelor nu înţelege să recomande un anumit produs este una eronată.

Contestatorul arată, astfel cum se menţionează şi în Buletinul de Service ataşat, la rubrica „Installations”, producătorul echipamentelor nu indică un anumit producător pentru lubrifianţii utilizaţi în echipamentele respective dar indică o listă cu produsele recomandate/aprobate care trebuie utilizate la instalare. În măsura în care produsul folosit nu se regăseşte în lista de produse recomandate/aprobate, echipamentul îşi va pierde garanţia oferită de către furnizor. Mai mult, contestatorul precizează că acesta este principalul motiv pentru care, de altfel, pe lângă caracteristicile fizico-chimice, normă de performanţă, clasă de vâscozitate, o condiţie sine qua non o reprezintă şi aceste recomandări solicitate în caietul de sarcini, venite din partea producătorilor agregatelor de comprimare, respectiv ... ENGINE, ...

Recomandare se solicită, după cum se arată, deoarece agregatele de comprimare gaze (compresoare gaze şi motoare termice de antrenare), aflate în dotarea staţiilor de comprimare Urziceni și Sarmasel, sunt în garanţia oferită de producător, astfel încât, la reviziile anuale şi în timpul exploatării (funcţionării) propriu zise, să se utilizeze numai piese şi consumabile originale ... (sau fabricate de firme agreate, recomandate, de ...).

De asemenea, se precizează faptul că „compresoarele ...WG 64 și ...WH 74 și motoarele ... 275GL 12V funcţionează împreună şi nu independent unul faţă de celalalt, folosind acelaşi tip de ulei”.

Pe cale de consecinţă, având în vedere situaţia în care, atât compresoarele, cât şi motoarele menţionate trebuie să folosească acelaşi tip de ulei, contestatorul susține că acesta trebuie să fie recomandat atât

pentru compresoarele ...WG 64 și ...WH 74, cât şi pentru motoarele ... 275GL 12V, acestea funcţionând „împreună, şi nu independent”.

Astfel, pe lângă recomandarea din partea ..., se arată că, pentru folosirea uleiului la agregatele de comprimare gaze ...WG 64 și ...WH 74 (pentru care nu există o listă de produse recomandate/aprobate), trebuie ca acest ulei să aibă, cumulativ, aceeaşi recomandare şi pentru motoarele ... 275GL 12V, trebuind să fie recomandat şi pentru acestea din urmă.

Totodată, contestatorul menţionează faptul că GE oferă recomandări pentru diferite tipuri de echipamente în parte, o recomandare pentru compresoarele ...WG 64 și ...WH 74 nefiind asimilată unei recomandări pentru motoarele ... 275GL 12V, pentru acestea din urmă GE oferind aprobări separate în care sunt trecuţi producătorii şi produsele acceptate.

c) În ceea ce privește critica ..... SRL conform căreia a adăugat, în cadrul ofertei tehnice, şi un certificat de performanţă din partea societăţii ..., în care se precizează că uleiul de motor ofertat de către aceasta este folosit la motoarele ... cu performante satisfăcătoare, contestatorul apreciază că nu are relevanţă, atâta timp cât, în acest caz, produsul urmează a fi utilizat într-un echipament ... (astfel cum rezultă din caietul de sarcini), aceste două echipamente fiind, de altfel, echipamente diferite, cu liste de produse diferite.

Pentru motivele expuse, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată și precizată.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... a transmis punct de vedere privind excepţia tardivității contestației, prin care a precizat următoarele:

În data de ....., ora 15:20,....., a transmis, prin fax, comunicarea privind rezultatul procedurii în speţă, ca urmare, ... a transmis contestația în cauză, entității contractante, în data de ....., ora 17:05 și Consiliului Național de Soluţionare a Contestațiilor în data de ....., ora 17:08.

Astfel, verificând termenul legal de sesizare a Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor, conform dispoziţiilor procedurale aplicabile, se constată că acesta este depăşit la data trasmiterii contestației către Consiliul și către entitatea contractantă. Este adevărat faptul că, în baza art. 5 alin. 1 din Legea nr. 101/2016: „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a ultimei zile a termenului”, ceea ce, înseamnă că ultima zi de depunere în termen a contestației de către ..... era 04.03....., zi în care a fost expediată contestația către CNSC și către entitatea contractantă, însă, deopotrivă de adevărat este și faptul că, aceasta a fost expediată prin e-mail, după ora 17:00, practic după încetarea programului de lucru atât la Consiliul, cât și la entitatea contractantă.

Așadar, după cum se arată, contestația a fost înregistrată în evidențele CNSC și ale în ziua lucrătoare următoare, respectiv ....., după expirarea termenului de depunere, având în vedere faptul că:

Pe site-ul Consiliului există următorele informaţii:

„Depunerea unei contestaţii prin E-mail

În timpul programului de lucru: Luni - Vineri între orele 9-16

La adresa de e-mail: office@cnsc.ro

** Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrări şi C.N.S.C. va lua la cunoştiinţă doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.*

** în cazul documentelor transmise prin e-mail originalul transmis urmează să fie expediat pe adresa de corespondenţă a C.N.S.C. sau depus la registratura C.N.S.C.*

** Orice document transmis pe o altă adresă de e-mail decât cea indicată mai sus va putea fi înregistrat în registrul de intrări şi C. N. S. C. va lua la cunoştiinţă doar în momentul aducerii acestuia la registratura C.N.S.C. întreaga răspundere pentru decalajele de timp între transmiterea acestora şi înregistrarea acestora la registratură o va purta expeditorul."*

Pe site-ul există afişat programul de lucru:

„PROGRAM DE LUCRU

Luni - Vineri: 7:30 - 15:30

Sâmbătă - Duminică: închis".

În speţă, entitatea contractantă susține că răspunderea pentru expedierea contestației cu întârziere, la ora 17:05, după încetarea programului de lucru, revine în întregime contestatorului.

Excepţia stabilită la art. 183 alin. a) din Codul de Procedură Civila este aplicabilă, în opinia sa, strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței prin intermediul e-mailului, apreciind regula de la art. 182 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă ca fiind pe deplin aplicabilă: „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanța sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal".

Ca urmare, cum programul de depunere la Consiliul National de Soluţionare a Contestațiilor este până la ora 16:00, iar programul de lucru al Filialei de Înmagazinare Gaze Naturale ..... este până la ora 15:30, primirea contestației pe email la ora 17:05/17:08 s-a situat după termenul limită. Textul normativ se referă și la actele care trebuie depuse „într-un alt loc", iar indiscutabil, C.N.S.C. și F.I.G.N. ..... S.R.L. sunt un astfel de loc, iar contestația este un act de procedură. Entitatea contractantă menționează faptul că, în virtutea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a celor din art. 2 din Codul de Procedură Civilă, dispoziţiile acestuia din urma reprezintă dreptul comun și în materia litigiilor privind achiziţiile publice, aplicabil în completarea normelor din lege.

În concluzie, F.I.G.N. ..... consideră tardivă contestația depusă de ..... SRL și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

Cu toate că, prin adresa nr. ....., Consiliul a invitat intervenientul în vederea studierii dosarului cauzei, acesta, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., a arătat că renunță la studiul dosarului nr...../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de

achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....” – lot 1, cod CPV 09211200-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depus 5 oferte pentru lotul 1, printre care și a contestatorului, ce au fost accesate în SEAP în data de 19.12.2018, ora 15.00.

Potrivit raportului procedurii nr. /....., oferta depusă de către ..... s-a clasat pe locul I, cu un preț de 156.200 lei, oferta contestatorului clasându-se pe locul II, având un preț de 219.000 lei – privind lotul 1.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...../ ....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În cauză, se reține că SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...../15.03.....

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, având în vedere calitatea acestuia ofertant declarat câștigător prin raportul procedurii nr. 2293/.....; astfel, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de SC ..... SRL prin cererea de intervenție, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, în data de 04.03....., SC ..... SRL a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin email.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Art. 8 alin. (1) „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

De asemenea, se reține că SC ..... SRL aduce critici, în cuprinsul contestației, cu privire respingerea ofertei sale, decizia luată de autoritate în acest sens fiind comunicată în data de ....., prin adresa nr. .....

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ: „Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 04.03..... (ultima zi a termenului fiind 03.03....., o zi de duminică) inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, iar raportat la această dată, contestația a fost depusă cu respectarea termenelor impuse de legiuitor (art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016).

În ceea ce privește fondul contestației SC ..... SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător SC ..... SRL a depus Declaraţie de echivalență dintre produsul solicitat și produsul ofertat, ...

Totodată, se reține că ofertantul declarat câștigător, în susţinerea Declarației anterior menționată, a depus o serie de documente, printre care:Fișa produsului ofertat, ...; Raport de încercare întocmit de laboratorul propriu, acredidat RENAR, pentru dovedirea specificaţiilor tehnice; Extras din tabelul produselor aprobate de GENERAL OIL&GAS SOLUTIONS; Scrisoare din partea WARTSILA în care se precizează că uleiul ... a fost testat la motoarele WARTSILA și, ca urmare a inspecţiei motorului și analizei uleiului de lubrifiere, nu are nicio obiecțiune la utilizarea produsului; Fișa cu date de securitate a uleiului ....

De asemenea, Consiliul reține și că în anul 2017 s-a desfășurat o procedura de atribuire pentru achiziţionarea uleiurilor pentru aceleași compresoare, specificaţiile caietul de sarcini fiind identice cu cele solicitate în cadrul procedurii în cauză, printre firmele ofertante fiind și SC ..... și SC ....., produsele ofertate de acestea fiind ... și HDAX 5200 SAE40, identice cu cele ofertate în prezenta procedură. Mai mult, procedura a fost contestată și atunci de ....., obiectul contestației fiind similar, astfel cum reiese din Deciziei CNSC nr. 2152/C4/2627/22.08.2017. Potrivit deciziei antemenționate, contestația a fost respinsă ca nefondată iar plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului a fost respinsă de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr.1763/04.10.2017. Urmare soluțiilor pronunțate, entitatea contractantă a încheiat contractul

nr.17433/12.10.2017 cu SC ....., contract ce a avut ca obiect furnizarea aceluiași produs care a fost ofertat și în prezenta procedură pentru lotul 1.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile SC ..... SA referitoare la neconformitatea ofertei depuse pentru lotul 1 de SC ..... Din moment ce entitatea contractantă se afla în posesia punctului de vedere formulat în 2017 de către producătorul ...(la solicitarea entității contractante) cu privire la conformitatea uleiurilor ofertate, din moment ce de la punerea in funcțiune a compresoarelor ..., dotate cu motoare ..., entitatea contractantă a utilizat atât ulei HDAX 5200 furnizat de către ....., cât și ulei ... furnizat de către ....., constatând funcționarea la parametrii optimi a utilajelor, nu se poate aprecia că produsul ofertat de ofertantul desemnat câștigător în prezenta procedură nu ar îndeplini cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de intervenient.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.