

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 605/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28319/21.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 18141000-9 Mănuși de lucru (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.04.2026, s-au solicitat următoarele: „1. *anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării dispozițiilor legale care reglementează criteriul de atribuire/factorii de evaluare*; 2. *în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare precum și la eliminarea cerinței restrictive referitoare la prezentarea de mostre*; 3. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 605/20.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28319/21.04.2026, prin care societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire din cauza ponderii disproporționată a factorilor de evaluare de natură tehnică, prin raportare la avantajele pe care le-ar putea aduce autorității contractante.

De asemenea, menționează că există o contradicție între precizarea din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți, cu privire la

„*Garanția extinsă*” și cele 2 termene minime de garanție; 24 luni pentru garanția produselor în utilizare, respectiv 36 luni pentru garanția produselor în depozitare.

Contestatoarea critică factorul de evaluare „*Forța de rupere a cusăturilor*”, pe motiv că ar exista o „disproporție între nivelul minim al Standardului EN 659:2003 + A1:2008/AC:2009 de 350 N, cel minim impus prin caietul de sarcini de 500 N și nivelul de 1201 N pentru care se acordă punctajul de 16 puncte”.

Nu în ultimul rând, afirmă că cerința privind prezentarea de mostre de la rubrica III.1.3 din anunțul de participare, preluată din Instrucțiunile pentru ofertanți, ar reprezenta un veritabil criteriu de calificare care vizează capacitatea ofertanților și nu unul cu rolul demonstrării conformității produsului cu cerințele/specificațiile de natură tehnică. În opinia sa, ar putea prezenta un produs similar și nu unul identic celui care face obiectul viitorului acord-cadru.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00013] *Contestatie_Manusi de protectie pentru pompieri_semnat.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 08.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 96115/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30336/27.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației în cauză, prin care invocă excepția inadmisibilității contestației „în situația în care contestatoarea nu a constituit cautiunea datorată în termenul legal”.

Pe fond, solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată pentru argumentele ce urmează a fi prezentate.

Cu privire la criticile privind „ponderea disproporționată a factorilor de evaluare”, respectiv a „*garanției extinsă*”, autoritatea contractantă afirmă că nu se impun clarificări suplimentare deoarece atât în caietul de sarcini, cât și în Instrucțiunile pentru ofertanți se specifică faptul că perioada de garanție suplimentară pentru care se oferă punctaj suplimentar este cea de „peste cele 24 luni solicitate prin caietul de sarcini”.

În opinia autorității contractante, referitor la *„Ponderea alocată factorilor de evaluare de natură tehnică”* nu există nicio disproporție, factorii de evaluare tehnică fiind corelați cu nevoile reale generate de *„cerințele operative adaptate la multitudinea, diversitatea și complexitatea crescută a intervențiilor, precum și asigurarea unei protecții corespunzătoare personalului propriu care participă la acestea și care să conducă la diminuarea până la eliminare a riscurilor la care aceștia pot fi expuși”*.

Faptul că se alocă un punctaj suplimentar pentru unele caracteristici tehnice peste pragul impus în standardul EN 659, nu înseamnă că se distorsionează concurența, ci demonstrează faptul că a urmărit atingerea unor criterii suplimentare legate de calitate, care reprezintă un element semnificativ în prezenta achiziție. În susținere, invocă jurisprudență CNSC.

În ce privește factorul de evaluare *„Forța de rupere a cusăturilor”*, autoritatea contractantă precizează că standardele internaționale specifică că *„Nici o parte a acestui document nu este destinată a restricționa orice autoritate de reglementare, achizitor sau producător să depășească aceste cerințe minimale”*. De asemenea, în standardul EN 659 se arată că *„Atunci când încercarea se efectuează conform ISO 13935-2, forța de rupere a cusăturilor trebuie să fie mai mare sau egală cu 350 N (...) Totuși nu este posibil de a compara nivelurile de performanță obținute în laboratoare de încercare cu nivelul de protecție în condiții de utilizare reală deoarece riscurile termice în condiții umede și uscate pot varia mult”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare faptul că standardul respectiv impune doar o valoare minimă, de 350 N, care poate fi depășită în funcție de nevoile de protecție identificate de către achizitoare. Prin urmare, o rezistență crescută a cusăturilor nu poate fi asimilată cu *„restricționarea competiției”* deoarece în vederea derulării activităților specifice este nevoie de un produs de calitate.

Referitor la *„caracterul restrictiv al cerinței privind prezentarea de mostre”*, apreciată a se încadra în categoria *clauzelor nescrise*, autoritatea contractantă invocă faptul că produsul ce urmează a fi achiziționat are caracter special fiind încadrat în categoria III de risc, conform *Regulamentului (UE) 2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție*, motiv pentru care a considerat că este necesar să solicite mostre/eșantioane ale produselor doar ofertantului clasat pe primul loc, cu scopul stabilirii funcționalității acestora. În susținere, invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, în calitate de ofertant la alte proceduri, a depus documente doveditoare care atestau că produsul ofertat îndeplinește întocmai cerința tehnică de

care este nemulțumit acum, respectiv „*Forța de rupere a cusăturilor*”, aceasta având o valoare de 880 N (mult peste valoarea minimă de 500 N impusă de autoritatea contractantă). De asemenea, a oferit un termen de garanție al mânușilor de 36 de luni în utilizare și 36 de luni în depozitare, confirmând prin aceasta că a înțeles cu exactitate cele două termene de garanție (24 de luni în utilizare și 36 de luni în depozitare), factorul de evaluare *garanție extinsă*, punctajul acordat și modul de calcul al acestuia, aspecte la care face referire în prezenta contestație.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație „*nu prezintă un suport real, având caracter subiectiv și insinuant, mascând un interes comercial sub forma unei critici utilizate ca un instrument de obligare a autorității contractante să accepte un produs cu caracteristici tehnice inferioare care să nu satisfacă pe deplin nevoile sale*”.

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212297836/1 din 22.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 85.700.00 lei. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30631/ 28.04.2026.

Prin adresa nr. 96115/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30461/28.04.2026, autoritatea contractantă a transmis dosarul cauzei.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. 1728/C6/1520/06.05.2026, în sensul respingerii acesteia, ca rămasă fără obiect.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, prin licitație deschisă, achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV 18141000-9 Mănuși de lucru (Rev.2), anunț de participare nr. .../08.04.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Garanția extinsă – 20%, Contractia la căldură – 12%, Rezistența la tăiere – 12% și Forța de rupere a cusăturilor – 16%*, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea estimată este de 3.360.000,00 EUR, fără T.V.A., pentru o cantitate maximă de: 28.000 perechi și o durată de 48 de luni.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 18 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, cofnorm căroră *„autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației (...)”*, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 96115/27.04/2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30336/27.04.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației *„ca inadmisibilă în situația în care ... SRL nu a transmis în termenul legal dovada constituirii cauțiunii”*.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, la art. 61¹ alin. 1) și 2) din același act normativ se precizează că *„1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...); 2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”*.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a recipisei de consemnare nr. 212297839/1 din data de 22.04.2026, emisă de către CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 85.700,00 lei, Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a contestației.

Din lecturarea contestației în cauză reiese că nemulțumirea societății contestatoare vizează *„anumiți factori de evaluare, precum și eliminarea cerinței restrictive referitoare la prezentarea de mostre”*.

Cu titlu general, prin raportare la mențiunea autorității contractante de la pct. VI.3) Informații suplimentare din anunțul de participare nr. .../08.04.2026, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10)*

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 160 alin. (1) și (2): „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin

prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În continuare, Consiliul reține că prima critică a societății contestatoarei se referă la factorul de evaluare – *Garanția extinsă*, în sensul că *„se impune obligarea IGSU la precizarea expresă a tipului de garanție care face obiectul factorului de evaluare”* deoarece *„în caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți se menționează 2 termene de garanție, respectiv 24 luni pentru garanția produselor în utilizare, respectiv 36 luni pentru garanția produselor în depozitare”*.

Pe aspectul mai sus criticat, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din documentul intitulat: Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișă de date), pag. 2 -3, pentru factorul de evaluare: *Garanția extinsă* se precizează următoarele: *„Cerință minimă: 23 luni de la data emiterii procesului – verbal de recepție calitativă și cantitativă fără obiecțiuni, în condiții normale de utilizare și întreținere, conform pct. 3.6. din caietul de sarcini. Pentru îndeplinirea cerinței*

minime nu se acordă punctaj (...) Astfel, ofertanții vor primi punctajul pentru perioada de garanție acordată peste cele 24 luni solicitate prin caietul de sarcini (...) Nu se punctează suplimentar o garanție mai mare de 36 luni în condiții normale de utilizare și întreținere (...)".

Din enunțul de mai sus, rezultă clar că se va puncta numai o durată a garanției acordată produselor pentru „condiții normale de utilizare”, care este cuprinsă între 24 luni – 36 luni, sintagmă ce se corelează cu mențiunea de la pct. 3.6 Garanție din caietul de sarcini, pag. 7, potrivit căreia „*Termenul de garanție al produselor este de minim 24 luni în utilizare* (...)”.

Relevantă pe acest aspect este precizarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 96115/27.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr, 30336/27.04.2026, conform căreia „*în formula de calcul a punctajului aferent perioadei de garanție acordată de ofertant pentru produs, exprimat în luni, se face referire doar la perioada de 24 de luni în utilizare*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei vizează factorul de evaluare: *Forța de rupere a cusăturilor*, în opinia acesteia „*punctarea unui nivel atât de ridicat al caracteristicii tehnice de rezistență a cusăturilor nu poate fi justificat din perspectiva avantajelor aduse achizitorului (...) va genera în mod automat consecințe negative*”.

Referitor la critica în cauză, Consiliul reține că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din documentul intitulat: Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișă de date), pag. 3, pentru factorul de evaluare: *Forța de rupere a cusăturilor* se precizează următoarele: „*Pondere 16%; Punctaj maxim: 16 puncte; Din raportul de încercare depus în cadrul propunerii tehnice se va analiza îndeplinirea cerinței de la pct. 2.3 (...) din specificația tehnică Forța de rupere a cusăturilor (...) în conformitate cu standardul EN 659:2003 (...) Algoritm de calcul (...) pentru o forță de rupere a cusăturilor de 500 N nu se acordă punctaj (...) pentru o forță de rupere a cusăturilor între 501 – 600 N, se acordă 2 puncte (...) între 601 N – 700 N, se acordă 4 puncte (...) pentru o forță de rupere a cusăturilor peste 1201 N se acordă punctajul maxim de 16 puncte*”.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul EN 659:2003 (adoptat în România - SR EN 659+A1:2008) definește cerințele minime de performanță și metodele de testare pentru mănușile de protecție utilizate de pompieri, în scopul asigurării unei rezistențe minime la rupere a materialului, astfel încât să fie protejate mâinile acestora în timpul intervențiilor specifice, inclusiv al operațiunilor de căutare și salvare. Tocmai de aceea, mănușile profesionale pentru pompieri, certificate conform standardului EN 659, ating o rezistență la rupere de cel puțin 500 N, pentru a oferi protecție termică ridicată, rezistență la tăiere/abraziune și impermeabilitate.

Conform dispozițiilor art. 32 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”*.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere mențiunile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 96115/27.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30336/27.04.2026, potrivit căroră *„s-a optat pentru achiziția unor mănuși de pompieri care pot permite salvatorilor să lucreze un timp îndelungat în condiții periculoase, prin impunerea unor niveluri de performanță ridicate, astfel încât să se asigure protecție adecvată împotriva riscurilor mecanice (abraziune, tăiere, sfâșiere, perforare), termice (comportare la flacără, căldură de convecție, de contact, radiantă), chimice, protecție la apă, dexteritate ridicată”*.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că serviciile de pompieri sunt considerate infrastructură critică atât la nivel global și național, deoarece stau la baza siguranței publice și asigură continuitatea altor servicii esențiale (medicale, economice și administrative), intervenind rapid pentru salvarea de vieți, limitarea pagubelor și protejarea mediului în situații de urgență.

Or, în aceste condiții, este firesc ca autoritatea contractantă să fie preocupată de asigurarea pompierilor cu echipamente de înaltă calitate, tocmai pentru ca intervenția acestora să fie promptă și eficientă.

Acestea fiind spuse, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„ar fi nevoie de o complexitate de producție de natură a conduce la afectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”*, întrucât factorul de evaluare în cauză aduce un avantaj real autorității contractante, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Ultima critică se referă la solicitarea autorității contractante privind *„prezentarea de mostre”*, cerință care în opinia contestatoarei *„reprezintă un veritabil criteriu de calificare care vizează capacitatea ofertanților și care nu se asimilează caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat”*.

Pe acest aspect, Consiliul reține că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul documentului intitulat: Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișă de date), pag. 10, se menționează că *„Pentru demonstrarea capacității tehnice, mostrele de produs*

finit/eșantioanele urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc”.

După cum se observă, sarcina prezentării unei mostre se referă strict la ofertantul care se va clasa pe primul loc și nu tuturor ofertanților, după cum în mod eronat, susține contestatoarele.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se stipulează că „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Prin raportare la norma legală anterior invocată, precum și la capitolul din fișa de date a achiziției unde este prevăzută solicitarea de prezentare a mostrei, respectiv *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, rezultă că autoritatea contractantă a respectat cerința în cauză. În acest sens, ... arată că a considerat necesară prezentarea unei mostre de către ofertantul clasat pe primul loc, deoarece în cauză este vorba despre achiziția „unui echipament special din categoria III de risc, destinat protecției personalului de urgență”, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 96115/27.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30336/27.04.2026.

Prin urmare, va respinge ca nefondată și această critică.

Relevant în cauză a considerat Consiliul și faptul că deși societatea contestatoare a luat la cunoștință de argumentele dezvoltate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 96115/27.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30336/27.04.2026, ulterior, aceasta nu a mai transmis niciun comentariu, care să combată cele afirmate de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...