

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., ..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., administrată de societatea... prin reprezentant desemnat ..., împotriva rezultatului procedurii nr...., document emis de către..., cu sediul în mun....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect ".....cod... - ... (Rev.2), *anunț de participare simplificat nr...., s-au solicitat următoarele:*

a. anularea raportului procedurii nr...., a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către Asocieria... -... care s-ar fi impus a fi respinsă;

b. obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inadmisibil al ofertei...;

c. obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

d. în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice și dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de către..., lider al... -..., cu sediul în mun..., strada... nr...., bl....., ap....., cod unic de înregistrare RO..., număr de ordine în... J2..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin C.A...., cu sediul în mun..... nr...., sector..., unde solicită

comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

I. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

II. respingerea în tot a contestației formulate de... ca neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului final al procedurii nr..., precum și a adreselor de comunicare a rezultatelor procedurii, respectiv a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente efectuate de entitatea contractantă privind oferta... ca legale și temeinice;

III. admiterea cererii de intervenție;

IV. obligarea contestatorului... la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze;

V. în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziției.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., formulată de..., critică rezultatul procedurii nr..., document emis de către..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect "..... ", cod... - ... (Rev.2), *anunț de participare* simplificat nr..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, prin anunțul de participare nr..., entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru cu o valoare estimată de... fără TVA și o durată de 24 de luni. Criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț", *cu o pondere de 80% pentru componenta financiară (80 puncte) și 20% pentru componenta tehnică - garanția lucrărilor (20 puncte).*

Contestatorul subliniază că, potrivit Fișei de date, natura lucrărilor constă în „*reparația carosabilului rutier și/sau pietonal din municipiul...* ” *ca urmare a intervențiilor la rețelele de apă și canalizare, lucrări cu*

caracter imprevizibil și că acordul-cadru, astfel cum este definit de Legea 99/2016, presupune atribuirea de contracte subsecvente, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de..., conform fișei de date.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire a impus cerințe obligatorii, iar forma finală a acesteia, publicată în SICAP, a devenit obligatorie pentru toți ofertanții, care cunoșteau cerințele minime ce trebuiau respectate și subliniază că, pentru a fi declarate admisibile și conforme, ofertele trebuiau să îndeplinească toate cerințele din Caietul de sarcini și fișa de date. Contestatorul susține că oferta..., deși a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, evaluarea fiind superficială, neelocventă și netemeinică. Mai precizează că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta..., în timp ce oferta... a fost clasată pe locul al doilea, rezultând că ambele oferte au fost declarate admisibile și conforme. Precizează că oferta... a obținut 1... puncte, respectiv 20 puncte pentru garanția lucrărilor și 80 puncte pentru preț, iar oferta... a obținut... puncte, respectiv 20 puncte pentru garanție și... puncte pentru preț.

Contestatorul indică faptul că a fost întocmit raportul procedurii și comunicat rezultatul prin adresa nr..... Consideră că analiza și stabilirea clasamentului au fost viciate încă din etapa evaluării propunerilor tehnice, consemnată în procesul-verbal nr..... oferta... este neconformă și nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Mai susține că această eludare a cerințelor încalcă principiile atribuirii contractelor sectoriale și creează un avantaj competițional ofertantului declarat câștigător. Totodată, consideră că clarificările solicitate în etapa de evaluare a propunerii financiare, consemnate în procesul-verbal nr...., precum și răspunsurile..., nu au clarificat prețul neobișnuit de scăzut, nici la nivelul ofertei totale și nici al componentelor acesteia, rezultând neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei. Contestatorul arată că, din aceste motive, se impunea respingerea ofertei... ca neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul susține că va detalia criticile privind modalitatea de evaluare a ofertei..., arătând că entitatea contractantă a verificat superficial conținutul acesteia și a constatat în mod greșit că este admisibilă și conformă, deși nu respectă cerințele documentației de atribuire. Contestatorul arată că, în evaluarea ofertei.....a ignorat prevederi legale esențiale pentru legalitatea, transparența și corectitudinea procedurii de atribuire a acordului-cadru, fiind invocate dispoziții din H.G. nr. 394/2016 și din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 129 alin. (1), art. 139 alin. (2) și (3), art. 228 alin. (3)-(5), art. 143 și art. 222. Consideră că aceste dispoziții stabilesc obligația ofertanților de a elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, cerința ca propunerea tehnică să respecte cerințele minime din caietul de sarcini

și ca propunerea financiară să fie corelată cu aceasta și să se încadreze în fondurile disponibile. Subliniază că sunt definite noțiunile de ofertă admisibilă, inacceptabilă și neconformă și este instituită obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme sau neadecvate, inclusiv pe cele cu prețuri neobișnuit de scăzute care nu pot fi justificate prin clarificări.

Contestatorul arată că, din aplicarea acestor norme, rezultă că ofertele depuse trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini, oferta având caracter obligatoriu pe întreaga perioadă de valabilitate, fără posibilitatea de a devia de la aceste cerințe. Menționează că nerespectarea documentației de atribuire și necorelarea propunerii tehnice cu aceasta conduc la vicierea propunerii financiare și atrag respingerea ofertei ca neconformă și subliniază că ofertele care conțin componente de preț neobișnuit de scăzute sunt neconforme și că evaluarea trebuie realizată atât prin raportare la prețul total, cât și la valoarea componentelor, atunci când se constată subdimensionări. Astfel, prin raportare la aceste norme, oferta... a fost evaluată greșit, eroare care a influențat algoritmul de calcul al punctajului total al ofertelor și a condus la clasarea pe poziția a doua a ofertei..., în condițiile în care oferta... ar fi trebuit respinsă.

I. Propunerea tehnică a... nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini

Contestatorul precizează că, potrivit fișei de date, tipurile de lucrări și cantitățile sunt cele prevăzute în caietul de sarcini, care stabilește în mod expres că „prețul ofertat pe mp va include și umplutura la sanțuri precum și compactarea umpluturii”. Menționează că, la art. 6 din caietul de sarcini, lucrările sunt descrise la pozițiile... -... pentru refacerea carosabilului cu balast, balast stabilizat, binder de criblură BAD... și strat de uzură BA16, pentru adâncimi mai mici de 1 m, între 1 și 2 m și între 2 și 3 m, incluzând procurarea materialelor, transportul, asigurarea forței de muncă și a utilajelor, realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea acesteia, refacerea stratului de balast de 20 cm, a stratului de balast stabilizat de 20 cm, amorsarea suprafeței,

refacerea stratului de binder BAD... de 5 cm și a stratului de uzură BA16 de 5 cm.

Contestatorul subliniază că, la pozițiile... -..., sunt descrise lucrările de refacere a trotuarului cu balast, nisip, beton de ciment C16/20 și strat de uzură BA8, pentru aceleași intervale de adâncime, incluzând procurarea materialelor, transportul, forța de muncă, realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea acesteia, refacerea stratului de balast de 10 cm, a stratului de nisip de 5 cm, a stratului de beton C16/20 de 10 cm, amorsarea suprafeței și refacerea stratului de uzură BA8 de 4 cm.

Contestatorul menționează că aceste cerințe au fost preluate în Formularul T - formular de ofertă tehnică, unde ofertantul avea obligația de a indica modul de îndeplinire, prin mențiunea „de acord” în cazul însușirii integrale a cerințelor și arată că..., în propunerea tehnică, la primele 6 poziții, a adăugat, pe lângă „de acord”, mențiunea *„Realizarea umpluturii cu pamant in straturi successive de la patul de pozare pana la fundatie (infrastructura) drumului”*, ceea ce reprezintă o modificare față de cerințele care prevăd explicit realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea acesteia.

Contestatorul subliniază că, în procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia a consemnat îndeplinirea cerinței minime de către..., fără solicitarea de clarificări și fără a menționa abaterea de la documentația de atribuire și de la formularul de ofertă. Consideră că această situație încalcă dispozițiile legale incidente și principiile tratamentului egal și nediscriminării, întrucât sunt comparate oferte cu componente distincte, una respectând integral cerințele caietului de sarcini, iar cealaltă modificând modul de realizare a umpluturii prin utilizarea unor materiale cu caracteristici inferioare, cu impact asupra propunerilor financiare.

Contestatorul arată că declarația pe propria răspundere a..., prin care aceasta și-a asumat respectarea cerințelor caietului de sarcini pe durata acordului-cadru, nu concordă cu realitatea, în raport cu neconformitățile identificate și menționează că, raportat la definiția ofertei alternative din Legea nr. 99/2016, oferta... poate fi asimilată unei oferte alternative, întrucât se abate de la cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative și invocă dispozițiile art. 174 din Legea nr. 99/2016, care stabilesc că ofertele alternative pot fi luate în considerare numai dacă acest lucru este prevăzut expres, iar în lipsa unei astfel de prevederi nu pot fi acceptate.

Contestatorul arată că oferta... nu respectă nici Regulamentul privind traversarea prin spargere a străzilor, trotuarelor și zonelor verzi din municipiul..., aprobat prin HCL nr. 293/2021, precum și standardele

tehnice obligatorii aplicabile refacerii carosabilului și trotuarelor. Contestatorul menționează că art. 53 din Regulament impune respectarea unor standarde tehnice, inclusiv STAS... /1-90, STAS... /3-91, STAS 10473/1-87, STAS... -84, SR..., SR 174-1 și SR 174-2.

Contestatorul consideră că, având în vedere că lucrările se vor executa în proporție de 90% pe raza..., cerințele minime nu permit realizarea umpluturilor din pământ simplu, ci din agregate naturale sau pământ stabilizat cu ciment, iar umplutura din pământ ofertată de... nu poate fi asimilată unei umpluturi stabilizate cu ciment.

II. Propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, are un preț neobișnuit de scăzut și ca valoare totală și pe componente

Contestatorul subliniază că, potrivit art. 139 din H.G. nr. 394/2016, există obligația ofertanților de a corela propunerea financiară cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, iar sancțiunea nerespectării acestei obligații este respingerea ofertei ca neconformă. Precizează că prețul ofertat trebuie să reflecte și să fie corelat cu toate activitățile, lucrările și serviciile necesare realizării obiectului contractului, precum și cu orice cerință din documentația de atribuire care implică costuri, ofertanții având obligația de a evalua în masă monetară, fără excepție, toate activitățile și categoriile de lucrări sau servicii.

Contestatorul consideră că propunerea tehnică a... nu este corelată cu propunerea financiară, prețul ofertat fiind incorect și insuficient pentru executarea integrală a tuturor activităților necesare, cu respectarea cerințelor și obligațiilor din documentația de atribuire și menționează că prețul ofertat, fiind factor de evaluare, trebuia verificat riguros, indiferent de nivelul său, întrucât o valoare financiară redusă poate conduce la câștigarea procedurii de către un ofertant care nu a inclus toate activitățile necesare și care nu va putea executa contractul în mod corespunzător, existând riscul încălcării unor prevederi legale imperative.

Contestatorul susține că, prin nerespectarea descrierii de preț din documentația de atribuire, respectiv prin realizarea umpluturii cu pământ în loc de balast, oferta... are un preț neobișnuit de scăzut, aspect sesizat

și de entitatea contractantă. Menționează că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerii financiare nr...., a fost solicitată clarificarea nr.... privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv... % din valoarea estimată a contractului, solicitarea fiind formulată în baza Legii nr. 99/... și a H.G. nr. 394/2016, în contextul pragului de 80% din valoarea estimată. Mai subliniază că răspunsul... a fost neconcludent, justificarea prețurilor fiind realizată prin menținerea neconformității propunerii tehnice, respectiv prin raportare la o categorie de deviz inferioară cerințelor minime din caietul de sarcini. Contestatorul arată că răspunsul a fost și incomplet, întrucât ofertantul a prezentat devize ofertă pentru 12 categorii de lucrări din totalul de 14, ceea ce a determinat entitatea contractantă să solicite completări pentru pozițiile 6 și 13 din Formularul de ofertă tehnică.

Contestatorul consideră că această revenire a entității contractante pentru completarea răspunsului creează un avantaj competitiv... și încalcă dispozițiile H.G. nr. 394/2016 referitoare la clarificări și la justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, care impun prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute de Legea nr. 99/2016, în caz contrar oferta urmând a fi considerată neconformă.

Contestatorul arată că neconcludența răspunsului este susținută și de alte aspecte neanalizate de entitatea contractantă, respectiv neîndeplinirea grosimii straturilor solicitate prin descrierea de preț, neconsiderarea compactării și a coeficientului de înfoiere conform standardelor și normativelor aplicabile, precum și faptul că ofertantul nu a încadrat operațiile în articole de deviz. Menționează că, în devizele ofertă pentru carosabil și trotuare, au fost prevăzute doar resurse materiale, umane și echipamente, cu excepția articolelor CG32A01%(1) și DC07D%.

Contestatorul subliniază că, potrivit Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, pentru 1 mc de material compactat este necesar un consum de... mc material aprovizionat necompactat pentru balast și nisip și de 1... 3 mc material aprovizionat necompactat pentru balast stabilizat. Arată că aceste norme nu au fost respectate în propunerea financiară a..., fiind ofertate cantități care asigură doar grosimea stratului necompactat, ceea ce conduce la nerespectarea grosimii straturilor solicitate după compactare.

Contestatorul menționează că, potrivit Ghidului indicativ GT..., tabelul... indică un grad de compactare rezultat din raportul $1/...=...$, fiind prevăzute valori ale greutateii volumice în stare uscată de..., 5-... kN/mc pentru nisip... -... kN/mc pentru pietriș și... kN/mc pentru bolovăniș, umiditatea optimă de compactare de 8-10% pentru nisip, 6-8% pentru pietriș și 4-6% pentru bolovăniș, precum și un grad de îndesare de... pentru nisip și... pentru pietriș. Susține că... nu a inclus în devizele ofertă apa necesară compactării straturilor de balast și

umezirii stratului suport, deși normele de deviz prevăd un consum de... mc apă pentru obținerea a 1 mc de balast compactat și de... mc apă pentru balast stabilizat. Subliniază că aceste omisiuni conduc la diminuarea valorii financiare a ofertei, pentru obținerea unui avantaj incorect în aplicarea factorului de evaluare „prețul ofertei”, cu impact asupra calității *lucrărilor* ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru și al contractelor subsecvente.

Contestatorul precizează că, potrivit normelor de deviz, pentru un strat de BA8 la trotuare cu grosime de 4 cm rezultă un consum de... tone/mp, în timp ce ofertantul clasat pe locul I a estimat în devizul ofertă, pentru prețurile 4, 5 și 6, un consum de 0... tone, în mod eronat. Mai menționează că, potrivit caietului de sarcini, au fost solicitate lucrări de refacere carosabil și trotuare pentru adâncimi diferite, respectiv mai mici de 1 m, între 1 și 2 m și între 2 și 3 m, iar oferta... a avut în toate cazurile în vedere adâncimea minimă din interval, fără a considera o medie a adâncimii din descrierea de preț. Contestatorul exemplifică situația prin devizele ofertă pentru refacerea carosabilului cu adâncimi între 1 și 2 m și între 2 și 3 m.

Contestatorul arată că, în cazul exemplificativ 1, pentru prețul 2 - „*Refacere carosabil cu balast, balast stabilizat, binder de criblură BAD... și strat de uzură BA16*” cu adâncime cuprinsă între 1 și 2 m, din devizul ofertă al... rezultă următoarele grosimi: umplutură în straturi compactate cu mijloace mecanice din pământ în loc de balast= 0... mc, balast=... mc /... mc/mc compactat=... mc, amestec pentru straturi stabilizate din balast cu 4% ciment=... mc / 1... 3, BAD...= 0... tone / 2... t=... mc, BA16= 0... tone / 2... t=... mc. Contestatorul subliniază că adâncimea totală rezultată este de... m, iar prin respectarea normativelor pentru grosimea finală a stratului de balast ar rezulta chiar o adâncime corectată de... m, pentru lucrări ce pot varia între 1 m și 2 m, situație ce ar putea conduce la dublarea cantităților, fără a fi solicitate clarificări....

Contestatorul menționează că, în cazul exemplificativ 2, pentru prețul 3 - „*Refacere carosabil cu balast, balast stabilizat, binder de criblură BAD... și strat de uzură BA16*” cu adâncime cuprinsă între 2

și 3 m, rezultă următoarele: umplutură din pământ= 1... mc, balast=... mc /... mc/mc compactat=... mc, amestec pentru straturi stabilizate din balast cu 4% ciment=... mc / 1... 3, BAD...= 0... tone / 2... t=... mc, BA16= 0... tone / 2... t=... mc. Contestatorul arată că adâncimea totală este de... m, iar prin respectarea normativelor ar rezulta o adâncime corectată de... m, pentru lucrări ce pot varia între 2 m și 3 m, ceea ce ar putea conduce la necesitatea suplimentării umpluturii cu până la 50%.

Contestatorul subliniază că evaluarea a fost realizată având în vedere adâncimea minimă din intervalul prevăzut în preț, fără a lua în calcul cel puțin adâncimea medie posibilă, ceea ce a condus la un preț subevaluat, fără ca entitatea contractantă să solicite clarificări cu privire la modul de susținere a lucrărilor pentru adâncimi mai mari de 1 m sau 2 m. Mai precizează că, pentru categoriile de lucrări „Desfacere și montare borduri de beton 10x15 - vechi” și „Desfacere și remontare borduri de beton 10x15 - noi”, consumul de beton pentru fundația de 10x20 cm este de... mc/ml, iar nu de 0... mc/ml, cât a indicat... în devizul ofertă. Contestatorul menționează că aceeași problemă apare și pentru categoriile „Desfacere și remontare borduri de beton 20x25 - vechi” și „Desfacere și remontare borduri de beton 20x25 - noi”, unde consumul corect pentru fundația de 30x15 cm este de... mc/ml, și nu de 0... 6 mc/ml.

Contestatorul arată că, la data întocmirii propunerii financiare... nu a avut la bază oferte de la furnizori pentru toate prețurile, ofertele depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut fiind obținute ulterior solicitării de clarificări. Menționează ca exemplu oferta de preț obținută de la... la data de..., după depunerea ofertelor, ceea ce arată că oferta a fost întocmită fără oferte de la furnizori pentru principalele categorii de materiale. Subliniază că, din aceste elemente, rezultă că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică și nici cu standardele și normativele tehnice și de deviz, prețul conținând componente subdimensionate și fiind nesustenabil în raport cu cerințele caietului de sarcini. Contestatorul menționează că prețul total ofertat este de... % din valoarea estimată și este neobișnuit de scăzut atât raportat la valoarea totală, cât și la elementele componente, din cauza omiterii unor activități și a nerespectării cerințelor privind materialele și grosimile.

Contestatorul arată că entitatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea fundamentării elementelor de preț, cunoscând detalieria valorii estimate și putând observa caracterul nesustenabil al cheltuielilor, însă a efectuat o verificare superficială, formală, pentru a bifa îndeplinirea obligațiilor legale. Contestatorul subliniază că atât prețul total, cât și elementele de preț ale ofertei... sunt neobișnuit de scăzute și nu sunt corelate cu propunerea tehnică. Consideră că decizia...de a declara oferta... conformă, admisibilă și câștigătoare

este greșită. Contestatorul menționează că, deși oferta nu respectă normele tehnice și de deviz și cerințele caietului de sarcini... a declarat o perioadă de garanție de... luni, exclusiv pentru obținerea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, iar declararea oportunistă a unor durate sau valori trebuia verificată de entitatea contractantă, simpla declarație a ofertantului nefiind suficientă.

Concluzionând, contestatorul susține că există suficiente motive pentru reevaluarea ofertei..., cu obligarea entității contractante de a respecta cerințele documentației de atribuire. Susține că nu i s-a permis copierea documentelor din dosar, motiv pentru care își rezervă dreptul de a completa contestația după obținerea acestora și solicită repunerea în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și menționează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 și se bazează în probatoriu pe înscrisurile atașate și pe cele din dosarul achiziției publice. Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.....a transmis dosarul cauzei, pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către....., lider al... -..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Intervenientul susține că cererea de intervenție privește procedura de atribuire a acordului-cadru pentru „*Lucrări de refacere sisteme rutiere și pietonale cu asfalt în urma intervențiilor la rețelele de apă și canalizare în județul...* ”, Anunț SCN1... /.... Arată că este operator economic participant, iar oferta... a fost declarată câștigătoare conform Raportului nr..... Menționează că împotriva rezultatului procedurii a fost formulată contestație de..., publicată în SEAP la.... Invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3) și art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă și subliniază interesul în menținerea rezultatului procedurii, solicitând admiterea cererii de intervenție.

Netemeinicia contestației formulate de....

Propunerea tehnică depusă de către... respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire

Intervenientul susține că, prin contestația formulată... afirmă eronat că propunerea tehnică a... nu respectă cerințele caietului de sarcini, susținând: „..., în cadrul propunerii tehnice Formular T - formular ofertă tehnică, a indicat la primele 6 poziții faptul că, suplimentar de mențiunea «de acord» un amendament extrem de important, pe care comisia nu l-a avut în vedere și anume «Realizarea umpluturii cu pământ în straturi succesive de la patul de pozare până la fundație (infrastructura) drumului»”.

Intervenientul menționează că... invocă speculativ o pretinsă „modificare față de elementele descriptive din cadrul fiecărui tip de lucrare, care (...) menționează în mod expres realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea umpluturii”. Intervenientul arată că, potrivit art. 6 și pozițiilor... -... din caietul de sarcini, lucrările prevăd procurarea materialelor, forță de muncă, realizarea umpluturii cu balast și compactarea acesteia, refacerea straturilor de balast, nisip sau beton și amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă, pentru adâncimi variabile. Mai subliniază că... încearcă să inducă ideea că oferta SERVIA ar fi neconformă pentru că umplutura ar fi realizată cu „pământ simplu”, noțiune care nu există în normativele tehnice, critica fiind neîntemeiată.

Intervenientul arată că art. 3.... din caietul de sarcini prevede clar că umplutura cu pământ și compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația drumului, fac parte din contract și sunt în sarcina executantului. Precizează că mențiunea „suplimentară” din formularul T nu modifică documentația de atribuire și nici nu introduce noi parametri tehnici, ci reafirmă cerințele existente.

Intervenientul subliniază că oferta SERVIA respectă integral cerințele Caietului de sarcini și normativele STAS 2914/84 și 2914/..., utilizând pământuri necoezive din categoriile 1a, 1b, 2a sau 2b, cu indice de plasticitate 0 și fără umflare liberă, corespunzătoare execuției terasamentelor, conforme cu art.... din normativ. Mai arată că... încearcă să creeze confuzie între sensul tehnic al „pământurilor” și sensul comun al „balastului”, ignorând prevederea expresă din caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că critica... privind diferențele între oferte este eronată, deoarece oferta SERVIA respectă literal cerințele Caietului de sarcini și nu folosește „materiale cu caracteristici inferioare”, asigurând evaluarea financiară în condiții de egalitate. Invocă art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Intervenientul arată că jurisprudența unională confirmă că autoritățile contractante nu au obligația de a solicita clarificări suplimentare privind cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că oferta SERVIA nu poate fi considerată alternativă, conform art. 3 lit. gg) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu se

abate de la cerințele documentației de atribuire, iar umplutura cu pământ este solicitată expres prin art. 3.... din caietul de sarcini.

În consecință, intervenientul subliniază că critica... trebuie respinsă ca neîntemeiată.

... respectă regulamentul privind traversarea prin spargere a străzilor

Intervenientul susține că... pretinde că „oferta depusă de către... nu respectă Regulamentul privind traversarea prin spargere a străzilor, trotuarelor și zonelor verzi din municipiul... aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al... nr.... (Regulamentul constituind Anexa la Hotărâre)”. Intervenientul arată că, deși contestatorul critică pretinsa nerespectare a Hotărârii de... nr...., aceasta nu a indicat nicio prevedere legală încălcată, încălcând astfel obligația legală de motivare a contestației. Mai menționează că singura concretizare a criticii... se referă la normativul tehnic STAS 10473/1-87 - „Straturi din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu ciment”, susținând că „cerințele minime stabilite (...) potrivit fișei de date, nu prevăd posibilitatea de a executa umpluturi din pământ simplu, ci din agregate naturale (balast cum este cerința din documentația de atribuire și cum a fost oferat de către subscrisa) ori pământ stabilizat cu ciment (oferta... nerespectând această cerință - umplutura cu pământ neputând fi asimilată uneia stabilizată cu ciment)”.

Intervenientul arată că critica formulată de... este neîntemeiată și contrară prescripțiilor tehnice obligatorii. Subliniază că normativul STAS 10473/1/87 se aplică altor categorii de lucrări, fără legătură cu critica contestatorului, fiind destinat execuției straturilor de fundație și de bază, lărgirii fundațiilor existente, execuției platformelor, locurilor de parcare și consolidării benzilor de staționare sau pământurilor stabilizate cu ciment pentru straturi de formă. Mai menționează că normativul STAS 10473/1/87 se referă la straturi superioare ca ordine de execuție față de umpluturile în terasamente, astfel critica... demonstrează o cunoaștere precară a condițiilor tehnice pentru execuția umpluturilor, normativul invocat neavând legătură cu execuția acestora.

Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică

Intervenientul susține că... a afirmat că „propunerea tehnică a... nu este, însă, corelată cu propunerea financiară, prețul oferat fiind incorect și insuficient pentru a se putea executa în integritate toate activitățile necesare în baza contractului, cu respectarea cerințelor și obligațiilor care rezultă din documentația de atribuire. Fiind și factor de evaluare, prețul trebuia riguros și atent verificat cu ocazia evaluării ofertelor, indiferent de nivelul său; prin urmare, Compania de... ar fi trebuit să acorde o deosebită atenție includerii de către

ofertant, în valoarea ofertată, a tuturor categoriilor de activități necesar a fi executate pe parcursul derulării contractului". Mai menționează că... a mai susținut că „ofertantul nu a respectat descrierea de preț cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv realizarea umpluturii cu balast, ci a inclus umplutura cu pământ, oferta... din punct de vedere financiar are un preț neobișnuit de scăzut, aspect sesizat inclusiv de către entitatea contractantă”.

Intervenientul arată că contestatorul a susținut că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de... „a fost unul neconcludent, dat fiind faptul că justificarea prețurilor s-a făcut prin menținerea neconformității propunerii tehnice, respectiv pentru o categorie de deviz inferioară cerințelor minime din caietul de sarcini”. Intervenientul consideră că aceste critici sunt neîntemeiate. Invocă art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și subliniază că, în aplicarea acestui articol, entitatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr...., solicitând explicații și dovezi privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, inclusiv prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

Intervenientul menționează că... a transmis răspunsul din..., anexând documente justificative privind cantitățile de lucrări, devizele pe categorii de lucrări, facturi de la furnizori, oferte de preț, extrase din... de Evidență a Salariaților, astfel încât entitatea contractantă să poată evalua prețul unitar și total. Mai arată că fundamentarea prețului ofertat s-a realizat atât la nivel general, cât și pe fiecare unitate de cost, în conformitate cu art. 222 din Legea nr. 99/2016. Subliniază că însumarea elementelor de cost se corelează cu propunerea financiară, justificând nivelul prețului și permițând Entității Contractante să constate realitatea și fermitatea acestuia.

Intervenientul susține că calificarea răspunsului ca „neconcludent” de către contestator este speculativă. Menționează că, potrivit art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, entitatea ontractantă poate respinge oferta „numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

Intervenientul arată că jurisprudența... confirmă că dovezi adecvate sunt prețurile de la furnizori, contractele cu furnizorii, extrasele din Revisal pentru personalul implicat sau dovezile de proprietate asupra utilajelor, elemente care se regăsesc în răspunsul din..., conform jurisprudenței unionale (C-599/10 -...). Mai menționează că jurisprudența confirmă că oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu pot fi respinse de plano, ci doar dacă se probează că executarea contractului nu poate fi asigurată la parametrii solicitați.

Intervenientul arată că în prezenta cauză: (i)... nu a justificat calificarea răspunsului ca neconcludent; (ii) Entitatea Contractantă a formulat solicitare clară; (iii)... a răspuns integral și a anexat toate documentele justificative; (iv) Entitatea Contractantă a constatat caracterul fundamentat și sustenabil al prețului.

Intervenientul subliniază că, în aplicarea art. 142 din H.G. nr. 394/2016, validarea răspunsului din... este conformă jurisprudenței naționale și unionale, respectând principiul proporționalității și arată că, în consecință, critica... este neîntemeiată.

Intervenientul arată că, în mod neîntemeiat... pretinde că „răspunsul la clarificare este și unul incomplet față de împrejurarea că ofertantul a prezentat Devize ofertă pentru 12 categorii de lucrări din cele 14 ofertate, aspect ce a condus la o revenire din partea Entității contractante cu o nouă solicitare de completare a răspunsului cu devize ofertă pentru pozițiile lipsă, respectiv pozițiile 6 și 13 din Formularul de ofertă tehnică”. Invocă art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și 141 din H.G. nr. 394/2016.

Intervenientul menționează că, prin solicitarea de clarificări nr...., entitatea contractantă a solicitat documente justificative ale prețului neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul din..... a transmis inclusiv devize de ofertă pe categorii de lucrări. Mai precizează că entitatea contractantă a constatat lipsa a două pagini A4 aferente pozițiilor 6 și 13 și a formulat solicitarea de clarificări nr...., solicitând devizele lipsă.

Intervenientul menționează că, prin răspunsul din..., au fost anexate cele două pagini A4 corespunzătoare pozițiilor 6 și 13, care nu constituiau documente noi, datele respective regăsindu-se deja în propunerea financiară a subscrisei, fără modificarea cantităților, prețurilor sau valorilor. Mai precizează valorile din propunerea financiară pentru toate cele 14 poziții, menționând că prețurile aferente pozițiilor 6 și 13 au rămas identice, respectiv... și....

Intervenientul subliniază că formularea solicitării de clarificări nr.... constituie punerea în executare a art. 141 din H.G. nr. 394/2016, devizele suplimentare având rol doar de clarificare și confirmare a sustenabilității prețului, constituind un simplu viciu de formă. Susține că analiza cantitativă arată relevanța redusă a devizelor suplimentare, informațiile esențiale fiind deja în propunerea financiară, astfel că transmiterea acestora nu a modificat oferta și subliniază că jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale confirmă că datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual pentru clarificări sau erori materiale evidente, fără a constitui o nouă ofertă. Astfel, în aceste condiții, răspunsul din... este concludent, constituind o corectare a unui

viciu de formă, fără a modifica oferta depusă, valorile fiind deja menționate în oferta subscrisei.

Intervenientul subliniază că entitatea contractantă a procedat corect, validând răspunsul din..., ceea ce a permis evaluarea ofertei ca fiind conformă și admisibilă. Solicită respingerea criticii formulate de... ca neîntemeiată.

... îndeplinește cerințele privind grosimea straturilor

... a susținut că „catalogarea răspunsului ca fiind neconcludent este întărită și de alte aspecte: (...): grosimea straturilor solicitate prin descrierea de preț nu este îndeplinită, deoarece nu a fost luată în considerare compactarea straturilor, respectiv coeficientul de înfiore conform standardelor și normativelor aplicabile în vigoare”. Critica formulată de... este considerată neîntemeiată, demonstrând, potrivit intervenientului, lipsa de cunoștințe tehnice de bază. Raportat la cerințele documentației de atribuire, pământurile utilizate la execuția umpluturii în terasament nu au coeficient de înfiore, fiind pământuri necoezive, conform normativului tehnic STAS 2914/84 și 2914/..., unde umflarea liberă pentru pământurile de tipul Ia, Ib, 2a și 2b este 0.

... a afirmat că „ofertantul nu a optat pentru încadrarea operațiilor în articole de deviz pentru a putea diminua în mod artificial și complet necompetitiv consumurile și resursele necesare. Astfel cum veți observa, în toate devizele ofertă pentru carosabil și trotuare a prevăzut doar resurse materiale, umane și echipamente cu excepția articolului CG32A01%(1) Umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice și a articolului DC07D% Aamorsare suprafețe cu emulsie cationică”.

Intervenientul arată că această critică este neîntemeiată, oferta de preț fiind determinată pentru 1 mp de lucrare pusă în operă, asigurând grosimea straturilor conform cerințelor caietului de sarcini, iar propunerea tehnică este corelată cu propunerea financiară. Prețul specific lucrărilor din categoria nr.... - refacere carosabil cu balast, balast stabilizat, binder de criblură BAD... și strat de uzură BA 16 (adâncime între 1 și 2 m) este corect întocmit, iar grosimea straturilor se situează în intervalul 1-2 m, conform devizului ofertă și normelor de deviz.... este considerată speculativă, lipsită de suport probatoriu.

... a susținut că „conform Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, în articolele de deviz pentru așternere balast și nisip măsurat la metru cub după compactare este de... mc material aprovizionat necompactat pentru 1 mc compactat, iar pentru balast stabilizat este 1... 3 mc material aprovizionat la 1 mc compactat”. Intervenientul arată că această critică este neîntemeiată, întrucât orice sursă de pământ, coeziv sau necoeziv, are umiditate naturală suficientă pentru asigurarea unui grad de compactare optim, care se determină înainte de execuția lucrării. Caracteristicile de compactare ale balastului pentru stratul de fundație se stabilesc folosind metoda Proctor modificată (PM), conform STAS... 13/13 sau..., iar apa necesară corecției umidității poate proveni din orice sursă, nefiind determinabilă la momentul depunerii ofertei tehnice. Dacă, pe parcursul execuției, se constată

necesitatea unui aport de apă, cantitatea necesară este absorbită în costul celorlalte articole de deviz.

Totodată... a susținut că „potrivit normelor de deviz, pentru un strat de BA8 la trotuare de grosime 4 cm, rezultă un consum de... tone/mc, pe când Ofertantul clasat pe locul I a estimat în devizul ofertă pentru prețurile 4, 5, 6 un consum de 0... tone, în mod eronat”. Intervenientul menționează că această critică este neîntemeiată și lipsită de interes, cantitatea mai mare pe mp nefiind de natură să diminueze artificial consumurile și resursele necesare.

... a susținut, de asemenea, că „potrivit caietului de sarcini, ofertanților le-au fost solicitate oferte pentru lucrări de refaceri carosabil ori trotuare cu adâncimi diferite, respectiv mai mici de 1 m, între 1 și 2 m și între 2 și 3 m.... în toate cazurile a oferat pe adâncimea minimă solicitată, fără a avea în vedere o medie a adâncimii cuprinse în descrierea de preț. Cu titlu de exemplu, vom arăta, în cele ce urmează, cazul devizului ofertă pentru refacere carosabil cu adâncime cuprinsă între 1 și 2 m precum și a celui cu adâncime între 2 și 3 m (...)

Intervenientul arată că oferta se elaborează conform prevederilor documentației de atribuire, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv. Prevederile caietului de sarcini specifică intervale aferente adâncimii necesare pentru diferitele categorii de lucrări, fără valori absolute sau adâncime medie, iar aceste valori au fost preluate în Formularul T.

... este considerată pur speculativă, invocând elemente contrare prevederilor documentației și legale care instituie cerințe tehnice minime. Intervenientul arată că, prin propria contestație... demonstrează că oferta respectă cerințele documentației, situându-se în intervalul de adâncimi prevăzut de caietul de sarcini și Formularul T, și că nici dispoziții legale, nici prevederi ale documentației nu obligă la luarea în considerare a unei adâncimi medii. Astfel, oferta se situează conform intervalelor de adâncime și nicio prevedere legală sau a documentației nu impune o „adâncime medie posibilă”.

Consumul de beton pentru fundația de beton este suficient

... a susținut că „referitor la categoriile de lucrări «Desfacere și montare borduri de beton 10x15 - vechi» și «Desfacere și remontare borduri de beton 10x15 - noi», consumul de beton pentru fundația de beton 10x20 cm, conform indicatorului de norme de deviz, este de... m3/ml și nu cantitatea subevaluată de 0... m3/ml, așa cum a fost indicat în devizul ofertă (...), aceleași probleme regăsindu-se și în cazul categoriilor de lucrări «Desfacere și

remontare borduri de beton 20x25 - vechi» și «Desfacere și remontare borduri de beton 20x25 - noi», unde consumul de beton necesar pentru fundația de 30x15 cm este de... m3/ml, conform indicator de norme de deviz, și nu de 0... 6 m3/ml, așa cum a fost indicat în devizul ofertă transmis pentru justificarea prețului de către... ». Intervenientul consideră această critică neîntemeiată, arătând că... face referire la norme de deviz raportate la o dimensiune a bordurii de 10x20 cm față de 10x15 cm, respectiv 30x15 cm față de 20x25 cm, dimensiuni care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. Se subliniază că documentația prevede desfacerea și remontarea bordurilor din beton 20x25 și 10x15, iar niciunde nu este specificată dimensiunea de 10x20 cm sau 30x15 cm, așa cum pretinde contestatorul.

Potrivit caietului de sarcini, oferta se va elabora pentru lucrările prezentate în documentație, incluzând cantitățile și tipurile de borduri: borduri 20x25 vechi și noi, borduri 10x15 vechi și noi, precum și alte lucrări conexe.

Intervenientul arată că un simplu calcul al cantității de beton raportat la dimensiunea bordurilor relevă că, pentru „Desfacere și montare borduri de beton 10x15 - vechi” și „Desfacere și remontare borduri de beton 10x15 - noi”, aria suprafeței inferioare a bordurii este... mp, iar volumul de beton necesar este 0... m3/m, considerând o grosime a stratului de... cm. În cazul bordurilor 20x25 vechi și noi, aria suprafeței inferioare este tot... mp, iar volumul de beton necesar este 0... 6 m3/m, pentru un strat de beton de 3 cm. Din aceste calcule rezultă cantitatea de beton ofertată, care corespunde exact cu valorile din devizul ofertă.

... a avut la bază, de la bun început, justificarea prețurilor incidente, inclusiv oferta de la societatea...

... a susținut că „... nu a avut la bază pentru toate prețurile oferte de la furnizori/prestatori, întrucât cele depuse în justificarea prețului neobișnuit de scăzut sunt obținute ulterior solicitării de clarificări transmisă în acest sens de către Entitatea contractantă. Unul dintre cele mai elocvente exemple îl constituie oferta de preț obținută de la societatea..., în data de... după depunerea ofertelor, ceea ce arată că oferta s-a întocmit fără a avea în vedere oferte de la furnizori pentru principalele categorii de materiale, ale căror prețuri puteau influența în cel mai semnificativ mod oferta”. Intervenientul consideră critica neîntemeiată, menționând că prin răspunsul din... SERVIA a înaintat entității contractante oferte de preț obținute la data depunerii ofertelor, respectiv oferta de la..., nr...., și oferta de la..., din.... De asemenea, intervenientul explică că oferta de la... fusese transmisă și anterior, iar în contextul primirii solicitării de clarificări nr...., SERVIA a solicitat noi oferte pentru a demonstra că cotațiile inițiale rămân actuale. Intervenientul subliniază că solicitarea unei noi oferte la... a avut semnificația efortului consolidat de a asigura conformitatea propunerii financiare și actualitatea acesteia la momentul evaluării prețului neobișnuit de scăzut.

Intervenientul arată că oferta... nu afectează elementele propunerii financiare, ci consolidează fiabilitatea acesteia, demonstrând că prețurile

din devizele de ofertă sunt reale, serioase și legitime, cu acoperire în piața..., cât și la evaluarea componentei prețului nejustificat de scăzut. Intervenientul precizează că prețul ofertat de acest furnizor este identic cu cel din propunerea financiară, fără a fi adăugat, suplinit, modificat sau substituit vreun element, ceea ce confirmă conformitatea acesteia. Totodată, intervenientul arată că... reiterează judecăți de valoare neprobate, susținând că „propunerea financiară nu e corelată cu propunerea tehnică și nici cu *Standardele normative și de deviz (...) conține componente subdimensionate și este nesustenabil (...)*”, fără a indica expres și limitativ care sunt elementele necoroborate sau motivele pentru care ar fi subdimensionată oferta.

Intervenientul consideră astfel că susținerea contestatorului potrivit căreia „*verificarea entității contractante a fost una pur formală, pentru a «bifa» îndeplinirea obligației prevăzute de Lege și nicidecum nu a fost făcută cu scopul de a analiza nesustenabilitatea acesteia în vederea asigurării unei bune derulări a acordului cadru*” este neîntemeiată, iar acuzațiile privind un comportament „*superficial în evaluarea ofertelor*” nu sunt susținute cu dovezi concrete. Solicită respingerea criticilor... ca neîntemeiate.

... a ofertat, în mod legal, o garanție de... luni

... a susținut în mod neîntemeiat că... a ofertat în mod pur declarativ o perioadă de garanție de... de luni, strict pentru a obține punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, menționând că „*frevent sancționată în practica în materia achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori / durate trebuie verificată de către Entitatea contractantă pentru a nu permite rezultate artificiale ale evaluării, simpla declarație din partea ofertantului nefiind suficientă pentru a se respecta legalitatea*”. Intervenientul susține că nu există un veritabil motiv de contestare, susținerile contestatorului fiind simple alegații neprobate, contrar prevederilor Codului de procedură civilă privind obligația de a dovedi susținerile formulate în cursul procesului. De asemenea, motivarea contestației trebuie prezentată în cuprinsul acesteia, în termenul legal de contestare, iar simpla reproducere a cerințelor din fișa de date a achiziției sau din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, nu constituie o motivare validă.

Intervenientul subliniază că contestatorul nu poate obliga Consiliul să efectueze o cercetare completă a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, Consiliul pronunțându-se doar în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie reclamate. Mai precizează că susținerea contestatorului este profund neîntemeiată, oferta SERVIA fiind evaluată corect de către Entitatea Contractantă, care are obligația de a solicita clarificări doar în măsura în care o ofertă necesită completări formale sau confirmări. Invocă prevederile art.... alin. (1) și (3) din HG nr. 394/2016.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată. În drept, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale la care au făcut referire în cuprinsul prezentei cereri de intervenție voluntară. În probațiune depune înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., entitatea contractantă...menționează că, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, la data de..., a primit din partea... adresa pentru studierea dosarului, înregistrată cu nr...., la care s-a răspuns prin e-mail în data de..., fiind acceptată studierea dosarului. Precizează că s-au prezentat două persoane din partea societății pentru studierea dosarului, acestea vizualizând documentele pe monitor și notând informații în agende, fără a li se furniza copii ale documentelor din dosar. Mai menționează că, în ofertele depuse în SEAP, nu au fost identificate declarații de confidențialitate ale ofertelor pentru niciuna dintre cele două oferte și atașează adresa pentru studierea dosarului și răspunsul transmis prin e-mail.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului cauzei la sediul... din data de... și a cererii de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a *apărărilor* formulate de către... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 18 alin (1) din Legea 101/2016 de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării contestației, punctul

de vedere atât către..., cât și către contestator, motiv pentru care solicită, în temeiul art. 18 alin (3) din Legea 101/2016, decăderea... din dreptul de a mai propune probe și excepții.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție a... -... înregistrată sub nr...., arătând că, în secțiunea B.1, intervenientul persistă în nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a normativelor tehnice aplicabile.

Referitor la susținerile din cererea de intervenție, contestatorul susține că argumentele intervenientului confirmă nerespectarea documentației de atribuire și sunt întărite de pasivitatea entității contractante. Precizează că, în contestație... citează elementele descriptive din Caietul de sarcini și nu invocă "speculativ o *pretinsa modificare*", ci o *modificare concretă, reală*, față de cerințele din capitolul 6 - descrierea lucrărilor și formularul T - formular de oferta tehnică, care specifică expres: "*realizarea umpluturii cu balast, umezirea si compactarea umpluturii*".

Referitor la susținerile din cererea de intervenție, contestatorul menționează că singura mențiune a intervenientului privind umplutura cu pământ reprezintă un viciu de formă/eroare materială a caietului de sarcini, toate celelalte documente indicând execuția cu "*balast*". Mai arată că afirmația intervenientului privind caracterul lucrărilor oferite ca voința entității contractante nu are temei, iar contestatorul solicită... să constate că intervenientul nu dovedește respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază, la pct. 15, diferențele dintre balast și pământ conform SR 4032-1:..., prezentând definițiile numerotate:

56 *Balast: Agregat natural...*

57 *Balastieră: Exploatare a suprafeței...*

4... *Pământ: Acumulare de particule...*

441 *Pământ coeziv: Pământ ce prezintă rezistență...*

443 *Pământ necoziv: Pământ care nu prezintă rezistență...*

Contestatorul arată că standardele de referință diferă pentru fiecare material:

Balast:... 13242+A1:...

Pământ: SR 2914:...

Contestatorul menționează că balastul și pământul sunt materiale total diferite prin compoziție, granulozitate și utilizare și că este greșit să se aplice proprietățile balastului conform unui standard pentru pământuri și subliniază că standardul SR 2914:... se utilizează pentru terasamente la drumuri, nu pentru lucrările de umpluturi ale rețelelor de canalizare.

Contestatorul arată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru balast trebuie aplicat standardul... 13242+A1:... și nu standardul invocat de..., SR 2914:..., utilizat pentru terasamente la drumuri, diferența fiind justificată atât de natura materialelor, cât și de tipul lucrărilor (terasamente vs. umpluturi rețele canalizare și apă).

Referitor la tabelul din STAS 2914/84 din cererea de intervenție, contestatorul menționează că acest tabel se referă doar la pământuri necoezive, iar argumentul intervenientei nu poate justifica trimiterea generală la „pământuri”, având caracteristici, prețuri și mod de punere în operă diferite.

Contestatorul detaliază categoriile de pământuri coezive și necoezive conform standardelor, indicând proprietățile și clasificările acestora.

Referitor la susținerile din cererea de intervenție, contestatorul infirmă afirmația intervenientei conform căreia va utiliza pământuri necoezive din categoriile Ia, Ib, 2a sau 2b cu indice de plasticitate 0 și fără umflare liberă, subliniind că acest lucru nu este menționat în oferta tehnică sau financiară și nu este susținut de studiile geotehnice din zona lucrărilor. Menționează că aceste materiale se regăsesc doar în terasele vechilor cursuri de apă, iar în zona de execuție a rețelelor edilitare până la adâncimea de 3 m nu există aceste tipuri de pământuri, ci doar pământuri coezive de tip argile nisipoase sau plastice (categorii 4a-4f conform Tabelului Ib din SR 2914:...).

Contestatorul subliniază că oferta... nu include costul procurării pământului necoeziv și că realizarea umpluturii va implica costuri suplimentare pentru aprovizionarea acestuia din zone de exploatare externe.

În ceea ce privește susținerile din cererea de intervenție, contestatorul arată că denumirea populară de „balast” pentru pământurile necoezive de tip Ia, Ib, 2a sau 2b nu este conformă, iar standardele și normativelor în vigoare indică aplicarea standardului... 13242+A1:... pentru agregate utilizate în inginerie civilă și construcții de drumuri.

Contestatorul arată că, referitor la susținerile din cererea de intervenție, cerințele din caietul de sarcini prevăd executarea umpluturilor la șanțuri și compactarea lor și nu a terasamentelor la lucrările de drum, iar... încearcă să inducă ideea eronată că ar fi aplicabile alte standarde. Subliniază că... nu cunoaște terminologia și definirea materialelor „balast” și „pământ”, descrise în standardul

SR 4032-1:..., și nici standardele de produs utilizate pentru fiecare material:

- Balast: Standard de referință... 13242+A1:... Agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în inginerie civilă și în construcții de drumuri, standard care a înlocuit SR 662:... Lucrări de drumuri. Agregate naturale de balastieră. Condiții tehnice de calitate. Acest standard stabilește proprietățile agregatelor obținute prin prelucrarea materialelor naturale, artificiale sau reciclate, pentru materiale legate și nelegate hidraulic pentru lucrări de inginerie civilă sau construcții de drumuri și servește la evaluarea conformității produselor.

- Pământ: Standard de referință SR 2914:... Lucrări de drumuri - Terasamente - Condiții tehnice de calitate, utilizat pentru execuția terasamentelor drumurilor publice și străzilor.

Contestatorul menționează că prevederea expresă din Caietul de sarcini și formularul T impune realizarea umpluturii cu balast și nu cu pământ, așa cum reiese din tabelele pentru materiale de terasamente din STAS... -83 (abrogat la....) și STAS 2914/....

Contestatorul arată că balastul și pământul (solul) prezintă diferențe calitative semnificative: Compoziția balastului constă în agregate minerale, cum sunt pietrișul, nisipul sau roca sfărâmată, pe când pământul conține materie organică descompusă, minerale, apă, aer și microorganisme. Particulele balastului sunt mari, unghiulare sau rotunjite, cu spații mari între ele, iar cele din pământ sunt fine, dense și se leagă între ele. Permeabilitatea balastului este foarte mare, drenând rapid apa, în timp ce pământul are permeabilitate variabilă, dar reține apa eficient. Capacitatea portantă a balastului este foarte mare, fiind excelent pentru fundații și substraturi, pe când pământul are capacitate portantă scăzută, se compactează și nu susține greutate mari. Fertilitatea balastului este zero, în timp ce pământul este fertil, contribuind la creșterea plantelor.

Contestatorul face referire la normativele CD... pentru determinarea prin deflectometrie a capacității portante, prezentând Tabelul 6 cu valorile admisibile ale deflexiunii pentru terasamente pentru diferite tipuri de pământ conform STAS... și Tabelul 7 cu valorile

admisibile ale deflexiunii pentru stratul superior al fundației din balast, astfel:

- Tabelul 6 - Valorile admisibile ale deflexiunii pentru terasamente (pământ):

Nisip prăfos, nisip argilos, praf nisipos, praf argilos-nisipos, praf argilos, praf:...

Argilă nisipoasă, argilă prăfoasă, argilă prăfoasă-nisipoasă, argilă:...

- Tabelul 7 - Valorile deflexiunii admisibile pentru stratul superior al fundației din balast:

Grosimea stratului de fundație din balast h (cm) pentru diferite tipuri de pământ conform STAS...: 10 cm:..., 15 cm:..., 20 cm:..., 25 cm:..., 30 cm:..... cm:..., 40 cm:..., 45 cm:..., 50 cm:....

Contestatorul precizează că balastul din stratul de fundație trebuie să îndeplinească condițiile de admisibilitate din SR 662 și STAS... și că nu se pot utiliza materiale mai slab calitative față de cele stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că documentele cu devizele ofertă pentru pozițiile 6 și 13, prezentate ulterior de către... la solicitarea entității contractante, sunt documente noi, care nu se regăseau în oferta depusă inițial și au fost utilizate pentru a justifica un preț neobișnuit de scăzut, nefiind prezentate nici la prima solicitare de clarificare.

Referitor la susținerile din cererea de intervenție, contestatorul menționează că pământurile utilizate la execuția umpluturilor în terasament nu au coeficient de înfoiere, fiind pământuri necoezive, conform art.... din normativul STAS 2914/84 și 2914/..., unde umflarea liberă pentru pământurile de tip Ia, 1b, 2a și 2b este 0. Susține că... nu cunoaște noțiunile tehnice de bază referitoare la specificațiile pământurilor, material care nu intră în cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul definește coeficientul de înfoiere al pământului ca raportul dintre volumul pământului afânat și volumul său inițial, indicând măsura în care volumul crește după dislocare. Umflarea liberă reprezintă creșterea procentuală a volumului unui eșantion de sol scufundat în apă, utilizată pentru evaluarea potențialului de umflare al solurilor.

Referitor la susținerile din cererea de intervenție, contestatorul arată că, potrivit Indicatorului de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, pentru straturile de balast și nisip, 1 mc material aprovizionat necompactat este necesar pentru 1 mc compactat (... mc), iar pentru balast stabilizat 1... 3 mc. Contestatorul susține că referința oferită de... la surse de pământ și umiditate nu are legătură cu critica invocată.

Contestatorul menționează că oferta... nu respectă specificațiile agregatelor nelegate hidraulic (balast), deoarece materialele utilizate la umpluturi și straturi de fundații au coeficient de înfoiere. Este definit

coeficientul de înfoiere al balastului ca raportul dintre volumul materialului în stare afânată și volumul aceluiași material în stare compactată. Contestatorul explică că, pentru atingerea densității uscate maxime conform metodei Proctor, materialul trebuie adus la umiditatea optimă prin udare sau umectare, iar afirmația... privind suficiența umidității naturale este nesusținută și aplicabilă doar în condiții ideale.

Contestatorul subliniază că necesarul de apă pentru execuția umpluturilor și straturilor de fundație din balast și nisip trebuie cuantificat în ofertă și nu poate fi absorbit în costul altor articole de deviz. Devizele prezentate pentru justificarea prețului conțin doar articolul CG32A01%(1) „Umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice”, articolul de amorsare suprafețe cu emulsie cationică și resurse materiale, manoperă și utilaj.

Contestatorul consideră că apărările de la punctele 85-89 sunt neîntemeiate, deoarece grosimea redusă a straturilor de balast și nisip nu asigură adâncimea minimă a intervalului solicitat. La punctele 95-98, contestatorul arată că... confundă dimensiunile fundațiilor de beton cu cele solicitate pentru borduri, prezentând calcule eronate pentru justificarea consumului de beton. Fundația bordurilor trebuie să aibă adâncimea de 30x15 cm pentru bordura cu secțiunea 20x25 cm și 20x10 cm pentru bordura cu secțiunea 10x15 cm, iar calculul prezentat de intervenientă este incorect.

Referitor la susținerile intervenientului, contestatorul menționează că... susține că a avut oferta GIDAZI încă de la data întocmirii ofertei, dar nu a utilizat-o la depunerea răspunsului la clarificări, ci doar după contestarea faptului că oferta financiară nu a avut la bază oferte de la furnizori/prestatori pentru toate prețurile. Prima ofertă pretinsă de la Gidazi a fost emisă cu doar o săptămână înainte de răspunsul la clarificări, astfel că nu se justifică solicitarea unei noi oferte.

Referitor la susținerile intervenientului că, prin deducție logică și având în vedere toate aspectele sesizate anterior privind nerespectarea normelor tehnice și de deviz, precum și cerințele din caietul de sarcini care nu pot conduce la lucrări durabile conform prevederilor legale și tehnice, contestatorul consideră că... a ofertat în mod pur declarativ o

perioadă de garanție de... luni, strict pentru obținerea punctajului maxim la evaluare. Mai precizează că, frecvent sancționată în practica achizițiilor, declararea oportunistă a unor valori sau durate trebuie verificată de către entitatea contractantă, simpla declarație a ofertantului nefiind suficientă pentru respectarea legalității.

Contestatorul solicită... respingerea apărărilor formulate de către intervenient și admiterea contestației formulate, menționând considerentele Deciziei... nr...., 856 din data de....

..., prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma studierii dosarului cauzei la sediul... din data de..., a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea *contestației* formulate de... și admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenientul susține că... afirmă în mod eronat faptul că propunerea tehnică nu ar respecta cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, menționând: „..., în cadrul *propunerii tehnice Formular T -formular ofertă tehnică*, a indicat la primele 6 poziții faptul că, suplimentar de mențiunea „de acord” un amendament extrem de important, pe care comisia nu l-a avut în vedere și anume „Realizarea umpluturii cu pământ în straturi succesive de la patul de pozare până la fundație (infrastructura) drumului”, ceea ce ar reprezenta o modificare față de elementele descriptive din Caietul de sarcini.” Intervenientul arată că propunerea tehnică este întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a normativelor tehnice, care folosesc termenul de „pământuri” și nu „balast”. Menționează că, din *studierea* dosarului achiziției, inclusiv contestatorul a folosit aceeași terminologie în propria propunere tehnică, afirmând: „având în vedere prevederile Caietului de sarcini și pentru organizarea rațională și eficientă activității, lucrările se vor desfășura astfel: refacerea sistemului rutier (umplutura de pământ compactată în straturi succesive și refacerea sistemului rutier se va realiza de la cota patului de pozare a conductei - care înglobează conducta).”

Intervenientul subliniază că, de asemenea, contestatorul a precizat pentru lucrările de refacere a sistemului rutier că fundația de balast 20 cm „se va realiza similar cu umplutura de pământ”, indicând astfel aceeași modalitate de realizare ca în propunerea tehnică criticată. Susține că oferta respectă întru totul cerințele documentației de atribuire și că aceeași modalitate de întocmire a ofertelor nu poate fi apreciată diferit în cadrul aceleiași proceduri. Intervenientul consideră că entitatea contractantă nu ar putea desemna o ofertă ca fiind admisibilă și alta ca fiind neconformă pentru folosirea termenului de „pământ”.

Intervenientul menționează că SR 2914:... reprezintă forma actualizată a normativului tehnic STAS 2914/84, solicitat expres de Entitatea Contractantă, iar aplicarea acestuia este temeinică și legală, având în vedere că lucrările vizează refacerea carosabilului.

Intervenientul respinge susținerea... referitoare la imposibilitatea de a folosi umpluturi din pământuri necoezive, subliniind că fișa geotehnică invocată se referă la alt amplasament și nu la zona unde se execută lucrările. De asemenea, susține că contestatorul a

afirmat neîntemeiat că propunerea nu include apa necesară compactării balastului, menționând că, din punct de vedere tehnic, orice sursă de pământ are umiditate naturală suficientă pentru compactare, iar caracteristicile de compactare se determină prin metoda Proctor modificată, conform STAS... 13/13 sau....

Intervenientul arată că apa necesară corecției umidității poate proveni din orice sursă și nu poate fi stabilită la momentul depunerii ofertei, subliniind că, în propria propunere tehnică, contestatorul recunoaște folosirea apei „*dacă va fi nevoie*”, demonstrând că nu există un necesar cert de apă la momentul întocmirii ofertei.

În final, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației... ca neîntemeiată și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

..., prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., în urma concluziilor scrise formulate de către..., înregistrare sub nr...., a transmis punct de vedere, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de către... în cadrul cererii de intervenție cât și a concluziilor scrise și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că, în mod nejustificat... încearcă să inducă în eroare... afirmând că oferta contestatorului ar avea aceleași caracteristici, arătând că din parcurgerea sistematică a Propunerii tehnice a... rezultă că umplutura la șanțurile executate în urma intervențiilor la rețelele edilitare se realizează din balast, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. Mai menționează că... indică, la punctul 3 din concluziile scrise, folosirea aceleiași terminologii în Formularul T prin referirea la „pământ”, arătând că afirmația este tendențioasă și nu ține cont de detalierea din Memoriul tehnic privind materialele utilizate. Contestatorul arată că referințele din Propunerea tehnică a... de la paginile 4 și 7 reprezintă o preluare a articolului 3.... din Caietul de sarcini, iar cea de la pagina 7 constituie un viciu de formă.

Contestatorul subliniază că din oferta tehnică rezultă realizarea umpluturilor cu balast, aspect prevăzut în memoriul tehnic, pagina 5, la „*Resurse alocate pentru execuția lucrărilor*”, unde sunt enumerate materialele: balast, balast stabilizat cu ciment, apă, emulsie cationică,

mixturi asfaltice, nisip, beton de ciment, borduri 20x25 cm, borduri 10x15 cm, prefabricate aducere la cotă cămin, mortar de ciment, ramă și capac cămin carosabile, inele de beton armat, mortar cu întărire rapidă, grătar metalic guri scurgere, cu mențiunea aducerii pe șantier în cantitatea necesară. Mai arată că aceste informații sunt confirmate de Metodologia de execuție, paginile 6-13, unde se precizează „Umplutura compactată” și descrierea așternerii straturilor de balast la adâncimi între 1 m -... m (mai puțin... m - grosimea balastului stabilizat + asfalt), modul de descărcare, nivelare, compactare, aducerea la umiditatea optimă, utilizarea sprijinirilor pentru adâncimi peste 2 m, compactarea cu utilaje specifice, recuperarea elementelor de sprijinire și predarea acestora, precum și refacerea trotuarului din beton asfaltic pentru adâncimi sub 1 m, între 1 m - 2 m și între 2 m - 3 m.

Contestatorul menționează că straturile succesive de umplutură vor fi compactate până la atingerea gradului minim de 98% din densitatea uscată maximă determinată prin încercarea Proctor modificată, în cel puțin 95% din punctele de măsurare, conform STAS... 13/13, inclusiv pentru adâncimi mai mari ale tranșeei. Contestatorul arată că, pentru refacerea trotuarului din beton asfaltic, adâncimea sub 1 m (la nivelul median al drumului) este între 1 m - 2 m și 1 m + 2 m, iar umplutura compactată se realizează înainte de finalizarea intervențiilor la rețelele de apă și canalizare, refacerea stratului de nisip de înglobare și pozarea benzii de semnalizare. Mai prezintă că sistemul rutier este alcătuit din fundație de balast 10 cm, strat de nisip 5 cm, fundație de beton de ciment C16/20 - 10 cm și îmbrăcăminte din beton asfaltic BA8 - 4 cm, menționând tăierea asfaltului existent cu disc diamantat pe contur drept și realizarea fundației de balast de 10 cm similar și simultan cu umplutura compactată. Invocă prevederile Legii 99/... și ale HG 394/2016, arătând că viciile de formă sunt erori sau omisiuni corectabile susținute de alte informații existente, și menționează îndrumarea ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice, potrivit căreia o ofertă cu astfel de erori nu este neconformă. Susține că, în cazul său, informațiile reprezintă vicii de formă, iar în oferta... sunt vicii de fond, menționând că, din analiza propunerii tehnice a..., în descrierea lucrărilor se prevede umplutură cu pământ, se menține cerința din caietul de sarcini privind balastul, iar în Formularul T se modifică cerințele prin precizarea realizării umpluturilor cu pământ.

Contestatorul susține că refacerea carosabilului cu balast, balast stabilizat, binder de criblură BAD... și strat de uzură BA16, pentru adâncimi mai mici de 1 m până la 3 m, se măsoară la mp de carosabil, menționând că lucrările includ procurarea și transportul materialelor, asigurarea forței de muncă și a utilajelor, realizarea umpluturilor cu pământ și cu balast, umezirea și compactarea acestora, refacerea

stratului de balast de 20 cm, a stratului de balast stabilizat de 20 cm, amorsarea cu emulsie bituminoasă, refacerea stratului de binder BAD... de 5 cm și a stratului de uzură din beton asfaltic BA16 de 5 cm. Contestatorul subliniază că modul de îndeplinire este cel prezentat în documentația S.A..

Contestatorul precizează că intervenientul cunoaște diferența dintre pământ și balast, contrar susținerilor din cererea de intervenție, unde pământul este echivalat cu denumirea „populară” de balast, fiind reprodusă afirmația: *„materialul caracterizat prin tabelul nr...., art...., ca pământ necoeziv din categoriile 1a, 1b, 2a și 2b (...) poate fi asimilat ca un material denumit popular „balast”*”. Mai menționează că, în concluziile scrise ale..., se susține că fundamentarea pe studiul geotehnic al... este neîntemeiată, arătând că acest contraargument nu este valid în raport cu Fișa de foraj geotehnic din municipiul..., bdul 1 Mai, și concluziile studiului geotehnic, din care rezultă categoriile de pământ. Contestatorul arată că, potrivit cercetărilor de teren și analizelor de laborator, stratul de pământ de la suprafață (0-6 m) este alcătuit din umpluturi nisipo-argiloase și prafoase cu elemente de piatră și moloz în primii... -... m, iar la adâncimea de... -... m se află nisipuri fine până la mijlocii argiloase; nivelul freatic este situat la... m și poate fi influențat de precipitații abundente. Contestatorul relevă că entitatea contractantă a caracterizat pământurile ca nisipuri argiloase P3, P4, conform STAS..., material mediocru din punct de vedere al terasamentelor și al comportării la îngheț-dezgheț, iar pământul existent în săpătură nu se încadrează în categoriile 1b, 2a sau 2b cu indice de plasticitate 0 și fără umflare liberă, astfel cum declară....

Contestatorul evidențiază că, pentru realizarea umpluturilor... ar necesita costuri suplimentare pentru aprovizionarea pământurilor de tip 1a, 1b, 2a sau 2b din balastiere, întrucât acestea nu se regăsesc pe amplasament până la adâncimea de excavare proiectată, și menționează că intervenientul confundă noțiunile de compactare și îmbibare ale balastului. Mai arată că coeficientul de înfoiere al balastului exprimă raportul dintre volumul materialului în stare afânată și cel compactat și menționează că pentru 1 mc de balast compactat sunt necesari... mc

balast aprovizionat în stare naturală. Totodată, relevă că susținerile intervenientei de la punctele 15-23 din Concluziile scrise sunt neîntemeiate și nu respectă normativele tehnice, fiind formulate prin trimiteri la definiții și caracteristici ale balastului și pământului, inclusiv umiditatea optimă de compactare.

Contestatorul solicită obligarea entității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și stabilirea caracterului neconform și inadmisibil al ofertei... și invocă dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 pentru obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea..., această dispoziție fiind comunicată entității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr..... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de....., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție sectorială având ca obiect „.....”, *cod..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr....*, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” și valoare estimată, fără TVA, *de....*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea... -..., în timp ce oferta depusă de... a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr....., ofertantul... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... în calitate de lider al... -..., a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la... sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de entitatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că asocierea... -... al cărei lider este... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea S.A.privește menținerea deciziei entității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

O primă critică formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător vizează nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, autorul contestației considerând că s-au modificat elementele descriptive din cadrul fiecărui tip de lucrare prin menționarea amendamentului „realizarea umpluturii cu pământ în starturi succesive de la patul de pozare până la patul de fundație”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține existența în caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

«.... Prețul va fi exprimat diferențiat pentru sistem rutier carosabil si sistem pietonal, pe categorii de adâncime, astfel: 0 -1 m; 1 - 2 m; 2 - 3 m; Se va aplica un singur preț unitar pe mp și pe tip de lucrare, indiferent de locația lucrării pe teritoriul județului Dolj și se va lua în considerare că majoritatea lucrărilor se vor face în municipiul... (70-80%).

.... Prețul ofertat pe "mp" va include și umplutura la șanțuri precum și compactarea umpluturii.

3.... . **Amplasamentul lucrării se va preda executantului cu conducta de apa/canal înglobată în patul de pozare. Umplutura cu pământ și compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului e parte a contractului fiind în sarcina executantului.**

(...)

6. ...

.... **Refacere carosabil** cu balast, balast stabilizat, binder de criblura bad... și strat de uzura ba16 (**adâncime mai mică de 1 m**). Se măsoară la mp de carosabil.

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea umpluturii;**

- **refacerea stratului de balast-20 cm la carosabil**, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,

- așternerea stratului de balast stabilizat-20 cm, compactarea lui;
- amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;
- refacerea stratului de binder de criblura BAD... -5 cm;
- refacerea stratului de uzură cu beton asfaltic BA16 - 5 cm.

.... **Refacere carosabil** cu balast, balast stabilizat, binder de criblura bad... și strat de uzura ba16 (**adâncime cuprinsă între 1 și 2 m**). Se măsoară la mp de carosabil.

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea umpluturii;**

- **refacerea stratului de balast-20 cm la carosabil**, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,

- așternerea stratului de balast stabilizat-20 cm, compactarea lui;
- amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;
- refacerea stratului de binder de criblura BAD... -5 cm;
- refacerea stratului de uzură cu beton asfaltic BA16 - 5 cm.

.... **Refacere carosabil** cu balast, balast stabilizat, binder de criblura bad... și strat de uzura ba16 (**adâncime cuprinsă între 2 și 3 m**). Se măsoară la mp de carosabil.

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea umpluturii;**

- **refacerea stratului de balast-20 cm la carosabil**, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,

- așternerea stratului de balast stabilizat-20 cm, compactarea lui;
- amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;

- refacerea stratului de binder de criblura BAD... -5 cm;
- refacerea stratului de uzură cu beton asfaltic BA16 - 5 cm.

.... **Refacere trotuar** cu balast, nisip, beton de ciment c16/20 și strat de uzura ba8 (adâncime mai mică de 1m). Se măsoară la mp de trotuar

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea**

umpluturii;

■ refacerea stratului de balast-10 cm la trotuar, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,

- așternerea stratului de nisip -5 cm, umezirea și compactarea lui;
- așternerea stratului de beton de ciment C16/20-10 cm
- amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;
- refacerea stratului de uzură din beton asfaltic BA8 -4 cm;

.... **Refacere trotuar** cu balast, nisip, beton de ciment c16/20 și strat de uzura ba8 (**adâncime cuprinsă între 1 și 2 m**). Se măsoară la mp de trotuar.

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea**

umpluturii;

■ refacerea stratului de balast-10 cm la trotuar, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,

- așternerea stratului de nisip -5 cm, umezirea și compactarea lui;
- așternerea stratului de beton de ciment C16/20-10 cm
- amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;
- refacerea stratului de uzură din beton asfaltic BA8 -4 cm;

.... **Refacere trotuar cu balast**, nisip, beton de ciment c16/20 și strat de uzura ba8 (**adâncime cuprinsă între 2 și 3 m**). Se măsoară la mp de trotuar

Lucrările constau din:

- procurarea materialelor necesare reparației și transportul lor;
- asigurarea forței de muncă și a mijloacelor mecanice și de transport;
- **realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea**

umpluturii;

- *refacerea stratului de balast-10 cm la trotuar, în conformitate cu cel din vecinătate, umezirea și compactarea lui,*
- *așternerea stratului de nisip -5 cm, umezirea și compactarea lui;*
- *așternerea stratului de beton de ciment C16/20-10 cm*
- *amorsarea suprafeței cu emulsie bituminoasă;*
- *refacerea stratului de uzura din beton asfaltic BA8 -4 cm; »*

În vederea elaborării propunerii tehnice, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV...., achizitoarea a stabilit că aceasta trebuie să conțină, printre altele, Formularul T, formular în cadrul căruia se regăsesc, redactate sub formă tabelară, cerințele din caietul de sarcini citate anterior (....-....), precum și modul de îndeplinire al acestora, în legătură cu care ofertanții trebuiau să precizeze *«„de acord” dacă ofertantul își însușește identic cerințele solicitate»*.

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea criticată, Consiliul constată că, în descrierea lucrărilor, ofertantul a inclus, suplimentar lucrărilor prevăzute de entitatea contractantă la pct.... -6 din caietul de sarcini, *„realizarea umpluturii cu pământ și compactarea în straturi succesive”*, în timp ce, în cadrul formularului T, în legătură cu aceleași cerințe, ofertantul a precizat „de acord”, adăugând mențiunea *„realizarea umpluturii cu pământ în straturi succesive de la patul de pozare până la fundație (infrastructura) drumului”*.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la faptul că, prin includerea în propunerea tehnică a mențiunii citate în paragraful anterior, ofertantul a modificat cerințele documentației de atribuire, Consiliul o va respinge, întrucât, așa cum rezultă din cerințele caietului de sarcini, citate în paragrafele anterioare, acestea au făcut referire (potrivit pct. 3....), inclusiv la faptul că *„amplasamentul lucrării”* va fi predat *„executantului cu conducta de apa/canal înglobată în patul de pozare”*, iar ***„umplutura cu pământ și compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului”*** este ***„parte a contractului fiind în sarcina executantului.”***

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că aceasta a devenit obligatorie pentru ofertanți, care trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor acesteia, cât și pentru entitatea contractantă care, în evaluare, trebuia să respecte propriile reguli menționate în documentație.

Prin urmare, menționarea în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat a faptului că *„realizarea umpluturii cu pământ în straturi succesive de la patul de pozare până la fundație (infrastructura) drumului”*, reprezintă, în fapt, respectarea cerințelor cumulate ale caietului de sarcini, necriticate în cadrul termenului legal, însăși contestatorul făcând trimitere în propunerea S.A.tehnică la umplutura de

pământ compactat în straturi succesive, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatorului privind nerespectarea de către ofertantul criticat a art. 53 din Regulamentul privind traversarea prin spargere a străzilor trotuarelor și zonelor verzi din municipiul..., aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr...., care fac trimitere la STAS 10473/1-87 Straturile din agregate naturale și pământuri stabilizate cu ciment, nu poate fi reținută de Consiliul, corelarea documentației de atribuire [în cadrul căreia entitatea contractantă a inclus pct. 3.... citat anterior, care face referire la faptul că umplutura cu pământ și compactarea în straturi succesive, de la cota patului de pozare până la fundația (infrastructura) drumului este parte a contractului fiind în sarcina executantului] fiind în sarcina entității contractante.

Următoarea critică a contestatorului vizează propunerea financiară depusă de ofertantul criticat, susținând că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut întrucât acesta nu a respectat descrierea de preț cuprinsă în documentația de atribuire, respectiv realizarea „umpluturii cu balast” ci a inclus „umplutura cu pământ”, iar răspunsul transmis entității contractante cu privire la justificarea prețului ofertat este neconcludent, justificarea făcându-se prin menținerea neconformității propunerii tehnice, respectiv pentru o categorie de deviz mult inferioară cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit fișei de date a achiziției, propunerea financiară trebuia să conțină formularul de ofertă - Formular nr.... și „Centralizator de prețuri Formular F ”, din care rezulta prețul pe mp pe fiecare categorie de lucrare, în cadrul acestui ultim formular fiind menționate 14 tipuri de lucrări.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare... reprezintă aproximativ 69% din valoarea estimată, fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit la art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea acestuia conform art. 142 alin. (2), respectiv „Explicațiile aduse de ofertant *conform prevederilor alin. (1) vor fi*

însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, înaintând entității contractante un set de documente (ex.: formulare F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, facturi fiscale, tarife folosite în cadrul lucrărilor pentru utilaje, oferte de preț de la furnizori pentru diverse materiale, fișe tehnice produse, extrase din Registrul general al salariaților).

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, constatând că ofertantul a transmis devize ofertă pentru 12 poziții din cele 14 poziții din formularul F, a solicitat acestuia, prin adresa nr....., devizele pentru poziția 6 - Refacere trotuar din beton asfaltic pentru adâncime „mai mare sau egală de 2m și mai mică de 3m” și poziția 13 - Așezare la cota guri de scurgere din carosabil, cu prefabricate și mortar cu întărire rapidă, grătar existent”.

Prin răspunsul comunitat entității contractante, ofertantul a transmis cele 2 devize solicitate.

Ca urmare a analizării tuturor informațiilor transmise de asocierea criticată în justificarea prețului ofertat, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este concludent.

În analiza susținerii contestatorului referitoare la faptul că prețul ofertant de asocierea criticată este nejustificat de scăzut întrucât ofertantul în discuție a înlocuit materialul, folosind umplutură de pământ în loc de umplutura de balast, Consiliul constată că devizele aferente lucrărilor 1-6 din formularul F, lucrări detaliate în caietul de sarcini la pct.... -..., transmise pentru justificarea prețului ofertat, fac trimitere, printre altele, la „umpluturi în straturi compactate cu mijloace mecanice” și „balast natural de râu”, neputându-se însă stabili cu exactitate dacă acestea sunt corelate cu informațiile din propunerea tehnică, în cadrul căreia ofertantul și-a asumat, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării criticii anterioare,

„- realizarea umpluturii cu pământ și compactarea în straturi succesive

-realizarea umpluturii cu balast, umezirea și compactarea umpluturii”.

Or, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că acest aspect nu a fost verificat de membrii comisiei de evaluare, așa cum dispune art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 [(„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în

ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...); ”].

În aceste condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție sectorială reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale entității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și a documentelor din cuprinsul acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor.

Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către entitatea contractantă și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată modalitatea în care entitatea și-a adoptat deciziile. Or, în lipsa unei analize a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, prin raportare la justificarea prețului aparent neobișnuit ofertat, entitatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale, situație în care Consiliul nu deține reperele necesare în vederea validării/invalidării celor raționate și stabilite de entitate.

În concluzie, Consiliul stabilește prematuritatea deciziei entității contractante de a considera admisibilă și câștigătoare oferta

asocierii criticate, în condițiile în care nu rezultă modalitatea în care s-a efectuat verificarea conformității propunerii financiare cu cea tehnică, prin raportare la justificarea prețului ofertat și conținutul propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica formulată de contestator potrivit căreia răspunsul transmis de asocieria criticată este incomplet întrucât acesta a prezentat devize ofertă pentru 12 categorii de lucrări dintre cele 14 ofertate, celelalte devize ofertă fiind prezentate ulterior, ca urmare a transmiterii unei noi solicitări, Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente:

- solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, înregistrată cu nr...., a avut un caracter general, lăsând la aprecierea ofertantului documentele ce trebuiau transmise, cu condiția încadrării lor în categoriile indicate în solicitare;

- depunerea celor 2 devize ofertă, ca răspuns la solicitarea punctuală transmisă de entitatea contractantă prin adresa nr....., reprezintă un viciu de formă, în condițiile în care în propunerea financiară existau informații cu privire la prețurile unitare aferente acestor categorii de lucrări, completarea având rol de confirmare și nefiind de natură să conducă la producerea vreun avantaj în raport cu contestatorul.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că răspunsul transmis de ofertantul criticat cu privire la justificarea prețului ofertat este neconcludent întrucât grosimea straturilor solicitate prin descrierea de preț nu este îndeplinită, nefiind luată în considerare compactarea straturilor de balast, respectiv coeficientul de înfoiere, aspect pe care entitatea contractantă a omis să îl analizeze și în legătură cu care intervenientul a formulat apărări prin trimitere la „pământurilor utilizate la execuția umpluturii în terasament”.

Analizând această critică prin raportare la documentele transmise de entitatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu există o evaluare a informațiilor și documentelor transmise de ofertantul criticat la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, comisia de evaluare neverificând dacă informațiile furnizate sunt corelate cu propunerea tehnică și reflectă respectarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor impuse prin aceasta, ci doar consemnând, în cadrul procesului verbal de analiză a propunerilor financiare, că răspunsul este concludent.

Astfel, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în lipsa unei analize a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică entitatea contractantă nu asigură caracterul transparent al activității sale, astfel că nu se poate stabili dacă concluzia acesteia este sau nu corectă.

În aceste condiții, este necesar ca membrii comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016,

coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, să examineze răspunsurile primite cu privire la justificarea prețului ofertat și să stabilească dacă propunerea financiară este conformă cu propunerea tehnică, fiind întemeiată critica formulată cu privire la acest aspect.

De altfel, având în vedere modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze răspunsurile asocierii criticate, se impune verificarea ofertei declarată câștigătoare și în ceea ce privește apa necesară compactării straturilor de balast, consumul de beton pentru categoriile „Desfacere și montare borduri de beton 10x15 - vechi”, „Desfacere și montare borduri de beton 10x15 - noi”, „Desfacere și montare borduri de beton 20x25 - vechi”, „Desfacere și montare borduri de beton 20x25 - noi”, aspecte semnalate de contestator, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, nu există o evaluare a informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul criticat, simpla mențiune a faptului că răspunsul este concludent nefiind suficientă.

Pe de altă parte, susținerea contestatorului referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a optat pentru încadrarea operațiilor în articole de deviz nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, din verificarea documentației de atribuire rezultă că entitatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertantului o astfel de obligație, solicitarea de justificare a prețului ofertat neconținând cerințe în acest sens. De altfel, nici contestatorul nu a indicat în susținerea acestei critici vreo cerință sau vreo normă legală impusă de entitatea contractantă încălcată de asocierea criticată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia, în demonstrarea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de asocierea criticată, aceasta a estimat o cantitate de material BA8 superioară celei care ar rezulta din normele de deviz, Consiliul o va respinge, fiind nerelevantă speței, în condițiile în care ofertarea unei cantități superioare de material nu poate avea efect de diminuare a unei oferte.

Cu privire la critica ce vizează faptul că asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în toate cazurile menționat la pct.....-..., oferta pentru adâncimea minimă, fără a avea în vedere o medie a adâncimii

cuprinse în descrierea de preț ofertată, Consiliul nu o poate reține, întrucât, în cadrul documentației de atribuire nu a fost identificată existența unei astfel de cerințe, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că răspunsul privind justificarea prețului ofertat, transmis de asocierea declarată câștigătoare, este neconcludent întrucât oferta de preț a furnizorului... este ulterioară expirării termenului limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că, într-adevăr, oferta de preț din... pentru materialele balast stabilizat, beton, mortar, BAD... to, BA16 to, BA8, este emisă ulterior datei de... (data limită pentru depunerea ofertelor de...).

Or, justificarea prețului ofertat presupune demonstrarea că la momentul stabilirii acestuia, ofertantul deținea dovezi cu privire la elementele componente ale acestuia, inclusiv oferte de preț de la diverși furnizori, fiind evident că acestea ar fi trebuit să fie emise anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În legătură cu această situație, Consiliul reține, din apărările intervenientului că acesta a avut la dispoziție și o ofertă de preț anterioară expirării termenului limită de depunere a ofertelor (pe care a atașat-o cererii de intervenție), identică celei înaintată entității contractante pentru justificarea prețului ofertat, însă motivul pentru care a depus o ofertă din... a fost pentru a demonstra entității contractante că și în prezent cotațiile în baza cărora s-a întocmit propunerea financiară sunt actuale.

Prin urmare, constatând că ofertantul deține o ofertă de preț emisă de... anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, identică cu cea transmisă entității contractante prin răspunsul din..., nu se poate reține că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu a fost justificat sub acest aspect.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea criticată a ofertat în mod pur declarativ o perioadă de garanție de... luni strict pentru a obține punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentației de atribuire, cu privire la garanția lucrărilor există următoarele informații:

- în fișa de date a achiziției, entitatea a stabilit pentru atribuirea contractului, alături de „prețul” ofertei, și un factor de evaluare tehnic, respectiv Garanția lucrărilor, cu o pondere de 20%, precizând că *„Garanția lucrărilor se calculează în luni și începe de la data procesului verbal la terminarea lucrărilor. Este minim 24 luni și maxim... luni. (...) În cazul în care se ofertează o garanție mai mare decât... luni, se considera... luni. În cazul în care garanția e mai mică de 24 luni, oferta va fi respinsă ca neconformă”*.

- în cadrul formularului T - „Formular ofertă tehnică”, la lit. C, este inclusă *„Garanția lucrărilor calculată de la pv la terminarea lucrării calculată în luni (min 24, max...)”* și obligația ofertanților *„(se va completa garanția lucrării)”*.

Rezultă din cele expuse anterior, că singura informație solicitată ofertanților cu privire la garanția lucrărilor este indicarea acesteia, nefiind solicitate acestora prezentarea unor informații/dovezi suplimentare în justificarea acesteia, rezultând modul declarativ al garanției lucrărilor acceptat de entitate.

Consiliul nu poate reține ca relevantă trimiterea contestatoarei la practica..., având în vedere, pe de o parte, faptul că decizia invocată a fost emisă într-o altă procedură de achiziție publică, pe baza unui alt probatoriu (fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți - în respectiva cauză cerințele impuse de organizatoarea procedurii fiind diferite de cele din prezenta cauză), iar pe de altă parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliu va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă...și va anula actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei..., cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... și să continue procedura de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru

soluționarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de..., lider al... -..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de..., în contradictoriu cu entitatea contractantă...și anulează actele entității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea S.A., în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de..., lider al... -..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: