CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 11, 13 și 14, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9457/25.05....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ...., Filialele Teritoriale de .... și Sediul Centralei .... – Anul .....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, depuse pentru loturile 1, 2, 11, 13 și 14.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 9457/25.05....., pentru loturile 1, 2, 11, 13 și 14, prin care oferta sa pentru aceste loturi a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu ar fi fost respectată cerința potrivit căreia se pot depune oferte doar pentru două loturi.

Până la data prezente, autoritatea contractantă nu a înaintat Consiliului documente din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 27769/..... ...../10.07....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației și către

autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă SC ..... SRL nu a formulat niciun răspuns referitor la îndeplinirea obligației în cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ..... – Anul .....", ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 11, 13 și 14, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9457/25.05....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, depuse pentru loturile 1, 2, 11, 13 și 14..

Analizând condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul reţine că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Din probatoriul administrat în cauză, rezultă că SC ..... SRL a înaintat autorităţii contractante adresa nr. 632/30.05....., intitulată Notificare/solicitare de remediere, în temeiul dispoziţiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în baza art. 6 alin. (4) din acelaşi act normativ, autoritatea contractantă a remis contestatoarei adresa nr. 9961/....., document care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă.

Totodată, Consiliul are în vedere că autoarea contestației nu a dat curs solicitării CNSC, din adresa nr. 27769/..... ...../10.07....., privind transmiterea dovezii comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform obligației impuse prin art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Deși luat cunoștință de conținutul solicitării Consiliului, adresa fiind înregistrată la contestatoare sub nr. 841/10.07....., SC ..... SRL nu a formulat niciun răspuns referitor la îndeplinirea obligației de a-i transmite și autorității contractante un exemplar al contestației.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea obligaţiei procedurale amintite, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, nici autorității contractante nu-i este opozabilă obligația comunicării de documente Consiliului, în lipsa contestației către ea.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 9457/25.05....., emisă de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

.....