

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de, în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., având... și număr de înregistrare în... J1994..., reprezentată prin..., în calitate de reprezentant legal al administratorului..., împotriva rezultatului procedurii, emis de cu sediul în..... nr..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr..., contestația a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a adresei de comunicare nr.... și a raportului procedurii nr..., privind declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă și a ofertei ca fiind câștigătoare, precum și a actelor subsecvente;

- reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice depuse de și, cu respectare celor ce vor fi dispuse prin decizia CNSC și cu respectarea principiilor în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, anularea procedurii, în ipoteza în care aceasta nu mai poate fi remediată.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de..., lider al..., **cu** sediul în..... nr....., sector..., având... și număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii emis de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, contestația a solicitat:

- anularea adresei nr.... prin care oferta... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a raportului procedurii nr....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei... de la etapa verificării conformității acesteia;

- anularea adresei prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

III. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...), depusă de, cu sediul în..., Calea... nr..., etaj..... sector..., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată convențional prin avocat -..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Calea... nr..., etaj..., camera... sector..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu (cât și pe fond) a cererii de intervenție;

- **respingerea** contestației formulate de către, ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei și declararea ofertei ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (dosar nr....) **critică** decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă și de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare, solicitând anularea actelor contestate și dispunerea măsurilor de remediere prevăzute de lege.

Contestatoarea arată că... -... a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă a declarat conformă o singură ofertă, respectiv cea depusă de, toate celelalte oferte fiind respinse ca neconforme și inacceptabile.

În motivare, contestatoarea precizează că, prin cererea de clarificări nr..., autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări

referitoare la oferta sa tehnică, la care a răspuns complet, însă răspunsurile au fost apreciate de comisia de evaluare ca fiind neconcludente.

Referitor la primul punct din cererea de clarificări, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări privind îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea planului detaliat de organizare a șantierului, prevăzută la... 17 din caietul de sarcini, iar aceasta a răspuns arătând că... tehnică cuprinde atât organizarea șantierului, cât și organizarea de șantier, cele două noțiuni nefiind identice, indicând paginile din ofertă unde sunt descrise aceste aspecte și subliniind că cerința este inclusă într-un capitol al caietului de sarcini care vizează obligații ulterioare desemnării câștigătorului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod subiectiv cerința caietului de sarcini, apreciind în mod formal caracterul descrierii ca fiind sumar, fără a exista criterii obiective de evaluare, și subliniază că sintagma „...”, incluzând activitățile adiacente necesare desfășurării lucrărilor.

Subliniază că „organizarea de șantier” este un termen distinct, definit de H.G. nr. 907/2016, iar cerința din caietul de sarcini nu poate fi interpretată restrictiv, cu atât mai mult cu cât aceasta este inserată într-un capitol referitor la derularea contractului, iar la un alt punct al caietului de sarcini există o trimitere expresă și distinctă la organizarea de șantier.

În ceea ce privește cel de-al doilea punct din cererea de clarificări, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că nu ar fi fost prevăzută etapa de verificare a stratului rutier de uzură, deși aceasta este reglementată de... nr...., indicat în oferta tehnică, iar eroarea constatată în tabel reprezintă o eroare de editare fără influență asupra conținutului ofertei.

În opinia sa, redepunerea tabelului corectat nu reprezintă un document nou, ci doar corectarea unei erori minore, lipsită de impact asupra valorii, clasamentului sau conformității ofertei, iar măsura respingerii ofertei este una excesivă și contrară principiului proporționalității.

Menționează că activitățile de recepție și control al calității lucrărilor sunt prevăzute și în alte părți ale ofertei, inclusiv în..., astfel încât nu se poate susține că eroarea nu este susținută de alte elemente ale ofertei.

Contestatoarea precizează că, după comunicarea rezultatului procedurii, a solicitat acces la dosarul achiziției, însă autoritatea contractantă i-a permis un acces limitat, fără posibilitatea copierii documentelor, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 din H.G. nr. 395/2016 și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Reclamă faptul că declarația de confidențialitate a nu este probată și invocă jurisprudența Curții de Justiție a... în cauzele C-54/21

și C-9... /..., subliniind că autoritatea contractantă nu este ținută de simple declarații de confidențialitate și are obligația de a analiza în mod individualizat fiecare document.

Referitor la oferta depusă de, contestatoarea arată că raportul procedurii nu cuprinde clarificările solicitate cu privire la oferta financiară, respectiv ofertarea plasei de armătură cu diametrul de 6 mm în loc de 8 mm, aspect tratat de autoritatea contractantă ca eroare tehnică minoră, deși implică neîndeplinirea cerințelor minime și un preț diferit.

Contestatoarea mai susține că oferta nu evidențiază în... jaloanele obligatorii, etapele de verificare a calității și..., nu prezintă modul de intervenție al experților, planul de management al riscurilor, abordarea responsabilităților contractantului și justificarea termenului de garanție, aspecte care conduc la neconformitatea acesteia.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate, reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei sale și a ofertantului câștigător și, în subsidiar, anularea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...120] Contestație nr. 4569 din... Amărăștii de Sus.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr... (dosar nr...)..., lider al..., critică rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea solicită anularea adresei nr...., a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii de la etapa verificării conformității acesteia.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că metodologia de execuție a stratului de nisip nu ar fi conformă cu cerințele documentației, deși aceasta a precizat că descrierea metodologică are caracter general, iar execuția efectivă a fundațiilor podețelor tubulare se realizează strict conform proiectului tehnic și

normativelor aplicabile, fără utilizarea stratului de nisip, aspect detaliat în... tehnică.

Referitor la al doilea motiv de respingere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut în mod nejustificat lipsa unor activități din..., deși acestea sunt prevăzute în... tehnică și nu influențează durata totală de execuție, omisiunea reprezentând cel mult o abatere tehnică minoră, susceptibilă de clarificare.

Cu privire la al treilea motiv de respingere, contestatoarea arată că jaloanele de monitorizare și etapele de verificare sunt prezentate în... tehnică, iar aprecierea contrară a autorității contractante este una formalistă și disproportionată.

În opinia sa, motivele de respingere invocate se circumscriu abaterilor tehnice minore sau viciilor de formă, care nu justifică respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, invocând principiul proporționalității și dispozițiile art. 134 și 1... din H.G. nr. 395/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...121] Contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul de vedere nr.... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă, ..., arată că procedura de atribuire având ca obiect „...” a fost organizată și derulată cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire, evaluarea ofertelor fiind realizată de comisia de evaluare în mod obiectiv, complet și nediscriminatoriu.

Cu privire la contestația formulată de... -..., autoritatea contractantă arată că, în etapa evaluării propunerii tehnice, acesteia i-a fost transmisă solicitarea de clarificări nr..., iar răspunsul primit prin adresa nr.... a fost analizat în cadrul procesului-verbal de evaluare nr..., comisia de evaluare apreciind că oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că planul detaliat de organizare a șantierului nu a fost prezentat conform cerințelor caietului de sarcini, iar clarificările transmise nu au înlăturat neconcordanțele constatate, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de... -..., autoritatea contractantă arată că a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr..., iar răspunsul acestuia, comunicat prin adresa nr...., a fost analizat

În cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare, reținându-se existența unor neconcordanțe privind metodologia de lucru și documentele tehnice invocate, inclusiv raportarea la normative abrogate.

Autoritatea contractantă susține că prezentarea unor documente modificate ulterior depunerii ofertei inițiale echivalează cu modificarea ofertei, situație care atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă învederează faptul că ofertanții au obligația de a depune oferte complete, conforme cu cerințele documentației de atribuire, asumate prin depunerea ofertei, iar eventualele neclarități sau cerințe considerate restrictive puteau fi clarificate anterior depunerii ofertelor, neputând fi invocate ulterior în procedura de contestare.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor financiare a fost realizată cu respectarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, fiind solicitate justificări tuturor ofertanților ale căror oferte se situau sub pragul de 80% din valoarea estimată, iar concluziile analizei se regăsesc în procesele-verbale de evaluare financiară.

Referitor la criticile privind lipsa accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că accesul la informațiile declarate confidențiale a fost restricționat în mod legal, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.... și ale Legii nr..., protejarea secretului comercial și a know-how-ului ofertanților fiind justificată.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ambelor contestații ca nefondate, menținerea ca temeinice și legale a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție, arătând că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr....., intitulată „răspuns” înregistrat la Consiliu cu nr....

..... susține că răspunsul autorității contractante nu este întemeiat pe cerințe concrete din documentația de atribuire, evaluarea ofertei sale fiind una formală și subiectivă, prin calificarea nejustificată a unor aspecte ca neconformități, deși acestea reprezintă cel mult erori minore, fără impact asupra ofertei, reiterând încălcarea principiului proporționalității și solicitând acordarea accesului la oferta declarată câștigătoare.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea, a transmis concluzii scrise prin care reiterează solicitările din cadrul contestației, arătând că oferta tehnică a este neconformă, întrucât nu evidențiază etapele de verificare a calității lucrărilor..., modul de intervenție al experților și planul de management al riscurilor, fiind aplicat totodată un tratament diferențiat în evaluarea ofertelor.

În consecință, solicită constatarea neconformității ofertei câștigătoare și dispunerea măsurilor de remediere solicitate.

La data de..., în replică la concluziile scrise de contestatoarea, autoritatea contractantă a transmis adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., (dosar nr....) prin care reiterează legalitatea evaluării ofertelor, arătând că cerințele invocate de contestatoare nu se regăsesc în documentația de atribuire, că oferta acesteia nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar criticile formulate reprezintă interpretări proprii, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.... (dosar nr....), contestatoarea... a transmis concluzii scrise, reiterând solicitările din contestație și arătând că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă sunt nelegale și disproporționate, întrucât aspectele invocate reprezintă abateri tehnice minore sau erori de formă, acceptate în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității.

La data de..., în replică la concluziile scrise de contestatoarea..., autoritatea contractantă a transmis adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care susține legalitatea evaluării ofertelor, arătând că oferta contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire, că omisiunile din... tehnică nu pot fi calificate drept abateri minore, iar criticile formulate reprezintă interpretări proprii, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

III. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.... (dosar nr....), depusă de, aceasta solicită admiterea intervenției în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, susținând că evaluarea ofertei contestatoarei a fost realizată corect și legal, iar oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire.

La data de..., contestatoarea a transmis adresa nr....., intitulată „răspuns la cererea de intervenție”, înregistrată la Consiliu cu nr.....

..... arată că cererea de intervenție formulată de nu este întemeiată, reiterând susținerile din contestație privind accesul nelegal restricționat la oferta intervenientei, în condițiile în care confidențialitatea nu a fost dovedită, ci doar declarată. Precizează că afirmațiile intervenientei referitoare la organizarea șantierului reprezintă simple aprecieri nesusținute de cerințe concrete din documentația de atribuire și nu coincid nici cu solicitările autorității contractante. Contestatoarea subliniază existența unui tratament diferit aplicat ofertelor, arătând că erori tehnice minore din oferta au fost acceptate, în timp ce aspecte similare din oferta sa au condus la respingerea acesteia,

reiterând că neconformitățile ofertei intervenientei vor fi dezvoltate după studierea dosarului achiziției la CNSC.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii din data de..., în valoare de..., emisă de...

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...” prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în..., au depus oferte 6 operatori economici, printre care și... și... -..., ale căror lideri, ... și respectiv... sunt contestatoare în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr...., ofertele... și... -... au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, și ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu satisfac în mod corespunzător unele cerințe ale caietului de sarcini, câștigătoare a procedurii de atribuire fiind oferta depusă de, singura declarată admisibilă, cu un preț de..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ..., în calitate de lider al... și..., lider al..., au depus contestațiile în analiză.

Se constată și primirea în data de... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

..... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației formulate de), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În pofida reclamației pe care atât, cât și..., o aduce pretinsului refuz al autorității de acordare a accesului la dosarul complet al achiziției publice, în petitele contestațiilor nu solicită Consiliului să dispună nimic în sarcina COMUNEI AMĂRĂȘTII DE SUS vizavi de presupusul act constând în refuzul nelegal, respectiv nu cer nici anularea lui și nici obligarea autorității contractante să îi asigure accesul integral.

Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina autorității contractante, în acord cu art. 2 alin. (1) din legea remediilor:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din lege:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei din obiectul celor două contestații, Consiliul a invitat la sediul său societățile atea contestatoare pentru a studia acest dosar.

Consiliul a constatat că la oferta a fost depusă declarația de confidențialitate integrală a propunerilor tehnică și financiară, inclusiv

eventualele solicitări de clarificări, fără a depune vreo dovadă a caracterului confidențial, așa cum prevede expres art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.

Având în vedere nedovedirea caracterului confidențial al ofertei, Consiliul a oferit accesul integral celor doi contestatori la această ofertă și a luat în considerare concluziile scrise formulate de (... a studiat dosarul cauzei dar nu a formulat concluzii scrise).

În continuare, Consiliul va analiza cele două contestații:

I. Prin contestația sa, ..., în calitate de lider al..., critică atât respingerea ofertei sale, cât și oferta câștigătoare depusă de

Consiliul a reținut că oferta asocierii contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în urma răspunsurilor la două solicitări de clarificare.

Prima solicitare a vizat îndeplinirea cerinței de la pag. 17 a caietului de sarcini: „Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice planul detaliat de organizare al șantierului”.

În răspunsul său nr...., ... a precizat că planul detaliat de organizare al șantierului a fost prezentat la pag. 100-122 și... din oferta asocierii sale. De asemenea, a învederat diferența între „organizarea de șantier”, prezentată la pag. 45-47 din... tehnică și „organizarea șantierului”.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a considerat răspunsul nesatisfăcător din următoarele considerente:

«Ofertantul indica în răspuns pag 100 - 122 din... insa la aceste pagini doar la pag 102-103 se prezintă cateva infomatii sumare cu privire la lucrariile de organizare de șantier, restul paginilor conținând informații despre lucrările temporare...), relocare si proiectie utilitati...), proiectia mediului înconjurător...), managementul traficului si demnalizarea temporara a lucrărilor...), întreținerea drumurilor...), activitati in afara șantierului, documentele aferente execuției si recepții (... - 122). Aceste informații sumare nu se pot substitui prezentarii detaliate a planului de organizare a șantierului deoarece, in fisa de date

a achiziției cap IV A Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat explicit: „Ofertanții vor întocmi... tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini...” iar în caietul de sarcini pag 17 al doilea alineat se solicită explicit: **„Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice planul detaliat de organizare a șantierului”. Se invoca în răspuns o presupusa eroare a documentației însă aceasta nu are nicio relevanță, deoarece cerințele documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini, proiect tehnic etc) au fost puse la dispoziția ofertanților încă de la data publicării anunțului de participare în SEAP. În situația în care, în urma studierii cu responsabilitate a documentației de atribuire ofertanții ar fi avut neclarități cu privire la cerințele acestora, au avut posibilitatea de a solicita clarificări în termenul prevăzut în fisa de date a achiziției. Atât timp cât ofertantul nu a uzat de acest drept, cerințele documentației de atribuire și-au capatat forța obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, mai precis, ofertanții au obligația de prezenta oferta în conformitate cu cerințele iar autoritatea contractantă are obligația de evalua ofertele prin raportare la cerințele stabilite.»**

Consiliul constată în caietul de sarcini care conține 29 de pagini, cerința a cărei neîndeplinire a constatat-o autoritatea contractantă are doar conținutul citat mai sus, respectiv mai puțin de un rând, fără vreo altă explicație suplimentară.

Nu pot fi reținute informațiile care ar fi trebuit incluse în planul detaliat de organizare a șantierului (POS), prezentate în punctul de vedere, întrucât acestea nu se regăsesc în documentația de atribuire și nici nu se precizează sursa din care sunt citate.

„Planului detaliat de organizare a șantierului (POS) include stabilirea amplasamentului, a căilor de acces, a zonelor de depozitare, a birourilor, vestiarelor și a punctelor de prim ajutor. Acesta descrie modul în care se vor executa lucrările, inclusiv resursele necesare (materiale, utilaje, forță de muncă), măsuri de prevenire a riscurilor, proceduri de lucru și planificarea fluxului de materiale, contribuind la eficiența și siguranța pe șantier.

Elementele principale ale planului de organizare a șantierului:

1. Planul de amplasament:

- **Căi de acces:** Definirea traseelor de intrare și ieșire din șantier, optimizând fluxul de trafic.
- **Zone de depozitare:** Stabilirea locațiilor sigure și organizate pentru materiale, scule și utilaje.
- **Infrastructura temporară:** Amplasarea birourilor, vestiarelor pentru muncitori, grupurilor sanitare, a punctelor de prim ajutor și a spațiilor de recreere.
- **Zone cu risc ridicat:** Identificarea și delimitarea zonelor cu pericole specifice, precum zonele de săpătură sau de lucru la înălțime.

2. Managementul resurselor:

- **Resurse materiale:** Planificarea necesarului de materiale și a logistică de aprovizionare.
- **Utilaje și echipamente:** Stabilirea tipurilor de utilaje necesare și a modalității de dispunere a acestora pe șantier.
- **Forță de muncă:** Organizarea echipei și alocarea sarcinilor conform planului.

3. Securitatea și sănătatea în muncă (SSM):

- **Analiza riscurilor:** Identificarea pericolelor asociate fiecărei etape a lucrărilor (ex: căderi, electrocutare, surpare).
- **Măsuri de prevenire:** Detalierea măsurilor collective (balustrade, plase) și individuale (echipamente de protecție) necesare.
- **Proceduri de lucru:** Stabilirea de instrucțiuni clare pentru operațiunile periculoase, precum lucrul la înălțime sau operațiunile cu macarale.

4. Aspecte generate:

- **Documentare și control:** Documentarea etapelor și a eventualelor corecturi, conform specificațiilor tehnice și standardelor de siguranță.
- **Proiectul de execuție:** Rezolvarea problemelor organizatorice și tehnologice specifice șantierului.

De altfel, nici la întrebările referitoare la modul de prezentare a organizării șantier, autoritatea contractantă nu a indicat ce articole de deviz trebuie să se regăsească în ofertă, ci doar că valoarea acestora trebuie să se încadreze în valoarea prevăzută în anunț.

De altminteri, contractul supus adjudecării nu apare a fi de complexitate crescută, în ultimii 15 ani executându-se astfel de lucrări de modernizare a străzilor din mediu rural în sute de localități, motiv pentru care detalierea poate fi elaborată la un nivel rezonabil, proporțional, nu în amănunt.

Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm. Conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU: F: 2015: 82, punctul 29, Mendes/Comisia, F-125/11, EU: F:...:..., punctul 34, și Brems/Consiliul, T-2.../97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată). Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Consiliul constată că în lipsa oricăror repere indicate de autoritatea contractantă, ofertanta în cauză a abordat în modul propriu cerința în cauză, motiv pentru care aceasta nu poate fi cenzurată

De bună seamă, așteptările autorității pot fi superioare formei de prezentare de către ofertanți, existând diferențe de abordare și de adaptare inclusiv între ofertanții înșiși, însă acestea nu reprezintă motive de respingere a ofertelor.

Pe de altă parte, oferta trebuie privită în ansamblul său, iar în cele peste... de pagini ale ofertei sale, asocierea contestatoarei a inclus într-un mod rezonabil toate aspectele invocate de autoritate în pasajul din punctul de vedere citat mai sus.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge acest motiv de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei.

Al doilea motiv de respingere a ofertei... este răspunsul la clarificări nr.... punctul 3.

Astfel, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a adresat următoarea solicitare:

„3.... la poziția 85 ati definit procesul-verbal de lucrări ascunse ca document ce se întocmește la recepția straturilor de mixturi asfaltice. Aceasta abordare este corectă pentru stratul de binder BADPS... inși nu este corectă pentru stratul de BAPC16. Unde ati prevăzut în PCCVI etapa de verificare a stratului rutier de uzura?”

Prin punctul 3 al adresei nr....., ... a răspuns, astfel:

„Recepția stratului de mixturi asfaltice de la poz. 85 se referă la toate tipurile de asfalt. După cum se poate analiza formatul PCCVI, verificarea se realizează în baza Normativului 605:... (coloana 3) iar modalitatea de verificare (coloana 6) este conform P0851.

Dintr-o eroare umană de asamblare a informațiilor în fișierul în format excel utilizat, care conținea PCCVI, nu s-a afișat integral rândul aferent poziției 85 Recepție strat astfel încât să se observe toate documentele întocmite conform P0851. Reatasam... 347 din....

Subliniem faptul că aceste informații (faptul că pentru stratul de uzura se întocmește proces verbal de recepție calitativă) sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate în conținutul PCCVI (Normativului 605:... și P0851).

Această eroare umană reprezintă în mod clar un viciu de formă în înțelesul art. 1..., alin 3, HG 395/2016 și cu a cărei îndreptare suntem de acord. Aceasta eroare se încadrează în excepțiile prevăzute de HG 395/2016 la art. 134, alin. (7) și (8).”

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat cu privire la acest răspuns următoarele:

Ofertantul invocă o eroare de asamblare a ofertei (viciu de formă). Conform legislației în vigoare, art 1... alin (3) din HG nr 395/2016, un viciu de formă trebuie susținut în mod clar și neechivoc de alte informații din oferta. Se precizează că verificările stratului de uzura se vor executa conform PO 851 înși niciunde în... nu a fost identificat acest document (PO 851 - procedura operațională nr... "Controlul producției și al furnizării serviciului" nominalizată în lista de la pag 349 a propunerii tehnice) pentru a se putea verifica dacă într-adevăr acesta procedura reglementează modul de recepție al straturilor de mixturi asfaltice. În aceste condiții nu se poate accepta că fiind viciu de formă „eroare umană de asamblare a informațiilor în fișierul în format excell utilizat care conține PCCVL”. Mai mult, la pag 353 a propunerii tehnice sunt enumerate procedurile tehnice utilizate la încercările efectuate pe straturile de mixturi asfaltice, iar determinarea grosimii se executa conform PTL D 721-15, absorbția de apă conform PTL D 721-16, încercarea Marshall conform PTL D 721-13, deci nu se poate accepta afirmația că la poz 85 a PCCVL ar fi un viciu de formă, deoarece aceasta nu conține nici metodele de verificare prezentate în lista procedurilor tehnice de laborator, și nu conține nici documentele întocmite la recepția stratului de uzura din BAPC16.”

Consiliul reține că între documentul PCCVL - Strat rutier din mixturi asfaltice aflat la pag. 347 din ofertă și cel depus prin răspunsul la clarificări există o minimă diferență la poziția 85 - Recepție strat, și anume cu privire la documentele întocmite, în ofertă este prevăzut doar procesul-verbal de lucrări ascunse, iar în documentul depus ulterior, pe lângă acest proces-verbal mai sunt prevăzute procesul-verbal de recepție calitativă și „procesul-verbal FD”.

Nu a existat nicio obligație pentru ofertanți de a depune procedurile în baza cărora se întocmesc documentele prevăzute în PCCVL. Faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște PO 851 deși a avut la dispoziție serviciile unui expert achiziții, care a întocmit inclusiv rapoarte de evaluare a propunerilor tehnice, nu constituie un motiv de excludere a acestui ofertant. În loc să încerce să găsească motiv de neîncadrare a acestui răspuns ca viciu de formă, autoritatea contractantă putea să constate că modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări se încadrează ca abatere tehnică minoră, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Deși în răspunsul său, ofertantul contestator nu a folosit termenul de „eroare tehnică minoră”, acesta a indicat în răspunsul său art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, care definește abaterea tehnică minoră: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din... tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În consecință, Consiliul constată că și acest al doilea motiv de respingere a ofertei... este nelegal, motiv pentru care Consiliul va anula raportul procedurii nr.... cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertei... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de, păstrând numerotarea din contestație.

.... La acest punct din contestația sa, ... critică faptul că a ofertat art. 12 TE0604 Plasă de armătură sudată tip STNB D= 6 mm, în loc de dimensiunea solicitată în documentația de atribuire și anume D= 8 mm.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a considerat aceasta ca fiind o eroare tehnică minoră, pe care ofertantul a îndreptat-o cu ocazia răspunsului la clarificări.

De altfel, în concluziile scrise depuse de după studierea dosarului cauzei la Consiliu, nu s-a mai făcut vreo referire la această critică.

.... sustine că nu a evidențiat în graficul Gantt toate jaloanele pentru fiecare stradă în parte, așa cum s-a solicitat la pag. 5 din caietul de sarcini și nici... determinate prevăzute în Programul de Control al Lucrărilor în faza determinată a proiectului.

Consiliul constată că în graficul Gantt prezentat în... tehnică, precum și în documentul „graficul gantt pg.....pdf”, reies atât drumul..., cât și jaloanele acestuia.

Contestatoarea invocă principiul proporționalității, bazat pe faptul că solicitările de clarificări ale ofertei sale au fost exagerate. Având în vedere faptul ca forul jurisdicțional a corectat disproportionalitatea cerințelor cu privire la oferta contestatoarei, consideră că același tratament trebuie aplicat și în cazul ofertei STRABAG.

Consiliul determină că în acest caz aprecierea autorității contractante este corectă. În cauză, eventualele necorelări din grafic nu puteau avea drept consecință sancționarea ofertantei respective cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, o sancțiune cu excluderea fiind mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o., sub sancțiunea respingerii ofertei, eventuale vicii și abateri neglijabile (până la proba contrară), ce ar putea să nu prezinte niciun inconvenient pentru executarea investiției. Dacă nu există asemenea inconveniente, probate în mod obiectiv și transparent, viciile și abaterile minore din... tehnică sunt acceptabile, neputând atrage respingerea ofertei.

.... mai susține că nu a prezentat în oferta tehnică modul în care vor interveni experții în implementarea contractului, așa cum s-a solicitat la pag. 7 din caietul de sarcini.

Inițial, în contestație această critică doar a fost enunțată, iar după accesul la dosarul cauzei, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr....01 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”), contestatoarea a făcut referire doar la documentele de la pag. 201-299 din ofertă, omițând tabelul „... Activitățile principalilor membri ai echipei de execuție” de la pag. 192 - 200, în care sunt prezentate activitățile pe care le vor desfășura în cadrul contractului următorii experți: manager de proiect, șef șantier, responsabil RTE, responsabil asigurarea calității, responsabil mediu/SSM, topograf autorizat.

Astfel, Consiliul va constata că această critică este nefondată.

.... La acest punct din contestație, ... susține: „... Ofertantul declarat castigator nu a prezentat în oferta... depusa (în Planul calitatii), corelat cu cerințele Autoritatii Contractante, abordarea sa privind îndeplinirea Responsabilităților Contractantului, așa cum au fost acestea definite în cap. 11 al Caietului de Sarcini”, fără a cita textul caietului de sarcini la care face referire.

În acest sens, Consiliul a identificat la pag. 11 următorul text care se referă la responsabilitățile contractantului:

„Informații pentru managementul/gestionarea Contractului:

- Responsabilitatea Autorității Contractante pentru procedură: (...)

- Responsabilitatea Contractantului este de a executa la timp toate activitățile prevăzute și obținerea rezultatelor stabilite prin Caietul de Sarcini și pentru întreaga coordonare a activităților care fac obiectul Contractului.”

Nu există o cerință ca responsabilitatea contractantului să fie prevăzută strict în.... De fapt, cerința în cauză este îndeplinită prin oferta în ansamblul ei.

Consiliul consideră că pe parcursul celor peste 570 de pagini ale ofertei sale, ... a dovedit cum va executa contractul în termen și în condițiile de calitate prevăzute în caietul de sarcini și, prin urmare va respinge și această critică.

.... O altă susținere din contestația formulată de este aceea că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în oferta sa tehnică Planul de Management al riscurilor ținând cont de toate riscurile identificate de autoritatea contractantă și prezentate în caietului de sarcini. Mai susține că nu a prezentat măsuri de eliminare/diminuare a riscurilor conform cerințelor documentației de atribuire, fără a specifica la care act al documentației se referă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere prevederile pct.... Riscuri de la pag. 20 a caietului de sarcini, conform cărora:

„Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractanta nu va accepta solicitari ulterioare de reevaluarea a condițiilor din... Financiară și/sau..., respectiv de modificări la contract, dacă oferta nu a inclus diligentele necesare, respectiv includerea de măsuri pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia.”

Conform acestei prevederi a caietului de sarcini în etapa de evaluare a ofertelor nu există vreo sancțiune din cauza neprezentării riscurilor și a măsurilor de contracarare a acestora. O astfel de sancțiune există doar în etapa de derulare a contractului și anume neacceptarea unor modificări ale contractului în cazul în care în ofertă nu s-au prevăzut măsuri „pentru eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia”.

Prin urmare oferta nu poate fi respinsă pentru neinclusiunea acestor măsuri în ofertă, motiv pentru care și această critică va fi respinsă.

.... Ultima critică din contestația depusă de este aceea că ofertantul declarat câștigător nu a justificat termenul de garanție acordat pentru lucrările executate și nu a prezentat un plan de măsuri aplicate pe perioada de execuție și perioada de garanție, care justifică termenul acordat. Prin concluziile scrise dezvoltă această critică, susținând că ofertantul a oferit mixturi asfaltice produse la stațiile sale din..., aflată la 170 km, și Mihăești, jud.... 129 km de locul punerii în operă. Susține că aceste distanțe sunt mai mari decât limita de maxim 120 km permisă pentru transportul mixturilor asfaltice, prevăzută la art. 79 pct. 3 din AND 605:..., modificat prin Ordinul nr....

Consiliul reține că prin art. 1 al Ordinului nr.... reglementarea tehnică... 605:..., publicată în... al României, Partea I, nr....26 din 9 februarie..., a fost modificată, însă aceste modificări nu au vizat și art. 79, care a rămas în forma inițială publicată în... al României, Partea I, nr....26 din 9 februarie..., având următorul conținut.

„Art. 79. - Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului să fie minime. Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.”

Așa cum se observă acest articol nu are niciun alineat/punct.

În consecință, Consiliul constată că nu a probat susținerea din concluzii scrise, conform căreia transportul mixturilor asfaltice se poate

face pe o distanță maximă de 120 km, motiv pentru care Consiliul va respinge și această critică.

Având în vedere admiterea criticilor cu privire la respingerea propriei oferte, precum și respingerea tuturor criticilor cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, va anula raportul procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertei... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Având în vedere respingerea criticilor cu privire la oferta depusă de, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de

II. Prin contestația depusă de..., lider al..., este criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii sale.

Potrivit comunicării nr. 4863 din... oferta... a fost respinsă pentru răspunsuri neconcludente la 3 solicitări de clarificări.

Primul răspuns considerat neconcludent a fost cel de la întrebarea întrebarea nr....: „În metodologia de execuție pag 124 descrieți lucrări de asternere straturi de nisip compactat. Având în vedere ca în prezentul proiect nu sunt prevăzute astfel de lucrări va rugăm clarificați cum considerați ca oferta dumneavoastră îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv este adaptată la specificul proiectului ce trebuie realizat.”

Consiliul constată că potrivit descrierii de la pag. 37 și 186 - din proiectul tehnic (document „[SCN1... /...01] AMARASTII DE SUS-DR28-PTH semnat.rar”) la această lucrare nu există fundații din nisip, astfel încât solicitarea de clarificări a autorității contractante este cât se poate de corectă.

Prin răspunsul său la clarificări... susține în mod incorect că va executa fundații de nisip la fundația pentru podețe tubulare, deși pentru aceste podețe fundația se realizează din săpătură + betoane, existând în acest sens în proiect și un caiet de sarcini pentru podețe tubulare (pag. 186 din proiect), iar în oferta asocierii contestatoarei (pag. 134) s-a prevăzut că execuția fundației pentru podețele tubulare se va face prin turnarea betonului.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatoarei..., potrivit căreia aceasta a precizat atât în ofertă, cât și în răspunsul la clarificări că va executa lucrarea în conformitate cu proiectul tehnic.

Nici legislația achizițiilor publice și nici documentația de atribuire a acestei proceduri nu prevăd ca îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini să se facă în baza unei declarații, ci pe baza ofertelor, care trebuie să îndeplinească toate cerințele caietului de sarcini.

În consecință, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă, întrucât în documentația de atribuire nu s-a prevăzut așterneri de straturi de nisip pentru fundație nici pentru tronsoane de drum și nici pentru podețele tubulare, așa cum a prevăzut în ofertă și/sau în răspunsul la clarificări ofertantul....

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă... din... aprilie..... și alții/EUIPO, T-556/11, EU: T:...., punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie..., Larko/Comisia, T-423/14, EU: T:....: 57, punctul 23).

În acest sens, în continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la cel de-al 3-lea motiv de respingere a ofertei..., Consiliul are în vedere că prin punctul 6 al adresei nr....57 din data de..., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant următoarele: „Cum au fost evidențiate în graficul Gantt jaloanele proiectului definite în caietul de sarcini pag 5.”

Consiliul reține că cerința vizată de autoritatea contractantă prin această solicitare este: „ (...) jaloanele trebuiesc evidenciate obligatoriu în graficul Gantt depus în oferta”.

Cu adresa nr...., asocierea contestatoarei... a susținut că jaloanele se regăsesc în graficul Gantt:

„Referitor la solicitarea dvs. precizăm faptul că în... prezentat au fost respectate... - Jaloanele prezentate în cadrul Proiectului Tehnic în cadrul Programului de Control prezentat de către proiectant. Pentru celelalte jaloane solicitate prin caietul de sarcini, subscrisa a prezentat în cadrul... un jalon Probe, teste, verificări și faze..., prezentând chiar și o rezerva de timp în cazul în care vor apărea eventuale întârzieri în cadrul execuției lucrărilor.”

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a concluzionat că „în graficul Gantt nu au fost incluse toate jaloanele definite în caietul de sarcini... 5”.

În contestația sa... invocă faptul că jaloanele au fost prezentate la... 220 din ofertă, iar la... din ofertă și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Consiliul constată că la pag. 220 din ofertă se găsește un extras cuvânt cu cuvânt din caietul de sarcini, neexistând vreun termen de finalizare sau o perioadă de execuție pentru aceste jaloane.

Prin urmare nici măcar prin documentele prezentate în contestație... nu a putut dovedi prezentarea nici măcar în cadrul ofertei, cu atât mai puțin în cadrul graficului Gantt, așa cum a fost cerința, a jaloanelor de monitorizare a evoluției lucrărilor.

Având în vedere faptul că două dintre motivele de respingere a ofertei... s-au dovedit corecte, Consiliul nu va mai analiza și motivul de respingere de la punctul 2 din comunicare, întrucât indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de de..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a ofertei... și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 zile de la primirea deciziei.

Respinge criticile din contestația formulată de cu privire la oferta depusă de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.