CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în registrul comerţului ....., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..... - Primăria, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Sistem centralizat de alimentare cu apă în ..... județul ..... și rețea de canalizare menajeră și stație de canalizare în ..... județul ....., contestatoarea a solicitat anularea procedurii, obligarea autorității contractante la depunerea în sistem a listelor de cantități pentru branșamentele electrice, studiul proiectului de execuție împreună cu soluția stabilită cu responsabilul ENEL și locul unde se va face racordul electric, postarea devizului general în care să fie cuprins capitolul unde se regăsește suma alocată pentru proiectare branșamente electrice împreună cu codul CPV pentru proiectul de execuție al instalațiilor electrice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică lipsa publicării unor documente necesare elaborării ofertei, susținând că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările sale de clarificări.

Prin adresa nr. 23936/...../...../15.06....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menţionarea datei primirii lui, depunere originalului contestației, precum și dovada comunicării acesteia autorității contractante.

iondulgheru54@yahoo.comPrin adresa nr. 193/16.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24116/16.06....., contestatoarea a transmis dovada notificării prealabile și a comunicării contestației către autoritatea contractantă, anexând print-screenurile aferente, transmise pe adresa de e-mail iondulgheru54@yahoo.com.

Prin adresa nr. 24413/...../...../19.06....., Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, corespondenţa purtată cu aceasta, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 3667/20.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24631/20.06....., ... – Primăria a precizat că nu a primit nicio contestație și nicio notificare prealabilă din partea SC ..... SRL. Consideră că petenta și-a însușit documentația de atribuire, aceasta depunând ofertă în cadrul procedurii.

Totodată, prin adresa nr. 3713/21.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24785/21.06....., ... – Primăria a specificat că adresa de e-mail valabilă este cea din fișa de date, respectiv primariacontesti@gmail.com, iar adresa iondulgheru54@yahoo.com nu mai este valabilă, ea aparținând unui fost primar care și-a încheiat mandatul în anul 2008.

Urmare solicitării Consiliului, cu adresa nr. 3756/23.06....., Primăria Comunei ..... a precizat că dl Ion Dulgheru a fost primar al Comunei ..... în perioada iunie .....-iunie 2008, iar după terminarea mandatului de primar, nu a fost reales și nu a mai avut nicio funcție, în cadrul primăriei, de la acea dată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... – Primăria a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Sistem centralizat de alimentare cu apă în ..... județul ..... și rețea de canalizare menajeră și stație de canalizare în ..... județul ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../..... Conform anunţului de participare publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.373.384,27 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulţumită de lipsa din documentația de atribuire a anumitor documente, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu, în condiţiile în care achizitoarea a susținut că nu a primit notificarea prealabilă a contestatoarei, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante trebuie să înainteze acesteia o notificare prealabilă în referire la actele față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de

răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat explicit contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a răspuns, depunând print-screen-urile vizând transmiterea documentelor pe adresa de e-mail iondulgheru54@yahoo.com.

În același timp, se are în vedere că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3713/21.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 24785/21.06....., a specificat că adresa de e-mail valabilă este cea din fișa de date, respectiv primariacontesti@gmail.com, iar adresa iondulgheru54@yahoo.com nu mai este valabilă, ea aparținând unui fost primar care și-a încheiat mandatul în anul 2008. De asemenea, cu adresa nr. 3756/23.06....., Primăria Comunei ..... a precizat că dl Ion Dulgheru a fost primar al Comunei ..... în perioada iunie .....-iunie 2008, iar după terminarea mandatului de primar, nu a fost reales și nu a mai avut nicio funcție, în cadrul primăriei, de la acea dată.

Potrivit art. 16 alin. (5) *Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*, în cazul analizat, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă, însă pretinsa comunicare nu are confirmare de primire din partea primăriei.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

De altfel, în cazul de față motivele nerecepționării de către achizitoare a notificării prealabile, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, a fost utilizarea unei adrese de e-mail care, deși precizată în anunțul de participare, nu mai era valabilă, aparținând unei persoane care nu are nicio funcție în cadrul primăriei din anul 2008.

Potrivit legislației actuale, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie, în cazul analizat, contestatoarea nefăcând dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Astfel, Consiliul reţine că SC Carina&Flori SRL a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, prin e-mail, la adresa iondulgheru54@yahoo.com, însă nu a făcut dovada primirii acesteia.

Raportul de transmisie prin e-mail din data de 31.05....., depus la dosarul cauzei de contestatoare, nu poate fi reţinut ca reprezentând dovada înaintării notificării prealabile de către SC Carina&Flori SRL, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a

primirii unui document, motivele nerecepţionării documentului putând fi multiple.

Societatea contestatoare trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă, textul legal stabilind expres obligația transmiterii documentelor cu confirmare de primire.

Într-o speță similară care privea transmiterea prin fax a unui document, transmitere echivalentă celei prin e-mail, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, prin decizia civilă nr. 2707 din 8 decembrie 2008, a reţinut că obligaţia dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului fax, caz în care obligaţia legală nu poate fi considerată ca îndeplinită.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, contestația acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... – Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.