



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr.220/08.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6229/08.02.2021, formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având cod fiscal ..., reprezentata legal prin administrator ... și convențional prin ... de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție buldoexcavator în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al UAT ..., JUD. ...”**, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...susține că, deși a răspuns solicitării de clarificări nr.38/22.01.2021, potrivit comunicării postate, în SEAP, în data de 01.02.2021, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, motivat

de faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia privind respingerea ofertei sale, întrucât a fost emisă pe baza unei evaluări superficiale a înscrisurilor depuse, cu nerespectarea obligației legale de a solicita clarificări.

Relativ la motivele pentru care a fost respinsă oferta depusă de ..., și anume comisia de evaluare nu a identificat un utilaj dotat cu o cupă multifuncțională 4 în 1, utilajul ofertat era dotat cu furci paleti de 1100 mm, utilajul ofertat nu deține cartea de identitate emisă de RAR, contestatorul apreciază cele reținute de comisia de evaluare ca fiind netemeinice și nelegale, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei, realizate cu încălcarea obligației legale de a solicita clarificări potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Invocând practica Consiliului, jurisprudența comunitară, dar și prevederile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că avea posibilitatea de a lămuri comisia de evaluare, precizând că, în ceea ce privește cupa 4 în 1 în cuprinsul propunerii tehnice a inserat toate informațiile necesare care dovedesc că buldoexcavatorul ofertat este dotat și va fi livrat cu un astfel de accesoriu, informațiile în acest sens regăsindu-se la pag. 2, 7 și 9 din propunerea financiară.

Cu toate acestea, invocând fișa tehnică pusă la dispoziție de producătorul Cukurova Makina imalat ve Ticaret A.5., arată contestatorul, autoritatea contractantă susține că nu a identificat acest accesoriu la buldoexcavatorul ofertat, motiv pentru care a respins oferta ca neconformă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, fiind emisă pe baza unei analize superficiale a documentelor puse la dispoziție de către producătorul buldoexcavatorului, aceasta, deoarece:

- pe de o parte, potrivit informațiilor de la pag. 11 a fișei tehnice de la producător (în fapt broșura utilajului ofertat), buldoexcavatorul poate fi dotat optional inclusiv cu o cupă multifuncțională - „multipurpose bucket”;

- pe de altă parte, la solicitarea comisiei de evaluare privind comunicarea fișei cu date tehnice (broșura) pentru produsul ofertat, producătorul a comunicat autorității contractante următoarele informații: *„în calitate de fabricant, putem modifica echipamentele noastre conform cerințelor clientilor/ofertanților noștri. Putem modifica unele specificații privind valorile de natură hidraulică și funcționare; componente, dimensiuni, opțiuni, configurație la echipamente pentru a asigura specificațiile solicitate la licitații. Astfel toate detaliile pentru dvs. sunt în responsabilitatea noastră de a le asigura.”*

În concluzie, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că utilajul ofertat este dotat inclusiv cu o cupă multifuncțională 4 în 1, aspect confirmat de informațiile din propunerea

tehnică, dar și de către producător, prin răspunsul la solicitarea expresă a autorității contractante.

Și în ceea ce privește motivul ce vizează accesoriul furci paleti de minim 1200 mm, contestatorul subliniază faptul că broșura pusă la dispoziția comisiei de evaluare de către producător este una generală, de prezentare, fără ca aceasta să conțină toate datele privitoare la modalitatea de realizare a utilajului.

Cu toate acestea, apreciază contestatorul, comisia de evaluare avea obligația să țină seama de răspunsul producătorului la solicitarea acesteia, din cuprinsul căruia rezulta că, în calitate de fabricant, poate modifica unele specificații privind valorile de natură hidraulică și funcționare, componente, dimensiuni, opțiuni, configurație la echipamente pentru a asigura specificațiile solicitate la licitații.

Referitor la cel de-al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă ce vizează lipsa cărții de identitate emisă de RAR, contestatorul precizează, fără a relua argumentele privind încălcarea obligației legale de solicitare de clarificări, pe care însă înțelege să o invoce și față de acest motiv de respingere, că legislația în domeniu nu prevede eliberarea unei cărți de identitate de către RAR, ci a unui atestat.

Invocând prevederile Ordinului Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.2132/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea individuală, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere, contestatorul precizează că, pentru buldoexcavator, RAR eliberează atestat tehnic, și nu carte de identitate, aspect pentru care și din acest punct de vedere decizia de respingere a ofertei depusă de ..., este netemeinică și nelegală.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.46/18.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8593/19.02.2020, ... a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 14.01.2021, pe baza informațiilor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat producătorului utilajului, prin adresa nr. 31/14.01.2021, o serie de documente, respectiv fișa tehnică a utilajului Cukurova 885 și fișa tehnică a atașamentului „Furci paleti” pentru utilajul Cukurova 885, solicitare în urma căreia producătorul utilajului a răspuns și transmis doar fișa tehnică a utilajului Cukurova 885.

De asemenea, se arată că, pe baza informațiilor prezentate de către contestator în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat producătorului utilajului, prin adresa nr. 33/15.01.2021, fișa tehnică a atașamentului „Furci paleti” pentru utilajul Cukurova 885, solicitare în urma căreia producătorul utilajului a transmis, în data de 15.01.2021, fișa tehnică a furcilor pentru paleti pentru utilajul Cukurova 885.

În data de 22.01.2021, comisia de evaluare a transmis, după cum se arată, o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 38 din 22.01.2021, în care s-a cerut contestatorului să pună la dispoziția comisiei de evaluare Cartea tehnică pentru utilajul Cukurova 885, solicitare la care a răspuns în data de 26.01.2021, prin transmiterea documentului solicitat.

Se învederează faptul că, în cadrul procesului de evaluare al ofertelor tehnice depuse și a documentelor solicitate în cadrul solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, s-a constatat următoarele caracteristici tehnice inferioare comparativ cu solicitările caietului de sarcini, astfel:

În urma analizării documentelor prezentate de către producătorul utilajului, în data de 14.01.2021, și de către ofertant, în data de 26.01.2021, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În cadrul fișei tehnice a utilajului, pusă la dispoziție de către producător, nu se regăsește în nicio secțiune a acesteia faptul că utilajul oferat este sau poate fi echipat cu o cupă multifuncțională 4 în 1.

În cadrul cărții tehnice a utilajului, pusă la dispoziție de către ofertant, nu se regăsește în nicio secțiune a acesteia faptul că utilajul oferat este sau poate fi dotat cu o cupă multifuncțională 4 în 1.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică încărcată la termenul limită de depunere a ofertelor nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește dimensiunea pentru atașamentul „furci paleti”, la solicitarea din data de 14.01.2021 a comisiei de evaluare, producătorul utilajului a omis transmiterea documentelor solicitate pentru atașamentul „Furci paleti”, iar la solicitarea comisiei de evaluare, din data de 15.01.2021, producătorul a precizat că, în cadrul fișei tehnice a atașamentului, pusă la dispoziție, se indentifică faptul că dimensiunea acestuia este de 1100 mm.

De asemenea, se arată că producătorul a menționat în cadrul email-ului transmis, ca un mesaj standard, faptul că poate modifica unele specificații ale echipamentelor, însă nu depune niciun document sau înscris din care să reiasă faptul că atașamentul „Furci paleti” va avea dimensiunea minimă solicitată de 1200 mm.

De asemenea, potrivit cărții tehnice a utilajului pusă la dispoziție de către ofertant, atașamentul „Furci paleti” nu are o dimeniune minimă de 1200 mm sau o altă dimensiune superioară.

Ținând seama de cele menționate, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică încărcată la termenul limită de depunere al ofertelor nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința ca utilajul să fie însoțit la livrare de Cartea de identitate, eliberată de RAR, autoritatea contractantă precizează că în cadrul formularului de propunere tehnică depus de către ofertant se menționează faptul că utilajul oferat urmează să fie însoțit la livrare de „Atestat RAR” și nu de „CIV emis de RAR”.

Cerința privind „CIV emis de RAR” a fost introdusă deoarece utilajul urmează să fie utilizat în activitatea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență a UAT Ciclova Romana, care desfășoară și intervențiile în zonele pentru care este necesar accesul pe drumuri județene. Astfel, circulația pe drumuri județe nu este posibilă fără înmatricularea vehiculelor, înmatriculare care este condiționată de existența unui CIV emis de RAR.

De asemenea, se arată că, în perioada de depunere a ofertelor, fiecare operator economic interesat avea dreptul de a transmite solicitări de clarificări privind documentația de atribuire sau să conteste respectiva documentație de atribuire, însă până la termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost transmisă nicio solicitare de clarificare privind cerința livrării utilajului cu CIV, emis de RAR.

Având în vedere aceste aspecte, concluzionează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea tehnică depusă de ..., până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu îndeplinește cerințele minime obligatorii din caietului de sarcini.

În aceste condiții se arată că oferta depusă de ...a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.133 alin.1 și alin.2, art.137 alin.1 și alin.3 lit.a) din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 și prevederile fișei de date.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr.98/2016, H.G. nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, cu adresa nr.323/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9749/26.02.2021, contestatorul a depus concluzii scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziție buldoexcavator în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al UAT ..., JUD. ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat ...

Valoarea estimată a contractului este de 303.127,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către contestatorul ...și ..., care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 12.02.2021, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.28/„12.01.2020”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.43/01.02.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de contestatorul ...a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ...a depus contestația de față, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată.

Oferta depusă de ...S.R.L., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.43/01.02.2021, a fost respinsă *„ca inacceptabilă și neconformă, ținând cont de prevederile art.133 alin.1 și 2, art.137 alin.1 și 3 lit.a din H.G. nr.395/2016 coroborat cu art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, prevederile Fișei de date IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și art.134 alin.5 coroborat cu art.209 din Legea nr.98/2016.”*

Pentru a decide astfel, după cum rezultă din procesul-verbal nr.39/26.01.2021, autoritatea contractantă a considerat că utilajul ofertat de contestator nu îndeplinește caracteristicile tehnice *„Cupă multifuncțională 4 în 1”* și *„Furci paleți - minimum 1200 mm”*, dar nici condiția de livrare *„Produsele vor fi livrate împreună cu următoarele documente – Carte identitate emisă de RAR”*, motive de respingere comunicate corespunzător contestatorului.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, unde apare precizat:

*„3.4 Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate  
Se vor livra următoarele produse:*

- *Buldoexcavator*
- *Atașamente:*
  - *Tocător*
  - *Cupă excavare*
  - *Furci paleți”*,

În cadrul înscrisului *„Tabel caracteristici buldoexcavator”*, autoritatea contractantă a impus, printre altele, următoarele specificații tehnice ale produsului ce se dorește a fi achiziționat:

*„Echipament încărcător  
Cupă multifuncțională 4 în 1  
(...)  
Furci paleți – minimum 1200 mm”*

De asemenea, în cadrul înscrisului *„Formular propunere tehnică”*, apare solicitat ofertanților la lit.A pct.2 – *„Condiții de livrare”*, după cum urmează:

*„Produsele vor fi livrate împreună cu următoarele documente: (...) – Carte identitate emisă de RAR”*

Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date și caietul de sarcini, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art.75 din Legea nr.98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin.1 din normele aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr.395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Din propunerea tehnică depusă de ... rezultă că acesta a ofertat produsul buldoexcavator CUCUROVA Model 885, în legătură cu care, prin Formular propunere tehnică, a confirmat că îndeplinește cerințele susenunțate, după cum urmează:

- cupă multifuncțională – Da;
- furci paleți – 1200 mm.
- produsele vor fi livrate împreună cu următoarele documente:

Atestat emis de RAR.

Față de aceste informații, autoritatea contractantă a înțeles să transmită:

o producătorului Cukurova Makina imalat ve Ticaret A.S., următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr.31/14.01.2021, prin care s-a cerut acestuia să transmită:

- Fișa tehnică a utilajului Cukurova 885;
- Fișa tehnică a atașamentului Furci paleți pentru utilajul ofertat,

față de care producătorul a transmis:

- Fișa tehnică a utilajului Cukurova 885;
- adresa nr.33/15.01.2021, prin care s-a revenit cu solicitarea

de a se transmite:

- Fișa tehnică a atașamentului Furci paleți pentru utilajul ofertat,

căreia producătorul a înțeles să îi dea curs;

o contestatorului ...S.R.L., următoarele solicitări de clarificări:

- adresa nr.38/22.01.2021, prin care s-a solicitat:

- Cartea tehnică pentru utilajul Cukurova 885,

solicitare căreia contestatorul i-a dat curs.

Prin contestația depusă, contestatorul reclamă o evaluare superficială a ofertei sale, dar și nerespectarea obligației legale de solicitare clarificări.

Consiliul achiesează punctului de vedere al contestatorului în ceea ce privește motivele de respingere referitoare la caracteristicile tehnice „Cupă multifuncțională 4 în 1” și „Furci paleți - minimum 1200 mm”, din următoarele considerente:

Astfel, contestatorul a confirmat la nivelul propunerii tehnice depuse, îndeplinirea celor două cerințe de către utilajul ofertat, iar producătorul utilajului, Cucurova Makina imalat ve Ticaret A.S., nu a infirmat aceasta prin răspunsurile la clarificările transmise la solicitările autorității contractante.

Producătorul a comunicat autorității contractante, după cum și aceasta arată, că, în calitate de fabricant, poate modifica echipamentele produse conform cererilor clienților.

Acest răspuns al producătorului îndreptățește autoritatea contractantă să concluzioneze în sensul existenței posibilității ca utilajul oferit să îndeplinească cerințele în discuție și a necesității continuării demersului de clarificare a acestui aspect, iar nu în sensul că oferta trebuie respinsă.

Prin urmare, în contextul echivocului creat, revenea autorității contractante obligația de a transmite o nouă solicitare de clarificări producătorului, de data aceasta punctuală, conținând solicitarea explicită de a confirma că poate furniza un utilaj care să îndeplinească inclusiv cerințele în discuție.

Numai un răspuns al producătorului în sens negativ, ar fi justificat adoptarea unei decizii de respingere a ofertei contestatorului.

În lipsa efectuării demersului arătat, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, prevăzută de art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei contestatorului fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a acesteia.

Este adevărat că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări, însă acestea au fost adresate într-un mod care nu au condus la obținerea de informații concludente.

Evaluarea ofertelor este un proces complex care trebuie efectuat în baza unor informații certe, iar nu insuficiente, deduse de autoritatea contractantă și care nu sunt apte a justifica pe deplin adoptarea unei decizii, mai cu seamă de respingere a ofertei cum este cea de față.

Cu alte cuvinte, echivocul în privința ofertei contestatorului putea fi lesne lămurit și trebuia lămurit înainte de adoptarea unei decizii de respingere a ofertei.

Temeiul legal al demersului ce se impune a fi efectuat este reprezentat de dispozițiile art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, în speță fiind vorba despre o clarificare cu rol de confirmare.

Într-adevăr, o ofertă poate fi acceptată doar dacă îndeplinește toate condițiile de formă și fond solicitate prin documentația de atribuire, însă atunci când sunt sesizate anumite neconcordanțe, sarcina comisiei de evaluare este aceea de a solicita clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertei, scopul fiind tocmai de a permite autorității contractante de a se edifica asupra situației reale a acesteia.

Așadar, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să revină și să ceară producătorului informațiile necesare pentru înlăturarea îndoielii existente.

Persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea contestatorului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei contestatorului urmează a se determina ulterior primirii de explicații relevante, iar nu la acest moment.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, respectiv Hotărârea Tribunalului T-211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisia, invocată și de contestator, principiul proporționalității

*„impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei.**”*

De asemenea, în Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie

Vidaus reikalų ministerijos, C-538/13, ECLI:EU:C:2015:166, punctul 42,

se arată că autorităților contractante le este atribuit un rol activ în aplicarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții public.

Nu se poate reține nici că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar avantaja în vreun fel contestatorul, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată ofertantului/producătorului.

Astfel fiind, cele două motive de respingere analizate sunt neîntemeiate, iar decizia de respingere a ofertei contestatorului nelegală prin prisma acestora.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului și ultimul, constând în faptul că utilajul va fi livrat cu Atestat RAR, iar nu cu Carte de identitate emisă de RAR, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, după cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca utilajul să fie livrat cu Carte de identitate emisă de RAR.

Din propunerea tehnică a contestatorului, rezultă că acesta și-a asumat obligația de a livra utilajul însoțit de Atestat RAR.

Susține contestatorul prin contestație că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita clarificări, dar și că, în privința utilajului ce se dorește a fi achiziționat, legislația nu prevede eliberarea unei Cărți de identitate eliberată de RAR, ci a unui atestat.

În argumentarea susținerii sale, contestatorul invocă Ordinul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului nr.2132/2005.

Analizând argumentele contestatorului, Consiliul constată că acestea se subsumează, în fapt, unei critici care vizează documentația de atribuire.

Astfel, dacă considera că cerința impusă de autoritatea contractantă, aflată în Formularul de propunere tehnică, având conținutul *„Produsele vor fi livrate împreună cu următoarele documente: (...) – Carte identitate emisă de RAR”*, nu este în acord cu legislația aplicabilă, contestatorul trebuia să procedeze la depunerea unei contestații cu privire la documentația de atribuire, în termenul prevăzut de lege.

Numai pe calea unei asemenea contestații s-ar fi putut verifica argumentele de netemeinicie a cerinței impuse de autoritatea contractantă și stabili legalitatea ori nelegalitatea ei, cu consecința eliminării.

În lipsa acestui demers, așa cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, astfel că ofertanții au devenit debitorii obligației de a respecta prescripțiile ei în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Cum contestatorul și-a asumat obligația de a livra utilajul cu un alt document decât cel solicitat expres de autoritatea contractantă, este certă întocmirea propunerii tehnice cu nesocotirea documentației de atribuire.

În ceea ce privește demersul solicitării unei clarificări în situația dată, Consiliul apreciază că ar fi fost inutil, de vreme ce autorității contractante nu îi este permis a face rabat în etapa de evaluare a ofertelor, de la propriile cerințe stabilite prin documentația de atribuire, așa cum dorește contestatorul.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este întemeiat, incidente ofertei acestuia fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, cum corect a stabilit autoritatea contractantă.

Având în vedere că acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi întemeiat, decizia de respingere a ofertei contestatorului va fi menținută, astfel că, pe cale de consecință, nu se mai impune a fi efectuat, de către autoritatea contractantă, demersul despre care s-a făcut vorbire în cazul primelor două motive de respingere.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

....