

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2080/C1/2046,2067, 2085,2092,2108

Data: 21.07.2025

Prin contestația nr. 430/04.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37038/05.06.2025 (dosar nr. 2046/2025), formulată de SRL, cu sediul în, str., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, împotriva raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 cu privire la lotul 4, emis de către, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 24455000-8, s-a solicitat anularea lotului 4.

Prin contestația nr. 1568/05.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37461/06.06.2025 (dosar nr. 2067/2025), formulată de SRL, cu sediul în, B-dul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin - Cabinet de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 și a comunicării rezultatului nr. 10597/29.05.2025, aferent lotului 11, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertei competitorilor săi la atribuirea acordului cadru al lotului 11 respectiv SRL și SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și, respectiv la reevaluarea financiară a ofertei sale și a la lotul 11;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 11;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.900 lei (anexa nr.1) - în temeiul art.26 alin. (9) din Lege și art.453 alin. (1) c.pr.civ.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37664/10.06.2025 (dosar nr. 2085/2025), formulată de SRL, cu sediul în oraș, județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, împotriva raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 cu privire la lotul 11, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. să se constate faptul că produsul ofertat de SRL la Lotul 11 respectă toate cerințele cuprinse în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea stabilite de către autoritatea contractantă;

2. să se constate netemeinicia motivului pentru care a fost declarat câștigător pe locul III la Lotul 11 și nu pe locul I, respectiv pentru faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat clasamentul luând în considerare evaluarea ofertelor în funcție de prețul unitar pentru 1 litru de produs concentrat și nu prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare.

3. anularea raportul procedurii nr. 347/28.05.2025 privind Lotul 11;

4. obligarea autorității contractante să reevalueze toate ofertele depuse pentru Lotul 11 din cadrul raportului, în scopul declarării ca și

câștigătoare a ofertei care îndeplinește criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Prin contestația nr. 66/06.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37697/10.06.2025 (dosar nr. 2092/025), formulată de SRL, cu sediul în str. Lt. Alexandru Popescu nr. 2, ap. 31, ... și punct de lucru în, ..., B-dul Dimitrie Pompeiu, nr. 5-7, etaj 3, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin Cabinet de avocat Alexandru Sandu, împotriva raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 și a comunicării rezultatului nr. 10599/29.05.2025, aferent loturilor 2 și 5, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor ofertei competitorului său la atribuirea acordului cadru al lotului 5 SRL, precum și la actele de evaluare tehnică și financiară a acestei oferte efectuate de comisia sa de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor societății sale și la lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 5, precum și la reaprecierea poziționării acestei oferte în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare prin raportare la evaluarea financiară efectuată;

- obligarea autorității contractante la modificarea raportului și comunicării în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 2 și 5;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.900 lei (anexa nr.1) - în temeiul art.26 alin. (9) din Lege și art.453 (1) c.pr.civ.

Prin contestația nr. 676/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37938/10.06.2025 (dosar nr. 2108/025), formulată de SRL, cu sediul în, județul și adresă de corespondență în localitatea, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 și a comunicării rezultatului nr. 10598/29.05.2025, aferent lotului 4, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- să se dispună obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 347/28.05.2025, respectiv a

comunicării cu nr. 10598/29.05.2025 în partea referitoare la lotul 4, conform celor solicitate în motivare;

- să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei SRL pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 714/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39573/16.06.2025, ... SRL, cu sediul în, județul și adresă de corespondență în localitatea, având CUI RO 1124711, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 2067/2025), solicitând respingerea criticilor de la punctele 2.1 și 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.1.3, 2.2.1.4 din cuprinsul contestației SRL ca fiind nefondate, cu consecința menținerii ca legale a celor consemnate pentru lotul 11- în cuprinsul raportului procedurii cu nr. 347/28.05.2025.

Prin adresa nr. 40/11.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38557/12.06.2025, ...SRL, cu sediul în str., având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 2092/2025), solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2046/2025, nr. 2067/2025, nr. 2085/2025, nr. 2092/2025 și nr. 2108/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 430/04.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37038/05.06.2025 (dosar nr. 2046/2025), ... SRL, critică raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 cu privire la lotul 4, solicitând anularea lotului 4.

Contestatorul precizează că, la data de 29.05.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 347/28.05.2025, conform căruia, oferta sa la lotul 4 a fost respinsă, ca neconformă.

La aceeași data de 29.05.2025, arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP și comunicarea rezultatului procedurii - adresa nr. 10605/29.05.2025, care însă nu face nicio referire la oferta sa de la lotul 4, respectiv: „Respinge ca inacceptabilă oferta dvs. în conformitate cu art. 134, alin. 5/HG395/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru loturile 5, 6, deoarece nu a-ți transmis în perioada precizată de către comisia de evaluare, răspunsul la solicitarea de clarificări”.

Abia la data de 02.06.2025, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10903/02.06.2025 (Adresa Comunicare - anexa nr.1), menționează motivele de neconformitate ale ofertei sale, pentru loturile 2 și 4:

„Astfel vă comunicăm următoarele: Comisia de evaluare respinge ca neconforme ofertele dvs. în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (...) pentru lotul 4 – Dezinfecțant rapid, pe baza de alcooli pentru suprafețe mici și dispozitive medicale gata de utilizare cu produsul Viro spray, deoarece nu confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, pentru că produsul nu are activitate Levuricida conform standard EN 17387, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este greșită și, pentru motivele de mai jos, solicită anularea procedurii aferente lotului 4.

Referitor la acest aspect, precizează că, în caietul de sarcini al lotului 4 - forma inițială - nu exista solicitarea dovedirii eficacității levuricide - EN 17387:

„Să prezinte spectrul de activitate conform:

Bactericida: EN 13727

Fungicida: EN 13624

Micobactericida: EN 14348

Virucida: EN 14476”

Această cerință de eficacitate a fost introdusă în urma evoluției următoarelor activități, care au condus la modificarea caietului de sarcini inițial - între altele- prin introducerea eficacității levuricide - EN 17387 – Raport, p. 3:

„În data de 13.03.2025 a fost înregistrată la sediul Autorității contractante cu nr. 5358, Hotărârea Civilă nr. 35/29.01.2025 emisă de Curtea de Apel, cu titlu definitiv, cu decizia de respingere a Plângerii formulată de S.C. SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 23045/C8/3415/3443/3455/29.10.2024, și de admitere în parte a Plângerii formulate de S.C. SRL de adoptarea unor modificări a prevederilor Caietului de sarcini. În data de 21.03.2025 a fost transmisă Notificare cu nr. 5922 în SEAP, privind remedierile efectuate în urma Hotărârii Civile nr. 35/29.01.2025 emisă de Curtea de Apel”.

De asemenea, arată că, potrivit raportului, p. 3-4, ofertele operatorilor economici au fost deschise la 29.10.2024.

Așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere nr. 834/29.10.2024 prin accesarea ofertelor, au depus ofertă următorii operatori economici: Lot-4: SRL; SRL; SRL; SRL; SRL;

Iar, rezultatul evaluării tehnice a ofertelor a fost consemnat în documente din 11.04.2025, respectiv, 24.04.2025.

Astfel, arată că, rezultă din propriile acte ale autorității contractante, că oferta sa a fost deschisă la 29.10.2024 - oferta întocmită în conformitate cu caietul de sarcini inițial - dar, a fost evaluată tehnic pe baza caietului de sarcini rezultat al pronunțării dec. C.A.B. nr. 35/2025 (deoarece, abia atunci a fost impusă dovedirea eficacității levuricide - EN 17387).

În opinia sa, este evident că nu poate exista o remediere a acestei situații - oferta depusă conform unei documentații, dar, evaluată conform altei documentații.

Solicită CNSC să facă aplicarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poateⓈ...))

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat. (...)

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

În încheiere, arată că a formulat prezenta contestație în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) aceeași lege;

Înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin contestația nr. 1568/05.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37461/06.06.2025 (dosar nr. 2067/2025), ... SRL, critică raportul procedurii nr. 347/28.05.2025 și comunicarea rezultatului nr. 10597/29.05.2025, aferent lotului 11, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Chestiuni Prealabile

1.1. Contestatorul susține că comunicarea și raportul au fost publicate în SEAP la data de 29.05.2025; având în vedere că valoarea achiziției este între 4.538.724 lei și 7.003.380 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. a) din Lege, a formulat prezenta contestație în termen legal.

2. Fondul contestației.

2.1. Obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a datelor și informațiilor ofertelor SRL și SRL.

Contestatorul precizează că, la data de 30.05.2025, prin adresa nr. 1516/30.05.2025 (anexa nr. 4), a solicitat consultarea electronică a dosarului lotului 11 - cu referire precisă la datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor, la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora și probarea lor, precum și la actele de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare.

Prin adresa sa nr. 10904/02.06.2025 (anexa nr.5), autoritatea contractantă a refuzat să îi acorde accesul solicitat:

„Informațiile la care vă referiți au caracter confidențial/clasificate protejate de un drept de proprietate intelectuală. Ca atare vă transmitem alăturat declarațiile de confidențialitate și evaluările tehnice ale celorlalți participanți”.

I-a comunicat declarațiile de confidențialitate ale și, precum și o secvență din actul de evaluare tehnică a ofertelor menționate.

Consideră că, din poziția autorității contractante - cea exprimată în raport, p. 22 și în adresa sa nr. 10904/02.06.2025 - rezultă că, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența dovezilor celor afirmate în declarațiile de confidențialitate prezentate de concurenții săi, așa cum prevede și art. 57 alin. (4) teza ultimă din Legea nr. 98/2016.

În cuprinsul declarației de confidențialitate a, transmisă de autoritatea contractantă, susține că nici măcar nu se află referiri la existența unor asemenea probe concludente ale motivărilor/justificărilor conținute.

În opinia sa, invocarea unor acorduri încheiate între ofertanți (cazul) și laboratoarele de evaluare a eficacității microbicide urmărește în mod evident un scop ilicit - cel al încălcării principiului transparenței procedurilor de achiziții publice și a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare ale procedurilor de contestare a deciziilor unei autorități contractante; în însăși litera lor, aceste contracte stabilesc obligația laboratoarelor de a păstra confidențialitatea, iar nu a (beneficiarul serviciilor prestate de laboratoare).

În susținere, invocă o serie de decizii ale CNSC și ale Curților de Apel.

Contestatorul consideră că trebuie să sublinieze, după cum urmează:

- achiziția de față privește produse menite a asigura protecția sănătății publice (un sector extrem de sensibil pentru UE), astfel încât, rigorile la evaluarea produselor trebuie să fie la cel mai înalt nivel; iar,

ascunderea datelor ofertelor implică un risc extrem de serios ca achiziționarea să se facă în mod defectuos – iar, contestațiile operatorilor economici au tocmai acest rol - art. 1 alin. (3) din Lege - „(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

- produsele oferite de toți participanții la procedura lotului 11 sunt produse de serie, care nu au nimic de protejat în materie de comunicare a informațiilor cu caracter tehnic și comercial (nu au nimic inovativ, special configurat pentru anumite cerințe specifice ce ar impune autoritatea contractantă); toate aceste date au fost analizate și avute în vedere la emiterea autorizațiilor de punere la dispoziție de organismele competente conform legislației UE aplicabile (Regulamentul UE nr. 528/2012 - în continuare BPR), autorizări care trebuie prezentate în orice procedură de achiziție dezinfectanți inițiată de unitățile sanitare din Romania (așa cum se stabilește în art. 6 alin. (2) OMS nr.1761/2021.

Iar, toate aceste date sunt protejate împotriva copierii lor potrivit legislației corespunzătoare, iar, nu conform unor înțelegeri încheiate între părți interesate în ascunderea unor date aflate deja în circuitul public (furnizor/producător și ofertant).

Cu referire la fondul chestiunii - confidențialitatea unei oferte de dezinfectanți - actele ținând de autorizarea vânzării unui dezinfectant pe teritoriul României - în cazul produselor biocide, avizele C.N.P.B. și temeiurile emiterii lor - nu pot fi ascunse în spatele unei pretense confidențialități, fiind informații publice - art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Solicita deci CNSC să analizeze legalitatea și temeinicia refuzului autorității contractante de a-i comunica datele și informațiile ofertelor competitorilor săi prezentate la lotul 11 și să înlăture pretențiile de confidențialitate, asumate tacit și fără vreo justificare legală și temeinică de către autoritatea contractantă,

Sau, în mod alternativ, dar, bazându-se tot pe analiza materialului probator depus de ofertanți în sprijinirea pretențiilor lor de confidențialitate, solicită CNSC să îi acorde acces la dosarul procedurii lotului 11, inclusiv, la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi, în condițiile prevăzute de art. 19 alin. (1) din Lege.

2.2. Greșita evaluare tehnica a ofertelor SRL și SRL.

Contestatorul arată că potrivit Raportului, pag. 28, oferta plasată de autoritatea contractantă pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare a procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 11 este cea a SRL. Pe locul II a fost plasata oferta societății sale iar pe locul III a fost plasata oferta SRL.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor și, încălcând prevederile art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. gGreșita evaluare tehnică a ofertei SRL.

Precizează că i-a fost împiedicat accesul la datele și informațiile acestei oferte, astfel încât nu cunoaște motivele pertinente ale stabilirii conformității produsului oferit de SRL.

Susține că este nevoit a estima motivele de neconformitate ale ofertei SRL, întemeindu-se pe datele din domeniul public și/sau pe cele cunoscute sie din litigii anterioare.

Astfel susține că SRL a ofertat produsul MAXXI PRO SKIN GUARD - aviz CNPB nr. 5861BIO/OI/12.24 emis la 31.10.2024.

2.2.1.1. - Produsul nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de art. 336 C.fisc.:

„ART. 336 Definiții

În înțelesul prezentului capitol, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprii consumului uman”.

Prin HG nr. 1/2016 se stabilesc substanțele denaturante utilizate pentru denaturarea etanolului utilizat pentru fabricarea altor produse decât cele destinate consumului uman, respectiv a produselor cosmetice: „(3) în aplicarea art. 397 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, substanțele admise pentru denaturarea alcoolului etilic destinat a fi utilizat pe teritoriul României pentru fabricarea de produse ce nu sunt destinate

consumului uman, substanțele admise pentru denaturarea acestuia, în concentrație pe hectolitrul de alcool pur, sunt cel puțin două din următoarele:

„b) pentru alte produse decât cele cosmetice:

1. alcooli superiori 3 kg;
2. violet de metil (nr. CAS 8004-87-3; C.I. 42535) 0,1 grame (chimic pur);
3. monoetilenglicol (nr. CAS 107-21-1) 0,35 kilograme (chimic pur);
4. salicilat de etil/metil (nr. CAS 118-61-6/nr. CAS 119-36-8) 0,06 kilograme (chimic pur);
5. albastru de metilen (nr. CAS 61-73-4; C.I. 52015) 0,35 grame (chimic pur);
6. terțbutanol (nr. CAS 75-65-0) 80 grame (chimic pur);
7. etil terțbutil eter (nr. CAS 637-92-3) 2 litri (chimic pur);
8. izopropanol (nr. CAS 67-63-0) 2 litri (chimic pur)”.

Contestatorul susține că în niciun act al ofertei - și cu privire directă la produs - nu există dovada existenței în compoziția acestuia a substanțelor denaturante a alcoolului etilic (ETANOLUL) - unica substanță activă a produsului.

În avizul produsului, se menționează următoarea compoziție:

„V. DATE PRIVIND SUBSTANȚA ACTIVĂ / SUBSTANȚE

A. Substanțe chimice

Nr. crt.	Denumire chimică (IUPAC, ISO sau altele)	Nr. CE	Nr. CAS	Concentrație în unități metrice
1	Etanol	64-17-5	200-578-6	72g/100g

Redă în continuare compoziția din FDS produs.

2.2.1.2. - Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot - Bactericid: EN 13727 (2/1).

Conform avizului, eficacitatea bactericida EN 13727 este dovedită prin testări efectuate la o diluție de 98%,

Iar, conform EN 13727, în cazul produselor gata de utilizare, această eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80 %.

SR EN 13727+A2:2016

„1 Domeniu de aplicare

Acest standard european stabilește o metodă de încercare și cerințele minime pentru activitatea bactericidă a dezinfectantelor chimice și a produselor antiseptice care formează un preparat omogen, stabil fizic atunci când sunt diluate cu apă dură sau - în cazul produselor gata de utilizare - cu apă. Produsele pot fi încercate doar la o concentrație mai

mică sau egală cu 80 % (97 % cu o metodă modificată pentru cazuri speciale) deoarece unele diluții se obțin întotdeauna prin adăugarea microorganismelor de încercare și a substanței care interferează”.

Contestatorul precizează că „metoda modificată pentru cazuri speciale” (care ar permite o diluție de 97 % - adică oricum nu 98 %) se referă la produsele gata de utilizare - standard EN 13727 p.20:

„5.5.4 Metoda modificată pentru produsele gata de utilizare

5.5.4.1 Generalități

Produsele gata de utilizare pot fi încercate conform următoarei metode de încercare modificată, dacă nu îndeplinesc încercarea de la 5.5.2 sau 5.5.3”.

2.2.1.3. - Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini lot: Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*).

Conform avizului, eficacitatea levuricida EN 13624 este dovedită prin testări efectuate la o diluție de 98%,

Iar, conform EN 13624, în cazul produselor gata de utilizare, această eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80 %.

Precizează că „metoda modificată pentru cazuri speciale” (care ar permite o diluție de 97 % - adică oricum nu 98 %) se referă la produsele gata de utilizare - standard EN 13624 p.24.

2.2.1.4. Produsul nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini lot:

Bactericida: EN 12791 (efect imediat și la 3 ore).

Arată că în aviz se menționează exclusiv efectul la 3 ore (lipsește efectul imediat).

2.2.2. Greșita evaluare tehnica a ofertei SRL.

Contestatorul precizează că i-a fost împiedicat accesul la datele și informațiile acestei oferte, astfel încât nu cunoaște motivele pertinente ale stabilirii conformității produsului oferit de SRL.

Susține că este nevoit a estima motivele de neconformitate ale ofertei SRL, întemeindu-ne pe datele din domeniul public și/sau pe cele cunoscute sie din litigii anterioare.

În acest sens arată că SRL a oferit produsul Gel dezinfectant - aviz CNPB nr. 2251BIO/OI/12.24 emis la 01.07.2024 (anexa nr.7 - în continuare avizul) - în continuare, produsul.

În opinia sa, produsul este neconform, întrucât, nu îndeplinește cerința Caietului de sarcini, lot:

„Timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute pentru dezinfecția chirurgicală”.

Dovada aptitudinii unui produs de a efectua dezinfecția chirurgicală este procurată, sub aspect tehnic, de evaluarea conform standardului EN 1500 - EN 12791:2016+A 1:2017, Chemical disinfectants and antiseptics - Surgical hand disinfection - Test method and requirements (phase 2, step 2).

Potrivit avizului, eficacitatea bactericida este dovedită prin standardul EN 12791 a se produce în timpul de contact de 3 minute.

Susține că eficacitatea este o chestiune diferită de mod de utilizare (cele două domenii sunt înscrise drept capitole separate în avizul emis de CNPB), iar, cerința autorității contractante se referă la o anumită eficacitate (chestiunea utilizării ținând, cum se va vedea mai jos, de evaluarea financiară a ofertei).

2.2.3. Greșita evaluare financiară a ofertei SRL.

Aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” se realizează, în cazul lotului 11, prin utilizarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare - timp de dezinfecție maxim 1,5 minute”.

Dacă se ia în considerare mențiunea din aviz:

Dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare	Nediluat-cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile	90 secunde
--	---	------------

Se observa că nu există stabilită cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală.

Dacă se ia în considerare mențiunea din aviz

Bactericidă	EN 12791:2016+ A1:2017 Faza 2/ Etapa2	Flora normală a mâinilor	5ml (2x2ml+1x1 ml) nediluat	3 minute (3x60 sec.)
-------------	---------------------------------------	--------------------------	-----------------------------	----------------------

Se observa că acea cantitate de 5 ml/procedură realizează eficacitatea necesară unei dezinfectii chirurgicale în timpul de contact de 3 minute - ceea ce face inutilizabilă mențiunea de dozare din cuprinsul mențiunii în cadrul evaluării financiare.

Din modul de calcul acceptat de autoritatea contractantă, se deduce că aceasta a fost de acord cu o combinație a celor două mențiuni din aviz - timp de contact de 90 secunde, dar fără a exista stabilită o cantitate necesară pentru realizarea eficacității bactericide la nivel de dezinfecție chirurgicală, și cantitatea de 5 ml/procedură de dezinfecție chirurgicală, dar eficace în timpul de contact de 3 minute.

În opinia sa combinația acceptată de autoritatea contractantă nu este posibilă, caci elementele intrând în combinație nu pot fi combinate în speță - dacă există un anumit timp de contact (90 secunde), nu există o anumită cantitate de produs aferentă producerii eficacității în acest timp de contact; iar dacă există o anumită cantitate (5 ml/procedură), nu există timpul de contact impus de autoritatea contractantă (1,5 minute=90 secunde).

Intrând apoi în detaliile tehnice ale calculului ofertei SRL, contestă lipsa de temei a concluziei afișate în RAPORT, p. 26:

„18 lei / litru concentrat, 0,054 lei / procedura - diluție 3 ml / procedura / 90 secunde”.

Susține că, doza corectă pentru realizarea eficacității chirurgicale este de 5 ml/procedură (în condițiile de mixaj nelegal descrise mai sus); doza de 3 ml/procedură se referă la dezinfecția igienica-aviz:

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare	Nediluat - 3 ml	30 secunde bactericid, levuricid, 1 minut fungicid, micobactericid
--	-----------------	--

Ca urmare, dacă se va trece peste toate argumentele sale de neconformitate și de lipsă de temei a calculului prețului ofertei SRL, consideră că, tot trebuie să se admită că prețul trebuie calculat în funcție de cantitatea de produs necesară realizării unei dezinfecții chirurgicale (iar nu igienice).

2.2.4. Greșita evaluare financiară a ofertei sale.

Arată că, potrivit Fișei de date a achiziției,

„IV4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară va fi elaborată pentru fiecare lot în parte și va cuprinde prețul total ofertat raportat la cantitatea maximă estimată a acordului cadru, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP la rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Centralizatorul de prețuri în care vor fi evidențiate următoarele: preț unitar fără TVA calculat la două zecimale (. .)”.

Prețul ofertei sale a fost greșit reținut în Raport, p.30 - 0,09 lei/procedură, calculat corect, indicând o valoare de 0,0891 lei (prețul pe litru concentrat este de 14,85 lei, iar, cantitatea necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală este de 6 ml - $14,85 \times 0,06 = 0,0891$). Or, nici un document al achiziției nu conferă drept autorității contractante de a efectua „rotunjirea” prețului unei oferte; dimpotrivă, FDA arată, clar, că prețul se calculează la două zecimale”.

Iar, cele „două zecimale” sunt 0,08 lei/cantitate necesară realizării unei proceduri de dezinfecție chirurgicală.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În drept - își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său. Probe - înscrisuri.

Prin adresa nr. 714/16.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39573/16.06.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar nr. 2067/2025), solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător la acest lot, înțelege să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară (accesorie), admisibilă în principiu raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere documentația existentă la dosarul achiziției publice și dispozițiile legale în vigoare, consideră că contestația formulată de către SRL se impune a fi respinsă pentru considerentele pe care le va explica în cele ce urmează:

1. În cuprinsul contestației ce face obiectul dosarului CNSC nr. 2067/C1/2025 SRL afirmă că autoritatea contractantă, în mod

greșit, nu i-a oferit accesul la dosarul ofertei societății sale. Referitor la acest aspect, precizează următoarele:

În cadrul ofertei depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, a indicat în mod corespunzător care sunt elementele care trebuie protejate, fiind secrete tehnice, comerciale și informații protejate de un drept de proprietate intelectuală - aspecte care le conferă caracterul confidențial. Dovezile au fost anexate la oferta societății și au devenit parte din dosarul achiziției.

De asemenea susține că autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici - motiv pentru care în mod corect și temeinic aceasta nu a acordat accesul SRL la oferta societății sale.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă cererea de acces la oferta sa, depusă de operatorul economic SRL, având în vedere că și acesta, la rândul său utilizează caracterul confidențial al ofertelor sale, cât și impactul negativ asupra concurenței și protecției intereselor comerciale legitime.

2. Referitor la declararea ca fiind conformă și câștigătoare la acest lot, consideră că decizia autorității contractante este temeinică și legală, criticile contestatorului fiind nefondate.

2.1. Prima critică a SRL este aceea că Maxxi Pro-Skin Guard, ofertat de societatea sa la acest lot nu ar îndeplini „cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de art. 336 c. Fisc”.

Ceea ce este relevant în demonstrarea lipsei de temeinicie a criticii SRL este aceea că, în caietul de sarcini aferent acestei

proceduri - în partea ce privește lotul 11 - nu a fost prevăzută vreo solicitare care să aibă în vedere denaturarea alcoolului din compoziția produselor ce vor fi oferite la lotul 11 - privind dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare.

În acest sens, arată că, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016: „(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută” - astfel oferta sa pentru produsul Maxxi Pro-Skin Guard nu putea fi declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu a fost solicitată în caietul de sarcini.

Atâta timp cât produsul Maxxi Pro-Skin Guard este un produs biocid avizat de CNPB și care deține aviz BIO destinat utilizării pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - utilizat în unități sanitare - conform înscrisurilor din cuprinsul avizului și care îndeplinește toate celelalte solicitări din caietul de sarcini, în mod justificat și legal, autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale ca fiind conformă și câștigătoare, pentru acest lot.

Pe de altă parte, chiar dacă nu ar fi luate în considerare cele prezentate anterior, referitor la împrejurarea că, în avizul BIO și în cadrul fișei cu date de securitate ale produsului Maxxi Pro - Skin Guard, nu sunt menționate (absolut toate) substanțele destinate denaturării alcoolului etilic, consideră că aceasta nu prezintă relevanță pe care contestatorul o dorește.

Referitor la avizul BIO al produsului, solicită Consiliului a avea în vedere că, raportat la prevederile art. 4 alin. (1) litera a) din OMS nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în conținutul avizului trebuie indicată doar substanța activă principală din compoziția produsului dorit a fi plasat pe piață - cazul produsului Maxxi Pro- Skin Guard, substanța activă principală fiind etanolul.

Pe de altă parte, dacă ar fi să raporteze această critică la produsul oferit de contestator, Exeol Gel 82, poate afirma că SRL critică un produs, dar, omite faptul că tocmai acela oferit de el prezintă aceleași informații în cadrul avizului - anume, doar substanța activă principală - etanolul.

Consideră că, această abordare din partea SRL este de natură să îndrepte atenția spre o analiză eronată a modului în care trebuie demonstrată această solicitare a existenței denaturanților în compoziția produselor, care sunt produse exclusiv pe bază de alcool etilic.

Pe de altă parte, substanțele denaturante din compoziția produsului Maxxi Pro-Skin Guard nu se impuneau a fi indicate nici în fișa cu date de securitate, având în vedere că, în situația în care, un produs conține un amestec de substanțe, nu este obligatoriu ca acelea să fie specificate în cuprinsul fișei cu date de securitate.

În acest sens, consideră că sunt aplicabile dispozițiile pct. 3.2-Amestecuri al Anexei II din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului, conform căroră: „Elementul de identificare a produsului, concentrația sau intervalele de concentrație și clasificările se precizează cel puțin pentru toate substanțele menționate la punctele 3.2.1 sau 3.2.2. Furnizorii de amestecuri pot alege să menționeze, în plus, toate substanțele din amestec, inclusiv substanțele care nu îndeplinesc criteriile pentru clasificare. Aceste informații trebuie să permită destinatarului identificarea facilă a pericolelor pe care le reprezintă substanțele din amestec. Pericolele pe care le prezintă amestecul, ca întreg, se indică la secțiunea 2”.

În susținerea acestor aspecte, invocă decizia CNSC nr. 1616/C10/1018,1019,1165 din data de 12.06.2024.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea criticii de la pct. 2.2.1.1 a SRL, ca fiind nefondată.

3. Referitor la pretinsa neîndeplinirea a eficacității bactericide EN 13727, respectiv, levuricide EN 13624 (criticile nr. 2.2.1.2 și 2.2.1.3), raportat la documentele existente la dosarul ce constituie oferta societății sale pentru lotul 11, critica se impune a fi respinsă, având în vedere:

- la paginile 111-114, se regăsește Raportul de testare nr. 842/05.04.2024 emis de Norbak, prin care este dovedită activitatea

levuricidă EN 13624 (concentrație de 97% - conform prevederilor standardului) într-un timp de contact de 30 de secunde.

- la paginile 115-118, se regăsește Raportul de testare nr. 841/03.04.2024 emis de Norbak, prin care este dovedită activitatea bactericidă EN 13727 (concentrație de 97% - conform prevederilor standardului) într-un timp de contact de 30 de secunde.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea criticilor de la pct. 2.2.1.2 și 2.2.1.3 ale societății SRL, ca fiind nefondate.

4. Ultima critică a contestatorului SRL referitoare la oferta societății sale este aceea că produsul nu dovedește activitatea bactericidă EN 12791 pentru efectul imediat. Consideră critica nefondată și se impune respingerea acesteia, având în vedere:

- la paginile 129-134 se regăsește raportul de testare nr. D/22/B0375/26.07.2022 emis de IVAMI, prin care se dovedește activitatea bactericidă EN 12791 la o concentrație de 2x3 ml, în timp de contact de 90 de secunde, pentru un efect imediat și efect prelungit la 3 ore.

Acest raport de testare a stat la baza emiterii avizului produsul Maxxi Pro-Skin Guard, motiv pentru care, se precizează conform avizului nr. 5861BIO/01/12.24 - CAP.X - Indicații de utilizare - pentru dezinfecția chirurgicală Nediluat 2x3 ml-efectul imediat și efect de 3 ore (având în vedere că produsul este gata de utilizare = RTU se utilizează nediluat).

Față de toate cele ce preced, solicită respingerea criticilor de la punctele 2.1 și 2.2.1.1, 2.2.1.2, 2.2.1.3, 2.2.1.4 din cuprinsul contestației S.R.L, ca fiind nefondate, cu consecința menținerii, ca legale, a celor consemnate pentru lotul 11- în cuprinsul raportului procedurii cu nr. 347/28.05.2025.

Prin adresa nr. 1701/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40029/17.06.2025, ... SRL transmite Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SRL, precizând, următoarele:

1) este de acord cu admiterea în principiu a cererii, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante);

2) solicită respingerea cererii, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante), pe fondul său;

3) solicită respingerea, ca inadmisibilă, în principiu, a acelei părți a cererii prin care critică conformitatea ofertei sale.

Motivele Întâmpinării:

1. Admisibilitatea în principiu a cererii (calificată ca intervenție accesorie - în sprijinul autorității contractante).

Consideră că SRL este îndreptățită a iniția CEREREA, cu argumentele prezentate acolo.

2. Respingerea cererii (calificată ca intervenție accesorie - în sprijinul autorității contractante), pe fondul său.

2.1. Privind solicitarea consultării dosarului ofertei SRL.

Contestatorul arată că argumentul esențial al SRL pentru respingerea cererii sale nu este legat de temeinicia refuzului autorității contractante de a îndeplini obligația legală în sarcina sa (art.27 (6) Legea nr. 98/2016), ci, de faptul că și societatea sa a cerut să i se asigure confidențialitatea datelor și informațiilor ofertei sale.

Evident că o asemenea apărare este nepertinentă, căci, nu privește obiectul contestației sale; or, potrivit art.26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC trebuie să se pronunțe cu respectarea principiului disponibilității.

Contestatorul nu știe ca să fi solicitat autorității contractante consultarea datelor și informațiilor ofertei sale; dacă da, cu ce rezultat.

Privind critica 2.2.1.1. - produsul (oferit de) nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de art. 336 c.flsc.

Contestatorul susține că prin toată apărarea sa, ... nu face decât să confirme că, într-adevăr, în documentele ofertei sale nu se află nicio dovadă a realizării procedurii de denaturare a ETANOLULUI - substanța activă unică a produsului sau.

Arată că, în fișa cu datele achiziției, IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se subliniază obligația ofertanților de a respecta prevederile actelor normative reglementând furnizarea produselor solicitate: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri și metodologii de furnizare a produselor, cu condiția respectării cerințelor

cantitative (acolo unde există o astfel de obligativitate) și calitative prevăzute în caietul de sarcini sau, după caz, a actelor normative în vigoare care reglementează furnizarea unor asemenea produse. (...). Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

În opinia sa, un produs conținând ETANOL trebuie să îndeplinească condiția de denaturare a acestuia, cu scopul preservării sănătății publice (art.336 pct.7 C.fisc.).

Avizul CNPB conferă dreptul de utilizare a unui produs în condițiile de autorizare; în speță, este vorba, însă, de protecția sănătății publice împotriva utilizării produsului în afara condițiilor autorizate (în scop nu de dezinfecție, ci, de consum uman, cu scop de intoxicare alcoolică) – deci, avizarea este un argument nepertinent în speță.

Oricând un produs conținând ETANOL - dacă acesta nu este DENATURAT - poate fi utilizat de personalul autorității contractante sau de alte persoane pentru a realiza autointoxicarea alcoolică; singurul mijloc eficient de evitare a unei asemenea utilizări neautorizate a produsului bazat pe ETANOL este DENATURAREA acestuia.

Contestatorul susține că, în contestație, a indicat înscrisurile care ar fi putut să indice existența substanțelor denaturante în compoziția produsului oferit de; indiferent de cauza pentru care nu se regăsesc respectivele substanțe menționate în cele două acte, esențial este că nu dovedește că produsul său conține ETANOL DENATURAT – adică, nu întrunește o condiție legală pentru punerea pe piață în România (cerința AC).

Iar, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, avea obligația respectării în evaluarea produsului a prevederilor art. 131, art. 137 din HG nr. 395/2016.

Privind criticile 2.2.1.2. – „produsul (oferit de)

nu îndeplinește cerința CS lot Bactericid: EN 13727 (2/1),

Conform avizului, eficacitatea bactericidă EN 13727 este dovedită prin testări efectuate la o diluție de 98%:

și

2.2.1.3. - produsul nu îndeplinește cerința CS lot: Levuricid: EN 13624(2/1)

Conform avizului, eficacitatea levuricidă EN 13624 este dovedită prin testări efectuate la o diluție de 98%”.

Contestatorul susține că cerințele în discuție sunt de dovedire a eficacităților bactericidă și levuricidă, în condițiile acestor standarde - EN

13727 și EN 13624 (avizul CNPB consemnează modul de îndeplinire a dovedirii celor două eficacități, iar nu conformitatea acestui mod de dovedire cu cerințele celor două standarde - EN 13727 și EN 13624).

Așadar, susține că cerințele de dovedire a eficacității bactericidă și levuricidă nu sunt dovedite conform celor două standarde de evaluare prin mențiunile avizului CNPB - situație recunoscută de

Pentru dovedirea eficacității lor unui produs biocid, cerința legală (art.6 (2) OMS nr.1761/2021) și cea convențională impusă de autoritatea contractantă participanților la procedurile achiziției este cea de prezentare a avizului C.N.P.B.: „Aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate cu indicație de utilizare în Unități Sanitare, conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide”.

Potrivit art. 5 și 6 din HG nr. 617/2014, produsele biocide nu pot fi utilizate, decât dacă, sunt autorizate și numai în condițiile autorizării.

Așadar, consideră că proba prezentată de este lipsită de concludență, căci, rapoartele de testare care infirmă mențiunile autorizației CNPB nu au prioritate în fața acestora.

Subliniază că avizul CNPB, ca orice act administrativ, se bucură de prezumția relativă de legalitate - „Este de principiu că actul administrativ

se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, de unde decurge că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu executa legea". (dec .ICCJ nr. 498/02.02.2010 - <https://legeaz.net/spete-contencios/prezumtia-de-legalitate-a-actului-498-2010>).

Iar, pe fondul rapoartelor de testare invocate, arată că:

- raportul de testare nr. 814/03.04.2025 emis de NORBAK (p. 118-121 propunere tehnica) este neconcludent pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE.

Testarea pretins a urma metodologia standardului EN 13727 este realizată pe 3 tulpini de testare:

„Organisme de testare: Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Enterococcus hirae ATCC 10541”.

Or,

- cerința caietului de sarcini lot era de eficacitate BACTERICIDA dovedită conform standardului EN 13727;

- metodologia standardului EN 13727 presupune utilizarea a 4 microorganisme de testare (cele 3 folosite de NORBAK + Escherichia coli, care lipsește din testare) –p. 6 (redă în extras cerința SR EN 13727+A2).

- raportul de testare nr. 842/05.04.2025 emis de NORBAK (p. 111-114 propunere tehnică) este neconcludent pentru dovedirea eficacității LEVURICIDE. Nu este depus întregul raport (din 6 pagini, în oferta sunt depuse doar 2 pagini), iar concluziile (favorabile) privesc doar lotul din care face parte eșantionul supus testării:

„Concluzia este valabilă doar pentru eșantionul de produs studiat MAXXIPRO SKIN GUARD (LOT 1240079)”.

Privind critica 2.2.1.4. - produsul (oferit de) nu îndeplinește cerința caiet de sarcini lot:

„Bactericida: EN 12791 (efect imediat și la 3 ore)”.

Susține că în aviz se menționează, exclusiv, efectul la 3 ore (lipsește efectul imediat).

Arată că se apără cu susținerea:

„conform avizului nr. 5861BIO/01/12.24 - CAP.X - indicații de utilizare - pentru dezinfecția chirurgicală Nediluat 2x3 ml-efectul imediat și efect de 3 ore (având în vedere că produsul este gata de utilizare - RTU sc utilizează nediluat).

Contestatorul arată că, în discuție, este eficacitatea nedovedită a produsului oferit de, conform cerinței autorității contractante - prin metodologia standardului EN 12791, prin testările obligatorii pentru efect imediat și pentru efect la 3 ore; la cap. IX al avizului - atribuit consemnărilor privind eficacitatea (iar nu utilizarea) - nu se menționează testarea pentru efectul imediat, conform EN 12791.

În opinia sa, sunt pertinente mențiunile din cap. X al avizului, doar, în cazul discuției privind modul de utilizare a unui produs biocid - ceea ce nu este cazul criticii sale.

În plus, chiar privind mențiunile referitoare la utilizarea produsului, se vede că mențiunea „Efect imediat și efect la 3 ore” se referă la cantitatea utilizată pentru oricare/ambele efecte – „Nediluat 2x3ml”, iar timpul de acțiune menționat se refera DOAR la „efect de 3 ore”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37664/10.06.2025 (dosar nr. 2085/2025), ... SRL, critică raportul procedurii nr. 347/28.05.2025 cu privire la lotul 11, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, la Lotul 11 – „Antiseptic lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală prin frecare” (pagina 11) la Capitolul II.2.5, este precizat criteriul de atribuire: „Prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, capitolul Specificații tehnice și cerințe privind furnizarea dezinfectanților, la Lotul 11, s-a menționat: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare - timp de dezinfecție maxim 1,5 minute”.

Cu privire la acest aspect, arată că, fără a respecta regula stabilită în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în raportul procedurii (pagina 16) următorul clasament:

Lotul 11: Antiseptic lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală prin frecare.

- Locul I - SRL, cu o valoare minimă de 90.000 lei fără TVA și o valoare maximă de 180.000 lei fără TVA: 12,50 lei/litru concentrat, 0,075 lei/procedură - diluție 6 ml/procedura/90 secunde.

- Locul II - SRL, cu o valoare minimă de 106.920 lei fără TVA și o valoare maxima de 213.840 lei fără TVA: 14,85 lei/litru concentrat, 0,09 lei/procedura - diluție 6 ml/procedură/90 secunde.

- Locul III - SRL, cu o valoare minimă de 129.600 lei fără TVA și o valoare maximă de 259.200 lei fără TVA: 18 lei/litru concentrat, 0,054 lei/procedura - diluție 3 ml/procedură/90 secunde.

De asemenea, arată că, tot în raportul procedurii, la Concluzii si semnături, se precizează:

- „Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de S.C. SRL, pentru lotul 11 - antiseptic lichid pentru dezinfectia igienică și chirurgicală prin frecare a mâinilor cu produsul Maxxi Pro Skin Guard - ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă clasată pe locul I în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor - suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o valoare minimă de 90.000 lei fără TVA și o valoare maximă de 180.000 lei fără TVA: 12,50 lei/litru concentrat, 0,075 lei/procedură – diluție 6ml/procedură/90 secunde.

- Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de S.C. SRL, pentru lotul 11 - antiseptic lichid pentru dezinfectia igienica și chirurgicală prin frecare cu produsul Exeol gel 82- ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă clasată pe locul II în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor - suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o valoare minimă de 106.920 lei fără TVA și o valoare maximă de 213.840 lei fără TVA: 14,85 lei/litru concentrat, 0,09 lei/procedura - diluție 6 ml/procedură/90 secunde.

- Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de S.C. SRL, pentru lotul 11 - antiseptic lichid pentru dezinfectia igienica și chirurgicală prin frecare a mâinilor cu produsul Gel dezinfectant - ca ofertă câștigătoare pentru această procedura de atribuire, ofertă clasată pe locul III în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor - suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu o valoare minimă de 129.600 lei fără TVA și o valoare maximă de 259.200 lei fără TVA: 18 lei/litru concentrat, 0,054 lei/procedură – diluție 3 ml/procedură/90 secunde”.

Așa cum se poate observa, este evident că, respectând prevederile din fișa de date și din caietul de sarcini, oferta SRL, de 0,054 lei pentru o procedură de dezinfecție igienică și chirurgicală prin frecare,

reprezintă oferta cu prețul cel mai scăzut, față de ofertele celorlalți competitori, de 0,075 lei/procedură, respectiv, de 0,09 lei/procedură.

Concluzionând, față de toate aceste considerente, consideră prezenta contestație ca fiind întemeiată, sens în care, solicită Consiliului cele menționate în preambulul contestației.

Prin contestația nr. 66/06.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37697/10.06.2025 (dosar nr. 2092/025), ... SRL, critică raportul procedurii nr. 347/28.05.2025 și comunicarea rezultatului nr. 10599/29.05.2025, aferent loturilor 2 și 5, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Chestiuni prealabile

1.1. Contestatorul precizează că, comunicarea și raportul au fost publicate în SEAP la data de 29.05.2025; având în vedere că valoarea achiziției este între 4.538.724 lei și 7.003.380 lei, în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. a) din Lege, a formulat prezenta contestație în termen legal.

2. Fondul contestației

2.1. Obligarea autorității contractante la comunicarea, în format electronic, a datelor și informațiilor ofertei la lotul 5, precum și a actelor de evaluare a acestei oferte.

Contestatorul precizează că, la data de 30.05.2025, prin adresa nr. 62/30.05.2025 (anexa nr.4), a solicitat consultarea electronică a dosarului loturilor 5 și 6 - cu referire precisă la datele și informațiile din propunerile tehnice și financiare ale competitorilor, la eventualele declarații de confidențialitate ale acestora și probarea lor, precum și la actele de evaluare a ofertelor întocmite de comisia de evaluare.

Prin adresa sa nr. 10902/02.06.2025 (anexa nr.5), autoritatea contractantă a refuzat să îi acorde accesul solicitat, comunicându-i doar declarația de confidențialitate a; nu a comunicat nici propriile acte de evaluare a ofertelor la loturile 5.

Susține că, din poziția autorității contractante - cea exprimată în raportul procedurii p.22 și în adresa sa nr. 10902/02.06.2025 - rezultă că, aceasta nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența dovezilor celor afirmate în declarațiile de confidențialitate prezentate de contracandidații săi.

În cuprinsul declarației de confidențialitate transmisă de autoritatea contractantă susține că nici măcar nu se află referiri la existența unor asemenea probe concludente ale motivărilor/justificărilor conținute.

În opinia sa, invocarea unor acorduri încheiate între ofertanți (cazul) și laboratoarele de evaluare a eficacității microbicide urmărește, în mod evident, un scop ilicit - cel al încălcării principiului transparenței procedurilor de achiziții publice și a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare ale procedurilor de contestare a deciziilor unei autorități contractante.

În susținere, invocă o serie de decizii ale CNSC și ale Curților de Apel.

Contestatorul consideră că trebuie să sublinieze, următoarele:

- achiziția de fața privește produse menite a asigura protecția sănătății publice (un sector extrem de sensibil pentru UE), astfel încât rigorile la evaluarea produselor trebuie să fie la cel mai înalt nivel; iar ascunderea datelor ofertelor implică un risc extrem de serios ca achiziționarea să se facă în mod defectuos - iar contestațiile operatorilor economici au tocmai acest rol - art. 1alin. (3) din Lege - „(3) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

- produsele oferite de toți participanții la procedura lotului 11 sunt produse de serie, care nu au nimic de protejat în materie de comunicare a informațiilor cu caracter tehnic și comercial (nu au nimic inovativ, special configurat pentru anumite cerințe specifice ce ar impune autoritatea contractantă); toate aceste date au fost analizate și avute în vedere la emiterea autorizațiilor de punere la dispoziție de organismele competente conform legislației UE aplicabile (REGULAMENTUL UE nr.528/2012 - în continuare BPR), autorizări care trebuie prezentate în orice procedură de achiziție dezinfectanți inițiată de unitățile sanitare din Romania (așa cum se stabilește în art.6 alin. (2) OMS nr.1761/2021.

Iar, toate aceste date sunt protejate împotriva copierii lor potrivit legislației corespunzătoare, iar, nu conform unor înțelegeri încheiate între

părți interesate în ascunderea unor date aflate deja în circuitul public (furnizor/producător și ofertant).

Cu referire acum la fondul chestiunii - confidențialitatea unei oferte de dezinfectanți - actele ținând de autorizarea vânzării unui dezinfectant pe teritoriul României - în cazul produselor biocide, avizele C.N.P.B. și temeiurile emiterii lor - nu pot fi ascunse în spatele unei pretense confidențialități, fiind informații publice - art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001.

Cât despre comunicarea propriilor acte de evaluare a ofertelor prezentate la cele 2 loturi (acum fiind în discuție doar lotul 5), autoritatea contractantă nu prezintă nicio motivare a refuzului de comunicare (a unor acte care nu sunt/nu pot fi declarate confidențiale).

Solicită CNSC să analizeze legalitatea și temeinicia refuzului autorității contractante de a-i comunica datele și informațiile ofertelor competitorilor săi, precum și propriile acte de evaluare a ofertelor prezentate la lotul 5 și să înlăture pretențiile de confidențialitate, asumate tacit și fără vreo justificare legală și temeinică de către autoritate.

Sau, în mod alternativ, dar, bazându-se tot pe analiza materialului probator depus de ofertanți în sprijinirea pretențiilor lor de confidențialitate, solicită CNSC să îi acorde acces la dosarul celor 2 proceduri, inclusiv, la datele și informațiile ofertelor competitorilor săi, în condițiile prevăzute de art.19 alin. (1) din Lege.

2.2. Greșita evaluare tehnica a ofertelor prezentate la lotul 2 de societatea sa si SRL.

Contestatorul arată că potrivit raportului, p.23, oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 2 este

cea a SRL. Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor societății sale și ale competitorului său SRL încălcând prevederile art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2.2.1. Greșita evaluare tehnică a ofertei societății sale.

Arată că, potrivit raportului procedurii, p.10 și p.25, respingerea ofertei sale a fost astfel motivată de autoritatea contractantă:

„În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, ofertele depuse de următorii ofertanți:

4 S.C. SRL - lot 2 Neconforma conf. art. 137, alin. 3, pct. a / HG 395/2016.

- Membrii comisiei de evaluare resping, ca neconformă ,oferta S.C. SRL, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) / HG 395 / 2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru lotul 2 - dezinfectant detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice cu produsul Exeol Floor, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât: operatorul economic nu a prezentat documente din care să reiasă activitatea Fungicida conform EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) în condiții de murdărie și că produsul poate fi utilizat pe orice categorie de materiale solicitate neprezentând teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, inox, plastic, rășina, silicon — doar declarația”.

În opinia sa, motivările sunt nefondate.

Privind motivul - operatorul economic nu a prezentat documente din care să reiasă activitatea Fungicida conform EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) în condiții de murdărie.

În propunerea tehnică a ofertei sale, susține că se află raportul de testare nr. SI75/2022- 12 din 07.07.2023 (p. 78-88), însoțit de acreditarea laboratorului emitent (p. 294- 310), dovedind îndeplinirea acestei cerințe.

Privind motivul - operatorul economic nu a prezentat documente (...) că produsul poate fi utilizat pe orice categorie de materiale solicitate neprezentând teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, inox, plastic, rășina, silicon — doar declarația.

Subliniază mai întâi că autoritatea contractantă recunoaște că există un „document” care atest compatibilitatea solicitată prin caietul de sarcini lot - declarația producătorului.

Arată că potrivit art. 18 din anexa nr.1 la OMS nr. 1761/2021:

„Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: (.....)

d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza”.

Se observă că modalitatea de probare a acestei condiții de alegere corectă a unui dezinfectant nu este stabilită.

De asemenea, invocă prevederile art. 156, 158 și 159 din Legea nr. 98/2016.

Urmând traseul normativ de mai sus, susține că - în speță fiind vorba de o cerință funcțională - legea permite dovedirea acesteia cu orice mijloace de probă adecvate, cum ar fi „un dosar tehnic al producătorului”.

Declarațiile producătorului sunt parte a unui asemenea dosar - și sunt prezente în propunerea sa tehnică (p. 195-203) și dovedesc că produsul său este compatibil cu materialele suportului de dezinfectat.

În susținere, invocă decizia C.A. Alba Iulia nr. 157/07.03.2023 (dos.nr. 81/57/2023), p. 12; decizia C.A. nr. 466/28.03.2023 (dos.nr. 258/33/2023), p. 14-15.

În sprijinul existenței acestei compatibilități susține că stă însuși actul autorizării comercializării și utilizării produsului EXEOL FLOOR - avizul CNPB nr. 6441BICV02/12.24 emis la 03.07.2024 (p. 3- 6 propunere tehnică).

2.2.2. Greșita evaluare tehnica a ofertei SRL.

Contestatorul susține că SRL a oferat produsul SURFANIOS PREMIUM - aviz CNPB nr. 5832BIO/02/12.24 emis la 26.03.2024.

Precizează că, în aviz nu există menționarea activității solicitate prin caietul de sarcini lot 2: Fungicida: EN 13624 (Aspergillus brasiliensis+ Candida albicans) - condiții de murdărie.

Iar, dacă ofertantul a încercat să compenseze această lipsă prin prezentarea raportului nr. 23872/29.09.2008 emis de Laboratoires ANIOS, în opinia sa, documentul este lipsit de concludență (poate doar ca o piesă de istoric al evoluției produsului să valoreze ceva).

Astfel,

- spre a fi luat în considerare în vederea comercializării și utilizării sale, produsul trebuie să dovedească eficacitatea sa în condițiile prevăzute de art. 4 (1) lit.g² OMS nr.10/2010 -

„g²) pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfectanți, TP 1 și TP 2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP 3 și TP 4, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator printr-o metodă acreditată conform SR EN ISO/CEI 17025 SR ENISO/IEC 17025 Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări. „Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității” sau într-un laborator care respectă principiile bunei practici de laborator (BPL) prevăzute în Hotărârea Guvernului nr. 63/2002 privind aprobarea Principiilor de bună practică de laborator, precum și inspecția și verificarea respectării acestora în cazul testărilor efectuate asupra substanțelor chimice, cu modificările și completările ulterioare”. Emitentul raportului - care este însuși producătorul produsului - nu era, la data emiterii acestuia, laborator acreditat conform standardului SR EN ISO 17025.

- testarea este efectuată conform ediției 2004 a standardului EN 13624 (au mai fost edițiile 2013 și acum 2021); or, spre a putea fi utilizate în unitățile sanitare, eficacitatea microbicidă a produselor biocide trebuie evaluată la fiecare 5 ani - OMS nr.10/2010.

2.3. GREȘITA EVALUARE A OFERTEI SRL LA LOTUL 5.

Potrivit raportului procedurii, p.23-24, oferta plasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare al procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 5 este cea a SRL, oferta societății sale fiind plasată pe locul II în clasamentul sus-menționat.

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei SRL, încălcând prevederile art.127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, consideră că, autoritatea contractantă a plasat în mod greșit SRL pe locul I al clasamentului, deși rezultatul propriei evaluări financiare a acestei oferte o plasează după oferta societății sale.

2.3.1. GREȘITA EVALUARE TEHNICA A OFERTEI SRL.

Arată că SRL a ofertat produsul SEKUSEPT AKTIV - dispozitiv medical.

Fiindu-i refuzat accesul la datele și informațiile ofertei și chiar la actele de evaluare a acestei oferte, efectuează o critică a modului în care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei SRL în baza unor estimări deduse din informațiile aflate în circuitul public și/sau din litigii anterioare și experiența sa de comerciant pe piață.

2.3.1.1. Produsul nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini lot 5 - Fungicid: EN 13624 (Aspergillus brasitiensis+Candida albicans).

Susține că cerința autorității contractante este una de conformitate; ca urmare, satisfacerea ei trebuie îndeplinită în condițiile art. 158 din Legea nr. 98/2016.

Cum eficacitatea unui dezinfectant se dovedește cu un raport de testare - în speță a eficacității FUNGICIDE prin metodologia standardului EN 13624 cei care oferă produsul depun în propunerea tehnică a ofertelor lor raportul de testare nr. 11-13483 din data de 14.09.2011 emis de HENKEL (anexa nr.6).

Precizează că laboratorul emitent nu îndeplinea, la data emiterii raportului - 14.09.2011 - cerința de acreditare acordată de organismul național german de acreditare - DAKKS - în temeiul îndeplinirii condițiilor de acreditare conform standardului ISO EN 17025.

2.3.1.2. Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 5 - să prezinte modalitate de verificare a calității soluției preparate cu indicatori chimici (benzile test vor intra în prețul produsului).

Documentele solicitate de art. 6 alin. (3) din Ordinul pentru dovedirea autorizării și condițiilor de autorizare a unui dezinfectant dispozitiv medical - ce ar trebui să se afle în oferta

.....SRL - nu fac nicio referire la această posibilitate „de verificare a calității soluției preparate cu indicatori chimici”.

2.3.2. GREȘITA PLASARE A SRL PE LOCUL I ÎN CLASAMENTUL OFERTELOR CÂȘTIGĂTOARE.

Contestatorul precizează că are în vedere situația (destul de rar întâlnită) când o autoritate contractantă apreciază/evaluează corect financiar ofertele în concurs, dar finalizează greșit rezultatul evaluării.

Așa cum rezulta din mențiunile raportului —prețul ofertei SRL a fost de 1,34 lei/litru soluție de lucru, în timp ce, al ofertei sale a fost de 1,24 lei/litru sol. de lucru.

Așadar, în mod inexplicabil (altfel decât printr-o eroare materială) autoritatea contractantă a plasat SRL pe locul I al clasamentului ofertelor câștigătoare la lotul 5.

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

În drept - își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 40/11.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38557/12.06.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de **dosar nr. 2092/2025**), solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

1. Chestiuni prealabile - Admisibilitatea în principiu

.....SRL precizează că în cadrul procedurii în discuție atât societatea sa cât și SRL au depus oferte, alături de alți operatori economici.

Precizează că, prin raportul procedurii, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3, 5, 9 și 12, astfel încât, rezultă că are interesul participării la judecarea prezentei cauze în sprijinul apărării autorității contractante, în vederea menținerii deciziei autorității privitoare la atribuirea contractului societății sale.

Arată că cererea de intervenție este formulată conform dispozițiilor art. 63 alin. (1) cu referire la dispozițiile art. 148 alin. 1 C.p.c.

Solicită, în consecință, să se constate că cererea este formulată în termen și că sunt îndeplinite toate condițiile de formă prevăzute de lege pentru admiterea în principiu a acesteia.

2. Pe fond,

2.1. Intervenientul arată că SRL solicită comunicarea în format electronic a datelor, a informațiilor ofertei sale la lotul 5, pentru care au fost depuse, în cadrul procedurii, o declarație și un contract de confidențialitate prin care se obligă să nu facă publice informații confidențiale, în caz contrar, fiind pasibili de plata unor daune către furnizor.

2.2. De asemenea, arată că, ... SRL invocă încălcarea unor dispoziții legale ale autorității contractante și neregularități ale propunerii sale tehnice, cât și ale consemnărilor autorității contractante - sub acest aspect - în raportul procedurii.

Solicită respingerea acestor acuzații, privind încălcarea unor dispoziții legale, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica contestatorului privind activitatea FUNGICIDA, solicită Consiliului să constate faptul că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu este indicat faptul că activitatea antimicrobiană trebuie dovedită doar prin prezentarea avizului bio, din contră, autoritatea a indicat, în partea introductivă a caietului de sarcini, faptul că, ofertanții pot face dovada activității, atât prin prezentarea avizelor bio, cât și prin prezentarea de rapoarte de testare în conformitate cu prevederile art. 158 și 159 din Legea nr. 98 din 19 mai 2016.

În aceste condiții precizează faptul că produsul este testat conform standardului EN 13624 pe tulpina *Aspergillus*, iar, raportul de testare se regăsește în propunerea tehnică depusă înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, trebuie menționat faptul că, nici în avizul produsului EXEOL FLOOR oferat de contestator nu se regăsește activitatea fungicidă, conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus*, dar, cu toate acestea, solicită luarea în considerare a unor înscrisuri adiționale.

În ceea ce privește o anumită versiune de standard ce trebuie eliminată sau luată în considerare, precizează faptul că, atât CNSC prin Decizia nr. 3170/C5/3245 din 07.11.2024 (pag. 39-44 din Decizie) și, ulterior, Curtea de Apel prin Hotărârea Civilă nr. 35/2025 din 29.01.2025 (pag. 42-43 din Hotărâre), au hotărât, în cadrul acestei

proceduri, faptul că, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE URGENTA SF. PANTELIMON este singura în măsură să stabilească, să preia total sau parțial o anumită variantă de standard și, implicit, să decidă dacă un raport de testare efectuat pe o versiune anterioară a standardului EN 13624 îi satisface nevoile.

În ceea ce privește acreditarea, conform EN ISO/CEI 17025, a laboratorului care a eliberat Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008, cu titlu de „piesa de istoric al evoluției produsului”, așa cum susține contestatorul, face următoarele precizări:

- În caietul de sarcini nu se solicită ca rapoartele de testare să fie realizate în laboratoare acreditate conform EN ISO/CEI 17025.

- Acreditarea conform EN ISO/CEI 17025 este valabilă doar la avizarea produselor de către CNPB în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

Concluzionând, apreciază că cererea de intervenție voluntară accesorie este întemeiată, astfel încât, pe cale de consecință, Consiliul urmează să dispună admiterea ei și respingerea contestației formulate de SRL împotriva decizia autorității contractante de atribuire a contractului societății sale, ca nefondată.

În drept - își întemeiază cererea pe dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale codului de procedură civilă, invocate în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. 75/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39696/16.06.2025 SRL transmite Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de SRL solicitând următoarele:

1. Respingerea cererii, ca inadmisibilă, în partea referitoare la critica de neconformitate a ofertei sale la lotul 2 al achiziției:

Consideră că trebuie menționat faptul că, nici în Avizul produsului EXEOL FLOOR ofertat de contestator nu se regăsește activitatea fungicidă conform EN 13624 pe tulpina *Aspergillus*, dar, cu toate acestea, solicită luarea în considerare a unor înscrisuri adiționale.

În opinia sa, cererea fiind lansată în sprijinul autorității contractante - accesorie -, nu poate depăși limitele apărării deciziei acesteia de conformitate a ofertei; or, critica citată vizează un motiv de neconformitate a ofertei sale la lotul 2.

Pentru rest, este de acord cu admiterea în principiu a cererii, calificată ca fiind accesorie (în sprijinul autorității contractante).

2. Solicită respingerea cererii pe fondul său - cu argumentele înfățișate mai jos prin raportare la numerotarea criticilor contestației sale.

- 2.1. Arată că singura apărare a confidențialității ofertei sale se afla astfel descrisă în cerere:

„2.1. solicită comunicarea în format electronic a datelor a informațiilor ofertei noastre la lotul 5 pentru care a fost depusă în cadrul procedurii o declarație și un contract de confidențialitate prin care ne obligăm să nu facem publice informații confidențiale, în caz contrar fiind pasibili de plată unor daune către furnizor”.

Numai că, dacă exista asemenea acord al părților, ca anumite informații de care ia cunoștință să fie tratate ca fiind confidențiale, acest acord nu poate înfrânge nici legea, nici principiul relativității efectelor contractului - art.1280 Legea nr.287/2009 (c.civ. - aplicabil atât procedurilor de achiziții publice - art.231 Legea nr.98/2016, cât și procedurilor de contestare a deciziilor autorităților contractante - art.68 LEGE): „art. 1280 Relativitatea efectelor contractului -Contractul produce efecte numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel”.

Consideră că autoritatea contractantă, în mod greșit, a acordat protecția confidențialității datelor și informațiilor din oferta

2.2.2. Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei la lotul 2 - în avizul CNPB al produsului SURFANIOS PREMIUM nu există menționarea activității solicitate prin caiet de sarcini lot 2: Fungicida: EN 13624 (Aspergillus brasiliensis+Candida albicans) - condiții de murdărie- formulează următoarea apărare:

„Referitor la critica a contestatoarei privind activitatea FUNGICIDA, solicităm Onoratului Consiliu să constate faptul că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu este indicat faptul că activitatea antimicrobiana trebuie dovedita doar prin prezentarea avizului bio, din contră, autoritatea a indicat în partea introductivă a caietului de sarcini faptul că

oferanții pot face dovada activității atât prin prezentarea avizelor bio cât și prin prezentarea de RAPOARTE DE TESTARE în conformitate cu prevederile art. 158 și 159 din Legea nr. 98 din 19 mai 2016”.

Consideră că este foarte adevărată susținerea - potrivit caiet de sarcini achiziție, p.5:

„Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite Avizul BIO/actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, care are la baza dosarul tehnic și rezultatele testelor de laborator ce demonstrează eficacitatea acestora”.

Deci, autoritatea contractantă este de acord - ba chiar impune această cerință - ca avizul CNPB să se bazeze pe rezultatul testelor de laborator, demonstrând eficacitatea produsului oferit, ambele documente trebuind, în opinia sa, să fie prezentate în oferta operatorilor economici.

Dacă nu există o consemnare în aviz a rezultatului testelor de laborator dovedind eficacitatea FUNGICIDA a produsului oferit de, înseamnă că produsul nu îndeplinește această condiție de eficacitate pentru a fi utilizat în procedurile de achiziție de dezinfectanți organizate de unitățile sanitare din România.

Cerința autorității contractante este ecoul prevederii obligatorii a art. 6 alin. (2) OMS nr. 1761/2021:

„(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției”.

Iar, faptul că, produsul oferit de nu va obține niciodată recunoașterea eficacității FUNGICIDE de către CNPB - cel puțin, nu în temeiul raportului nr.23872/29.09.2008 emis de Laboratoire ANIOS (și cunoscându-i vulnerabilitățile de concepție, nici cu vreun alt raport de testare; care, dacă situația ar fi fost alta decât cea afirmată de el, ar fi apărut în intervalul 2008 - prezent) – în opinia sa rezultă din neîndeplinirea condițiilor legale de admitere, prevăzute de OMS nr.10/2010, art.7.

Susținerea,

„În ceea ce privește o anumită versiune de standard ce trebuie eliminată sau luată în considerare precizăm faptul că atât CNSC prin Decizia nr. 3170/C5/3245 din 07.11.2024 (pag. 39-44 din Decizie) și ulterior CURTEA DE APEL prin Hotărârea Civilă nr. 35/2025 din 29.01.2025 (pag. 42-43 din Hotărâre) au hotărât, în cadrul acestei proceduri, faptul că autoritatea contractantă este singura în măsura să stabilească, să preia total sau parțial o anumită variantă de standard și implicit să decidă dacă un raport de testare efectuat pe o versiune anterioară a standardului EN 13624 îi satisface nevoile”,

În opinia sa, este nepertinentă – deoarece, în discuție, nu este o variantă sau alta a standardului EN 13624 (ce ar fi la latitudinea autorității să aleagă, potrivit unor opinii), ci, neputința utilizării unui produs biocid în alte condiții decât cele în care a fost autorizat – BPR art. 17 și 19.

Și, mai arată:

„În ceea ce privește acreditarea conform EN ISO/CEI 17025 laboratorului care a eliberat Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008, cu titlu de „piesa de istoric al evoluției produsului” așa cum susține contestatoarea, facem următoarele precizări:

- În caietul de sarcini nu se solicita ca rapoartele de testare să fie realizate în laboratoare acreditate conform EN ISO/CEI 17025.

- Acreditarea conform EN ISO/CEI 17025 este valabilă doar la avizarea produselor de către CNPB în conformitate cu Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României”.

Contestatorul susține că a arătat mai sus (ca și în contestație) de ce raportul fabricantului produsului oferit de nu poate valora recunoașterea eficacității FUNGICIDE în lipsa omologării sale prin avizul CNPB; iar în acest context legal absolut indispensabil al procurării autorizării CNPB, doar un laborator acreditat poate redacta un raport ce ar putea fi luat în considerare de CNPB.

Contestatorul susține că intervenientul nu mai combate criticile sale de neconformitate a ofertei la lotul 5 - subsumate pct.2.3. al contestației.

În acest sens, arată că, dacă însuși ofertantul nu este în măsură a-și apăra oferta, cum ar putea-o face autoritatea contractantă (care

așteaptă probabil sprijinul în vederea facilitării unei justificări a actelor sale de evaluare la loturile 2 și 5).

Solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

Prin contestația nr. 676/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37938/10.06.2025 (dosar nr. 2108/025), ... SRL, critică raportului procedurii nr. 347/28.05.2025 și comunicarea rezultatului nr. 10598/29.05.2025, aferent lotului 4, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că, cu ocazia descărcării din SEAP, în data de 29.05.2025, a raportului procedurii cu nr. 347/28.05.2025, a constatat că, pentru lotul 4 – „Dezinfectant rapid pe bază de alcool, pentru suprafețe mici și dispozitive medicale, gata de utilizare”, oferta societății sale a fost declarată conformă și câștigătoare-clasată pe locul 2, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pe locul 1 fiind clasată oferta societății SRL pentru produsul Klinosept.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL- pentru produsul Klinosept ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, având în vedere multiplele specificații neîndeplinite din cuprinsul caietului de sarcini- pe care le va arăta în cele ce urmează.

Consideră că produsul Klinosept trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic, având în vedere:

- Caietul de sarcini inițial cu nr. FN/23.09.2024 care a presupus îndeplinirea următorului spectru de activitate:

LOT 4 Dezinfectant rapid pe bază de alcool, pentru suprafețe mici și dispozitive medicale, gata de utilizare.

„Să prezinte spectrul de activitate conform:

Bactericida: EN 33727

Fungicida: EN 13624

Micobactericidă: EN 34346

Virucida: EN 14476

Potrivit art. 6 și 8 din Ordinul MS nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare, pentru acest tip de produs se acceptă atât produse înregistrate ca biocide, cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale cu condiția să dețină certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clătire.

Să poată fi utilizat pe orice tip de suprafață și dispozitiv medical neinvaziv (tărgi, mese operație, ecografe etc).

Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică.

Să fie eficient împotriva MRSA, adenovirus, rotovirus, norovirus, candida albicans, aspergillus brasiliensis/niger, mycobacterium torrae, micobacterium avium”.

- modificat fiind la data de 21.03.2025 prin Clarificarea nr. 5922-urmare a Hotărârii nr. 35 pronunțată la data de 29.01.2025 de Curtea de Apel, prin care s-au introdus în caietul de sarcini, următoarele activități:

LOT 4 - DEZINFECTANT RAPID PE BAZA DE ALCOOLI, PENTRU SUPRAFEȚE MICI ȘI DISPOZITIVE MEDICALE, GATA DE UTILIZARE.

Caiet de sarcini pag. 14	Să prezinte spectrul de activitate conform: Bactericida: EN 13727 Fungicida: EN 13624 Micobactericida: EN 14348 Virucida: EN 14476	Se va adăuga și: Produsele oferate să prezinte și activitate bactericida, levuricidă și fungicidă, conf. Standard EN 17387, respectiv activitate virucida conf. Standard EN 16777
--------------------------	--	---

Contestatorul consideră că atâta timp cât, în caietul de sarcini au fost solicitate anumite standarde, atunci, produsele trebuiau să fie evaluate în funcție de condițiile de testare prevăzute de acele standarde, pentru a se dovedi că îndeplinesc spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini.

Analizând avizul nr. 4818/B10/02/12/24 al produsului Klinosept, reiese că:

- acesta nu îndeplinește activitatea fungicidă EN 13624-conform prevederilor de testare din cuprinsul standardului, produsul Klinosept fiind testat la o concentrație de 98 și 100%-deși standardul precizează - în cazul produselor gata de utilizare, o concentrație de testare de maximum 97%:

Totodată, prezintă un Extras din EN 13624:2021 (E), în limba engleză.

De asemenea, arată că printre alte solicitări ale caietului de sarcini s-a numărat și aceea ca produsele să fie eficiente în prezența substanțelor interferente, materiei organice și să aibă proprietăți de dezinfecție, cât și curățare - prin urmare, singura modalitatea prin care produsul poate îndeplini simultan aceste specificații este aceea ca tot spectrul de activitate să fie demonstrat în condiții de murdărie.

În acest sens, consideră că, produsul Klinosept trebuia declarat neconform și din acest punct de vedere, luând în considerare următoarele:

- activitatea fungicidă EN 13624 este demonstrată doar în condiții de curățenie (a se vedea extrasul de mai sus)

- activitatea virucidă completă conform EN 14476 este demonstrată doar în condiții de curățenie:

- activitatea micobactericidă EN 14348 - în conformitate cu prevederile standardului (testarea la o concentrație de maximum 80% - în cazul produselor gata de utilizare) este demonstrată doar în condiții de curățenie:

Redă un extras din EN 14348:2005 (E)

„1 Scope

This document specifies a test method and the minimum requirements for mycobactericidal (or tubercu!ocidal) activity of chemical disinfectant products that form a homogeneous, physically stable preparation when diluted with hard water - or in the case of ready-to-use products - with water. Products can only be tested at a concentration of 80 % or less as some dilution is always produced by adding the test organisms and interfering substance”.

- activitatea bactericidă EN 13727 pe tulpina MRSA este demonstrată doar în condiții de curățenie.

În acest sens, conform celor arătate anterior, consideră că oferta SRL nu putea fi declarată conformă din punct de vedere tehnic și financiar, atâta timp cât, produsul nu îndeplinește toate solicitările caietului de sarcini. În opinia sa autoritatea contractantă a evaluat ofertele într-un mod superficial, fără a ține cont în totalitate de specificațiile caietului de sarcini, specificații întocmite de aceasta.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului

procedurii cu nr. 347/28.05.2025 în partea referitoare la lotul 4, conform celor solicitate în motivare și să dispună obligarea autorității la reevaluarea ofertei SRL din punct de vedere tehnic și financiar pentru lotul 4.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 12821/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43482/30.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL, prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

■ În ceea ce privește reclamația contestatorului SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a realizat, în cazul Lotului 11, prin utilizarea formulei de analiză comparativă a prețului ofertelor „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare-timp de dezinfecție maxim 1,5 minute”.

Având în vedere mențiunea din Avizul produsului ofertat de SRL „nediluat cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile” se constată că nu există stabilită cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală.

Urmarea celor menționate în urma reevaluării documentației produsului ofertat de către SRL, consideră ca neîntemeiată contestația.

■ În ceea ce privește reclamația contestatorului SRL, la lotul 4, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la mențiunea cu privire la produsul „acesta nu îndeplinește activitatea fungicidă EN 13624”, - conform prevederilor de testare din cuprinsul standardului, produsul Klinosept fiind testat la o concentrație de 98 și 100% - deși standardul precizează - în cazul produselor gata de utilizare, o concentrație de testare de maximum 97%” face următoarele precizări:

Având în vedere prevederile standardului EN 13624, „produsul poate fi testat la maxim 80% din concentrația sa inițială și doar în cazuri special se permite testarea la 97%”, consideră mențiunea SRL întemeiată.

Totodată, face precizarea că, nici produsul oferit de SRL, nu îndeplinește prevederile standardului EN 13624 (condiții de murdărie - 97%, condiții de curățenie - 98%).

Referitor la mențiunea „printre alte solicitări ale CS s-a numărat și aceea ca produsele să fie eficiente în prezenta substanțelor interferente, materiei organice și să aibă proprietăți de dezinfecție, cât și de curățare - prin urmare, singura modalitate prin care produsul poate îndeplini simultan aceste specificații este aceea ca tot spectrul de activitate să fie demonstrat în condiții de murdărie” autoritatea contractantă consideră contestația drept întemeiată.

■ În ceea ce privește reclamația contestatorului SRL, la lotul 4, transmite următoarele:

Modificarea de la pag. 14 din caietul de sarcini, în sensul adăugării mențiunii: „produsele oferite să prezinte și activitate bactericidă, levuricidă și fungicidă, conform Standard EN 17387, respectiv, activitate virucidă conform Standard EN 16777”, a fost efectuată potrivit Hotărârii Civile nr. 35/2025 a Curții de Apel pronunțată la data de 29.01.2025 și Clarificării nr. 5922/ 21.03.2025, postată în SEAP de autoritatea contractantă.

■ În ceea ce privește reclamația contestatorului SRL, la lotul 11, transmite următoarele:

Referitor la criticile cu privire la oferta SRL:

- Pct. 2.2.1.1, produsul nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de art. 336 C.fisc”, autoritatea contractantă face mențiunea că, dacă produsul prezintă aviz bio, nu este necesar să fie solicitată, în mod explicit, mențiunea „denaturarea alcoolului” în caietul de sarcini, deoarece, această cerință legală este parte componentă a procesului de avizare.

Urmare celor menționate, consideră critica SRL, ca neîntemeiată.

- Pct. 2.2.1.2 - „produsul nu îndeplinește cerința CS bactericid EN 13727, conform căruia, în cazul produselor gata de utilizare, aceasta eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80%”

produsul competitor având o eficacitate dovedită la o concentrație de 98%.

Menționează faptul că, în documentația pusă la dispoziție, de către SRL, se regăsește raportul de testare prin care este dovedită activitatea bactericidă EN 13727 (concentrație 97%- conform prevederilor standardului), drept urmare, consideră critica neîntemeiată.

- Pct. 2.2.1.3 „produsul nu îndeplinește cerința CS levuricida EN 13624, conform căruia, în cazul produselor gata de utilizare, această eficacitate se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 80%”, produsul competitor având o eficacitate dovedită la o concentrație de 98%.

Menționează faptul că, în documentația pusă la dispoziție, de către SRL, se regăsește raportul de testare prin care este dovedită activitatea levuricidă EN 13624 (concentrație 97%- conform prevederilor standardului), drept urmare consideră critica neîntemeiată.

- Pct. 2.2.1.4 „produsul nu îndeplinește cerința CS bactericida EN 12791, efect imediat și la 3 ore” produsul competitor având exclusiv efect la 3 ore (lipsește efectul imediat).

Autoritatea contractantă aduce în atenție faptul că, în documentația pusă la dispoziție de către SRL, se regăsește activitatea bactericida EN 12791, la o concentrație de 2x3 ml, timp de contact 90 sec, pentru un efect imediat și efect prelungit la 3 ore. Drept urmare, consideră critica SRL ca fiind neîntemeiată.

■ În ceea ce privește reclamația contestatorului SRL, la lotul 2 și lotul 5, transmitem următoarele:

Privind lotul 2, specifică următoarele:

- Referitor la pct. 2.2.1 „Greșita evaluarea tehnică a ofertei societății noastre”, autoritatea contractantă menționează faptul că, în documentația pusă la dispoziție, nu se regăsește informația cu privire la cerința din caietul de sarcini „să prezinte spectru de activitate conform: activitate fungicida EN13624- Candida albicans și Aspergillus brasiliensis-condiții de murdărie”. În documentație este disponibil raportul de testare pentru activitatea fungicida EN 13624 Aspergillus brasiliensis și activitate levuricida EN 13624 Candida albicans.

Referitor la critica contestatorului privind motivul „operatorul economic nu a prezentat documente (teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășina, aluminiu, cupru, neopren, polysulfona, silicon)” conform caietului de sarcini, menționează faptul că, în documentația pusă la dispoziție se regăsesc teste de compatibilitate doar pentru PVC, iar pentru restul materialelor se regăsește doar o declarație de compatibilitate, fără testele în baza cărora s-a întocmit declarația respectivă.

Referitor la pct. 2.2.2 privind produsul SRL, autoritatea menționează faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții pot face dovada activității unui produs, atât prin avizele bio, cât și prin rapoartele de testare.

Urmare celor menționate, consideră neîntemeiate motivele contestației operatorului economic.

Privind lotul 5, specifică următoarele:

- Referitor la pct. 2.3, cu privire la plasarea pe locul 2 a produsului oferat de SRL, face precizarea că această decizie a venit ca urmare a specificației „timp de acțiune 30 - 60 minute” în documentația pusă la dispoziție, cerința din caietul de sarcini:

„prețul unui litru soluție concentrată și prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 30 minute fapt ce nu respectă întocmai. Motivul pentru care produsul oferat a rămas în atenția unității contractante, a fost eventualitatea luării în calcul a acestuia, în cazul în care produsul clasat pe locul 1 nu ar fi dus la bun sfârșit demersul de contractare pentru produsul oferat la lotul 5.

Urmare celor menționate și luând în considerare specificul spitalului (spital de urgență), consideră că produsul cu timpul de acțiune 30 minute este cel care satisface nevoile unității.

- Referitor la precizarea de la pct. 2.3.1.1 „produsul S.C. SRL nu îndeplinește cerința de eficacitate din caietul de sarcini: fungicid EN 13624 (Aspergillus brassiliensis+Candida albicans)”, menționează faptul că, în documentația pusă la dispoziție de către SRL, se regăsesc informațiile care atesta

eficacitatea fungicidă EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*).

Urmare celor menționate, consideră nefondată critica.

- Referitor la mențiunea de la pct. 2.3.1.2 „produsul nu îndeplinește cerința CS - să prezinte modalitate de verificare a calității soluției preparate cu indicatori chimici-benzile test vor intra în prețul produsului”, autoritatea menționează faptul că această cerință a fost considerată îndeplinită de toate produsele oferite la Lotul 5.

Urmare celor menționate, consideră nefondată mențiunea operatorului economic.

- Referitor la pct. 2.3.2 „greșita plasare a S.C. SRL pe locul 1 în clasamentul ofertelor câștigătoare”, autoritatea precizează faptul că, în stabilirea clasamentului, a fost luată în considerare cerința din caietul de sarcini „prețul unui litru soluție concentrată și prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 30 minute”.

Drept urmare, faptul că, produsul oferit de SRL, oferă eficacitate la un timp de minim 30 minute („timp de acțiune 30 - 60 minute”), în caietul de sarcini cerința fiind maxim 30 minute, a dus la considerarea produsului SRL, pe locul 1 în clasament. Urmare celor menționate, consideră nefondată critica.

Autoritatea contractantă precizează că specificația tehnică reflectă necesitățile unității sale și este în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și, respectiv, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită respingerea contestațiilor și a motivelor contestatoarelor, ca nefondate.

În drept, Legea 9812016, HG 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 585/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45224/07.07.2025, ... SRL (dosar nr. 2046/2025) transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează că, prin actul transmis, SPITALUL recunoaște că a evaluat ofertele lotului 4 după documentația modificată în urma pronunțării deciziei C.A.B. nr. 35/29.01.2025.

De asemenea, arată că societatea sa și ceilalți operatori economici participanți la procedură - au ofertat conform documentației de atribuire anterioare pronunțării deciziei C.A.B., iar, ofertele lor au fost deschise la 29.10.2024.

Prin urmare, consideră că se impune anularea procedurii lotului 4.

Prin adresa nr. 1880/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45217/07.07.2025, ... SRL (dosar nr. 2067/2025) transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante SRL precizează că își menține criticile, așa cum au fost formulate prin contestație.

De asemenea, referitor la criticile sale de la punctele 2.2.3, 2.2.4, 2.2.5, deoarece, autoritatea contractantă nu răspunde acestor critici, neexistând opoziție, solicită admiterea lor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45031/04.07.2025, ... SRL (dosar nr. 2085/2025) transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

..... SRL, susține că autoritatea contractantă a întocmit clasamentul după derularea etapei de licitație electronică și l-a transpus conform prețurilor ofertelor primite, dar, nu a aplicat criteriul de atribuire precizat în caietul de sarcini: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală prin frecare - timp de dezinfecție maxim 1,5 minute”.

Mai mult decât atât, arată că în raportul procedurii s-a precizat că prețul pentru un litru gata de utilizare este de 18 lei/litru concentrat și 0,054 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală la o diluție de 3 ml.

Dacă se aplică corect criteriul de atribuire, se observă că ocupanta locului 1 oferta SRL este de 0,075 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală care este evident mai mare decât oferta societății sale de 0,054 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală.

La fel se întâmplă și cu ocupanta locului 2, ... SRL, care are un preț de 0,09 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală, care este, evident, mai mare decât oferta societății sale de 0,054 lei/procedură de dezinfecție chirurgicală. Referitor la afirmația din punctul de vedere:

„Având în vedere mențiunea din Avizul produsului ofertat de SRL - nediluat cantitate suficientă pentru a umezi bine mâinile – se constată că nu există stabilită cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală”,

Contestatorul atașează avizul nr. 2251BIO/01/12.24, emis în data de 21.10.2024, în care, la pag. 4, se menționează: X. INDICAȚII DE UTILIZARE.

Deci, în conținutul Avizului se precizează clar concentrația soluției de lucru/doza de aplicare este de 3 ml pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală. Menționează că avizul a fost emis în data de 21.10.2024, fiind valabil la data depunerii ofertelor, respectiv 28.10.2024.

Chiar și în cazul în care autoritatea contractantă nu a identificat în cuprinsul avizului cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală, se impunea solicitarea unei clarificări, ocazie cu care, ar fi explicitat/demonstrat, în mod concret, că, în cazul produsului ofertat pentru Lotul 11, cantitatea necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală este de 3 ml.

Concluzionând, față de aceste considerente, își menține contestația ca fiind întemeiată, sens în care solicită Consiliului admiterea ei.

Prin adresa nr. 76/04.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45210/07.07.2025, ... SRL (dosar nr. 2092/2025) transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante SRL precizează că își menține criticile așa cum au fost formulate prin contestație.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea

tehnică și propunerea financiară”, precum și faptul că SRL și SRL au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 45417/2092/C1/07.07.2025, nr. 45419/2067/C1/07.07.2025 și nr. 45422/2067/C1/07.07.2025, Consiliul solicită SRL, ... SRL și SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 812/08.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 45827/08.07.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că a prezentat declarația de confidențialitate în ofertă, motiv pentru care, nu formulează nicio motivație în plus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45921/09.07.2025, ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că își menține solicitarea de a păstra caracterul confidențial al ofertei așa cum a fost indicat prin declarația de confidențialitate din ofertă. În susținere, depune acordul de confidențialitate încheiat cu laboratoarele care efectuează testările.

În susținere, invocă prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, Legea nr. 11/1991.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46054/09.07.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că își menține solicitarea de a păstra caracterul confidențial al ofertei, așa cum a fost indicat prin declarația de confidențialitate din ofertă. În susținere, depune contractul de confidențialitate încheiat cu producătorul ECOLAB GESELLSCHAFT.

În susținere, invocă prevederile art. 57, art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, Legea nr. 11/1991.

Prin adresa nr.2009/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47939/16.07.2025 SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului la CNSC prin care precizează că, criticile sale se confirmă, astfel:

2.2.1.1. Critica se confirmă - în oferta nu se află nici un act care să confirme prezența substanțelor denaturante prevăzute de HG nr. 1/2016 (cel puțin 2 dintre cele 8 indicate), respectiv de REGULAMENTUL UE nr.1080/2018 (3 substanțe:

„Per hectolitrul de etanol absolut:

-1,0 litru de alcool izopropilic;

-1,0 litru de metiletilcetonă; (N.N. - Metiletilcetonă (2-butanonă)

CAS: 78-93-3)

-1,0 gram de benzoat de denatoniu").

Subliniază faptul că, ... trebuia să respecte nu numai cerințele caietului de sarcini lot, ci și pe cele ale legislației aplicabile.

2.2.1.2. Critica se confirmă - în avizul produsului oferit de se menționează (p. 16-18 propunere tehnică) că testarea eficacității BACTERICIDE - EN 13727 s-a făcut la o concentrație de 98 % (adica neconform metodologiei acestui standard).

În același sens, este raportul de testare nr. 544 aflat la pag. 103-106 din propunerea tehnică.

În ce privește raportul de testare nr. 841 aflat la pag. 115-118 din propunerea tehnică, susține că acesta nu a fost validat de CNPB, astfel încât, mențiunile sale nu sunt concludente.

În plus, testarea pretins a urma metodologia standardului EN 13727 este realizată pe 3 tulpini de testare.

Or, cerința caiet de sarcini lot era de eficacitate BACTERICIDA dovedită conform standardului EN 13727, iar, metodologia standardului EN 13727 presupune utilizarea a 4 microorganisme de testare (cele 3 folosite de NORBAK + Escherichia coli, care lipsește din testare) - p.6 SR EN 13727+A2.

2.2.1.3. Critica se confirmă - în avizul produsului oferit de se menționează (p. 16-18 propunere tehnică) că testarea eficacității LEVURICIDE - EN 13624 s-a făcut la o concentrație de 98 % (ADICA neconform metodologiei acestui standard).

În același sens. sunt și:

- raportul de testare nr. 619 aflat la pag. 95-98 (concentrație 98%)

- raportul de testare nr. 545 aflat la pag. 99-102 (concentrație 98%).

În ce privește raportul de testare nr. 842 depus la pag. 111-114 din propunerea tehnică, arată că acesta nu a fost validat de CNPB, astfel încât, mențiunile sale nu sunt concludente.

Totodată, arată că, concluziile (favorabile) privesc doar lotul din care face parte eșantionul supus testării:

„Concluzia este valabilă doar pentru eșantionul de produs studiat MAXXI PRO SKIN GUARD (LOT 1240079)”.

2.2.1.4. Se confirmă critica - în avizul produsului oferit de se menționează (p. 16-18 propunere tehnică) doar efectul la 3 ore al eficacității BACTERICIDE - EN 12791.

În ce privește raportul de testare nr. D/22/B0375 aflat la pag. 129-134 în propunerea tehnică, acesta nu a fost validat de CNPB, astfel încât mențiunile sale nu sunt concludente.

Potrivit BPR (obligatoriu în statele UE - art.288 TFUE), un produs biocid nu poate fi utilizat decât în condițiile actului de autorizare: art. 17.

2.2.2. Din avizul CNPB al produsului oferit de KXJNTENSIV SRL rezultă că doar în ce privește efectul imediat al eficacității BACTERICIDE - EN 12791 produsul îndeplinește cerința caietului de sarcini lot - „Timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute pentru dezinfectia chirurgicală.”

Efectul la 3 ore este îndeplinit, potrivit avizului, însă raportului de testare nr. 48/2022/B_REV emis de Institutul de Sănătate Publică Ostrava, produsul oferit de nu îndeplinește efectul la 3 ore:

„Concluzie:

Mostra testată 48/2022 din produsul dezinfectant Gel Dezinfectant Nr. KLIN21001, destinat spălării chirurgicale a mâinilor prin frecare, nediluat, a demonstrat un efect imediat conform criteriilor standardului CSN EN 12791+A1 după 90 de secunde de acțiune*.

Mostra testată 48/2022 din produsul dezinfectant Gel Dezinfectant Nr. KLIN21001, destinat spălării chirurgicale a mâinilor prin frecare, nediluat, nu a demonstrat un efect pe termen lung conform criteriilor standardului CSN EN 12791+A1 după 3 ore de acțiune*.

Pentru declarația de conformitate a fost utilizată o regulă de decizie cu neglijarea incertitudinii.

Opinie și interpretare:

În partea experimentală au fost utilizați 3ml din produsul testat. În timpul frecării mâinilor, mâinile au fost păstrate umede timp de 90 de secunde”.

Prin adresa nr. 78/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47942/16.07.2025 SRL transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului la CNSC prin care precizează că, criticile sale se confirmă, astfel:

2.2.2. Critica se confirmă – Cu privire la acest aspect arată că, în avizul CNPB nr. 5832BIO/02/12.24 emis la 26.03.2024 (pag. 26-28 propunere tehnica), nu se menționează eficacitatea FUNGICIDA-EN 13624.

Potrivit BPR (obligatoriu în statele UE - art.288 TFUE), un produs biocid nu poate fi utilizat decât în condițiile actului de autorizare, art. 17.

2.3.1.1. În oferta sa, ... a depus, pentru dovedirea eficacității FUNGICIDE - EN 13624, raportul de testare nr. 11-13483 din data de 14.09.2011, emis de HENKEL; nu există, în oferta sa, dovada acreditării laboratorului HENKEL.

2.3.1.2. Renunță a mai susține critica (în FISA TEHNICA a produsului oferit de - p.5 propunere tehnică - se menționează că eficacitatea soluției de lucru poate fi verificată cu benzi de testare.).

Anexat contestației, ... SRL prezintă dovada cheltuielilor de judecată (aferente dosarului nr. 2067/2025) reprezentată de factura seria 2 nr. 089/04.06.2025 în valoare de 2.900,00 lei și ordinul de plată nr. 724 din 05.06.2025.

Anexat contestației prezintă dovada cheltuielilor de judecată (aferente dosarului nr. 2092/2025) reprezentată de factura seria 2 nr. 090/04.06.2025, în valoare de 2.900,00 lei și ordinul de plată nr. 20256516291703 din 05.06.2025.

Prin adresa nr. 12821/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43482/30.06.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr. 451/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37794/10.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211365135/1 din 04.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 661,50 lei (dosar nr. 2046/2025).

Prin adresa nr. 1599/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37790/10.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211368253/1 din 05.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 504,00 lei (dosar nr. 2067/2025).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38742/12.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211375791/1 din 10.06.2025, emisă de CEC Bank – Unitatea, în valoare de 504,00 lei (dosar nr. 2085/2025).

Prin adresa nr. 70/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 37802/10.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211369985/1 din 06.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 1.528,80 lei (dosar nr. 2092/2025).

Prin adresa nr. 693/11.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 38881/12.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211379362/1 din 11.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 662,00 lei (dosar nr. 2108/2025).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „*Furnizare dezinfectanți*”, cod CPV: 24455000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1073528/23.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 4.538.724,00 - 7.003.380,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, au fost formulate următoarele cereri de intervenție:

- SRL a formulat cererea de intervenție nr. 714/16.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39573/16.06.2025, în dosarul nr. 2067/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL;

- SRL a formulat cererea de intervenție nr. 40/11.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38557/12.06.2025, în dosarul nr. 2092/2025, având ca obiect contestația formulată de SRL.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că ambele prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie,

deoarece, în calitate de ofertanți câștigători ai procedurii pentru loturile contestate, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție ale SRL și SRL drept cereri de intervenție accesorii, formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP cele 2 contestații la data 06.06.2025 și 07.06.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenienții solicită menținerea deciziei autorității contractante,

Consiliul admite în principiu cele 2 cereri de intervenție, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Ținând seamă de documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, declarațiile conform cărora, propunerile tehnice/financiare ale SRL, ... SRL și SRL sunt confidențiale, precum și raportat la faptul că societățile contestatoare SRL și SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC” și, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL, ... SRL și SRL, prin adresele nr. 45417/2092/ C1/07.07.2025, nr. 45419/2067/C1/ 07.07.2025 și nr. 45422/2067/C1/07.07.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, cei 3 operatori economici au formulat, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 45827/08.07.2025, nr. 45921/09.07.2025 și nr. 46054/09.07.2025, explicații generice, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice** pentru motive de confidențialitate **este o excepție de la principiul transparenței procedurii** de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la

procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților cauzei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că, prin contestația care face obiectul dosarului nr. 2046/2025 (prima, cronologic, dintre cele 5, care au fost conexas pentru a fi soluționate în mod unitar prin prezenta), ... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractată i-a respins, ca neconformă, oferta depusă în cadrul lotului 4, motivat de faptul că produsul oferat nu ar fi avut activitate levurică conform standardului EN 17387.

În opinia contestatorului, procedura de atribuire a lotului 4 ar trebui anulată, deoarece, specificația tehnică referitoare la activitatea levurică, conform standardului EN 17387, nu s-ar fi regăsit în caietul de sarcini valabil la data limită de depunere a ofertelor, ci, ar fi fost adăugată ulterior deschiderii ofertelor, ca urmare a măsurilor de remediere a documentației de atribuire dispuse prin Hotărârea nr. 35/2025, pronunțată de către Curtea de Apel la data 29.01.2025.

Verificând, la rândul său, aspectele cu care a fost sesizat de SRL, Consiliul reține că, specificațiile tehnice referitoare la spectru de activitate din caietul de sarcini publicat în SEAP în fișierul cu identificatorul „[CN1073528/00004] Caiet sarcini dezinfectanti.pdf.p7s” (forma inițială a caietului de sarcini), au fost stabilite astfel:

„Să prezinte spectrul de activitate conform:

Bactericida: EN 13727

Fungicida: EN 13624

Micobactericidă: EN 14348

Virucidă: EN 14476 (...).

Prin urmare, în varianta inițială a caietului de sarcini nu a fost formulată nicio cerință cu privire la spectrul de activitate levurică conform standardului EN 17387.

În baza acestor cerințe, prin care nu s-a solicitat ofertarea de produse dezinfectante cu efect levuricid EN 17387, au fost elaborate și depuse oferte până la data limită de depunere a ofertelor 28.10.2024.

Urmare a formulării unor contestații cu privire la documentația de atribuire, CNSC a pronunțat Decizia nr. 3045/C8/3415,3443,3455 din data 29.10.2024, prin care a dispus astfel:

„Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de G.B. INDCO SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de G.B. INDCO SRL, ... SRL și AL CARINA SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de G.B. INDCO SRL și obligă contestatoarea SRL la plata sumei de 2.900 lei cheltuieli de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Prin urmare, chiar dacă decizia CNSC a fost pronunțată ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin dispozitivul deciziei nu au fost dispuse măsuri de remediere, nefiind, astfel, afectată desfășurarea procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumiți de soluția pronunțată de CNSC, G.B. INDCO SRL și SRL au formulat plângere, la Curtea de Apel, împotriva Deciziei nr. 3045/C8/3415,3443,3455 din data 29.10.2024.

Prin Hotărârea nr. 35/2025, pronunțată la data 29.01.2025 în dosarele conexe nr. 7130/2/2024 și 7203/2/2024, Curtea de

Apel a respins plângerea formulată de G.B. INDCO SRL și a admis, în parte, plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei nr. 3045/C8/3415,3443,3455 din data 29.10.2024, a modificat în parte decizia CNSC în sensul că a admis, în parte, contestația formulată de SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea hotărârii, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea hotărârii și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedura de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, la data 21.03.2025, fișierul cu identificatorul „[CN1073528/00368] CLARIFICARE.pdf.p7s” și descrierea „Clarificare ca urmare a Hotărârii civile nr. 35 / 29.01.2025 pronunțată de Curtea de Apel”, în care a precizat că cerințele cu privire la spectrul de activitate al lotului 4, de la pag. 14 din caietul de sarcini, conform cărora se solicitase, inițial „Să prezinte spectrul de activitate conform: Bactericidă: EN 13727; Fungicida: EN 13624; Micobactericida: EN 14348; Virucida: EN 14476” se suplimentează, astfel: „Se va adăuga și: Produsele ofertate să prezinte și activitate bactericidă, levuricidă și fungicidă, conf. Standard EN 17387, respectiv activitate virucidă conf. Standard EN 16777”.

Consiliul reține că, la data 21.03.2025, când autoritatea contractantă a suplimentat specificațiile tehnice aferente lotului 4 conform Hotărârii Curții de Apel, fusese deja depășit termenul limită de depunere a ofertelor, cu cca. 5 luni.

Or, în această situație, ... SRL s-a regăsit în situația în care, deși, a depus ofertă conform unui anumit set de specificații tehnice publicat în caietul de sarcini inițial, ulterior, i-a fost respinsă oferta în baza unei specificații tehnice de care acesta nu a avut cunoștință până la data limită de depunere a ofertelor.

Conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate,

astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția introdusă în caietul de sarcini, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, privind activitatea levurică conform standardului EN 17387, despre care, ... SRL nu a avut cunoștință înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, să adopte în deplină cunoștință de cauză decizia alegerii produsului ofertat, ci, i-a fost comunicată doar la cca. 5 luni după ce acesta a depus ofertă.

Având în vedere că, din cauza depășirii termenului limită de depunere a ofertelor nu mai pot fi adoptate remedierile dispuse, în mod definitiv și irevocabil, de către Curtea de Apel cu privire la lotul 4, Consiliul constată că se află în imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere prin care să poată fi continuată, în mod legal, procedura de atribuire, fără încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va dispune anularea lotului 4 al procedurii de atribuire.

Totodată, având în vedere argumentele anterior menționate, cu privire la imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire a lotului 4, Consiliul va admite și contestația formulată de SRL, în cadrul aceluiași lot.

Contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 2067/2025) și SRL (dosar nr. 2085/2025) vor fi analizate în mod unitar, deoarece, vizează rezultatul unui singur lot (în speță, rezultatul lotului 11), în care oferta SRL s-a situat pe locul 3, aspect contestat atât de SRL, care susține că oferta SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă, cât și de SRL, care susține că ar fi trebuit să se situeze pe locul 1, nu pe locul 3.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea IV.1.3) din anunțul de participare, prezenta procedură a fost organizată în vederea încheierii unui acord-cadru cu 3 operatori economici.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii (pag. 248, 250 și 246 din fișierul „Dosar achizitie – Dezinfecțanti.pdf” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, pe memorie externă tip USB stick), ofertele desemnate câștigătoare în cadrul lotului 11 au fost cele depuse de SRL (locul 1), ... SRL (locul 2) și SRL (locul 3).

..... SRL formulează critici cu privire la conformitatea celorlalte 2 oferte desemnate câștigătoare, aparținând SRL și SRL iar SRL susține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii cu

privire la prețurile ofertate pentru o procedură de dezinfecție, ar fi trebuit să se situeze pe primul lor în ierarhia ofertelor câștigătoare.

Analizând, mai întâi, criticile SRL cu privire la oferta situată pe locul 1, aparținând SRL, Consiliul reține că, o primă critică, formulată la punctul 2.2.1.1 se referă la faptul că oferta respectivă ar fi neconformă deoarece SRL nu ar fi demonstrat că alcoolul din produsul ofertat ar fi denaturat, în scopul evitării utilizării acestuia pentru autointoxicare alcoolică.

În acest sens, ... SRL invocă definiția sintagmei „denaturare”, prevăzută la art. 336 din Codul fiscal și lista substanțelor denaturante, reglementată de HG nr. 1/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 2.2.1.1 din contestația formulată de SRL, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat demonstrarea denaturării alcoolului din compoziția substanțelor dezinfectante.

Consiliul reține că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența comunitară invocată anterior în considerentele prezentei au relevanță și în ceea ce privește prezenta critică, în sensul că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, demonstrarea denaturării alcoolului din componența dezinfectanților ofertanți, Consiliul reține că ofertanții nu aveau obligația de a depune astfel de înregistrări iar autoritatea

contractantă nu avea dreptul de a respinge ofertele în cazul neprezentării unor astfel de înscrisuri.

Consiliul are în vedere faptul că, prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-403/21, CJUE s-a pronunțat în sensul că *„Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”*.

Sub un alt aspect, Consiliul reține că prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care reglementează posibilitatea respingerii ofertelor, ca neconforme, se referă strict la situația în care se constată discrepanțe între cerințele din caietul de sarcini și ofertă.

Or, întrucât, în speța dedusă soluționării, nu există o cerință cu privire la denaturarea alcoolului, Consiliul constată că nu poate exista nici o sancțiune cu privire la lipsa demonstrării acestui aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica 2.2.1.1 din contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11.

Criticile 2.2.1.2 și 2.2.1.3 din contestația formulată de SRL, cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei SRL din perspectiva concentrației utilizată în determinarea efectului bactericid 13727 și levuricid 13624, urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere că, nici în acest caz nu a fost formulată nicio cerință cu privire la concentrațiile substanțelor testate, ci, s-a cerut demonstrarea unui anumit spectru de activitate, aspect îndeplinit de oferta SRL prin avizul de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

În ceea ce privește critica SRL 2.2.1.4, privind pretinsa neconformitate a ofertei SRL din perspectiva lipsei efectului bactericid 12791 imediat, din avizul BIO, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, motivat de faptul că efectul respectiv, în varianta

imediată, a fost confirmat de SRL prin raportul de testare aflat la pag. 129-134 din oferta sa.

Critica 2.2.2, privind pretinsa neconformitate a ofertei depusă de SRL în cadrul lotului 11, din perspectiva timpului de acțiune stabilit în caietul de sarcini la maxim 1,5 minute, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, în fișierul „1. Aviz Gel Dezinfectant_2251.pdf”, din folderul „LOT 11 - Propuneri tehnice si financiare\.....\..... - Propunere tehnica” transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă tip USB stick, se află avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2251BIO/01/12.24, emis la data 21.10.2024, în care se menționează, la capitolul IX. Eficacitate, faptul că, toți timpii de acțiune individuali sunt de 30, 60 sau 90 de secunde, iar, la secțiunea X. Indicații de utilizare, faptul că, dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare se face cu 3 ml soluție de lucru, în timp de 90 secunde.

Prin urmare, întrucât, informațiile din avizul anterior menționat demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind timpul de acțiune de maxim 1,5 minute, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica SRL privind acest aspect.

Critica 2.2.3 din contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11 urmează a fi analizată împreună cu contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11 (dosar nr. 2085/2016), deoarece, ambele au ca obiect propunerea financiară din oferta depusă de SRL.

Se reține faptul că, la pag. 22 din caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor tehnice aferente lotului 11, autoritatea contractantă a menționat, următoarele „*Prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat*”

si prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin frecare. - timp de dezinfectie maxim 1,5 minute. Analiza comparativa va avea in vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala prin frecare - timp de dezinfectie maxim 1,5 minute”.

..... SRL a prezentat în cadrul lotului 11, în anexa formularului de ofertă, un centralizator de prețuri în care a menționat, printre altele, următoarele aspecte:

„Conform raportului de testare atașat și a avizului pag. 4 cantitatea necesară pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală este de 3 ml. Prețul pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală se calculează astfel:

$$18,00 \text{ lei/litru} : 1000 \text{ ml} = 0,018 \text{ lei/ml}$$

$0,018 \text{ lei/ml} \times 3 \text{ ml} = 0,054 \text{ lei/procedura de dezinfectie chirurgicală}$ ”.

Ca un prim aspect, Consiliul constată faptul că, informațiile de mai sus privind cantitatea de 3 ml dezinfectant necesari pentru o procedură de dezinfectie sunt confirmate de avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2251BIO/01/12.24, emis la data 21.10.2024, în care se menționează, la capitolul X. Indicații de utilizare, faptul că, dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare se face cu 3 ml soluție de lucru, în timp de 90 secunde.

Informațiile menționate de către SRL și autoritatea contractantă, conform căroră, în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nu ar fi stabilită o cantitate certă de dezinfectant, ci, ar fi menționată o expresie ambiguă de forma „cantitate suficientă pentru a umezi mâinile” nu pot fi reținute, deoarece, mențiunea respectivă se regăsește într-un aviz emis mai vechi, care a fost înlocuit de cel menționat mai sus, în care se regăsește informația preluată de SRL în propunerea sa financiară.

Prin urmare, critica 2.2.3 din contestația SRL este nefondată, urmând a fi respinsă, ca atare.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11 deoarece oferta acestuia s-a situat pe locul 3 deși prețul pentru o procedură de dezinfectie, de 0,054 lei/procedură, este mai mic decât cel ofertele contracandidaților săi.

Prin urmare, oferta SRL depusă în cadrul lotului 11 nu ar fi trebuit să se situeze după cele depuse de SRL (0,075 lei/procedură) și SRL (0,0891 lei/procedură), ci, înaintea acestora.

În final, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica 2.2.4 din contestația formulată de SRL, deoarece, modalitatea de transformare a prețului pentru o procedură de la 4 zecimale, cât a fost menționat de ofertant, la 2 zecimale (rotunjire sau trunchiere), nu are nicio influență asupra clasamentului lotului 11.

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta sa și cea depusă de SRL în cadrul loturilor 2 și 5.

Cu privire la oferta SRL, Consiliul reține că aceasta fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu ar fi demonstrat îndeplinirea spectrului de activitate fungicid EN 13624 (Candida Albicans + Aspergillus brasiliensis) și pentru că nu ar fi prezentat documente că produsul poate fi utilizat pe orice categorie de materiale solicitate ne prezentând teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, aluminiu, cupru, neopren, polysulfonă, inox, plastic, rășină, silicon, ci doar o declarație.

Cu privire la spectrul de activitate, se reține că SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice înscrisuri din care rezultă efectul fungicid EN 13624 pe Aspergillus brasiliensis și efectul levuricid EN 13624 pe Candida Albicans, aspect recunoscut de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Având în vedere faptul că levurile sunt un tip particular de fungi, Consiliul constată că înscrisurile depuse de SRL în cadrul lotului 2, a căror existență nu este contestată de către autoritatea contractantă, demonstrează efectul fungicid EN 13624 pe cele 2 microorganisme de test solicitate.

Totodată, se reține că, prin documentația de atribuire nu s-a impus demonstrarea compatibilității dezinfectanților cu suprafețele prin teste de compatibilitate efectuate în laborator, motiv pentru care, declarația prezentată de SRL, în cadrul lotului 2, este suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile SRL cu privire la propria sa ofertă, depusă în cadrul lotului 2 (punctul 2.2.1 din contestație).

Critica 2.2.2 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă, deoarece, în propunerea tehnică depusă de SRL, nu au fost identificate rapoarte de testare privind efectul fungicid EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis* + *Candida Albicans*).

În cadrul viitoarei activități de reevaluare, autoritatea contractantă va solicita clarificări SRL privind efectul fungicid EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis* + *Candida Albicans*), fără a permite acestuia înlocuirea produsului ofertat sau depunerea de rapoarte de testare emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel încât, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant.

În ceea ce privește susținerile SRL cu privire la incidența Ordinului nr. 10/2010, Consiliul reține că acestea nu sunt aplicabile autorităților contractante în activitatea de achiziționare a produselor dezinfectante, ci, sunt destinate reglementării activității desfășurate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în scopul autorizării pentru punere pe piață a produselor dezinfectante.

Prin urmare, nu vor fi reținute nici susținerile privind acreditarea laboratoarelor care au efectuat testele de eficacitate și nici vechimea rapoartelor de testare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 2.3.1.1, motivat de faptul că prezentarea raportului de testare emis de Henkel în anul 2011 nu contrazice prevederile documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 2.3.1.2 din contestația formulată de SRL, deoarece, la pag. 5 din propunerea tehnică depusă de SRL în cadrul lotului 5, se menționează numărul benzilor de test incluse în ambalaj.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită critica 2.3.2 din contestația formulată de SRL, având în vedere faptul că prețul soluției de lucru din anexa formularului de ofertă depus de acesta în cadrul lotului 5 menționează prețul de 1,24 lei/kg, mai mic decât cel al intervenientului SRL, care a menționat prețul de 1,34 lei/kg, situație în care, clasamentul menționat pentru lotul 5 în raportul procedurii apare ca fiind eronat.

Susținerile autorității contractante, din punctul de vedere, conform cărora ar fi „penalizat” oferta SRL din cauza timpului de acțiune de 30-60 minute comparativ cu cel de 30 min. din oferta contracandidatului său nu pot fi reținute, deoarece, algoritmul aferent

criteriului de atribuire nu prevede o astfel de regulă de ierarhizare a ofertelor, ci, se limitează la compararea prețurilor unui litru de soluție de lucru.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și SRL în cadrul lotului 4, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va dispune anularea lotului 4 al procedurii de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11, va admite, în parte, în ceea ce privește lotul 2 și ierarhia ofertelor depuse în cadrul lotului 5, contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru loturile 11, 2 și 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL pentru lotul 2, de la etapa de verificare a propunerilor tehnice și la refacerea clasamentului pentru loturile 5 și 11, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL și celelalte critici din contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință,

va admite cererea de intervenție formulată de SRL și va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1500 lei către contestatorul SRL, reprezentând cheltuielilor de soluționare dovedite cu factura seria 2 nr. 090 din data 04.06.2025 și achitate cu ordin de plată în data 06.06.2025, reduse proporțional, conform art. 453 alin. (2) Cpc cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în cadrul lotului 4, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 4 al procedurii de atribuire.

Admite contestația formulată de SRL în cadrul lotului 11, admite, în parte, în ceea ce privește lotul 2 și ierarhia ofertelor depuse în cadrul lotului 5, contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru loturile 11, 2 și 5 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL și SRL pentru lotul 2 de la etapa de verificare a propunerilor tehnice și la refacerea clasamentului pentru loturile 5 și 11, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL și celelalte critici din contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1500 lei către contestatorul SRL, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 9 (nouă) exemplare originale, conține 54(cincizeci și patru) pagini