

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 371/C1/17, 242

Data: 14.02.2024

Prin contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 03.01.2024), formulată de SRL cu adresa de corespondență în, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului final al procedurii nr. 40152/18.12.2023 (lotul contestat: lot 2), emis de către autoritatea contractantă cu sediul în, str. ..., nr. ..., județul în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare produse antiseptice/ dezinfectante” cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare, depuse de SRL și SRL, pentru lotul 2.

Prin contestația nr. 92/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5691/30.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 30.01.2024), formulată de SRL cu adresa de corespondență în, având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 1887/ 17.01.2024 (lotul contestat: lot 2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, pentru lotul 2.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1505/10.01.2024, ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulează cerere de intervenție accesorie, față de contestația care face obiectul dosarului nr. 17/2024, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea

conestației, ca nefondată, cu privire la criticile ce privesc oferta SRL, în raport cu prevederile caietului de sarcini și cele ale standardului EN 14885/2022; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată, aferente prezentei cereri de intervenție.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, din punct de vedere financiar, ofertele depuse de ofertanții clasăți pe locurile 1 și 2, pentru lotul 2.

Arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 40152/18.12.2023, postat în SEAP la data de 22.12.2023:

- pe locul 1 s-a clasat oferta depusă de SRL, cu o valoare totală de 180.000 lei și 0,06 lei/procedură dezinfectie chirurgicală, pentru produsul Klinogel.

- pe locul 2 s-a clasat oferta depusă de SRL cu o valoare totală de 181.800 lei și 0,061 lei/procedură dezinfectie chirurgicală, pentru produsul Promanum Pure.

- pe locul 3 s-a clasat oferta depusă de SRL cu o valoare totală de 118.170 lei și 0,079 lei/procedură dezinfectie chirurgicală, pentru produsul MaxxiPro-Skin Guard.

Cu privire la oferta depusă de SRL, menționează că aceasta deține în portofoliu produse biocide care sunt comercializate sub mai multe denumiri, însă, avizul emis de CNPB este același, sub denumiri diferite fiind ofertat același produs - combinație chimică - având aceleași testări și îndeplinind același spectru de activitate, indiferent de denumirea comercială.

Astfel, în cazul de față, pentru lotul 2, ... SRL a depus ofertă pentru produsul Klinogel, una dintre multiplele denumiri comerciale și pentru care a fost emis avizul BIO nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023.

Menționează că obiectul achiziției acestui lot a fost un produs care să realizeze dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin procedeul de frecare; prin urmare, pentru ca un produs să demonstreze capacitatea de dezinfectie chirurgicală a mâinilor, conform EN 14885/2022, trebuie să fie testat conform standardului EN 12791, pentru cantitatea de produs la care antisepticul este eficient. Din raportul procedurii, pentru cantitatea totală de 9.000 litri solicitați la acest lot, reiese că, ... SRL, a ofertat prețul de 20 lei pentru un litru gata de utilizare și, 0,06 lei/procedură dezinfectie chirurgicală.

Susține că, printr-un simplu calcul matematic, rezultă că acesta a ofertat prețul la concentrația de 3 ml/procedură dezinfectie chirurgicală.

Contestatorul consideră greșită concentrația pentru care s-a calculat prețul pentru o procedură de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, având în vedere că, în avizul cu nr. 2251BIO/01/12.24 din data de 14.09.2023, pentru EN12791 privind dezinfectia chirurgicală se menționează 5 ml (2x2 ml+1x1ml) în timp maxim de contact de 3 minute (3x60 secunde).

Apreciază că această cantitate de produs este necesară pentru o dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin frecare, conform analizei comparative solicitate de autoritatea contractantă; de asemenea, concentrația corectă la care trebuia întocmită oferta de preț este de 5

ml/procedură de dezinfecție chirurgicală, iar pentru un litru de produs gata de utilizare la prețul de 20 de lei, prețul pentru o procedură este de 0,1 lei, nicidecum de 0,06 lei, pentru care oferta a fost declarată câștigătoare, la acest lot.

Arată că, din raportul procedurii, nu reiese că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreo clarificare ofertantului SRL, cu privire la neconcordanța între concentrația ce reiese din aviz pentru dezinfecția chirurgicală și cea la care acesta a întocmit oferta financiară.

În consecință, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL din punct de vedere financiar pentru lotul 2, cu luarea în considerare a celor expuse anterior.

Cu privire la oferta SRL, contestatorul precizează că și în cazul acestei oferte, la un simplu calcul matematic reiese concentrația de 3 ml/procedură.

Consideră că, și în cazul ofertei SRL, oferta financiară a fost întocmită într-un mod voit eronat, având în vedere următoarele aspecte:

- conform Anexelor la raportul de încercare nr. 19422601 și nr. 19422621, pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor conform EN 12791 reiese că se utilizează între 2 și 4 porțiuni a câte 3 ml de produs pentru obținerea efectului chirurgical EN 12791.

- concluzia raportului menționează utilizarea numărului de porțiuni de 3 ml necesare pentru menținerea mâinilor umede pentru un timp de 90 de secunde, respectiv 3x3 ml într-un timp de 3x30 de secunde (din timpul menționat de 3 x 30 secunde necesar menținerii mâinilor umede; cantitatea totală necesară de 3 x 3 ml = 9 ml pentru dezinfectia chirurgicală, conform EN 12791).

- aceleași aspecte sunt menționate și în versiunea în limba română a anexei la raportul de testare privind dezinfectia chirurgicală EN 12791 pentru produsul Promanum Pure respectiv, utilizarea a 3 porțiuni de ml produs într-un timp de 3x30 de secunde pentru obținerea efectului EN 12791.

Susține că relevant este și faptul că același raport menționează: „(...) înainte ca mâinile să se usuce se adaugă porții suplimentare de produs”, subliniind că încă o dată se evidențiază faptul că pentru obținerea efectului chirurgical EN 12791 sunt necesare porțiuni suplimentare a câte 3 ml de produs, nu doar o porțiune de 3 ml, așa cum declară și ofertează SRL pentru a avea un preț cât mai mic și pentru a câștiga procedurile.

În opinia contestatorului, ofertarea unei cantități mai mici de produs dezinfectant, în cazul dezinfecției de nivel înalt/chirurgicale, produce atât avantaje neconcurențiale financiare în favoarea ofertantului SRL, cât și un pericol crescut pentru utilizatorii - personalul medical operant - care vor folosi o cantitate de produs de 3 ori mai mică decât cea reală.

În acest sens, în opinia sa, concentrația corectă la care trebuia calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, pentru produsul Promanum Pure, este de 9 ml.

Prin urmare, arată că, dacă prețul pentru un litru gata de utilizare ofertat a fost de 20,20 lei, prețul pentru o procedură de dezinfecție la

concentrația de 9 ml trebuia să fie 0,1818 lei, spre deosebire de prețul 0,061 pentru care oferta a fost clasată pe locul 2 la acest lot.

Prin punctul de vedere nr. 505/08.01.2024, înregistrat la CNC sub nr. 1085/08.01.2024, autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește capătul de cerere privind oferta SRL, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptă ca măsură de remediere anularea raportului procedurii pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei SRL.

Cu privire la criticile aferente ofertei SRL, precizează că își menține decizia, criticile contestatorului fiind infirmate de Avizul nr. 2674BIO/01/12.24 din 08.12.2021 emis de Comisia Națională pentru produse biocide în baza evaluării rapoartelor de testare și care menționează, la pct. X – Indicații de utilizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este de 3 ml nediluată.

..... SRL formulează cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. 1505/10.01.2024, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a efectuat analiza comparativă, luând în considerare prețul de 0,06 lei per procedură de dezinfecție, preț calculat la o cantitate necesară de 3 ml/procedură.

Face trimitere la Avizul nr. 2251BIO/01/12.24, din care rezultă că produsul ofertat are eficiență în 90 de secunde, mențione ce se regăsește la pag. 2 și 3 din ofertă, precum și la fișa tehnică, din care rezultă că produsul ofertat are eficiență la o concentrație de 3 ml/procedură de dezinfecție, mențione ce se regăsește la pag. 1 din ofertă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată, aferente prezentei cereri de intervenție, depune, în probațiune, următoarele înscrisuri:

- Factura Seria CS nr. 2668568/20 din 9.01.2024, în cuantum de 2.000 lei;
- Chitanța emisă de cabinet avocat, în cuantum de 2.000 lei;

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, ... SRL depune, prin adresa nr. 66/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4365/23.01.2024, înscrisul intitulat „Întâmpinare”, prin care solicită Consiliului a avea în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, s-a specificat prezentarea rapoartelor de testare care au stat la baza avizului de biocid, drept pentru care, la analiza ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de coroborarea informațiilor din aviz cu cele din raportul de testare EN12791 privind dezinfecția chirurgicală, nicidecum, cu cele din fișa tehnică.

Cu privire la solicitarea acestuia de acordare a cheltuielilor de judecată, solicită Consiliului să o respingă, raportat la faptul că, prin cererea de intervenție, acesta nu a demonstrat că produsul se folosește la concentrația de 3ml/procedură de dezinfecție chirurgicală.

..... SRL formulează „răspuns la întâmpinare”, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4916/23.01.2024, solicitând respingerea argumentelor contestatorului din cuprinsul înscrisului intitulat „Întâmpinare”, precizând

că se impune respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

- SRL este chiar producătorul produsului contestat, spre deosebire de contestator, care este un simplu distribuitor, pe piața din România;
- CNSC nu are competențe în ceea ce privește evaluarea produsului din punct de vedere tehnic;
- autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în cuprinsul caietului de sarcini, probarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice, exclusiv, în baza unor testări efectuate de laboratoare terțe/acreditate;

- obiectul contestației este limitat la verificarea legalității și corectitudinii modului de efectuare a analizei financiare a ofertelor, nu și a analizelor tehnice a produselor oferite.

Prin adresa nr. 1897/17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3711/19.01.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin contestația nr. 92/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5691/30.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 30.01.2024), care face obiectul dosarului nr. 242/2024, formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 1887/ 17.01.2024 (lotul contestat: lot 2), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, precizează că, ulterior descărcării din SEAP a Raportului procedurii cu nr. 1887/17.01.2024, a constatat că, pentru lotul 2, oferta sa a fost clasată pe locul 2, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de ... SRL.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, din punct de vedere financiar, propunerea financiară depusă de SRL, pentru acest lot.

Menționează că emiterea unui nou raport al procedurii a condus la constituirea unei noi contestații, care are în vedere aceleași critici enunțate în contestația ce face obiectul dosarului nr. 17/C1/2024.

Arată că obiectul acestui lot a fost un produs antiseptic care să realizeze dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare și pentru care s-a solicitat, la departajarea ofertelor, ca analiza comparativă să aibă în vedere anumite aspecte, precizând că SRL a oferit produsul Promanum Pure cu un preț pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală de 0,061 lei, concluzionând că oferta a fost întocmită, în mod voit, eronat, acesta având obligația, ca, pe lângă avizul de produs BIO emis de CNPB să depună, în cadrul ofertei sale, și rapoartele de testare care au stat la baza emiterii aceluiași aviz.

Susține că, pentru obținerea efectului chirurgical EN12791, sunt necesare porțiuni suplimentare a câte 3 ml de produs, nu doar o porțiune de 3 ml, așa cum declară și ofertează SRL, pentru a avea un preț cât mai mic și pentru a câștiga procedurile.

Consideră că ofertarea unei cantități mai mici de produs dezinfectant, în cazul dezinfecției de nivel înalt/chirurgicale, produce atât avantaje neconcurențiale financiare în favoarea ofertantului SRL, cât și un pericol crescut pentru utilizatori - personalul medical operant - care vor folosi o cantitate de produs de 3 ori mai mică decât cea reală.

În opinia contestatorului, cantitatea corectă pentru care trebuia calculat prețul pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor pentru produsul Promanum Pure este de 9 ml.

Prin urmare, arată că, dacă prețul pentru un litru gata de utilizare oferat a fost de 20,20 lei, prețul pentru o procedură de dezinfecție la concentrația de 9 ml trebuia să fie 0,1818 lei, spre deosebire de prețul 0,061 pentru care oferta a fost declarată câștigătoare la acest lot.

Concluzionând, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice, în detaliu toate amănuntele, conform prevederilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de contestația care face obiectul dosarului nr. 242/2024, formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 4333/05.02.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 7342/06.02.2024, prin care solicită respingerea, ca nefondată și netemeinică, a acesteia, din următoarele considerente:

- SRL a oferit produsul Promanum Pure, cu aviz nr. 2674BIO/01/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 08.12.2021, produs care îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și care s-a clasat pe locul 1, la prețul total al ofertei de 181.800,00 lei fără TVA și cu prețul pe o procedura de dezinfecției de 0,61 lei fără TVA;

- atașat propunerii tehnice, ... SRL a transmis dosarul tehnic, care conține, pe lângă avizul nr. 2674BIO/OI/12.24 emis de CNPB și rapoarte de testare pentru produsul Promanum Pure, emise de organismul de testare acreditat pentru dezinfectanți, W.H.U.GmbH în limba germană și traducerea lor în limba română, printre care și anexele la rapoartele nr. 19422601 și nr. 19422621. Atât din anexa la raportul nr. 19422601, cât și din cea a raportului nr. 19422621, rezultă că testarea, conform normei EN 12791:2016+A1:2017-11, s-a făcut pe 28 de voluntari, utilizându-se doze de câte 3 ml. În concluzia raportului, este menționat că testarea cu Promanum Pure nu este inferioară față de metoda de referință care utilizează alcool în concentrație 60%;

- Avizul nr. 19422682 din dosarul tehnic, atestă faptul că, pe baza raportului de încercare nr. 19422601 din data de 18.12.2019, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor în domeniul medical mâinile se umezesc cu 3 ml de Promanum Pure și se freacă timp de 90 de secunde, menținându-le suficient de umede;

- criticile contestatorului sunt infirmate și de Avizul nr. 2674BIO/01/12.24 din 08.12.2021 emis de Comisia Națională pentru produse Biocide în baza evaluării rapoartelor de testare, aviz care menționează la pct. X - Indicații de utilizare, concentrația soluției de lucru/doza de aplicare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare este de 3 ml, nediluată.

Față de considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă precizează că au fost respectate, în tot, de către autoritate contractantă, scopul, cerințele și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 și apreciază că nu s-a adus nici o atingere legislației în materie în prezenta procedură și nici o încălcare principiilor care guvernează achizițiile publice, iar, în acest context, solicită respingerea, ca netemeinică și

nefondată, a contestației formulată de SRL și să mențină, ca temeinic și legal, raportul procedurii nr. 1887/17.01.2024, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 7/04.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr.694/05.01.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209830611/1, tranzacția nr. 1411557460/179253187 din data de 03.01.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 7.560,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 17/2024.

Prin adresa nr. 98/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6427/01.02.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209911423/1, tranzacția nr. 1419729991/193269578 din data de 30.01.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 7.560,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 242/2024.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Acord cadru de furnizare produse antiseptice/dezinfectante” cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /13.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.320.500 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea contestației nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de SRL, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația aferentă.

Procedând la soluționarea contestației nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de SRL, Consiliul reține că acesta critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare depuse de operatorii economici situați pe locurile 1 și 2, în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire.

Potrivit punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ulterior primirii contestației, aceasta a dispus măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii nr. 40152/18.12.2023, în partea care privește oferta depusă de SRL și reevaluarea ofertei acestuia- în conformitate cu criticile contestatorului- aspecte care se regăsesc în Procesul-verbal nr. 1512/15.01.2024, fiind emis un nou raport al procedurii.

Având în vedere că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL astfel cum solicită contestatorul, comunicând atât acestuia cât și intervenientului, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii din data 17.01.2023, măsurile de remediere adoptate, astfel cum dispun prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, criticile contestatorului privind oferta SRL au rămas fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Pe de altă parte, Consiliul va soluționa, în mod unitar, criticile SRL, din contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024 și din contestația nr. 92/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5691/30.01.2024, întrucât, aceste critici sunt identice – după cum susține însuși contestatorul- și se referă la modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a; contestatorul susține că aceasta s-ar fi raportat, în mod eronat, la prețul a 3 ml dezinfectant/90 min., în loc să se raporteze la prețul unei proceduri de dezinfecție uzuală a mâinilor prin fricțiune, astfel cum a stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 2 al procedurii: *„Analiza comparativă: la depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție uzuală a mâinilor prin fricțiune, indicată în documentația tehnică depusă, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor). Ofertantul va preciza documentul, pagina, alineatul din documentația depusă în care se regăsesc indicate cantitatea și timpul de acțiune necesare dezinfecției uzuale a mâinilor prin fricțiune”*.

În Avizul nr. 2674BIO/01/12.24 (pag. 322 din dosarul achiziției), emis de Ministerul Sănătății –Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul PROMANUM PURE, ofertat de SRL pentru lotul 2, la cap. X Indicații de utilizare, se specifică: *„Metoda de aplicare: dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare; Concentrația soluției/doza de aplicare: 3 ml, nediluat; Timpul de acțiune: 90 secunde”*.

În Fișa caracteristici tehnice emisă de producător B.BRAUN , ed. Mai 2022 (pag. 324), se regăsesc și următoarele informații: *„Instrucțiuni de utilizare: Dezinfecția chirurgicală a mâinilor: 3 ml soluție nediluată se freacă timp de 90 secunde, până când mâinile sunt uscate”*.

În Avizul 19422682 din data de 23.04.2020 (pag. 339), emis de WHU GmbH Germania, laborator acreditat pentru analiza apei, igienă, mediu, se concluzionează: *„Promanum Pure, Pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor în domeniul medical: Mâinile uscate se umezesc cu 3 ml de Promanum pure și se freacă timp de 90 secunde după procedura clasică, menținându-le suficient de umede”*. Anexa la raportul de încercare 19422601 din data de 18.12.2019 (pag. 352), care a stat la baza Avizului 19422682, precizează: *„Metoda de testare cu Promanum pure: În mâinile goale, uscate, se toarnă 3 ml de produs, după care se freacă mâinile cu putere timp de 90 de secunde, până la încheietura mâinilor, după metoda clasică de dezinfectare a mâinilor. Înainte ca mâinile să se usuce, se adaugă porții de câte 3 ml de produs”*.

În contextul arătat, Consiliul constată că, în nici unul dintre documentele arătate mai sus, nu se regăsește cantitatea de produs la timpul de acțiune, iar fără cantitate nu poate fi calculat prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare.

Analizând terminologia utilizată în Avizul nr. 2674BIO/01/12.24 (timpul de acțiune 90 sec), Anexa la raportul de încercare 19422601 din data de 18.12.2019 „În mâinile goale, uscate, se toarnă 3 ml de produs, după care se freacă mâinile cu putere timp de 90 de secunde, până la

încheietura mâinilor, după metoda clasică de dezinfectare a mâinilor. Înainte ca mâinile să se usuce, se adaugă porții de câte 3 ml de produs”, Consiliul reține că ceea ce se poate identifica este cantitatea unei doze (3 ml) și durata unui ciclu (90 secunde), însă nu se poate determina care este numărul de doze necesar/ciclu de dezinfecție, astfel încât să se asigure că mâinile sunt menținute umede pe parcursul celor 90 secunde.

Raționamentul de mai sus se regăsește în Decizia Curții de Apel nr. 1087/2023, pronunțată în dosarul nr. 805/33/2023: «În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei expus în raportul procedurii referitor la faptul că nu este specificată cantitatea de produs la timpul de acțiune, iar fără cantitate nu poate fi calculat prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală, Curtea reține că în mod greșit CNSC a concluzionat analizând capitolul ..X. Indicații de utilizare” din avizul de punere pe piață nr. BIO/OI/12.24 (f.306 dos CNSC) și raportul de testare conform standardului EN 12791 (2016 + AI 2017) (f.338 dos CNSC) că se poate determina cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor (CNSC concluzionând că pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală cu produsul oferat de este nevoie de o cantitate de 2x 30 ml -posibilă eroare materială având în vedere că în raportul de testare se menționează o cantitate de produs de 3 ml).(...

Curtea reține că ceea ce se poate identifica este cantitatea unei doze (3 ml), numărul de cicluri necesare (2) și durata unui ciclu (45 secunde), însă nu se poate stabili care este numărul de doze necesar pentru fiecare ciclu de dezinfecție astfel încât să se asigure că mâinile sunt menținute umede pe parcursul celor 45 secunde. (...)

In acest context, Curtea apreciază că, în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării ulterioare a propunerii financiare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului SRL cu privire la propunerea tehnică, în vederea asigurării că:

a) dispune de suficiente elemente pentru a putea calcula prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor.

Autoritatea contractantă va ține seama cu ocazia reevaluării ofertei SRL de eventuala incidență a dispozițiilor art. 134 alin. 5, 6 din HG 395/2016».

Raportat la cele expuse în considerente, Consiliul constată că, în vederea asigurării respectării conformității propunerii tehnice cu caietul de sarcini, în scopul verificării propunerii financiare a SRL, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant, cu

privire la propunerea tehnică, pentru a se asigura că dispune de suficiente elemente pentru a putea calcula prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, prin frecare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de

SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta SRL și să admită contestația nr. 92/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5691/30.01.2024, formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula ambele rapoarte ale procedurii, pentru lotul 2, în partea care privește oferta SRL și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, partea din contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de SRL în contradictoriu cu referitoare la oferta SRL iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție aferentă formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta SRL și admite contestația nr. 92/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5691/30.01.2024, formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează ambele rapoarte ale procedurii, pentru lotul 2, în partea care privește oferta SRL și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, partea din contestația nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 247/03.01.2024, formulată de SRL în contradictoriu cu referitoare la oferta SRL iar, pe cale

de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție aferentă formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) pagini.