Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3252/2/26.02.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de modernizare a sistemelor audio-video pentru Sala Multifuncțională și Sala Revoluției”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 3252/2/26.02.2019, de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019, reevaluarea ofertei câștigătoare și declararea inadmisibilității acesteia și atribuirea contractului în baza criteriului de atribuire stabilit, ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, precum și studierea dosarului achiziției publice, inclusiv a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător, în vederea completării contestației.

II. Prin contestația nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3252/2/26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 3252/2/26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare și declararea neconformității acesteia și atribuirea contractului în baza criteriului de atribuire stabilit, ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul

urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 338/2019 și nr. 392/2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019 și nr. 8997/11.03.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 338/2019.

Prin adresa nr. 415/15.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9849/15.03.2019, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, având în vedere contestația depusă de ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate ca neîntemeiată, respectiv tardivă și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibilă, dar necâștigătoare, a ofertei sale, precum și declararea drept câștigătoare a ofertei ...

Preliminar, contestatorul evocă legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă și solicită să se constate interesul său, care este legitim, personal, născut și actual, (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată) cu raportare, arătând că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat oferta depusă de către ... ca admisibilă și câștigătoare, aceasta fiind inadmisibilă.

Pe fond, contestatorul susține că, din analiza adresei nr. 3252/2 din 26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, se poate observa faptul că i se comunică de către autoritatea contractantă că s-a dispus declararea ofertei sale ca admisibilă, însă nu și câștigătoare, câștigătorul procedurii fiind declarat ..., cu o propunere financiară de 854.968,42 lei, fără TVA.

Astfel, luând act de aspectele făcute cunoscute prin respectiva comunicare, contestatorul face cunoscut că oferta câștigătoare a fost declarată în mod nelegal admisibilă, în condițiile în care ofertantul nu a prezentat pentru echipamentele ofertate, declarație de la producător, care să certifice că acestea nu sunt EOL.

Concret, contestatorul precizează că prin caietul de sarcini (pct. 4.2.1., paragraful 2, pag. 2), s-a comunicat potențialilor ofertanți la procedură, faptul că aceștia vor trebui să includă în ofertă, în original, un document emis de producătorul subansamblelor, care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei, obligație căreia ofertantul declarat câștigător nu i-a dat curs și, prin urmare, oferta sa a fost declarată conformă, din punct de vedere tehnic, în mod nelegal.

De asemenea, contestatorul consideră că, în mod nelegal, oferta ... a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care trebuia verificat de către autoritatea contractantă, verificare în urma căreia aceasta era în măsură să constate și să concluzioneze faptul că ofertantul nu poate justifica prețul scăzut ofertat și că oferta sa nu este admisibilă nici sub aspect financiar.

Contestatorul face trimitere la diferența de preț dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, diferență care, dacă i se solicitau clarificări și justificări, ... nu era în măsură să o fundamenteze în mod corespunzător, oferta sa încadrându-se în prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

... apreciază că analiza ofertei depusă de către ... s-a realizat de către autoritatea contractantă în mod superficial și că decizia privind conformitatea/admisibilitatea ofertei a fost dispusă în mod nelegal și solicită C.N.S.C. să dispună, prin decizia emisă, reverificarea/reevaluarea în integralitate a propunerii tehnice și financiare depuse de către ...

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate că decizia de declarare a ofertei depusă de către ... ca admisibilă și câștigătoare, este nelegală, și, pe cale de consecință să procedeze la admiterea contestației, anularea adresei nr. 3252/2/26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019, reevaluarea ofertei câștigătoare și declararea inadmisibilității acesteia și atribuirea contractului în baza criteriului de atribuire stabilit, ofertei cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile, precum și studierea dosarului achiziției publice, inclusiv a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător, în vederea completării contestației.

Totodată, ... face precizarea că, funcție de argumentele și considerentele pe care autoritatea contractantă le va cuprinde în punctul de vedere, își rezervă dreptul de a solicita accesul la dosarul achiziției publice și la completare contestației cu eventuale susțineri și documente probatoare.

Prin punctul de vedere nr. 3949/07.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8703/08.03.2019, ... solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 3252/26.02.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că la respectiva procedură simplificată s-au depus două oferte, de către ... și ..., iar în urma procesului de analizare și evaluare a documentelor și informațiilor prezentate de către ofertanții participanți la procedură, au fost încheiate următoarele procese-verbale:

- proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - nr. 1 (nr. 358/11.01.2019);
- proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare - nr. 2 (nr. 873/18.01.2019);
- proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - nr. 3 (1275/25.01.2019);

- proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - nr. 4 (2140/07.02.2019);

fiind declarate admise ambele oferte depuse.

Urmare a decriptării propunerile financiare încărcate în SEAP, clasamentul este următorul:

Ofertant:	Valoare ofertă lei, fără TVA
...	854.968,42
...	958.604,68

Autoritatea contractantă precizează faptul că procesul de evaluare a propunerilor financiare a fost consemnat în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - nr. 5.

Cu privire la motivele invocate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pornind de la documentele în baza cărora s-a formulat contestația, respectiv raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că motivele invocate în cuprinsul contestației sunt simple presupuneri, demonstrând reaua-credință a ..., ce rezultă din caracterul vădit nefondat al contestației. Acesta afirmă că *„luând act de aspectele făcute cunoscute prin comunicare ... oferta câștigătoare a fost declarată în mod nelegal admisibilă în condițiile în care ofertantul nu a prezentat pentru echipamentele ofertate declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL*", afirmație din care rezultă caracterul vădit nefondat al contestației și reaua-credință, deoarece din comunicarea transmisă nu reiese că ... nu a prezentat, pentru echipamentele ofertate, declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ... insistă asupra motivului nefondat invocat prin afirmația *„Concret, prin caietul de sarcini (pct.4.2.1, paragraf 2, pag. 2) s-a comunicat potențialilor ofertanți la procedură faptul că aceștia vor trebui să include în ofertă, în original un document emis de producătorul subansamblelor care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei, obligație căreia ofertantul declarant câștigător nu i-a dat curs și prin urmare oferta sa a fost declarată conformă tehnic în mod nelegal*".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că situația informațiilor referitoare la solicitarea din caietului de sarcini (pct. 4.2.1, paragraf 2, pag. 2) prezentată de ofertat și analizată în procesele verbale nr. 3 și nr. 4, este următoarea:

- în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., la pag. 55-56, se regăsește declarația emisă de producătorul, Bosch, prin care se certifică că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Declarația conține un număr de 22 de echipamente, în urma verificării corespondenței cu produsele ofertate, s-au identificat în listă 16 echipamente, solicitându-se clarificări pentru restul de 7 echipamente.

- în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, adresa nr. 146/01.02.2019, ... a transmis declarațiile emise de producători, în care se menționează că produsele nu sunt EOL.

Referitor la motivul invocat în cuprinsul contestației referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, argumentat de către contestator prin diferența de preț dintre cele două oferte, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

- conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - nr. 5, raportul financiar între valoarea estimată și cele doua oferte financiare este următorul:

Valoare estimată	Ofertă financiară ...	Ofertă financiară ...
963.865,55 lei fără TVA	958.604,68 lei fără TVA	854.968,42 lei fără TVA
procent din valoare	99,45	88,70

- prin urmare, diferența de preț intervenită între cele două oferte este de 10,75%, iar diferența între valoarea estimată și propunerea financiară câștigătoare este de 11,3%.

- având în vedere faptul că procentul ofertei câștigătoare este de 88,70% din valoarea estimată, comisia de evaluare, analizând detalierea modului de formare a prețului din anexa 2 la formularul de ofertă, a considerat că nu este un preț neobișnuit de scăzut și, prin urmare, nu se impune solicitarea justificării acestuia de către ofertant. Totodată, s-a constatat faptul că aceasta cuprinde toate elementele indicate în cadrul fișei de date, nerezultând lipsa vreunui element solicitat al propunerii financiare.

Fundamentarea/justificarea tarifelor se apreciază de către comisia de evaluare în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă, în situația de față, valoarea ofertată de ... reprezintă 88,70 % din valoarea estimată și, având în vedere legislația în vigoare, ce nu prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a apreciat că nu reprezintă o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut.

Susținerile contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ..., sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate, reprezentând simple afirmații, în accepțiunea Legii nr. 98/2016, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, deci oferta ... reprezintă rezultatul manifestării sale de voința cu respectarea cerințelor documentației aferente procedurii de față .

Astfel, ... arată că, referitor la propunerea financiară, contestatorul consideră că doar prețul ofertat de acesta este realist (oferta sa situată pe locul 2 în clasament, reprezintă 99,45% din valoarea estimată), cealaltă ofertă având un preț aparent neobișnuit de scăzut (ofertă ce reprezintă 88,70% din valoarea estimată), însă nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că prețul celeilalte oferte este neobișnuit de scăzut.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și susține că, în speța de față, contestatorul își motivează solicitarea de anulare a rezultatului procedurii pe suspiciunea existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru oferta declarată câștigătoare, dar fără a aduce argumente și probe care să îi susțină contestația.

De asemenea, solicitarea ... privind completarea contestației depuse (atât sub aspectul petitelor precizate în înscrisul depus, dar și sub aspectul suplimentării motivelor), solicitare motivată de faptul că aceasta nu a avut acces până la data depunerii contestației la dosarul achiziției publice, este neîntemeiată și susține lipsa de interes a acestuia. Respectând principiul proporționalității și dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul avea dreptul solicitării accesului la dosarul achiziției din data de 26.02.2019, când a fost postat în SEAP/SICAP raportul procedurii, respectiv transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a formulat solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 855/04.03.2019, înregistrată cu nr. 3734/05.03.2019., depusă după termenul legal de formulare a contestației, dar autoritatea contractantă a permis accesul ofertantului la dosarul achiziției publice, pentru data de 06.03.2019.

Referitor la cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației depuse de ... ca fiind nefondată, precum și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 3252/26.02.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. 9262/338/C7/13.03.2019, C.N.S.C. a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice poate fi consultat la sediul acestuia, până în data de 14.03.2019, la care, ... a răspuns prin adresa nr. 870/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9782/15.03.2019, precizând că niciunul din reprezentanții săi nu se vor putea prezenta la sediul Consiliului pentru studierea dosarului, acesta fiind consultat la sediul autorității contractante în data de 06.03.2019.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei sale, precum și declararea drept câștigătoare a ofertei ..., pentru motivele expuse în continuare:

Preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care acesta îl prezintă în raport cu rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă și, în acest sens, solicită C.N.S.C. să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată/formulată) cu raportare, înainte de toate, la conținutul adresei nr. 3252/2 din 26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și la faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal.

... precizează că interesul promovării contestației l-a dovedit încă de la data înaintării primei contestații și anume contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. în dosarul nr. 338/2019.

Pe fond, contestatorul arată că, având în vedere adresa nr. 3252/2 din 26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității

contractante accesul la consultarea dosarului achiziției publice la sediul acesteia, demers pe care l-a întreprins în data de 06.03.2019, ocazie cu care a sesizat următoarele aspecte din cuprinsul propunerii tehnice depusă de către ... (aspecte pe care le-a făcut cunoscute autorității contractante prin adresa nr. 858/07.03.2019, anexată):

1. Receptor de buzunar - Bosch LBB4540/08 - din fișa tehnică nu reiese că este conform IEC 60914;

2. Stația de încărcare - Bosch LBB4560/00 - din fișa tehnică reiese un consum maxim de 300W cu 56 receptoare conectate (s-a cerut 270W);

3. Pentru Videoproiectoarele Christie nu s-au prezentate certificate care să demonstreze că la momentul ofertării, produsele nu au fost EOL, conform solicitării din caietul de sarcini *„Ofertanții vor include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul subansamblelor care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL), la data ofertei*".

4. Pentru unitatea președinte Bosch DCNM DE sunt următoarele neconformități:

- nu reiese că poate fi configurat ca unitate președinte, unitate delegată cu funcție de mute, unitate delegată fără funcție de mute, unitate de interpretare;

- nu reiese că microfonul poate opera în 4 moduri: automat, FIFO, Manual, Vox (activare vocală);

- greutate: 1035g (față de 500 g cât a fost cerut);

- răspuns în frecvență: 100 Hz - 20 kHz (prin caietul de sarcini au fost solicitați doi parametrii distincți: răspuns în frecvență căști - 65 Hz -16 kHz și răspuns în frecvență difuzor - 150 Hz - 15 kHz);

- nu reiese că unitatea are conector de microfon tip XLR blocabil.

5. Pentru Microfon cu gât flexibil Bosch DCNM MICL sunt următoarele neconformități:

- nu are conector XLR cu 3 pini;

- răspunsul în frecvență este de 125 Hz - 15 kHz (s-a cerut între 50 Hz și 17 Hz);

- nivel maxim de intrare este 115 db (s-a cerut 110 db);

6. Pentru unitate centrală conferită Bosch DCNM APS2 sunt neconformități la majoritatea caracteristicilor - nu se confirmă prin fișa tehnică.

7. Pentru transmițător cu 4 intrări Bosch Int TX08 sunt următoarele neconformități: nu se confirmă modularea semnalului audio între 2-8 MHz.

8. pentru Panoul radiator Bosch LBB4511/00 sunt următoarele neconformități:

- poate distribui doar 4 canale la standard quality (s-au cerut 16 canale mono la calitate Premium și 32 canale mono la calitate standard);

- nu se confirmă lungimea de undă IR de 870 nm.

9. Pentru stație traducător Bosch DCN-IDESK-D sunt următoarele neconformități:

- nu reiese că poate fi configurat ca unitate președinte, unitate delegate cu funcție de mute, unitate delegate fără funcție de mute, unitate de interpretare;

- nu reiese că microfonul poate opera în 4 moduri: automat, FIFO, Manual, Vox (activare vocală);

- nu reiese că echipamentul are 2 porturi RJ45 pentru transmisie digitală;

- răspuns în frecvență: 30 Hz - 20 kHz (prin caietul de sarcini au fost solicitați doi parametrii distincți: răspuns în frecvență căști - 65 Hz -16 kHz și răspuns în frecvență difuzor - 150 Hz - 15 kHz;

- nu reiese că are conector microfon cu XLR blocabil;

- nu reiese că se supune standardului IEC 60914;

- greutate 1.300 g (față de 500 grame cât a fost cerut).

Date fiind cele mai sus expuse, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 858/07.03.2019 să dispună, cu titlul de măsură de remediere, reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ... pentru a constata neconformitățile tehnice ale acestei oferte, demers pe care însă aceasta nu l-a întreprins, motiv pentru care acesta promovează, în condițiile legii, o nouă contestație.

Având la baza toate consemnările de mai sus, contestatorul apreciază că analiza propunerii tehnice depusă de către ... s-a realizat de către comisia de evaluare superficial și că decizia privind conformitatea/admisibilitatea ofertei a fost dispusă în mod nelegal.

Pentru motivele de fond arătate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să dispună reverificarea/reevaluarea în integralitate a propunerii tehnice depusă de către ... și să constate că decizia de declarare a respectivei oferte ca admisibilă și câștigătoare este nelegală și, pe cale de consecință, să se admită contestația și capetele de cerere arătate.

Prin adresa nr. 4334/13.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9364/13.03.2019, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația nr. 860/11.03.2019 formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, conform art. 16 raportat la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ca inadmisibilă, pentru aceleași motive ca cele care stau la baza formulării contestației nr. 854/04.03.2019, depusă de același contestator, precum și, pe fond, menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019 și a adresei nr. 3252/2 din 26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că a transmis, prin intermediul SICAP, către contestator, adresa nr. 3252/2 de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 3252, în data de 26.02.2019, iar în cuprinsul contestației se solicită, în data de 11.03.2019, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3252/2 din 26.02.2019 și a raportul procedurii nr. 3252 din 26.02.2019, acte aduse la cunoștința ... la data de 26.02.2019.

... evocă prevederile art. 8 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, referitor la motivele invocate în cuprinsul contestației, acestea existau la data formulării primei contestații (nr. 854/04.03.2019) depusă de ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3690/04.03.2019 și nr. înregistrare C.N.S.C. 8003/04.03.2019 în dosarul nr. 338/2019.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere exprimat anterior nr. 3950/07.03.2019 aferent dosarului nr. 338/2019.

Prin adresa nr. 415/15.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9849/15.03.2019, ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității

contractante, având în vedere contestația depusă de ..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor formulate ca neîntemeiată, respectiv tardivă și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul evocă admisibilitatea, în principiu, a cererii sale, arătând că are calitatea de ofertant declarat câștigător, iar interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire. Totodată, acesta arată că toate condițiile admisibilității cererii de intervenție sunt îndeplinite.

1. cu privire la prima contestație formulată de către ...

Cu titlu preliminar, intervenientul învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină, printre altele și motivarea în fapt și în drept și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, în măsura în care este posibil.

Intervenientul prezintă că ... a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate în fapt, întrucât întreaga contestație este reprezentată de pure speculații, contestatorul studiind dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante la data de 06.03.2019. Astfel, rezultă faptul că la data formulării primei contestații (04.03.2019), acesta nu studiase dosarul achiziției publice, pentru a identifica eventuale motive în vederea promovării unei contestații și suntem în prezența unor pure speculații, afirmații nedovedite în fapt și nereale, după cum urmează să se demonstreze în continuare.

a. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia intervenientul nu ar fi prezentat pentru echipamentele ofertate *„declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL”*, se învederează că ... a depus oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, indicând atât toate codurile/datele de identificare ale echipamentelor, cât și toate documentele emise de producătorii acestora, ca parte integrantă din propunerea tehnică depusă, după cum urmează:

- Bosch LBB4540 - Receptor de buzunar, design ergonomic, 4 canale - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice -53 pag.;

- Bosch LBB4550/10 - Acumulator reîncărcabil - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch LBB3443/00 - Căști Stereo - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch LBB4560/00 - Stație de încărcare pentru 56 receptoare - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Christie DHD700-GS - Videoproiector profesional - în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 22-26 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag. semnat) a fost depus, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, documentul emis de către producătorul Christie Digital pe site-ul oficial și descărcat de la adresa web „https://www.christiedigital.com/emea/business/products/projectors/l-chip-dlp/gs-series/christie-dhd700-gs”. Pe site-ul Christie - www.christiedigital.com pentru produsele aflate în producție și comercializate, se poate solicita oferta de preț online (prin acționarea butonului Request a quote) direct prin intermediul site-lui. Se atașează un printscreen pentru

produsul Christie DHD700- GS ofertat, efectuat la data depunerii ofertei, din care reiese în mod evident că acesta nu era EOL (End of Life) la data depunerii ofertei, 17.12.2018 15:00 și putea fi comandat fără restricții.

Pentru a reconfirma faptul că produsul ofertat Christie DHD700-GS a fost disponibil pe toată perioada anului 2018, deci implicit la data depunerii ofertei, se prezintă atât link-ul de pe site-ul producătorului Christie Digital, din care reiese în mod clar că scoaterea acestuia din producție s-a efectuat după data de depunere a ofertei, respectiv în anul 2019 - https://wwwxhristiedigitai.eom/emea/business/products/proiectors/l-chip-dlp/gs-series/christie-dhd700-gs, cât și un alt site de specialitate care confirmă faptul că produsul Christie DHD700-GS a fost disponibil pe toată perioada anului 2018, inclusiv până în luna februarie 2019, acesta putea fi livrat, https://www.proiectorcentral.com/Christie-DHD700-GSBlack.htm.

Intervenientul menționează faptul că documentul original depus odată cu propunerea tehnică, a fost emis de către producătorul Christie Digital și certifică faptul că modelul nu era EOL și putea fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului până la data de februarie/martie 2019, astfel fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui document și nu a unei declarații, după cum în mod eronat încearcă să creeze confuzie contestatorul.

- Bosch DCNM DE - Unitate președinte cu microfon - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCNM MICL - Include - Microfon cu gât flexibil pentru unitatea de discuție - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCNM APS2 - Unitate centrală de control - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

În cuprinsul propunerii tehnice (pag. 48 din documentul fișe tehnice -53 pag.) a fost depus documentul emis de către producătorul Projecta, document preluat direct de pe site-ul oficial al acestuia de la adresa https://www.legrandav.com/products/projecta/screens/manualandwall mountedscreens/haprocsr. Accesând site-ul producătorului Projecta, la această dată, produsul ofertat poate fi comandat online direct de pe site, acesta nefiind declarat EOL (End of Life).

În egală măsură, documentul a fost depus prin adresa nr. 146/01.02.2019, prin care intervenientul a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor. Documentul original depus odată cu propunerea tehnică a fost emis de către producătorul Projecta și certifică faptul că modelul nu este EOL și poate fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului.

- Christie LWU502 - Videoproiector tehnologie 3 LCD - în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 28-29 din documentul fise tehnice -53 pag-semnat) a fost depus documentul emis de către producătorul Christie Digital pe site-ul oficial la adresa https://www.christiedigital.com/emea/business/products/proiectors/lcd-display/ap-series/christie-lwu502. Și la această dată, acest produs nu apare ca fiind EOL (End of Life) și poate fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului de la adresa mai sus menționată, prin accesarea câmpului Request a quote. Totodată, acest produs apare și pe alte site-uri de

specialitate ca fiind în producție din iulie 2016 și putând fi achiziționat pana la acest moment: https://www.projectorcentral.com/Christie-LWU502.htm

Documentul original depus odată cu propunerea tehnică a fost emis de către producătorul Christie Digital și certifică faptul că modelul nu este EOL și poate fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului.

- Suport modular profesional pentru videoproiector de tavan - documentul a fost depus prin adresa nr. 146/01.02.2019, prin care s-a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor;

- Bosch DCNM -CB05-1 Cablu serial audio 5 m - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCNM -CB10-1 Cablu serial audio 10 m - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- BOSCH INT TX 04 Transmițător cu 4 intrări - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

-BOSCH LBB4511/00 - Panou radiator IR - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch LBB 3414/00 - Suport montaj panou radiator IR - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCN-IDESK-D - Stație traducător - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCNM MICL - Include microfon cu gât flexibil - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch PRS-40MI4 - Modul interfațare interfață DCN - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch LBB 4114/00 + LBB 3422/20 - Trunk Integrus Interpreter's Desk Interface Module - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Bosch DCNM-CB25-I - Cablu de extensie 20 de m - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;

- Cablu interfațare între transmițător și panou radiator - documentul a fost depus prin adresa nr. 146/01.02.2019, prin care s-a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor;

- Cablu interfațare transmițător - documentul a fost depus prin adresa nr. 146/01.02.2019, prin care s-a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Intervenientul arată că produsele ofertate nu sunt EOL și pot fi achiziționate la momentul ofertei, aceasta fiind menționată inclusiv în Formularul de ofertă tehnică la paragraful 4.2.1. Cerințe generale, fiind însoțită de mențiunea că acestea au ca anexă documentele emise de producător, documente obținute direct de pe site-urile oficiale ale producătorilor sau emise de către aceștia pentru produsele ofertate.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției și arată că oferta sa îndeplinește întocmai cele ante menționate, oferind autorității contractante toate detaliile care să confirme conformitatea ofertei cu cerințele și necesitățile solicitate.

Ca urmare a celor ante menționate, ... solicită C.N.S.C. să constate faptul că a prezentat o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, care încearcă să identifice motive artificiale de respingere a ofertei, raportate la alte cerințe decât cele descrise în cuprinsul fișei de date a achiziției aferente procedurii de atribuire.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, jurisprudența este unitară și, în susținerea acestei afirmații, intervenientul invocă Buletinele Oficiale care se regăsește la adresele http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BQ2015 1789. pdf și http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/B02014 3097.pdf, decizia nr. 3482/R/25.07.2012 a Curții de Apel Brașov, decizia civilă nr. 2211/21.05.2013 a Curții de Apel București, decizia nr. 8657/26.06.2013 a Curții de Apel Craiova, decizia nr. 2975/CA/2012-R/22.08.2012 a Curții de Apel Oradea și decizia nr. 4117/27.05.2013 a Curții de Apel Timișoara.

Așadar, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, i-a considerat oferta ca fiind conformă cu cerințele documentației de atribuire, raportându-se la cerințele acesteia, iar nu la alte cerințe, așa cum dorește contestatorul.

Pentru considerentele expuse, intervenientul consideră ca neîntemeiată critica referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, unicul scop al contestatorului fiind deturnarea rezultatului procedurii, prin încercarea de a determina anularea, în mod nejustificat, a deciziei de declarare drept câștigătoare a unei oferte conforme 100% cu cerințele din caietul de sarcini și întârzierea semnării contractului, diferența de preț între cele două oferte fiind de 103.636,26 lei, o sumă deloc de neglijat.

b. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta intervenientului ar fi fost declarată în mod nelegal câștigătoare, *„în condițiile în care aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care trebuia verificat cu deosebită aplecare de către comisia de evaluare, verificare în urma căreia aceasta era în măsură să constate și să concluzioneze faptul că ofertantul nu poate justifica prețul scăzut ofertat și că oferta sa nu este admisibilă nici sub aspect financiar*”, acesta arată că respectivele afirmații nu au fundament, iar precizările de la pct. a. anterior sunt aplicabile și în cadrul acestui punct. Afirmațiile contestatorului sunt pure speculații, nesusținute de niciun mijloc de probă, în contradicție cu obligația ce-i incumbă în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Oferta intervenientului reprezintă 88,70% din valoarea estimată a contractului, fiind de notorietate faptul că, în istoria achizițiilor publice, au fost atribuite contracte la valori reprezentând procente mult mai mici raportat la valoarea estimată a acestora, acest lucru neînsemnând că respectivele prețuri nu au putut fi justificate.

... precizează că respectivul contestator afirmă faptul că oferta declarată câștigătoare se situează „sub auspiciile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016”, omițând chiar prevederile alin. (1) al art. 210 din Legea nr. 98/2016. După cum se poate observa, legiuitorul, spre deosebire de legile anterioare în materia achizițiilor publice, nu impune un anumit procent sub care autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificarea unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute, lăsând la latitudinea acesteia acest aspect.

Astfel, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, o ofertă reprezentând 88,70% din valoarea estimată a contractului nefiind în niciun caz aparent neobișnuit de scăzută.

În susținerea celor antemenţionate, ... invocă Decizia nr. 913/2018, a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru considerentele expuse, intervenientul apreciază ca neîntemeiată critica referitoare la acest aspect, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

c. Referitor la afirmația contestatorului din final, potrivit căreia își rezervă dreptul de a solicita accesul la dosarul achiziției publice și la completarea contestației cu eventuale susțineri și documente probatoare, intervenientul învederează prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la cea de-a doua contestație formulată de către ..., intervenientul arată că aceasta este formulată împotriva aceleiași adrese prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3252/2/26.02.2019, fiind tardivă. Este irelevant faptul că dosarul achiziției publice a fost studiat de către contestator abia pe data de 06.03.2019, nimic neîmpiedicând-o pe aceasta să solicite accesul mai devreme, raportat la prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu adagiul latin *„Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, intervenientul menționează că nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste și nici să se apere valorificând un asemenea temei. Astfel, contestatorul nu poate invoca, în susținerea intereselor sale, propria sa culpă de a nu fi solicitat mai devreme accesul la dosarul achiziției publice.

Prin urmare, intervenientul solicită admiterea excepției tardivității celei de-a doua contestații formulate de către ...

Pentru considerentele expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestațiilor ... ca neîntemeiată, respectiv ca tardivă și menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 10029/C7/392/18.03.2019, C.N.S.C. a solicitat ... transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4334/13.03.2019 și de ... prin cererea de intervenție nr. 415/15.03.2019, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9364/13.03.2019 și nr. 9849/15.03.2019.

Prin adresa nr. 873/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10217/19.03.2019, ... răspunde solicitării arată faptul că cea de-a doua acțiune a sa a fost promovată în urma studiului dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă și în urma constatării neconformităților propunerii tehnice a ofertei ..., neconformități pe care a putut să le cunoască doar în urma studiului dosarului achiziției publice, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a dat curs obligației legale de a publica în SEAP raportul procedurii, din care, ar fi fost în măsură să rețină anumite aspecte referitoare și la conformitatea tehnică a ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul apreciază că, așa cum în eventualitatea în care studiul dosarului achiziției publice la C.N.S.C. și nu la autoritatea contractantă i-ar fi

permis să promoveze o nouă contestație (dacă studiul ar fi fost în măsura să genereze noi motive de contestație, pe care, nu ar fi putut legal să le cuprindă în prima contestație) și, în urma studiului dosarului la sediul autorității contractante, acest demers este legitim și legal, deși nu îi profită intervenientului să recunoască.

Contestatorul arată faptul că, în mod evident, adresa nr. 3252/2 din 26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii este cea care a generat cele două litigii, însă problemele de fond/motivele care susțin aceste două acțiuni/acțiunile și deciziile autorității contractante care au lezat interesul său, nu i-au fost cunoscute la data de 26.02.2019, astfel încât să se poată pune în discuție tardivitatea contestației promovata la data de 11.03.2019 (în urma studiului dosarului achiziției publice).

Totodată, contestatorul solicită C.N.S.C. să observe faptul că prin acțiunea promovată la data de 11.03.2019, a solicitat să se dispună reevaluarea ofertei câștigătoare și declararea neconformității acesteia și să se dispună anularea raportului procedurii nr. 3252 /26.02.2019, de al cărui conținut a luat cunoștință doar la data de 06.03.2019.

În susținerea acțiunii sale și în dovedirea faptului că aceasta nu este tardivă, contestatorul face trimitere și citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatorul solicită C.N.S.C. să observe faptul că studiul dosarului achiziției publice i-a relevat și alte motive de neconformitate a propunerii tehnice depusă de către ..., neconformitate tehnică vădită și pusă în discuție încă de la prima contestație, prin prisma motivelor pe care le-a putut cunoaște la data de 04.03.2019 și anume neprezentarea declarațiilor/înscrisurilor emise de producător, care să certifice că toate echipamentele ofertate nu sunt EOL.

Contestatorul precizează că studiul dosarului achiziției publice i-a confirmat motivul promovării primei contestații, motiv față de care, până la data prezentei, nici autoritatea contractantă, nici intervenientul nu au fost în măsură să îl combată cu argumente pertinente, dar a relevat faptul că întreaga propunere tehnică depusă de către ... a fost evaluată cu superficialitate și, prin urmare, raportul procedurii este nelegal.

În eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi dat curs obligației ce îi revenea și ar fi publicat în SEAP, în termenul prevăzut de lege, raportul procedurii, contestatorul consideră că i-ar fi fost mai ușor să promoveze o unică contestație, care să acopere toate motivele de neconformitate. Mai mult, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi acționat în sensul unui tratament egal și în spiritul necesității de a cheltui în mod eficient și judicios fondurile publice, nu ar fi ignorat adresa nr. 858/07.03.2019 (înaintată ca rezultat al analizei dosarului achiziției publice), ci ar fi dispus reevaluarea neconformităților din propunerea tehnică a câștigătorului.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate faptul că, raportat la data la care a luat cunoștință de motivele cuprinse în contestația nr. 860/11.03.2019 și anume 06.03.2019, contestația sa este legal și în termen promovată și tardivitatea invocată de către intervenient, este doar rezultatul incapacității acesteia de a prezenta apărări față de motivele cuprinse în contestația privitoare la vădita neconformitate tehnică a ofertei depusă.

Prin adresa nr. 439/21.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10607/21.03.2019, ... face precizarea că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. pe data de 20.03.2019, își menține în integralitate cererea de intervenție formulată, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestațiilor formulate de ... ca neîntemeiată (prima contestație), respectiv tardivă (a doua contestație) și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 874/27.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11514/27.03.2019, ... transmite răspunsul său la cererea de intervenție nr. 415/15.03.2019 promovată de către ..., denumit completare contestație.

Astfel, contestatorul arată că, prin cererea de intervenție se afirmă faptul că acesta, în mod nefondat a promovat contestația, afirmând că oferta sa este neconformă, în condițiile în care ofertantul ... nu a prezentat pentru echipamentele ofertate declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL.

Față de observația contestatorului, acesta susține că intervenientul afirmă faptul că ... a declarat că oferta acestuia nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini *„declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL*”, când în realitate, cerința din caietul de sarcini este următoarea „Ofertanții vor include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul subansamblelor, care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei” și că diferența dintre declarație și document este mai mult decât evidentă.

Cu privire acest aspect, contestatorul face precizarea că dacă diferența dintre declarație și document este mai mult decât evidentă, potrivit intervenientului, obligația ca acest „document” să fie emis de către producător, este clar instituită prin caietul de sarcini.

Contestatorul menționează faptul că analiza ofertei intervenientului trebuie să aibă în vedere această exigență și anume că la data depunerii ofertelor, trebuia prezentat *„un document emis de producătorul subansamblelor, care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei”*.

Raportat la această exigență, contestatorul arată că a analizat oferta depusă de către ... și a constatat faptul că aceasta nu cuprinde un document emis de către producătorul Christie pentru produsul Videoproiector profesional. Deși intervenientul face trimitere la o adresă existentă pe site-ul oficial al producătorului Christie Digital, adresa care la o anumită dată certifică ca Videoproiectorul profesional ofertat de către aceasta nu era EOL, acest extras dintr-o pagină a site-ului oficial al producătorului Christie Digital, nu reprezintă un document emis de producătorul Christie, așa cum obligă cerința din caietul de sarcini.

Concret, contestatorul susține că dacă prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea unui document emis de către producătorul subansamblelor, ofertanții și implicit intervenientul, aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei, o declarație/un înscris emis, adică asumat/certificat de producător, care pe de o parte să facă proba existenței unui raport comercial existent sau posibil între acesta și ofertant și, pe de altă parte, proba și angajamentul că echipamentul ofertat nu este EOL.

... apreciază că trimiterea la un site este o soluție de compromis aleasă de intervenient, în lipsa unei posibilități reale de a obține documentul solicitat de către autoritatea contractantă și anume un document emis de către producător.

În lipsa unei certificări de către producător a informației la care intervenientul face trimitere, contestatorul afirmă că acel extras de pe site-ul oficial Christie este lipsit de valoare, în raport cu cerința din caietul de sarcini, interpretare regăsită și la comisia de evaluare, din moment ce aceasta, analizând oferta ..., a decis să solicite clarificarea modulului concret prin care a dus la îndeplinire cerința în cauză pentru echipamentul Videoproiector profesional, solicitare căreia intervenientul nu a fost în măsură să îi dea curs decât cu trimitere la același extras de pe site-ul oficial al producătorului.

Având la bază toate consemnările de mai sus, contestatorul apreciază că analiza ofertei depusă de către ... s-a realizat de către autoritatea contractantă în mod superficial și că decizia privind conformitatea/admisibilitatea respectivei oferte, a fost dispusă în mod nelegal, aspect confirmat de apărările neconsistente prezentate de către intervenient în acțiunea sa.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. să constate că decizia de declarare a ofertei depusă de către ... ca admisibilă și câștigătoare este nelegală și, pe cale de consecință, să admită contestația și capetele de cerere arătate.

Prin adresa nr. 498/01.04.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12076/01.04.2019, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. pe data de 01.04.2019 și în urma recepționării, pe data de 29.03.2019, ora 10:08 din partea ... a adresei nr. 874/27.03.2019, reprezentând „Contestație-completare”, reiterând solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... ca neîntemeiată (prima contestație), respectiv tardivă (a doua contestație) și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Intervenientul susține că este absolut reală afirmația sa din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia contestatorul, cu rea-credință, în încercarea de a induce în eroare, a afirmat că ... nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini „declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL”, reiterând faptul că diferența dintre „declarație” și „document” este mai mult decât evidentă. În egală măsură, după cum în mod corect subliniază contestatorul, cerința din caietul de sarcini a fost aceea că documentul care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei, să fie emis de către producătorul subansamblelor.

După cum s-a demonstrat în cuprinsul cererii de intervenție, fără a se mai relua aspectele menționate, ... reiterează faptul că a depus oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, indicând atât toate codurile/datele de identificare ale echipamentelor, cât și toate documentele emise de producătorii acestora, după cum a fost detaliat în cuprinsul cererii de intervenție.

Dacă în cuprinsul contestației se afirma că intervenientul nu ar fi prezentat pentru echipamentele ofertate „declarație de la producător care să certifice că acestea nu sunt EOL”, în cuprinsul completării, acesta se axează

doar pe produsul Videoproiector profesional, producător Christie, cu privire la care s-a menționat în cuprinsul cererii de intervenție faptul că „în cuprinsul ofertei tehnice (pag. 22-26 din documentul Fișe Tehnice-53 pag.) a fost depus, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, documentul emis de către producătorul Christie Digital pe site-ul oficial și descărcat de la adresa web „https://www.christiedigitalxom/emea/business/products/ proiectors/l-chip-dlp/gs-series/christie-dhd700-gs”. Fără a mai relua susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, pe care le menține în integralitate, se învederează faptul că „extrasul dintr-o pagină a site-ului oficial al producătorului” reprezintă un document emis de către producător. Dacă s-ar admite prin absurd faptul că informațiile existente pe site-urile oficiale ale producătorilor nu sunt emise de către aceștia și/sau nu reprezintă descrierea reală a situației echipamentelor comercializate de către respectivii producători, atunci respectivele adrese oficiale nu și-ar mai găsi utilitatea și nu ar mai trebui să existe în fapt. Este mai mult decât evident că documentele care se găsesc pe site-ul oficial al producătorului sunt emise de către acesta, fiind chiar imposibil să fie emise de către altcineva, în condițiile în care este vorba de site-ul oficial al producătorului, în egală măsură fiind asumate și certificate de către acesta.

... precizează că scopul respectivei cerințe a fost acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că echipamentele ofertate pot fi livrate și, astfel de faptul că se va executa în mod corespunzător contractul, iar nu acela, după cum își dorește contestatorul, de a pune piedici in calea ofertanților și de a-i respinge pentru motive nejustificate.

Referitor la „soluția de compromis”, după cum o numește contestatorul, respectiv depunerea documentului emis de către producătorul Christie Digital pe site-ul oficial, a demonstrat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv faptul că produsul nu era EOL la data depunerii ofertei, nefiind deloc lipsit de valoare, după cum a demonstrat intervenientul.

Totodată, contestatorul critică modalitatea de analiza a ofertei ..., care, în opinia sa a fost superficială, iar decizia privind conformitatea/admisibilitatea ofertei a fost dispusă în mod nelegal, omițând faptul că autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal, procedând la fel și în cazul contestatorului, respectiv ținând cont de informațiile care se regăsesc pe site-urile oficiale ale producătorilor cu privire la produsele ecran de proiecție manual - REFLECTA (pag. 421-424 dosar C.N.S.C.) și la suport modular videoproiector Vogel's (pag. 427 dosar C.N.S.C.), echipamente prezentate ca urmare a clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare.

... evocă faptul că respectivul contestator nu mai consideră cerința referitoare la prezentarea unui document emis de către producătorul subansamblelor care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei, la fel de strictă și în cazul său, care, pentru echipamentele Danish ofertate, a prezentat un document emis nu de către producător, ci de către un distribuitor, considerând că rigurozitatea comisiei de evaluare trebuie să se manifeste doar față de ofertantul care a propus un preț mai mic decât al său, de natură a aduce economii substanțiale la bugetul de stat și care îi pune in pericol atribuirea contractului la 99,45% din valoarea estimată a contractului.

Concluzionând, ... apreciază că autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal, realizând evaluarea ambelor oferte depuse, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declarând câștigătoare oferta conformă și care are un preț mai bun decât cel ofertat de către contestator.

... solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, respingerea contestațiilor formulate de ... ca neîntemeiată (prima contestație), respectiv tardivă (a doua contestație) și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de modernizare a sistemelor audio-video pentru Sala Multifuncțională și Sala Revoluției”, cod CPV 51313000-9 Servicii de instalare de echipament audio (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 963.865,55 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de deschidere/vizualizare oferte nr. 25366/18.12.2018, un număr de 2 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3252/26.02.2019, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 854.968,42 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 3252/2/26.02.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare, ... a formulat contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestațiile formulate, ... formulează critici cu privire la declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ..., ... a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea primei contestații, ca nefondată și a celei de-a doua, ca tardivă și menținerea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere că interesul acestui ofertant, este evident, în condițiile în care oferta depusă de societatea sa a fost desemnată câștigătoare, prin demersul său, intervenientul urmărind conservarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă și de către intervenient.

În acest sens, sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3252/2/26.02.2019, care constituie *„actul atacat”* prin contestație, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin intermediul SICAP, în data de 26.02.2019 ora 11.10, ofertantul contestator fiind informat că: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție de servicii de modernizare a sistemelor audio-video pentru Sala Multifuncțională și Sala Revoluției, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi cu o propunere financiară de 958.604,68 lei, la care se adaugă TVA. Oferta câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară de 854.968,42 lei, la care se adaugă TVA.”*

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a postat în SICAP, la data de 26.02.2019 ora 11:30, inclusiv **raportul procedurii nr. 3252/26.02.2019**, în cuprinsul căruia comisia de evaluare a consemnat rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, și anume faptul că ambele oferte depuse de către ... și ... au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum s-a stabilit prin documentația de

atribuire, oferta depusă de ..., cu un preț ofertat în valoare de 854.968,42 lei fără TVA, s-a situat pe locul 1 și oferta depusă de către ..., cu un preț ofertat în valoare de 958.604,68 lei fără TVA. s-a situat pe locul 2.

Așadar, prin postarea în SICAP a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019 autoritatea contractantă a permis tuturor ofertanților participanți la procedură accesul la informațiile conținute în acest document, orice calcul de depunere a vreunei contestații care să aibă ca „*act administrativ*" invocat a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019 putându-se efectua numai pornind din data de **26.02.2019**.

Luând în considerare cele menționate anterior și analizând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul constată că, deși ... indică adresa nr. 2352/2/26.02.2019, ca fiind *„actul administrativ atacat",* susținând că*,* urmare acestei adrese, *„a solicitat autorității contractante accesul la consultarea dosarului achiziției publice la sediul acesteia, demers pe care l-a întreprins în data de 06.03.2019, ocazie cu care a sesizat (...) aspecte din cuprinsul propunerii tehnice depusă de către ... (aspecte pe care le-a făcut cunoscute autorității contractante prin adresa nr. 858/07.03.2019, anexată)"*, în fapt, ofertantul contestator a avut cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertelor și a deciziei de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către ..., încă din data de 26.02.2019, data postării în SICAP, de către ..., a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019.

Prin urmare, susținerile contestatorului exprimate în cadrul adresei nr. 873/19.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10217/19.03.2019, conform cărora *„cea de-a doua acțiune a sa a fost promovată în urma studiului dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă și în urma constatării neconformităților propunerii tehnice a ofertei ..., neconformități pe care a putut să le cunoască doar în urma studiului dosarului achiziției publice, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a dat curs obligației legale de a publica în SEAP raportul procedurii, din care, ar fi fost în măsură să rețină anumite aspecte referitoare și la conformitatea tehnică a ofertei declarată câștigătoare*" sunt nefondate, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă **a postat raportul procedurii nr. 3252/26.02.2019, la data de 26.02.2019 ora 11:30.**

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei ..., exprimate în cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 4334/13.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9364/13.03.2019, atunci când aceasta evocă prevederile art. 8 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, referitor la motivele invocate în cuprinsul contestației, acestea existau la data formulării primei contestații (nr. 854/04.03.2019) depusă de ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3690/04.03.2019 și nr. înregistrare C.N.S.C. 8003/04.03.2019 în dosarul nr. 338/2019, precum și cele ale intervenientului ... conform cărora, cea de-a doua contestație formulată de către ... este formulată împotriva aceleiași adrese prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 3252/2/26.02.2019, fiind tardivă, acesta susținând că este irelevant faptul că *dosarul achiziției publice a fost studiat de către contestator abia pe data de 06.03.2019, nimic neîmpiedicându-l pe acesta să solicite accesul mai devreme, raportat la prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016*.

Într-o atare situație, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale și de declararea drept

câștigătoare a ofertei depusă de către ..., se impunea ca aceasta să formuleze o solicitare de acces la dosarul achiziției publice și, ulterior, să formuleze o contestație împotriva respectivei decizii, în termenul impus de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin adresa nr. 2352/2 la data de 26.02.2018 și a formulat o cerere de studiere a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante la data de 04.03.2019, prin adresa nr. 855 și ulterior, a formulat contestația nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019.

Astfel, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei contestații împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare, a început să curgă la data de 27.02.2019, data postării în SICAP a raportului procedurii nr. 3252/26.02.2019 (*act administrativ* la care s-a raportat atunci când a formulat cea de-a doua contestație aferentă prezentului dosar) și s-a împlinit la data de 04.03.2019, inclusiv.

Prin urmare, contestația nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ... și, pe cale de consecință, respinge, ca tardiv formulată, contestația nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., fără pronunțare pe fondul acesteia.

Analizând pe fond contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019, Consiliul constată că ... formulează două critici concrete ce vizează exclusiv oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, depusă de către ..., prima critică vizând neprezentarea de către ..., pentru echipamentele ofertate, a *declarației de la producător*, care să certifice că produsele ofertate nu sunt EOL, iar cea de-a doua critică vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut, propus de ofertantul în discuție, preț care, în opinia contestatorului, trebuia verificat de către autoritatea contractantă, verificare în urma căreia aceasta era în măsură să constate și să concluzioneze faptul că ofertantul nu poate justifica prețul scăzut ofertat și că oferta sa nu este admisibilă nici sub aspect financiar.

În ceea ce privește primul aspect criticat de ... ce vizează neprezentarea de către ..., pentru echipamentele ofertate, a declarației de la producător,

care să certifice că acestea nu sunt EOL, Consiliul constată netemeinica acesteia, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevant în cauză următorul extras din caietul de sarcini, respectiv paragraful „4. *Cerințe privind caracteristicile tehnice", „Cerințe generale*" unde s-a menționat că *„Toate cerințele tehnice sunt minimale și obligatorii.*

[...]

Toate subansamblele ofertate trebuie să fie noi și neutilizate. Ofertanții vor include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul subansamblelor care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. [...]".

De asemenea, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată de autoritatea contractantă în acest sens a înaintat ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 1275/1 din 28.01.2019, având următorul conținut *„[...] Comisia de evaluare numită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean ...nr. 776 din 17.12.2018, în temeiul art. 209 din Legea 98/2016, art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, vă solicită să clarificați următoarele:*

În vederea stabilirii conformității propunerii tehnice depuse cu solicitările din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției cap. IV.2.4. și IV.4.1, vă solicităm următoarele:

1. Referitor la solicitarea privind prezentarea unui document emis de către producătorul subansamblelor care să certifice că modelele sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei, vă rugăm să prezentați/completați declarația pentru următoarele echipamente:

- Christie DHD700-GS - Videoproiector Profesional

- Hapro CSR 10200438 - Ecran proiecție manual

- Christie LWU502 Videoproiector Tehnologie 3 LCD

- Suport modular profesional pentru videoproiector de tavan, ce suportă greutate de până la 15 kg, lungime 6

- Bosch DCNM -CB05-1 cablu serial audio 5m

- Cablu interfațare între transmițător și panou radiator

- Cablu interfațare transmițător [...]", solicitare căreia ... a dat curs, prin adresa nr. 146/01.02.2019, cu următorul conținut *„[...] ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1245 postată online prin intermediul SEAP în data de 28.01.2019 ora 12:01, vă transmitem următoarele răspunsuri (...)*

RĂSPUNS

Atașat se regăsesc declarațiile emise de producător în care se menționează că produsele nu sunt EOL. [...]".

Mai mult, aspectele în discuție au fost consemnate în cadrul proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - nr. 3 (1275/25.01.2019) și nr. 4 (2140/07.02.2019), concluzia comisiei de evaluare fiind stabilirea caracterului admisibil al ambelor oferte depuse de către ... și de către ...

Totodată, verificând conținutul propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul constată că la filele 55-56, se regăsește declarația emisă de producătorul Bosch, prin care se certifică că modelele ofertate de către ... sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei.

Într-adevăr, declarația depusă de ofertantul în discuție se referea la un număr de 22 de echipamente, iar în urma verificării corespondenței cu

produsele ofertate, comisia de evaluare a identificat în listă 16 echipamente, solicitându-i clarificări ofertantului pentru restul de 7 echipamente.

Însă, acest aspect a fost doar de confirmare/completare a unor documente care au însoțit oferta, situație permisă de legislația în materia achizițiilor publice, relevante în acest sens fiind prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)”.*

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse anterior, constatându-se, că în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare documentul original depus de către ... odată cu propunerea tehnică, în condițiile în care acest document a fost emis de către producătorul Christie Digital și certifică faptul că modelul nu este EOL și poate fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de nerespectarea de către ... a unei cerințe minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de către sunt nefondate, urmând a fi respinse ca tare, relevante în soluționare fiind și afirmațiile intervenitului ... exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 415/15.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9849/15.03.2019, conform cărora *societatea sa a depus oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, indicând atât toate codurile/datele de identificare ale echipamentelor, cât și toate documentele emise de producătorii acestora, ca parte integrantă din propunerea tehnică depusă, după cum urmează: Bosch LBB4540 - Receptor de buzunar, design ergonomic, 4 canale - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice -53 pag.; Bosch LBB4550/10 - Acumulator reîncărcabil - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.;*
Bosch LBB3443/00 - Căști Stereo - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.; Bosch LBB4560/00 - Stație de încărcare pentru 56 receptoare - document eliberat de BOSCH – pag. 45-46 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag.; Christie DHD700-GS - Videoproiector profesional - în cuprinsul ofertei tehnice (pa g. 22-26 din documentul Fișe Tehnice - 53 pag. semnat) a fost depus, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini, documentul emis de către producătorul Christie Digital pe site-ul oficial și descărcat de la adresa web „https://www.christiedigital.com/emea/business/products/proiectors/l- chip-dlp/gs-series/christie-dhd700-gs”. Pe site-ul Christie - www.christiedigital.com pentru produsele aflate în producție și comercializate, se poate solicita oferta de preț online (prin acționarea butonului Request a quote) direct prin intermediul site-lui. Se atașează un printscreen pentru produsul Christie DHD700- GS ofertat, efectuat la data depunerii ofertei, din care reiese în mod evident că acesta nu era EOL (End of Life) la data depunerii ofertei, 17.12.2018 15:00 și putea fi comandat fără restricții. (...) Documentul original depus odată cu propunerea tehnică, a fost emis de către producătorul Christie Digital și certifică faptul că modelul nu era EOL și putea fi achiziționat direct de pe site-ul producătorului până la data de februarie/martie 2019, astfel fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unui document și nu a unei declarații, după cum în mod eronat încearcă să creeze confuzie contestatorul.”

În ceea ce privește cea de-a doua critică, legată de prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ..., preț care, în opinia contestatorului, trebuia verificat de către autoritatea contractantă, verificare în urma căreia aceasta era în măsură să constate și să concluzioneze faptul că ofertantul în discuție nu poate justifica prețul scăzut ofertat și că oferta sa nu este admisibilă nici

sub aspect financiar, Consiliul constată caracterul inadmisibil al criticii, în condițiile nemotivării acesteia prin invocarea unor motive concrete, astfel cum impun prevederile art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractului de achiziție publică, care prevăd ca element obligatoriu al contestației *motivarea în fapt* a acesteia.

Așadar, simpla susținere a contestatorului conform căreia *„facem trimitere la diferența de preț dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, diferență care, dacă i se solicitau clarificări și justificări, ... nu era în măsură să o fundamenteze în mod corespunzător, oferta sa situându-se sub auspiciile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016”* nu poate determina Consiliul să procedeze la verificarea aspectului legat de componența prețului propus de ofertantul în discuție, atât timp cât ... nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că prețul propus de ... este unul neobișnuit de scăzut.

Relevante în acest sens sunt și argumentele autorității contractante și ale intervenientului care susțin caracterul inadmisibil al criticii, în condițiile nemotivării în fapt a acesteia, redându-se în considerente afirmațiile achizitoarei conform cărora *„diferența între valoarea estimată și propunerea financiară câștigătoare este de 11,3%. Având în vedere faptul că procentul ofertei câștigătoare este de 88,70% din valoarea estimată, comisia de evaluare, analizând detalierea modului de formare a prețului din anexa 2 la formularul de ofertă, a considerat că nu este un preț neobișnuit de scăzut și, prin urmare, nu se impune solicitarea justificării acestuia de către ofertant. Totodată, s-a constatat faptul că aceasta cuprinde toate elementele indicate în cadrul fișei de date, nerezultând lipsa vreunui element solicitat al propunerii financiare.*

Fundamentarea/justificarea tarifelor se apreciază de către comisia de evaluare în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, însă, în situația de față, valoarea ofertată de ... reprezintă 88,70 % din valoarea estimată și, având în vedere legislația în vigoare, ce nu prevede un prag de referință al încadrării în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a apreciat că nu reprezintă o ofertă cu un preț sau cost neobișnuit de scăzut.”

În aceste condiții, constatând că susținerile contestatorului în referire la oferta depusă de către ... sunt neîntemeiate, Consiliul, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, cu privire la contestația nr. 854/04.03.2019, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ...

Respinge contestația nr. 860/11.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8997/11.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... ...și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Respinge contestația nr. 854/04.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8003/04.03.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... ...și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația nr. 860/11.03.2019, formulată de către ...

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația nr. 854/04.03.2019, formulată de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.