



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 273/07.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13630/08.04.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., transmisă la data de 02.04.2020, emisă de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de pază pentru sediul ...*”, solicitându-se anularea procesului verbal de evaluare, a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor ..., ..., ..., prin declararea acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost ce a ..., cu valoarea de 61.210,80 lei, respectiv 10,41 lei/oră, fără TVA.

Contestatorul arată că, în data de 02.04.2020, prin adresa nr. 259/02.04.2020 a formulat o solicitare privind accesul la raportul

procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Totodată, a pus în vedere aurotității contractante prevederile art. 57 alin. 4, din ORDONANȚA de URGENȚĂ a Guvernului nr. 23/2020, potrivit căreia „(4) *Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovadă care le conferă caracterul de confidențialitate în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*”

Se precizează că autoritatea contractantă a răspuns solicitării nr. 259/02.04.2020 prin adresa nr. 12454/03.04.2020, prin care a informat că se va solicita acceptul ofertanților privind prelucrarea datelor cu caracter personal, respectiv acordul acestora de a fi comunicate.

Contestatorul precizează că, în data de 06.04.2020 a transmis un e-mail către autoritatea contractantă prin care a solicitat dovada transmiterii ofertelor de pază conform anunțului ..., precum și declarațiile acestora de confidențialitate și a solicitat acces la raportul procedurii, respectiv la documnetele procedurii, însă accesul a fost îngădit prin încălcarea prevederilor art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 12692/06.04.2020, transmisă prin e-mail în data de 07.04.2020, prin care au fost prezentate doar două oferte, respectiv ale ... și ...

Se învederează că, potrivit procesului verbal de evaluare, sunt 6 ofertanți, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...;
6. ...

Se menționează faptul că ... nu a depus propunerea tehnică, iar ofertele celorlalți participanți îndeplinesc necesitățile și caracteristicile autorității contractante în conformitate cu caietul de sarcinii, rezultând că ofertanții declarați admisibili sunt următorii:

1. ... - oferta confidențială;
2. ... - 61.210,80 lei, respectiv 10,41 lei/oră fără TVA – câștigător;
3. ... - oferta confidențială;
4. ... - 97.608,01 lei, respectiv 16,60 lei/oră fără TVA;
5. ... - 89.493,60 lei, respectiv 15,22 lei/oră fără TVA.

Contestatorul precizează că, neputând studia întreaga documentație din cadrul procedurii de atribuire, solicită Consiliului să verifice dacă au fost îndeplinite toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și conformitatea ofertelor depuse

de către ofertanții participanți în raport cu caietul de sarcinii, respectiv al documentației de atribuire, după următoarele criterii:

1. Conform anunțului de publicitate nr. ... postat în SICAP în data de 18.03.2020, „Condiții de participare: Pentru identificare, oferta de preț se va publica în catalogul electronic cu denumirea: „Pază sediu ... 2020”, însă autoritatea contractantă nu a transmis dovada postării în SICAP a ofertelor participanților, conform anunțului ..., cu respectarea indicațiilor postării acesteia - „Pază sediu ... 2020”, respectiv încadrarea depunerii acestora la ora și data limită „23.03.2020 11:30”. Potrivit secțiunii din SICAP *Informații Suplimentare - „Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele din caietul de sarcini și/sau nu au fost transmise pe e-mail: ... și/sau nu au publicate în catalogul din SEAP oferta de preț vor fi respinse.”*

2. În caietul de sarcini se prevede:

*„IV. Cerințe specifice, *Asigurarea serviciului de intervenție rapidă;*

Timpul de intervenție rapidă în 20 de minute - în vederea respectării timpului maxim de intervenție și a bunei desfășurări, societatea de pază trebuie să dețină dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean Cluj (se vor depune acte doveditoare în acest sens).

Condiții de eligibilitate, înregistrare capacitate tehnică care trebuie îndeplinite pentru calificarea ofertanților sunt: (...) 4. Ofertantul trebuie să dețină dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de poliție județean Cluj (se vor depune acte doveditoare în acest sens).”

Urmare celor antemenționate, contestatorul subliniază că ofertanții participanți trebuiau să facă dovada modalității de îndeplinire a cerinței privind îndeplinirea capacității de a interveni în 20 de minute, respectiv dovada actelor doveditoare prin care au capacitatea de îndeplinire a cerințelor - dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean Cluj.

Se arată că, potrivit Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent. Echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, în speța de față municipiul Cluj, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare A Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției. Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție, precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Contestatorul învederează că existau două modalități de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv:

a) Ofertantul participant trebuia să facă dovada deținerii unui dispecerat de alarmare și echipaje de intervenție rapidă avizate de către IGP să acționeze în municipiul Cluj, cu mențiunea acestuia în Anexa 1B;

b) Ofertantul participant trebuia să depună în cadrul procedurii un Acord de Subcontractare cu o societate care prestează servicii de monitorizare și intervenție, avizată de către IGP să acționeze în municipiul Cluj, cu menționarea acesteia în Anexa 1B.

Simpla nominalizare a unei societăți ce prestează servicii de monitorizare și intervenție, chiar dacă ofertantul participant are relații contractuale cu aceasta, nu poate fi considerată ca și condiție îndeplinită conform cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

3. Conform caietului de sarcini, pct. VII. Cerințe privind întocmirea ofertei tehnice: „(...) 2. *Prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport de comunicații, unifoma agenților de intervenție și alte mijloace ce fac parte din dotarea societății:*

- *Fotografii ale uniformelor de serviciu folosite în îndeplinirea contractului. Pe durata îndeplinirii contractului, Uniforma de serviciu va fi formată din: costum negru/bleurmarin cămașă albă/albastră și cravată neagră/bluemarin.”*

Se arată că, potrivit formalităților necesare licențierii pentru desfășurarea activităților în domeniul pazei și protecției, potrivit H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, în vederea obținerii licenței de funcționare pentru a desfășura activități de pază și protecție, reprezentantul legal al societății depune la inspectoratul de poliție județean sau la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, după caz, pe raza căruia societatea își are sediul social, pe bază de opis, următoarele documente: regulamentul de organizare și funcționare (Anexa 23), în două exemplare, întocmit cu respectarea modelului postat pe pagina web a Inspectoratului General al Poliției Române, adaptat specificului societății și asumat de conducător, anexă în care sunt prezentate planșe foto ale echipamentelor societăților de pază. Prin urmare, ofertanții participanți trebuiau să facă dovada deținerii și să prezinte în procedură echipamentele „*costum negru/bleurmarin, cămașă albă/albastră și cravată neagră/bluemarin*”, conform legislației menționată mai sus.

4. Era necesară îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, după cum urmează:

a) Salariul de bază conform H.G. nr. 935 din 13 decembrie 2019 – 2.230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore/lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

b) Sporul de noapte, de avut în vedere perioada contractuală fiind de 245 zile (8 luni), prin urmare având în vedere regimul postului – permanent, se vor lucra 8 ore de noapte din 24 ore. Prin urmare, 8 ore noapte x 245 zile contract x 13,327 lei (conform H.G. nr. 935/2019) x 25% = 6.530,23

lei/perioada contractuală 8 luni, respectiv $6.530,23 : 5880 \text{ ore} (245 \text{ zile} \times 24 \text{ ore}) = 1,11 \text{ lei/oră fără TVA}$.

c) Sporul de weekend - minimum 0,5% - În perioada contractuală de 8 luni sunt 70 zile de weekend, astfel: $70 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} : 8 \text{ luni} = 210 \text{ ore/lună/post}$

$210 \text{ ore} : 4,4 \text{ agenți/post} = 47,73 \text{ ore/lună/agent}$.

$13,327 \times 0,5\% = 0,07 \text{ lei/oră}$.

$47,73 \text{ lei} \times 0,07 \text{ lei} = 3,35 \text{ lei/lună/agent} : 167,333 \text{ ore} = 0.03 \text{ lei/oră}$, respectiv $0.03 \text{ lei/oră} \times 5.880 \text{ ore} = 176.4 \text{ lei}$.

d) Sărbători legale - 9 zile de sărbători legale rămase din anul 2020 $\times 24 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei} = 2.878,63 \text{ lei}$

$2878,63 \text{ lei} : 5.880 \text{ ore} = 0,49 \text{ lei/oră}$.

e) Orele prestate suplimentar conform art. 122 (compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite)

(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții, salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității, angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an conform art. 150/Codul muncii

$2.230 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 185,83 \text{ lei/lună}$

$185,83 \text{ lei/lună} : 167,333 \text{ ore} = 1,11 \text{ lei/oră}$

$1,11 \text{ lei/oră} \times 5.880 \text{ ore} = 6.526,8 \text{ lei}$.

g) Fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, trebuie să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte (4%).

Pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,4 agenți ($5.880 \text{ ore} : 8 \text{ luni} : 167,333 \text{ ore/lună}$).

$4,4 \text{ angajați} \times 4\% \times 2.230 : 4,4 = 89,20 \text{ lei contribuție}$

$89,20 \text{ lei} : 167,333 \text{ ore (medie lunară ore în 2020)} = 0,53 \text{ lei}$, respectiv 3116.40 lei.

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+Sporul de noapte+Sporul de weekend+Sărbători legale+Orele prestate suplimentar+Concediul de odihnă) = 2.125,68 lei, respectiv $2.125,68 \text{ lei} : 5.880 \text{ ore} = 0,36 \text{ lei/oră}$.

i) CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica

j) Cheltuieli indirecte

k) Profit

l) Cheltuieli privind delegarea agenților în cazul în care ofertantul a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului ofertat conform art. 44 din Codul Muncii, care trebuie să includă diurnă pentru fiecare agent în parte, cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului, chetuieli privind cazarea agenților.

Total salarii = 16,96 lei/oră fără TVA și fără a include cheltuieli cu echipamente/logistică, cheltuieli indirecte, profit, după caz cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea agenților subvenționați.

Prin urmare, orice tarif orar sub 16,96 lei/oră fără TVA nu poate acoperi costurile pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se arată că, ofertanții ce beneficiază de subvenții care au dus la diminuarea prețului, trebuie să se aibă în vedere următoarele aspecte:

Conform cerinței din caietul de sarcini, *„În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică prețul oferat, acesta are obligația să depună o declarație pe proprie răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului.”* De asemenea, pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, este necesară verificarea convențiilor folosite și perioada în care acestea se mai află în plată, pentru a se vedea fundamentarea prețului oferit, pentru toți ofertanții care, în fundamentarea prețului, au folosit convenții în plată și declarația ofertanților că nu au mai folosit Convențiile care stau la baza fundamentării prezentului preț în nicio altă achiziție, respectiv în fundamentarea altui tarif orar.

Contestatorul precizează că este necesară verificarea costurilor cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați și invocă prevederile art. 44 din Codul Muncii, potrivit căroră *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.”*

Contestatorul subliniază că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu A.J.O.F.M. în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferate, având în vedere că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Se arată că, în vederea stabilirii veridicității documentelor prezentate de către ofertanți trebuie prezentat tabelul nominal lunar privind derularea convențiilor, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, vizat de către ANOFM/AJOFM, pentru

stabilirea persoanele subvenționate propuse în prezenta procedură, respectiv dacă mai sunt sau nu în plată la data depunerii ofertei, în cazul în care acestea sunt mai vechi de 30 de zile de la data depunerii.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii, să solicite ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și solicită Consiliului să verifice îndeplinirea criteriilor menționate mai sus.

Contestatorul subliniază că, analizând documentele ofertantului ... a observat următoarele:

Conform caietului de sarcini, pct. IV.Cerințe specifice, *„Asigurarea serviciului de intervenție rapidă; Timpul de intervenție rapidă în 20 de minute - în vederea respectării timpului maxim de intervenție și a bunei desfășurări, societatea de pază trebuie să dețină dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean Cluj (se vor depune acte doveditoare în acest sens)*

Condiții de eligibilitate, înregistrare capacitate tehnică care trebuie să îndeplinească pentru calificarea ofertanților sunt:

4. Ofertantul trebuie să dețină dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de poliție județean CLUJ (se vor depune acte doveditoare în acest sens)."

Se arată că, prin urmare, ... avea obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței privind modalitatea de intervenție în 20 de minute, respectiv actele doveditoare prin care deține dispecerat și serviciu de intervenție rapidă, avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean Cluj, or acestea nu se regăsesc în documentația prezentată.

Potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat:

„VII. Cerințe privind întocmirea ofertei tehnice:

(...) 2. Prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport de comunicații, unifoma agenților de intervenție și alte mijloace ce fac parte din dotarea societății:

- Fotografii ale uniformelor de serviciu folosite în îndeplinirea contractului. Pe durata îndeplinirii contractului Uniforma de serviciu va fi formată din: costum negru/bleurmarin cămașă albă/albastră și cravată neagră/bluemarin.", iar conform cerinței antementionată, ... avea obligația să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, fotografii ale uniformelor de serviciu din care să reiasă deținerea unui costum negru/bleurmarin, cămașă albă/albastră și cravată neagră/ bleumarin, respectiv să facă dovada existenței echipamentului coform solicitării autorității contractante, avizate de către IGPR, or, în lista echipamentelor depusă în cadrul procedurii nu are echipamentul solicitat, oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește tariful ofertat de către ... - 89.493,60 lei, respectiv 15,22 lei/oră fără TVA, contestatorul învederează că acest tarif este sub pragul tarifului minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, nerespectând obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Referitor la ... (ofertantul declarat câștigător), contestatorul arată că, având în vedere tariful de 10,41 lei/oră fără TVA, în cazul în care acesta a folosit subvenții în diminuarea tarifului, este necesară verificarea celor evocate mai sus, precum și verificarea dacă, în cadrul procedurii de față, a folosit persoanele subvenționate, cu mențiunea că societatea contestatoare a participat în calitate de ofertant la procedura organizată de către CENTRUL NAȚIONAL DE FORMARE PROFESIONALĂ A PERSONALULUI PROPRIU DIN CADRUL ANOFM ..., conform anunțului de publicitate ADV1126719 postat în SICAP în data de 22.01.2020, unde ... a fost declarată câștigătoare cu tariful de 10,80 lei fără TVA.

Contestatorul precizează că, în urma accesului la acea procedură prin adresa nr. 437/10.02.2020, înregistrată de către CNFPPP ..., a identificat

următoarele persoane subvenționate folosite în vederea diminuării tarifului oferat:

Convenția nr. 44: ...

Convenția nr. 287: ...

Deoarece ofertanții ... și ... au ofertele și toate documentele declarate confidențiale, contestatorul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea cerințelor, așa cum a fost mai sus menționat.

Se precizează că prețul oferit de ... respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în conformitate cu documentele din procedura de atribuire și caietul de sarcinii, incluzând toate cheltuielile necesare logisticii/echipamentului, medicina muncii, diurnă, cazare, cheltuieli privind deplasarea agenților subvenționați, costuri cu intervenția.

Contestatorul arată că a îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire, prezentând inclusiv planșe foto cu echipamentul solicitat, precum și acordul de subcontractare cu atașarea Anexei 1B cu echipaje avizate de către IGP pentru ...

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea procesului verbal de evaluare, a adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertelor ..., ..., ..., prin declararea acestora neconforme și inacceptabile.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13227/10.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14117/10.04.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În urma publicării anunțului, au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... - nr. 10964/23.03.2020;
2. ... - nr. 10965/23.03.2020;
3. ... - nr. 10963/23.03.2020;
4. ... - nr. 10962/23.03.2020;
5. ... - nr. 10961/23.03.2020;
6. ... - nr. 10967/23.03.2020.

Autoritatea contractantă arată că, ținând cont că:

- valoarea estimată a achiziției aferentă perioadei 01.05.2020 - 31.12.2020 este de 99.500 lei fără TVA, iar în cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.05.2020 - 30.04.2021 este de 148.600 lei fără TVA;

- criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, în lei, fără TVA, cu condiția îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini;
- în urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu oferta financiară de 61.201,80 lei fără TVA, corespunzătoare unui tarif orar de 10,41 lei fără TVA, achiziția a fost finalizată prin intermediul catalogului electronic.

Urmare celor antementionate, autoritatea contractantă consideră că poate fi formulată contestație în condițiile Legii nr. 101/2016 numai în cazul derulării unei proceduri de atribuire astfel cum este aceasta definită de legislația în materia achizițiilor publice. Totodată, precizează că, în situația în care valoarea serviciilor regăsite în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016 este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se poate aplica procedura simplificată sau se poate organiza propria procedură simplificată de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că poate achiziționa serviciile de pază a căror valoare estimată, la nivelul întregului an bugetar, este sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fără aplicarea procedurilor de achiziție menționate la art. 68 din aceeași lege, utilizând o procedură simplificată proprie a cărei modalitate de organizare și desfășurare se stabilește de către autoritatea contractantă prin norme procedurale interne, elaborate pentru valori estimate sub pragul menționat mai sus și cu respectarea principiilor statuate de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14894/15.04.2020, contestatorul ... a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă arată Consiliului că achiziția conform anunțului de publicitate ... postat în SICAP în data de 18.03.2020, s-a desfășurat conform Anexei nr. 2 din Legea nr. 98/2016 și, având în vedere pragul valoric, achiziția s-a finalizat prin catalogul electronic SICAP (achiziție directă).

Față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul consideră că acesta este eronat având în vedere prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*

Ținând cont de cele prezentate, cât și de anunțul de publicitate ... postat în SICAP în data de 18.03.2020, unde autoritatea contractantă a selectat la tipul procedurii „ANEXA 2” și nu „achiziție directă”, contestatorul consideră că această achiziție se încadrează în prevederile art. 68 alin (1):

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

(...)

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

(...)

Alin. 2:

„a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d).”

Contestatorul precizează că, având în vedere că, procedura mai sus menționată este de tipul „Anexa 2”, valoarea depășește pragul valoric conform legii pentru achiziția directă, și anume 99.500,00 - 148.600,00 RON, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de pază pentru sediul ...*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitare nr. ..., precum și pe site-ul propriu a anunțului nr. .../17.03.2020.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este între 99.500,00 RON și 148.600,00 RON fără TVA.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra *excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației*, excepție invocată de autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 7 din același act normativ și art. 17 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, cu ocazia punctului de vedere formulat, achizitoarea precizează următoarele aspecte:

„(...) considerăm că, contestația poate fi formulată în condițiile Legii nr. 101/2016 numai în cazul derulării unei proceduri de atribuire astfel cum este aceasta definită de legislația în materia achizițiilor publice. Totodată, precizăm că în situația în care valoarea serviciilor regăsite în Anexa 2 a legii 98/2016 este mai mică decât pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se poate aplica procedura simplificată sau se poate organiza propria procedură simplificată de atribuire, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă poate achiziționa serviciile de pază a căror valoare estimată, la nivelul întregului an bugetar, este sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fără aplicarea procedurilor de achiziție menționate la art. 68 din aceeași lege, utilizând o procedură simplificată proprie a cărei modalitate de organizare și desfășurare se stabilește de autoritatea contractantă prin norme procedurale interne elaborate pentru valori estimate sub pragul menționat mai sus și cu respectarea principiilor statuate de lege."

În replică la cele susținute de achizitoare, societatea contestatoare menționează următoarele:

"Autoritatea contractantă arată Consiliului că achiziția conform anunțului de publicitate ... postat în SICAP în data de 18.03.2020, s-a desfășurat conform Anexei nr.2 din Legea 98/2016, iar prin urmare având în vedere pragul valoric, achiziția s-a finalizat prin catalogul electronic SEAP (achiziție directă).

Față de punctul de vedere al autorității contractante, considerăm că acesta este eronat având în vedere prevederile art. 7, alin. 5 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei."

Tinând cont de cele prezentate cât și de anunțul de publicitate ... postat în SICAP în data de 18.03.2020, unde autoritatea contractantă a selectat la tipul procedurii ANEXA 2 și nu achiziție directă cum specifică autoritatea contractantă, considerăm că această achiziție se încadrează conform art. 68, alin 1 "Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;"

Alin. 2 lit a) "una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d);"

lit b) "procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d). "

Prin urmare având în vedere că procedura mai sus menționată este de tipul Anexa 2, valoarea depășește pragul valoric conform legii pentru achiziția directă, și anume 99.500,00 - 148.600,00 RON, conform art.12 alin.1, din Legea 101/2016 Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire".

În virtutea rolului său activ, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante să transmită documente justificative din care să

reiasă alegerea procedurii de atribuire, precum și determinarea valorii estimate a procedurii.

Autoritatea contractantă a furnizat prin adresa nr. 14797/28.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 16478/29.04.2020, următoarele precizări:

„Luând în considerare că autoritatea contractantă alege procedura de atribuire în circumstanțele reglementate de lege, pentru alegerea procedurii de achiziție: „Servicii de pază pentru sediul ...” s-au avut în vedere următoarele aspecte:

„În aplicarea art. 11 din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în condițiile de la alin. (1).” (alin. (2) ale art. 17 din H.G. 395/2016).

În vederea alegerii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea estimată a serviciilor similare pe întregul an bugetar, această valoare fiind mai mică decât suma prevăzută la art. 7 alin. (1), d):

„d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.”

Ca atare, calcularea valorii estimate a achiziției, în funcție de care autoritatea contractantă a ales modalitatea de achiziție, s-a realizat prin cumularea valorii serviciilor de pază, pe care autoritatea contractantă le-a atribuit și a celor pe care intenționează să le atribuie în cursul anului bugetar. Menționăm că serviciile de pază se regăsesc în Anexa 2 a Legii 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții autoritatea contractantă a stabilit să aplice, respectiv să deruleze procedura de atribuire a contractului de servicii sus menționat prin procedură proprie așa cum aceasta este prevăzută la art. 68 din H.G. 395/2016:

„(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d).”

În concluzie, autoritatea contractantă UAT – Județul Cluj a ales să desfășoare achiziția prin care atribuie contractul Servicii de pază pentru sediul ... aplicând procedura operațională proprie pentru serviciile cuprinse în Anexa 2, ținând cont de prevederile art. 7 și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 17 din H.G. nr. 395/2016.”

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Se are în vedere că procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016 astfel:

Art. 68: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.*

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) -g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) ;

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) .

Art. 7 din același act normativ dispune:

"Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 25.013.925 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.506.625 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(...)

5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei."

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În cauză, procedura în cauză a fost inițiată prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitare nr. ..., precum și pe site-ul propriu a anunțului nr. .../17.03.2020.

Se are în vedere că achizițarea a menționat în cadrul anunțului nr. .../17.03.202 "Anunț-achiziție directă-procedură simplificată proprie pentru servicii – Anexa 2."

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că valoarea estimată a fost determinată de autoritatea contractantă astfel:

- valoarea estimată totală a achiziției aferentă perioadei 01.05.2020 - 31.12.2020 este de 99.500 lei fără TVA, iar în cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor până la nivelul maxim de 4 luni, conform art. 165 din H.G. nr. 365/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, valoarea estimată aferentă perioadei 01.05.2020 - 30.04.2021 este de 148.600 lei fără TVA"

Prin raportare la dispozițiile art. 9 din Legea nr. 98/2016 vizavi de modul de calcul al valorii estimate a achiziției, respectiv:

„Art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă prevede, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, acordarea unor premii/prime pentru ofertanți sau candidați, determinarea valorii estimate a achiziției trebuie să includă și valoarea premiilor/primelor respective."

rezultă că valoarea estimată în speța de față trebuie să aibă în vedere și orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției, respectiv este de 148.600,00 RON care depășește pargul stabilit de dispozițiile art. 7 alin.(5) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă este aplicată o procedură de atribuire vizavi de care sunt incidente dispozițiile art. 68

Legea nr. 98/2016, iar Consiliul este competent a soluția contestația de față.

În raport de cele antemenționate Consilul determină că în situația prezentă este aplicată o procedură de atribuire-*procedura proprie*, care se regăsește printre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, astfel Consiliul este competent a soluționa contestația formulată de ..., excepția *lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației*, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa lipsă din partea autorității contractante a *analizării ofertelor declarate admisibile prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire* precum și aspecte legate de modul în care a fost evaluată și desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., în opinia acestuia la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale incidente în materie de achiziții publice, deoarece nu a verificat dacă oferta financiară a ofertantului câștigător ..., care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, poate fi justificată, sub aspectul respectării reglementărilor privind salarizarea și sporurile obligatorii.

Consiliul constată că decizia de declarare a ofertei câștigătoare ..., precum și declararea celorlalte 4 oferte admisibile depuse de ..., ..., ... și ... sunt criticate sub următoarele aspecte:

- *dovada modalității de îndeplinire a cerinței privind îndeplinirea capacității de a intervenii în 20 de minute, respectiv dovada actelor doveditoare prin care are capacitatea de îndeplinire a cerințelor prin care deține dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean Cluj;*

- *verificarea cerinței ca ofertanții participanți să facă dovada deținerii și prezenarea în procedura a acestor echipamente "costum negru/bleurmarin cămașa albă/albastră și cravată neagră/bluemarin.", conform legislației mai sus menționate;*

- *dovada îndeplinirii tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării după cum urmează:*

- a) Salariul de bază conform HG 935 din 13 decembrie 2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

- b) Sporul de noapte, de avut în vedere perioada contractuală fiind de 245 zile (8 luni), prin urmare având în vedere regimul postului ca fiind permanent se vor lucra 8 ore de noapte din 24 ore.

Prin urmare 8 ore noapte x 245 zile contract x 13,327 lei (HG 935/2019) x 25% = 6.530,23 lei/perioada contracuala 8 luni respectiv 6.530,23: 5880 ore (245 zile x 24 ore) = 1,11 lei/oră fără Tva

- c) Sporul de weekend - minim 0,5% - În perioada contractuală de 8 luni sunt 70 zile de weekend astfel: 70 zile x 24 ore: 8 luni = 210 ore/lună/post 210 ore: 4.4 agenți/post = 47.73 ore/lună/agent. 13,327 x 0,5% = 0,07 lei/oră

$47,73 \text{ lei} \times 0,07 \text{ lei} = 3.35 \text{ lei/lună/agent: } 167,333 \text{ ore} = 0.03 \text{ lei/oră}$, respectiv $0.03 \text{ lei/oră} \times 5880 \text{ ore} = 176.4 \text{ lei}$

d) Sărbători legale - 9 zile de sărbători legale rămase din anul 2020 $\times 24 \text{ ore} \times 13,327 \text{ lei} = 2878,63 \text{ lei}$ Respectiv $2878,63: 5880 \text{ ore} = 0,49 \text{ lei/oră}$.

e) Orele prestate suplimentar Art. 122. [compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite]

(1) Muncă suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

f) Concediul de odihnă -Concediu de odihnă 21 zile/an cnf. Art 150/Codul muncii 2230 lei: 12 luni = 185,83, $185,83: 167,333 = 1,11 \text{ lei/oră}$

$1,11 \text{ lei} \times 5880 = 6526.8$

g) Fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. - 4% - pentru desfășurarea contractului sunt necesari 4,4 agenți (5880: 8 luni: 167,333 ore)

Prin urmare $4.4 \text{ angajați} \times 4\% \times 2230: 4,4 = 89,20 \text{ lei contribuție}$, $89,20 \text{ lei: } 167,333 \text{ medie lunară ore } 2020 = 0,53 \text{ lei}$, respectiv 3116.40 lei.

h) Contribuție asiguratorie pentru munca - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă) = 2125,68 lei

Respectiv $2125,68 \text{ lei: } 5880 \text{ ore} = 0,36 \text{ lei/oră}$

i) CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica j) Cheltuieli indirecte

k) Profit

l) Cheltuieli privind delegarea agenților în cazul în care ofertantul a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului ofertat conform art.44 din Codul Muncii, care trebuie să includă diurna pentru fiecare agent în parte, cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului chetuieli privind cazarea agenților;

- în ceea ce privește tariful ofertat de către ... 89.493,60 lei, respectiv 15,22 lei/oră fără tva, arătam Consiliului ca aceste tarif este sub pragul tarifului minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării;

- ofertantul declarat câștigător ..., având în vedere tariful 10,41 lei/oră fără TVA, în cazul în care acesta a folosit subvenții în diminuarea tarifului, rugăm Onoratul Consiliu să verifice cele evocate mai sus, precum și verificarea dacă în cadrul procedurii de față a folosit următoarele persoane subvenționate, cu mențiunea ca subscrisa a participat în calitate de ofertant la procedura organizate de către CENTRUL NAȚIONAL DE FORMARE PROFESIONALĂ A PERSONALULUI PROPRIU DIN CADRUL ANOFM ... conform anunțului de publicitate ... postat în SICAP în data de 22.01.2020, unde ..., a fost declarată câștigătoare de 10.80 lei fără Tva, în urma accesului la procedura prin adresa nr.437/10.02.2020 înregistrată de către CNFPPP ..., am identificat următoarele persoane subvenționate folosite în vederea diminuării tarifului ofertat (...)."

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă precizează că in urma evaluării ofertelor a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... la prețul de 61.201,80 lei fără TVA, corespunzător unui tarif orar de

10,41 lei fără TVA, iar achiziția a fost finalizată prin intermediul catalogului electronic.

S-a adăugat că ofertantul ... a depus ofertă la prețul de 299.622,24 lei fara TVA, corespunzător unui tarif orar de 11,37 lei fără TVA., iar cu privire la cele menționate de ofertantul ... în contestație, referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..., comparând cele două oferte, rezultă o diferență de doar 0,42 lei/oră fără TVA în favoarea ...

Potrivit caietului de sarcini, în secțiunea II aferentă obiectului achiziției sunt precizate următoarele:

"Prestarea serviciilor pentru asigurarea pazei, protecției și supravegherii sediului ... situat în ... unde este necesar:

1 post fix - agent de pază cu asigurarea serviciilor timp de 24 ore din 24."

Sunt precizate mențiuni vizavi de durata contractului, respectiv:

"Prestarea de servicii se va executa pe o perioadă de 8 luni începând cu data de 01.05.2020 pana la data de 31.12.2020. Contractul de servicii se poate prelungi prin act adițional cu acordul părților pe o durată de până la 4 luni de la data expirării duratei inițiale de îndeplinire a acestuia conform art.165 din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea 98/2016 aprobate prin Hg nr. 295/2016."

Tot în cuprinsul caietului de sarcini, achizitoarea a precizat și modalitatea de elaborare de către operatorii economici a propunerii tehnice și propunerii financiare, astfel:

"VII. Cerințe privind întocmirea ofertei tehnice:

1. Descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor, timpul maxim de intervenție în caz de alarmare.

2. Prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, uniforma agenților de intervenție si alte mijloace tehnice care fac parte din dotarea societatii:

- fotografii ale uniformelor de serviciu folosite pentru îndeplinirea contractului. Pe durata îndeplinirii contractului uniforma de serviciu va fi formată din: costum negru/bleumarin, cămașă albă/albastră și cravată neagră / bleumarin.

- lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază a obiectivului;

- telefon mobil pentru agentul de pază (se va preciza numărul de telefon).

- lista cu vehiculele utilizate în prestarea serviciilor de intervenție.

3. Prezentarea atestatului profesional pentru persoanele angajate în condițiile legii și care sunt propuse pentru a efectua activitățile de pază și protecție la obiectiv: copii după minim 5 atestate profesionale ale agenților de pază propuși pentru paza obiectivului.

4. Experiența și calificarea șefului de obiectiv.

5. Lista cu subcontractanți, (dacă este cazul) pentru serviciul de intervenție;

VIII. Cerințe privind întocmirea ofertei financiare:

La calculația tarifului lei/oră de pază se va ține cont și se vor reliefa toate costurile executării în bune condiții ale contractului și cu respectarea obligatorie a Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, prioritar articolul 164 aliniatul 2 și 3:

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Ofertantii au obligația de a prezenta detaliat modul de constituire al tarifelor ofertate. Din fundamentarea prețului trebuie să reiasă respectarea legislației muncii și a salarizării muncii.

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică prețul ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Achizitorul își asumă întreaga răspundere privind respectarea întocmai a legislației în vigoare privind salarizarea personalului.

Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului inclusiv pe perioada de prelungire.

Tariful va fi exprimat în lei / oră fără TVA."

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 în care s-au consemnat următoarele:

„Achiziție servicii de pază pentru sediul ...

„Conform anunțului achiziției nr. ..., care conține caietul de sarcini și modelul contractului de servicii, disponibil pe site-ul ... – secțiunea Anunțuri, ..., au depus oferte următorii prestatori de servicii:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...
5. ...
6.

În urma evaluării, conform grilei de evaluare atașată menționăm următoarele:

- ... nu a prezentat nici o propunere tehnică.
- Ofertele depuse de celelalte societăți îndeplinesc necesitățile și caracteristicile autorității contractante în conformitate cu caietul de sarcini.

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse, conform grilei de evaluare atașată, s-a constatat că oferta care corespunde caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini și care are cel mai scăzut preț este cea depusă de S.C. ... cu prețul total de 61.210,80 lei fără TVA (pentru perioada 01.05 – 31.12.2020), respectiv 10,41 lei fără TVA/oră/agent.”

La procesul verbal mai sus amintit este anexată grila de evaluare a ofertelor - 1 filă, din examinarea conținutului acesteia, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au inventariat pentru cele 6 oferte depuse, existența/inexistența anumitor documente conținute de ofertele depuse.

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantului declarat câștigător ... și respectiv verificarea ofertelor celorlalte ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile (prin raportare la prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator) ..., ... și ..., Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 – “(1) În cazul unei oferte care are **un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1);

- art. 136 din H.G. nr. 395/2016 „**În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, **nivelul de salarizare al personalului ofertantului**, performanțele și **costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.**

- art. 51 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 8 luni, la care se adaugă cele 4 luni în cazul în care se optează pentru suplimentarea serviciilor, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de **2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru**

în medie de **167,333 ore pe lună**, reprezentând **13,327 lei/oră** (art. 1 alin. (1).

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 în cuprinsul căruia, așa cum a fost mai sus reținut a consemnat existența a anumitor documente conținute în cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la modul în care ofertele depuse au corespund cerințelor vizavi de propunerea tehnică și fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice, sub aspectul conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini și nici propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele tehnice corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost oferate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a elementelor componente ale ofertelor depuse de ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul că ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferate de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a Legii nr. 98/2016 de la art. 137 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru

ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate. Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Sușinerile achizitoarei, potrivit cărora *„Făcând referire la cele menționate de ofertantul ... în contestație, referitor la prețul neobișnuit de scăzut oferat de ..., comparând cele două oferte, rezultă o diferență de doar 0,42 lei/oră fără TVA în favoarea ...”* nu sunt judicioase în cauză având în vedere așa cum a fost mai sus reținut, lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității și justificării prețurilor oferite în cadrul procedurii de atribuire.

Achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice și propunerile financiare potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea /inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să ofere orice tarif. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

Practica judiciară este în aceeași direcție, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care

să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertelor depuse, respectiv a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare. Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de ... înainte să analizeze realitatea prețului ofertat, prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea ofertei ca fiind admisibilă și ulterior declararea acesteia drept câștigătoare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor ofertate de ..., ..., ... și ..., sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ..., urmând să le admită.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul atribuire a contractului de achiziție publică/acord-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 și Anunțul de atribuire nr. ..., inclusiv actele subsecvente acestuia.

Obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează Procesul-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 11195/24.03.2020 și Anunțul de atribuire nr. ..., inclusiv actele subsecvente acestuia.

Obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...