



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 248/C5/3381

Data: 03.02.2022

Prin contestația nr. 1894/27.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 67419/27.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67728/28.12.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 29761/20.12.2021 și adresa nr. 29763/20.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere cimitir Eternitatea - ... et. I”, cod CPV (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. anularea adresei nr. 29763/20.12.2021 denumită comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;

3. anularea adresei cu nr. 29761/20.12.2021 denumită raportul procedurii;

4. anularea adresei prin care ... SRL au fost înștiințați că oferta lor a fost clasată pe primul loc și este câștigătoare;

5. reevaluarea ofertei și ale răspunsurilor la clarificări ale ofertantului ... SRL;

6. obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și

atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, având sediul profesional în municipiul ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1880/12.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2089/13.01.2022, prin care a solicitat „respingerea contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în data de 21.12.2021, în urma studierii, la sediul autorității contractante, a Raportului procedurii a constatat că ofertantul declarat câștigător ... SRL nu a prezentat până la data și ora depunerii ofertei, odată cu DUAE, „angajamentul ferm de susținere /.../, însoțit de documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016”.

Se observă că, la adresa nr. 26906/08.11.2021, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului criticat, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 84/11.11.2021, precizând următoarele: „Ca urmare a adresei dumneavoastră, vă înaintăm Angajamentul terțului susținător întocmit conform cerințelor dumneavoastră”. Contestatoarea afirmă că ... SRL a anexat la adresa nr. 84/11/11/2021 «un contract, respectiv „Lucrări de regularizare a pârâului Sucevița și a afluenților pe tronsonul Suceava Volovăț, județul Suceava și Lista mijloacelor fixe în patrimoniu societății la 30 septembrie 2021”».

... SRL a solicitat CNSC să constate că, prin documentele depuse de către ... SRL, aceasta și-a completat oferta.

... SRL nu a prezentat, la data depunerii DUAE, angajamentul de susținere al terțului susținător ... SRL și nu a prezentat documente transmise acestuia de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, astfel că oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă.

... SRL a solicitat CNSC să constate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 84/11.11.2021, ofertantul ... SRL a transmis un răspuns neconcludent, iar oferta trebuia declarată neconformă, deoarece acesta își completează oferta cu Angajamentul ferm de susținere și cu cele două

anexe ale acestuia, respectiv lista cu principalele lucrări, cât și lista cu mijloace fixe aflate în patrimoniul societății la data de 30 septembrie.

... SRL consideră că, în ipoteza în care CNSC nu va considera că Angajamentul ferm de susținere și cele două anexe ale acestuia, respectiv lista cu principalele lucrări și lista cu mijloace fixe în patrimoniul societății la 30 septembrie, transmise prin adresa cu nr. 84/11.11.2021, nu sunt completări ale ofertei, răspunsul transmis în data de 11.11.2021 este unul neconcludent iar oferta depusă de ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și, în consecință, respinsă, motivat de următoarele:

Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul avea obligația să prezinte documente transmise de către terțul susținător ... SRL din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care trebuiau prezentate ca anexă la respectivul angajament.

Documentele care trebuiau anexate de către terțul susținător angajamentului de susținere sunt:

- dovada deținerii de personal de specialitate necesar execuției contractului (șef de punct de lucru, responsabil CQ, responsabil RTE, etc.);
- dovada deținerii de personal de execuție;
- dovada deținerii de utilaje conform extras de utilaje, formular C8;
- dovada deținerii de mașini pentru asigurarea transportului materialelor.

Terțul susținător nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate și personal de execuție, asigurării cu utilaje și mașini necesare execuției contractului de lucrări, conform formularului C8, dovada deținerii de mașini pentru asigurarea transportului materialelor.

Prin răspunsul la clarificări din data de 11.11.2021, ... SRL avea obligația de a dovedi autorității contractante faptul că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare execuției contractului puse la dispoziție de către terțul susținător.

Nedepunerea tuturor documentelor justificative în susținerea DUAE de către terțul susținător ... SRL, sunt imputabile ofertantului, iar oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă și, totodată, respinsă.

Absența angajamentului ferm de susținere și a documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care trebuiau prezentate ca anexă la respectivul angajament, nu pot fi considerate un simplu viciu de formă sau o abatere de ordin tehnic, ci țin exclusiv de neglijența ofertantului.

Prin adresa nr. 26906/08.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, în mod concret, să clarifice lipsa angajamentului de susținere, dar nu a solicitat să îl depună. Astfel, prin depunerea acestuia, ofertantul ... SRL și-a completat oferta. Prin adresa nr. 27017/10.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare ofertantului ... SRL, astfel că acesta nu a făcut dovada

deținerii experienței similare, conform Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională până la data limită de depunere a ofertei.

Astfel, documentația fiind acceptată implicit de toate societățile, se impunea ca ofertantele să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 ofertantul depune oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Așa cum un contract constituie legea părților, documentația de atribuire, „întovărașită” de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor românești și a CJUE.

Ori, autoritatea contractantă a admis o ofertă care trebuia declarată inacceptabilă, deoarece terțul susținător nu a făcut dovada asigurării cu personal de specialitate și personal de execuție, asigurării cu utilaje și mașini (autobasculante, autobetoniere, etc.) necesare execuției contractului de lucrări.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertelor, iar nu să aplice un formalism care intră în contradicție cu principiul bunei-credințe.

Oferta depusă de ... SRL trebuia declarată neconformă motivat de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost respectat formularul nr. 4 din cadrul documentației de atribuire, respectiv nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini și nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice modul de abordare ce va fi urmat în executarea lucrărilor, inclusiv descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului.

Contestatoarea consideră că trebuiau prezentate cel puțin următoarele informații: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului care va fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia și identificarea și explicitarea aspectelor cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Cu privire la planul de lucru prezentat de ... SRL, contestatoarea afirmă că nu au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, succesiunea și interrelaționarea activităților și „jaloanele” proiectului (punctele cheie de control).

De asemenea, contestatoarea afirmă că ofertantul ... SRL a prezentat planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, la nivel general de firmă, situație în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Ofertantul ... SRL a transmis un plan propriu de Securitate și sănătate în muncă care nu este conform HG nr. 300/2006, fiind prezentată o înșiruire de evaluări de risc pentru meseriile de dulgher, lăcătuș mecanic, zidari și ingineri constructori, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

Referitor la Formularele F5 – „Fișe tehnice utilaje”, ... SRL a criticat faptul că ofertantul câștigător nu a completat formularele cu detalii tehnice și furnizorul, astfel oferta trebuia declarată ca neconformă.

În ceea ce privește Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, ... SRL a precizat că ... SRL nu a prezentat o astfel de declarație, oferta trebuind declarată inacceptabilă.

Contestatoarea susține că ... SRL nu a prezentat modul de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, ofertantul prezentând pentru acest punct o procedură de sistem, privind aspectul de mediu COD PS 6.1.2 și procedură de evaluare a conformității COD PS 4.5.2, proceduri care, însă, nu descriu modul de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește Organizarea și personalul, ... SRL a precizat că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică o structură de personal, fără a nominaliza persoanele pe care le va pune la dispoziție pentru executarea contractului pentru pozițiile de manager proiect, șef de șantier, RTE, CQ, responsabil SSM, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

... SRL a precizat că ofertantul câștigător a prezentat în propunerea tehnică o listă de echipamente și cantitatea, fără a indica forma de deținere a acestora conform «NOTA pct. 2 „Se vor prezenta și resurse (utilaje/echipamente/ instalații) cu respectarea cerințelor rezultate din listele de cantități și consumuri de materiale, mâna de lucru, utilajele de construcții, transport, cumulat pe proiect. Pentru utilajele/echipamentele/instalațiile necesare și propuse pentru execuția contractului, vor fi indicate cel puțin denumirea, unitatea de măsură, cantitatea și forma de deținere a acestora”», astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, ... SRL a criticat ofertantul câștigător, întrucât nu a făcut dovada deținerii de personal de specialitate, respectiv CQ, RTE-drumuri, RTE-instalații electrice, responsabil SSM, manager de proiect.

La această cerință ... SRL a prezentat drept specialist RTE pe dl. Negura Gheorghe, având Autorizația nr. 00000618/2017 domeniile 1.1; 9.1, însă aceasta nu acoperă toate domeniile lucrărilor respectiv RTE pentru drumuri, instalații electrice.

Conform „Notei 1” din formularul F4, „Pentru Responsabilul tehnic cu execuția atestat, operatorii economici vor descrie în propunerea tehnică momentul în care acest expert va interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care aceștia și-au asigurat accesul la serviciile acestuia (fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se va descrie

aranjamentul contractual realizat în vederea obținerii serviciilor respective).

Autorizația/documentul echivalent care să ateste domeniul de autorizare pentru Responsabilul tehnic cu execuția va fi valabil la momentul prezentării acestuia, respectiv la data predării amplasamentului.

Pentru operatorii economici străini autoritatea contractantă va accepta documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență (acolo unde este aplicabil) și însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română. Documentele trebuie să fie valabile la data prezentării acestora, respectiv la data predării amplasamentului”, observându-se astfel că ofertantul ... SRL nu precizează cum va interveni în perioada contractului și cum dovedește accesul la serviciul acestuia, prin urmare oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu Nota 3: „Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme”, potrivit art. 137 alin. (3) pct. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... SRL trebuia declarată neconformă.

Autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și a evaluat oferta depusă de ... SRL într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că „neconcludența” sau „concludența” unui oferte, precum și răspunsurile la clarificări, pot fi analizate strict prin raportare la „cerințele publicate în documentația de atribuire”, respectiv la întrebarea formulată de autoritatea contractantă.

În acest sens, documentația de atribuire necontestată este obligatorie nu doar pentru operatorii economici, ci și pentru autoritatea contractantă. Aceasta nu poate relaxa regulile stabilite „*ab initio*” în documentația de atribuire și nu poate permite unora dintre ofertanți să nu facă dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, ... SRL consideră că în procedură au fost încălcate principiile concurenței, prin restricționarea operatorilor economici. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența europeană și a precizat că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin faptul că decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, fiind declarat câștigător un ofertant care nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, care a depus oferta pe deplin neconformă și inadmisibilă.

Decizia autorității contractante de a declara oferta ... SRL drept admisibilă și, respectiv, câștigătoare este nelegală, reflectând, de asemenea, teoria excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, prin art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 67925/3381/C5/29.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar, în copie conformă cu originalul, actul atacat.

Prin adresa nr. 2509/29.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 68117/29.12.2021, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin poștă, în original, adresa nr. 2509/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68206/31.12.2021, reprezentând originalul Recipisei de consemnare nr. 207732980/1 din 29.12.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Botoșani.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 511/05.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 517/05.01.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, deoarece se contestă comunicarea nr. 29763/20.12.2021, Raportul procedurii nr. 29761/ 20.12.2021 și adresa nr. 29762/20.12.2021 prin care ... SRL a fost înștiințată că este câștigătoare, dar, în fapt, contestă întreaga activitate de evaluare desfășurată de comisie, care este detaliat prezentată în cadrul Raportului procedurii, în cele 5 procese verbale de analiză, 2 rapoarte tehnice și 2 rapoarte tehnice financiare.

Autoritatea contractantă a precizat că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, ... SRL i-a solicitat acces la dosarul achiziției, prin adresa nr. 29889/21.12.2021, astfel că ofertantul a studiat în data de 22.12.2021 dosarul achiziției.

Referitor la afirmația contestatoarei din contestație potrivit căreia: „(...) în urma studierii Raportul procedurii am constatat că, pentru ofertantul SC ... SRL, declarat câștigător, având ca terț susținător SC ... SRL și subcontractanți pe SC ... SRL și pe SC ... SRL, terțul susținător SC ... SRL nu a prezentat până la data și ora depunerii ofertei, odată cu DUAЕ, Angajamentul ferm de susținere și documentele din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, însoțit de documente din care rezultă modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament conform art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016” și, respectiv, că „(...) prin documentele depuse de către SC ... SRL, aceasta completează oferta”, autoritatea

contractantă a precizat faptul că, prin comisia de evaluare, a luat act de nominalizarea ... SRL ca terț susținător prin DUAE completat și anexat în SEAP - în numele ... SRL. În altă ordine de idei, în DUAE-ul aferent ... SRL este menționat, drept experiență similară, contractul „Lucrări de regularizare a râului Sucevița și a afluenților pe tronsonul Sucevița-Volovăț jud. Suceava”, contractant ... SRL.

Pornind de la aceste date, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 26906/08.11.2021, iar ofertantul a transmis, prin răspunsul nr. 27272/12.11.2021, angajamentul ferm de susținere pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, în interiorul acestuia fiind menționat modul efectiv pentru îndeplinirea angajamentului. Pentru acest motiv, membrii comisiei de evaluare au încadrat documentul în categoria viciilor de formă, întrucât, pe de-o parte informațiile în cauză au fost deja prezentate în SEAP, iar, pe de altă parte, depunerea ulterioară a documentului criticat nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente, având exclusiv rolul de confirmare a documentului prezentat inițial.

Situația de față reprezintă un aspect pur formal, ce a putut fi clarificat de către membrii comisiei printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului, cu respectarea dispozițiilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție (...) comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

În continuare, autoritatea contractantă face referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „răspunsul transmis în data de 11.11.2021 este unul neconcludent iar oferta ofertantului SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și, în consecință, respinsă”, motivat de reprezentarea de către terțul susținător a documentelor din care să rezulte modul efectiv prin care acesta asigură îndeplinirea propriului angajament, precizând faptul că, în conformitate cu prevederile fișei de date nr. DF1126770 - „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, „NOTE 1: În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea invocând susținerea acordată de terț/terți (art. 182-184 din Legea nr. 98/2016) atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unui angajament de susținere și Documentele justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere a ofertantului respectiv și nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedură conform prevederilor art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016”.

Din analiza documentelor prezentate de ... SRL, comisia de evaluare a reținut că atât prin DUAE-ul semnat în nume propriu, cât și

prin Angajamentul transmis ulterior, terțul „se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să ducă la îndeplinire integrală, reglementară și la termen, obligațiile asumate de SC ... SRL prin contractul ce urmează a fi încheiat”. Este prezentată și lista cu Echipamentele tehnice aflate în dotare și pe care le va disponibiliza necondiționat în funcție de necesitățile ce vor apărea pe parcursul desfășurării contractului. În ceea ce privește documentele invocate de contestatoare că ar fi trebuit prezentate de terțul susținător, autoritatea contractantă a menționat că prin fișa de date nu a fost stabilită o anumită rigoare, detaliere a documentelor, fiecare ofertant având libertatea să-și întocmească oferta conform propriei situații.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Autoritatea contractantă răspunde apoi afirmației contestatoarei, potrivit căreia, «prin adresa nr. 27017/10.11.2021, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare ofertantului ... SRL, respectiv: „Vă rugăm să ne indicați care dintre contractele precizate ca experiență similară include următoarele tipuri de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și explicitate prin răspunsul consolidat: lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare centru efracție”, respectiv că ... SRL a răspuns transmițând DUAЕ-ul modificat în sensul:

- declară în cadrul DUAЕ subcontractantul ... SRL ca și terț susținător;

- declară în cadrul DUAЕ subcontractantul ... SRL ca și terț susținător;

- în cadrul DUAЕ la cap. C – „Capacitate tehnică”, adaugă 2 contracte de prestări servicii ca experiență similară, respectiv contractul nr. 9/09.06.2021 încheiat între ... SRL și ... SRL și, respectiv, contractul nr. 120/27.10.2020 încheiat între ... SRL și ... SRL.

În concluzie, ofertantul ... SRL nu a făcut dovada deținerii experienței similare conform capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională până la data limită de depunere a ofertei».

Cu privire la această afirmație, autoritatea contractantă a precizat că prin răspunsul la adresa nr. 27017/10.11.2021, membrilor comisiei de evaluare li se învederează că subcontractanții declarați, respectiv ... SRL și ... SRL, care prin Acordurile de subcontractare își asumă ducerea la îndeplinire a categoriilor de lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare centru efracție sunt cei care și dețin experiența similară solicitată.

Ca urmare a răspunsului și având în vedere art. 48 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare susținerea acordată ofertantului de către terții susținători *„ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- *terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;*
- *ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea necesară pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant”.*

Conform art. 48 alin (1) din HG nr. 395/2016, subcontractanții pot deține calitatea de terți susținători. Astfel, subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea celor două condiții, după cum urmează:

a) pe tot parcursul ofertei, subcontractanții fac dovada deținerii, resurselor necesare (ex. deținere atestat ANRE, licența de funcționare pentru sisteme de alarmare împotriva efracției, etc.) de care dispun pentru execuția părților din contract pentru care s-au angajat prin acordul de subcontractare;

b) calitatea de sub contractant îi obligă la utilizarea resurselor necesare ducerii la îndeplinire a contractului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la criticile contestatoarei privind Metodologia pentru executarea lucrărilor, Planul de lucru, Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă, Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini și a Documentației tehnice atașate, inclusiv pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă a precizat că membrii comisiei de evaluare, ca urmare a verificării propunerilor tehnice, au întocmit Raportul tehnic nr. INT 6035/18.11.2021, în care sunt evidențiate și analizate toate propunerile tehnice. La paginile 1-3 din acest raport se regăsește modalitatea concretă pe care ofertantul... SRL o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice, stabilite în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, cu menționarea paginilor din ofertă care au fost avute în vedere de către membrii comisiei în susținerea fiecărei cerințe. De altfel, membrii comisiei de evaluare au menționat, în cadrul Procesului-verbal de evaluare tehnică nr. INT 26279/25.11.2021, că țin cont de procedurile tehnice de execuție care se pretează obiectului acestei proceduri.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia:

„I) Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

- ofertantul ... SRL nu a prezentat declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor astfel oferta trebuia declarată ca inacceptabilă, /.../

- ofertantul ... SRL nu a prezentat modul de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, aceștia prezentând pentru acest punct o procedură de sistem privind aspect de mediu COD PS 6.1.2 și o procedură de evaluare a conformității COD PS 4.5.2 care nu descriu modul de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, astfel oferta trebuia declarată ca neconformă”, autoritatea contractantă a precizat că, la pag. 384 în cadrul propunerii tehnice, este prezentată de către ... SRL, Declarația de acceptare a condițiilor contractuale. Una dintre clauzele acordului contractual, face referire la Termenul de garanție acordat lucrărilor care este de 24 de luni. Comisia a considerat că asumarea condițiilor contractuale implică și asumarea termenului de garanție. Cu toate acestea, comisia de evaluare a decis, prin adresa nr. 27726/19.11.2021, să solicite operatorului să specifice unde, în cadrul ofertei, se regăsește declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, tocmai pentru a respecta cerințele fișei de date. Prin răspunsul nr. 28138/25.11.2021, ... SRL precizează că în Anexa la formularul de ofertă financiară, a declarat 24 de luni, perioada de garanție acordată lucrărilor și, suplimentar, atașează declarația pe propria răspundere privind termenul de garanție.

Comisia de evaluare consideră că prezentarea declarației de garanție nu constituie o abatere de la legislația privind achizițiile, atâta timp cât informațiile se regăsesc și în propunerea financiară.

În ceea ce privește „Modul de gestionare a deșeurilor”, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 385-395, sunt prezentate aspecte de mediu, mod de gestionare deșeuri, evidențiate, de altfel, de membrul tehnic al comisiei de evaluare, în cadrul Raportului tehnic nr. 6035/18.11.2021.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind „Organizarea și personalul”, autoritatea contractantă a precizat faptul că prin caietul de sarcini, la pag. 3, este specificat faptul că „Se va anexa lista cu resursele umane implicate în proiect cu posturile ocupate pentru îndeplinirea contractului, menționând în mod obligatoriu personalul minim a face parte din echipă solicitat de către achizitor”. La pag. 6 „Constructorul este obligat să-și numească un reprezentant Responsabil tehnic cu execuția domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri”. La pag. 7 „Contractantul va numi un reprezentant șef punct de lucru (...)”.

Ca urmare a analizei propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat, la pag. 396-445, Organizarea și personalul ofertantului ... SRL. Este prezentată Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului și matricea responsabilităților în cadrul proiectului acestea fiind menționate în cadrul Raportului tehnic nr. INT6035/ 18.11.2021, iar cerința menționată a fost îndeplinită.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă a învederat că cerințele privind nominalizarea personalului din caietul de sarcini sunt adresate contractantului și nu ofertantului, motiv pentru care obligația nominalizării personalului revine ofertantului devenit contractant, deci după semnarea contractului.

Scopul, dar și interesul autorității contractante nu este de a respinge ofertele fără verificare, pentru motive formale, ci tocmai pentru a se asigura, prin intermediul solicitărilor de clarificări, asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și selecție sau conformității ofertelor cu cerințele solicitate și de a decide în consecință.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu se poate subroga comisiei de evaluare și să declare o ofertă admisibilă sau inadmisibilă, acesta fiind doar atributul legal al comisiei de evaluare a ofertelor.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat consecvența comisiei de evaluare în aplicarea și respectarea principiilor care guvernează legea achizițiilor publice prin aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, în vederea eficientizării utilizării fondurilor publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 211/05.01.2022, împreună cu o copie a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 932/07.01.2022.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 1880/12.01.2022, ... SRL a precizat, în prealabil, că natura cererii sale, este, în principal, în interes propriu, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, întrucât formularea acesteia are ca scop apărarea dreptului său de a încheia contractul de achiziție publică, în urma situării ofertei sale pe locul I.

În subsidiar, în măsura în care s-ar aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ... SRL a solicitat calificarea cererii ca o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, motivat de faptul că, prin argumentele prezentate, sprijină apărările acesteia și solicitarea de respingere a contestației.

Referitor la fondul contestației, ... SRL apreciază că susținerile contestatoarei în sensul că oferta societății sale trebuia respinsă ca inacceptabilă sau neconformă, sunt nefondate pentru următoarele motive:

În mod greșit pretinde contestatoarea că oferta ... SRL nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost însoțită de angajamentul ferm al terțului susținător ... SRL, că depunerea ulterioară, ca răspuns la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, a acestui angajament, însoțit de lista principalelor lucrări efectuate de terț și de lista mijloacelor fixe deținute de acesta reprezintă o completare a ofertei, respectiv a

DUAЕ. De asemenea, în mod greșit pretinde contestatoarea că răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări era neconcludent, pe motiv că nu a fost însoțit de documente din care să rezulte modul în care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, împrejurări în raport de care contestatoarea pretinde că oferta era inacceptabilă.

Cu referire la aceste aspecte, ... SRL observă că, în cadrul ofertei inițiale, prin DUAЕ completat, semnat și atașat în SEAP, a nominalizat pe ... SRL ca terț susținător, indicând un contract executat de această societate ca experiență similară și atașând împuternicirea pentru reprezentarea sa în cadrul procedurii de achiziție, însoțită de formularele 5, 7 și 9, semnate de reprezentantul terțului susținător.

În ceea ce privește angajamentul ferm de susținere al ... SRL, acesta a fost transmis cu adresa nr. 84/11.11.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 26906/08.11.2021, odată cu adresa de răspuns fiind înaintate lista lucrărilor executate de terțul susținător, care justifică experiența similară și lista mijloacelor fixe aflate în patrimoniul acestei societăți la data de 30.09.2021.

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsul la solicitarea de clarificări nu constituie o completare sau o modificare a ofertei inițiale și nu putea justifica respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Astfel, potrivit Notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, astfel cum a fost modificată prin Notificarea nr. 258/2017, nedepunerea, odată cu DUAЕ, a angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, după caz, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.

Această interpretare a ANAP a fost valorificată prin mai multe decizii ale CNSC, cu motivarea că respingerea unei oferte nu trebuie să fie determinată de o lipsă care este suplinită de celelalte documente depuse odată cu oferta (DUAЕ, declarații privind conflictul de interese) și că, prin notificarea sus menționată a ANAP, s-a urmărit evitarea măsurilor disproporționate, cum ar fi respingerea unor oferte pentru lipsa unor documente atașate DUAЕ, fără ca în prealabil să fi fost solicitate clarificări. Din această perspectivă, CNSC a statuat că o astfel de interpretare pornește tocmai de la rolul DUAЕ, care este o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că sunt îndeplinite condițiile de calificare, documentele care atestă cele susținute urmând a fi solicitate ulterior de către achizitoare și că, în condițiile în care există declarația cu privire la susținerea acordată de terț, respingerea unei oferte pentru neprezentarea unor documente care să confirme cele susținute în DUAЕ, în speță lipsa angajamentului terțului, este o măsură disproporționată.

În același sens, ... SRL a făcut trimitere și la Notificarea ANAP nr. 256/01.09.2016.

Cu referire la prima ipoteză, respectiv la posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii, în aceeași Notificare, se precizează: „În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat”.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...)”, respectiv ale art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, „comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În speță, omisiunea de a depune angajamentul ferm al terțului susținător și documentele aferente se circumscrie unei inadvertențe de formă întrucât vizează informații care sunt susținute prin DUAЕ atașat ofertei inițiale.

Așa fiind, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta ... SRL ca inacceptabilă pe considerentul că nu a fost însoțită de angajamentul ferm al terțului deținător, ci a procedat, în mod corect, în acord cu dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și cu Notificările ANAP menționate anterior, solicitând clarificări, la care ... SRL a formulat, în termenul impus, un răspuns concludent, însoțit de documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv angajamentul ferm al terțului

susținător și documentele din care rezultă modul prin care acesta își va îndeplini angajamentul pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică - experiență similară.

Autoarea cererii de intervenție consideră că este neîntemeiată și susținerea contestatoarei în sensul că răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 26906/08.11.2021 ar fi neconcludent, pe considerentul că nu ar fi fost însoțit de documente din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv dovezi privind deținerea personalului de specialitate a personalului de execuție, a utilajelor și mașinilor necesare pentru transportul materialelor.

Potrivit secțiunii III, pct. III. 1.1 a), paragraful „Note”, 1:

- în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea invocând susținerea acordată de terț/terți (art. 182-184 din Legea nr. 98/2016), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază conform art. 182 din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea unui angajament de susținere și documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere a ofertantului respectiv (subpct. 1);

- pentru terț/terți susținători, autoritatea contractantă solicită să completeze individual în SEAP formularul DUAE, însoțit de angajamentul de susținere conform prevederilor art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - subpct. 3;

- documentele justificative (ex. certificatele fiscale, caziere judiciare sau alte documente echivalente) care probează și susțin îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Prin urmare, cerințele impuse prin fișa de date a achiziției nu presupuneau depunerea de către terțul susținător a documentelor/ dovezilor de natura celor indicate de contestatoare potrivit propriei sale aprecieri (referitoare la deținerea personalului, mijloacelor de transport etc.), ci doar depunerea documentelor justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

În speță, această cerință a fost îndeplinită întrucât terțul ... SRL și-a asumat angajamentul ferm de susținere pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică-experiență similară, iar în dovedirea modului efectiv în care va fi îndeplinit acest angajament a fost depusă lista mijloacelor fixe din patrimoniul societății, listă care cuprinde și declarația terțului în sensul că va disponibiliza necondiționat, pe parcursul executării contractului, echipamentele tehnice aflate în dotare, care urmează a fi folosite pentru îndeplinirea contractului.

În aceste condiții, răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, iar documentele atașate acestuia fac dovada modului efectiv prin care terțul susținător își va îndeplini angajamentul de

susținere asumat, astfel încât nu se justifica respingerea ofertei ca inacceptabilă pe temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum fără temei pretinde contestatoarea.

... SRL consideră că nu poate fi reținută susținerea contestatoarei în sensul că nu s-a făcut, până la data limită de depunere a ofertei, dovada deținerii experienței similare, conform cap. III. 1.3 a) din Fișa de date a achiziției.

În argumentarea acestei critici, contestatoarea susține că, în cadrul DUAЕ inițial, cerința referitoare la capacitatea tehnică-experiența similară a fost justificată prin prezentarea unor contracte aparținând ... SRL și ... SRL, dar că aceste contracte nu fac dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, deoarece respectivele societăți au fost declarate ca fiind terți susținători prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 27017/10.11.2021, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor.

... SRL consideră că este nefondată critica deoarece, potrivit DUAЕ inițial și a documentelor atașate acesteia, ... SRL și ... SRL au fost declarați ca subcontractanți, conform acordurilor de subcontractare nr. 9/01.11.2021 (pentru lucrări de construcții linii electrice) și nr. 10/2021 (pentru lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției), pentru subcontractanți fiind depuse contracte care fac dovada experienței similare.

Potrivit art. 48 alin. (1) teza finală din HG nr. 395/2016, subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm, iar potrivit art. 48 alin. (2) din același act normativ, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

În speță, potrivit ofertei și DUAЕ inițial, ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară prin prisma contractelor executate anterior de subcontractanții declarați, așa încât aceștia au, potrivit textului de lege sus-citat, și calitatea de terți susținători. Prin urmare, având în vedere și faptul că subcontractanții dețin resursele necesare pentru execuția părților din lucrare la care s-au obligat prin acordurile de subcontractare și și-au asumat prin respectivele acorduri obligația de a utiliza resursele în scopul îndeplinirii contractului, în mod corect autoritatea contractantă a considerat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 48 alin. (2) din HG nr. 395/2006 și

a luat în considerare susținerea subcontractanților pentru justificarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

Nu se poate pretinde că prin solicitarea clarificărilor referitoare la experiența similară și prin valorificarea răspunsului transmis de ... SRL cu adresa nr. 85/11.11.2011, autoritatea contractantă ar fi nesocotit principiile legalității, bunei administrări și asumării răspunderii deoarece solicitarea de clarificări a fost formulată în acord cu obligațiile impuse în sarcina comisiei de evaluare, prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, iar răspunsul ... SRL a fost unul concludent, fiind însoțit de un DUAЕ revizuit, prin care subcontractanții declarați inițiali au fost indicați ca terți susținători pentru cerința privind experiența similară, în conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016, menționându-se și contractele care fac dovada experienței similare a acestora pentru tipurile de lucrări indicate în solicitarea de clarificări.

Referitor la criticile contestatoarei privind propunere tehnică depusă de ... SRL, autoarea contestației consideră că acestea sunt nefondate. În motivarea contestației se pretinde că propunerea tehnică a ... SRL trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât ar fi fost întocmită fără respectarea cerințelor stipulate în formularul nr. 4 din cadrul documentației de atribuire sub următoarele aspecte:

Cu referire la solicitarea de la pct. a) „Metodologia pentru executarea lucrărilor”, se susține că nu s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini, modul de abordare și conceptul utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului, prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului și aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... SRL a învederat faptul că în propunerea tehnică s-a descris, în acord cu solicitările autorității contractante, modalitatea concretă propusă pentru îndeplinirea cerințelor tehnice, adecvată procedurilor tehnice de execuție care se pretează obiectului contractului, îndeplinind astfel cerința referitoare la detalierea procesului tehnic de execuție și la prezentarea modului de abordare ce va fi urmat în executarea lucrărilor.

Contestatoarea susține, în mod eronat și tendențios, că în cadrul propunerii tehnice trebuiau descrise obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini. În realitate, cerința autorității contractante din Formularul nr. 4, lit. a) se referea la modul în care ofertantul înțelege obiectivele contractului și sarcinile stabilite, această cerință fiind îndeplinită prin prezentarea modalității concrete de lucru și a procesului tehnic de execuție.

De asemenea, nicăieri în formularul nr. 4 nu se solicită ofertantului să prezinte prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectivelor contractului, susținerea contestatoarei în acest sens fiind rezultatul unei interpretări proprii și eronate a cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, la pag. 1-4 din propunerea tehnică a ... SRL se regăsesc trimiteri la prevederile legale aplicabile în domeniu.

Cu referire la solicitarea de la pct. b) „Modul de lucru”, se pretinde că nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice succesiunea și interrelaționarea activităților, nefiind demonstrată abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil, ori această susținere este neîntemeiată în contextul în care prin propunerea tehnică a fost descrisă procedura tehnică de execuție, din care rezultă care este succesiunea și interrelaționarea activităților ce urmează a fi executate și care sunt punctele cheie de control, iar înscrisurile atașate propunerii tehnice, coroborate cu procedura de execuție descrisă, justifică fezabilitatea planului de lucru și abilitatea de transpunere a acestuia.

Cu referire la solicitarea de la pct. c) „Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor”, se pretinde că a fost prezentat doar un plan general la nivel de firmă, cerința nefiind îndeplinită. Critica menționată nu poate fi primită, deoarece planul de asigurare a calității lucrărilor din cadrul propunerii tehnice este adaptat la lucrările ce fac obiectul achiziției, nefiind un plan general la nivel de firmă, așa cum fără temei pretinde contestatoarea.

De altfel, modalitatea de întocmire și prezentare a planului de asigurare a lucrărilor este la latitudinea fiecărui ofertant, nefiind impus vreun model/formular de întocmire a acestuia, ceea ce interesează din perspectiva conformității propunerii tehnice fiind ca acest plan să fie adaptat la lucrările ce fac obiectul contractului, condiție care, în speță, este îndeplinită.

Cu referire la cerința de la lit. e) „Planul propriu de securitate și sănătate în muncă”, se susține că ... SRL ar fi depus un plan propriu care nu ar fi conform HG nr. 300/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, planul de securitate și sănătate în muncă prezentat de ... SRL cuprinde toate elementele prevăzute de art. 19 din HG nr. 300/2006 și este adaptat lucrărilor ce fac obiectul contractului, incluzând evaluările de risc pentru meseriile ce urmează a fi antrenate în executarea lucrărilor.

Contestatoarea a invocat pur formal nerespectarea dispozițiilor HG nr. 300/2006 cu ocazia întocmirii planului propriu de sănătate și securitate în muncă, fără a indica în concret și argumentat sub ce aspect planul prezentat de ... SRL nu satisface cerințele actului normativ sus-menționat, motiv pentru care se apreciază că sus-menționata critică, nici nu este motivată.

Cu referire la cerința de la lit. g) „Listele cu cantități și lucrări”, în legătură cu are se susține că fișele tehnice pentru utilaje nu au fost completate cu indicarea detaliilor tehnice și a furnizorilor, ... SRL consideră că această critică este, de asemenea, nefondată pentru următoarele motive:

Potrivit caietului de sarcini, pct. 4, pag. 3, propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor, resurselor, obligațiilor contractuale și să facă o descriere detaliată a

modului de îndeplinire a sarcinilor de către persoanele responsabile cu derularea contractului, precum și o prezentare succintă a modului de lucru în corelare cu durata de realizare a investiției publice dată de achizitor, de 18 luni și să respecte caietele de sarcini din proiectul tehnic întocmit de proiectantul general, cu precizarea că se va anexa lista cu resursele umane implicate în proiect, cu posturile ocupate pentru îndeplinirea contractului, menționând în mod obligatoriu personalul minim a face parte din echipă solicitat de către achizitor.

Niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu este instituită obligativitatea depunerii, în cadrul propunerii tehnice, a fișelor tehnice ale utilajelor completate corespunzător, așa încât nu poate fi primită susținerea contestatoarei în sensul că propunerea tehnică trebuia respinsă ca neconformă pentru lipsa acestor fișe.

Cerința referitoare la fișele tehnice ale utilajelor este reglementată în caietul de sarcini la capitolul ce reglementează conținutul propunerii financiare, pag. 3, penultimul alineat, lit. e), unde se stipulează: „Propunerea financiară va cuprinde și următoarele formulare, conform HG nr. 907/2016 (...) e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, inclusiv dotări (formularul F5)”.

Prin contestația depusă, s-au formulat exclusiv critici referitoare la propunerea tehnică a ... SRL, sens în care, la pag. 7 din contestație, s-a arătat că „oferta ... SRL trebuia declarată neconformă motivat de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu a fost respectat formularul F4 din cadrul documentației”, în continuare fiind enumerate pretensele lipsuri ale documentației tehnice, printre care și cea privind fișele tehnice ale utilajelor, încadrată de contestatoare în categoria lipsurilor propunerii tehnice la capitolul „Listele cu cantități și lucrări”.

Așa fiind, având în vedere faptul că prin contestație nu a fost criticată, nici măcar formal, propunerea financiară a ... SRL, dar și faptul că fișele tehnice ale utilajelor fac parte, potrivit caietului de sarcini, din documentația aferentă propunerii financiare, susținerile sus- menționate ale contestatoarei se impun a fi respinse, întrucât nu pot fi examinate pretense lipsuri ale propunerii financiare în cadrul criticilor care vizează exclusiv și limitativ propunerea tehnică.

În altă ordine de idei, în acord cu cerințele din caietul de sarcini, ... SRL a depus în cadrul propunerii financiare formularul F4 – „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”, la care a atașat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, ce cuprind informații referitoare la detaliile tehnice ale acestora.

Totodată, în legătură cu formularul F4, prin adresa nr. 23834/02.12.2021 ... SRL a precizat că i s-au solicitat clarificări doar cu privire la stația de pompare a apelor uzate (fișa tehnică nr. 3), în sensul justificării prețului ofertat și depunerii ofertei de la furnizor, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 97/07.12.2021, depunând fișa care include toate detaliile tehnice, precum și oferta de preț din care rezultă identitatea furnizorului.

Prin urmare, în condițiile în care ... SRL a îndeplinit cerința referitoare la depunerea formularului F4 în cadrul propunerii financiare, conform mențiunilor din caietul de sarcini, iar apoi a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă sub acest aspect, nu există motive pentru declararea ofertei ... SRL ca neconformă, cu atât mai puțin cu cât o eventuală omisiune în completarea fișelor tehnice, care nu a fost sesizată de comisia de evaluare, ar fi putut fi lămurită în măsura în care s-ar fi solicitat clarificări pe această temă, dar nu ar fi putut atrage o sancțiune atât de severă ca cea a excluderii ofertei ... SRL, care nu ar fi conformă principiului proporționalității în raport de scopul urmărit.

Cu privire la cerința de la lit. i) „Declarația privind termenul de garanție”, se pretinde că aceasta nu a fost depusă. Sub acest aspect, ... SRL a învederat faptul că propunerea tehnică inițială cuprinde Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, condiții care fac referire și la asigurarea unui termen de garanție a lucrărilor de 24 luni și, în plus, în Anexa la formularul de propunerea financiară a declarat perioada de garanție ca fiind 24 luni.

Deși prin declarația sus-menționată ... SRL și-a asumat obligația de a asigura termenul de garanție prevăzut în contract, comisia de evaluare a considerat că aceasta nu este suficientă, motiv pentru care a solicitat clarificări referitoare la Declarația privind termenul de garanție, iar ca răspuns la această solicitare a indicat Anexa la propunerea financiară și a atașat și o declarație pe proprie răspundere privind termenul de garanție.

Așa fiind, cerința de la lit. i) a fost îndeplinită cu înscrisurile atașate inițial propunerii tehnice (Declarația de acceptare a condițiilor contractuale) și propunerii financiare (Anexa în care este indicată perioada de garanție), precum și cu Declarația privind termenul de garanție, atașată răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care nu s-a modificat în nici un fel oferta inițială.

Cu privire la cerința de la lit. j) „Modul de gestionare a deșeurilor”, contestatoarea pretinde că nu a fost prezentat modul de gestionare a deșeurilor din construcții și demolări, însă această susținere este nefondată deoarece propunerea tehnică include înscrisul intitulat „Aspecte de mediu”, care descrie modul de gestionare a deșeurilor, inclusiv a celor rezultate din construcții și demolări.

Cu referire la cerința de la lit. h) „Organizarea și personalul”, criticile contestatoarei vizează faptul că ... SRL nu a prezentat modul de deținere a utilajelor conform notei de la pct. 2, că nu s-a făcut dovada deținerii personalului de specialitate, întrucât specialistul RTE desemnat nu acoperă toate domeniile lucrărilor (drumuri, instalații electrice) și că nu s-a prezentat modul în care responsabilul tehnic cu execuția va interveni în perioada contractului.

În acest sens, ... SRL dorește înlăturarea acestei critici, întrucât modul de deținere a utilajelor a fost justificat cu înscrisurile atașate propunerii tehnice, iar în cadrul ofertei s-a indicat structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului și matricea responsabilităților în

cadrul proiectului, mai mult decât atât, prin adresa nr. 95/23.11.2021, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, s-a nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția în domeniul „Construcții rutiere și drumuri” (domeniul 2.1) pe dl. Tulbure Aurel Vlad.

Deosebit de aceasta, ... SRL a menționat că, potrivit precizărilor din caietul de sarcini „Constructorul este obligat să-și numească un responsabil tehnic cu execuția domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri”, iar „Contractantul va numi un reprezentant șef punct de lucru”, din aceste stipulații rezultând că obligația de nominalizare a personalului incumbă contractantului, adică ofertantului câștigător care a încheiat contractul de lucrări.

Prin prisma tuturor argumentelor expuse, ... SRL dorește să se rețină faptul că propunerea sa tehnică a fost întocmită cu respectarea cerințelor evidențiate prin documentația de atribuire, că toate datele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în înscrisurile atașate propunerii tehnice și în răspunsurile la solicitările de clarificări și că nu există motive care să justifice respingerea propunerii tehnice ca neconformă.

În altă ordine de idei, ... SRL a precizat că motivele de „presupusă neconformitate” a propunerii tehnice a societății sale, sunt pur speculative, ele rezultând din interpretarea proprie, eronată și tendențioasă, pe care contestatoarea o dă cerințelor din caietul de sarcini și documentelor depuse de ... SRL, aceasta în ideea de a obține descalificarea ofertei, care este indiscutabil mai avantajoasă, cuprinzând un preț ofertat cu peste 600.000 lei mai mic decât cel ofertat de contestatoare și care, sub aspectul propunerii financiare, nu putea fi combătută sau contestată.

Deși contestatoarea mizează, în principal, pe experiența sa în executarea unor lucrări publice, ... SRL consideră că aceasta este irelevantă în cauză în raport de criteriul de atribuire, de diferența financiară substanțială dintre oferte, dar și de faptul că lucrarea în discuție este o lucrare relativ simplă și nu presupune soluții tehnice complexe, plus că ea este una de strictă necesitate și are caracter urgent în contextul pandemic actual.

Așa fiind, ... SRL consideră că demersul contestatoarei și criticile formulate de aceasta în raport de propunerea sa tehnică sunt pur șicanatorii, urmărindu-se în realitate identificarea cât mai multor motive de eliminare a ofertei câștigătoare pe considerente de ordin tehnic, pentru simplul motiv că ofertanta contestatoare nu poate surclasa sub nici o formă propunerea financiară a ... SRL.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2047/13.01.2022, ... SRL a făcut dovada transmiterii cererii de intervenție către părțile din dosar.

Prin adresele nr. 2332/3381/C5/14.01.2022 și nr. 2334/3381/C5/14.01.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 2455/17.01.2022, contestatoarea ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 2334/3381/C5/14.01.2022.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3668/21.01.2022, autoritatea contractantă a remis solicitarea contestatoarea privind accesul la dosarul cauzei, invitația către aceasta, precum și minuta încheiată ca urmare a vizualizării dosarului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere cimitir Eternitatea - ... et. I”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1094527/ 08.10.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 28.10.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 4.517.810,00 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1032121/21.10.2021, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 04.11.2021.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 08.10.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, printre care:

- ... SRL, care a declarat **terț susținător** pe ... SRL și **subcontractanți** pe ... SRL și ... SRL;
- ... SRL, care a declarat subcontractanți pe ... SRL și ... SRL.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29761/20.12.2021, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - ... SRL;
- Locul 2 - ... SRL.

Prin adresa nr. 29763/20.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către ... SRL.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, societatea ... SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat:

„1. admiterea elementelor prezentei contestații și anularea actelor de procedură contestate;

2. anularea adresei nr. 29763/20.12.2021 denumită comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire;

3. anularea adresei cu nr. 29761/20.12.2021 denumită raportul procedurii;

4. anularea adresei prin care ... SRL au fost înștiințați că oferta lor a fost clasată pe primul loc și este câștigătoare;

5. reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări ale ofertantului ... SRL;

6. obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207732980/1 din 29.12.2021, în sumă de 88.000 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Botoșani.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii, a transmis prin mijloace electronice (e-mail) la data de 12.01.2022 și în original, prin poștă, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată 12.10.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 1880/12.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2047/13.01.2022, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu, în accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă;
- în subsidiar, dacă se apreciază că nu sunt respectate condițiile prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, calificarea cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... SRL.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 03.01.2022, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 13.01.2022, rezultând, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului la data de 12.01.2022, iar autorității contractante și contestatoarei la data de 13.01.2022, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității

contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției intervenientei, de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt adresele privind comunicarea rezultatului procedurii către ... SRL și ... SRL și raportul procedurii, prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul cum a fost evaluată oferta declarată câștigătoare.

Consiliul va analiza, în primul rând, critica autoarei contestației cu privire la faptul că ... SRL nu a făcut, până la data depunerii ofertei, dovada experienței similare, solicitată conform capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Analizând conținutul criticii formulate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta vizează faptul că autoritatea contractantă a omis să constate că oferta depusă de ... SRL nu a făcut dovada experienței similare, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, ofertantul a modificat DUAЕ-ul depus inițial, adăugând două contracte noi în acest DUAЕ revizuit și desemnând subcontractanții declarați inițial ca și terți susținători.

În cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul a regăsit următoarele prevederi relevante pentru analiza criticii:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară

Lista principalelor lucrări similare realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să reiasă că au fost realizate și duse la bun sfârșit lucrări similare la nivelul unui (1) sau mai multor contracte. Vor fi indicate valori, date și beneficiari publici sau privați. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că în cazul în care va fi decalat termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare. Lucrări similare includ următoarele tipuri de lucrări: Lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare

drumuri - activități similare sau superioare contractului ce face obiectul prezentei proceduri. /.../

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAE în SEAP, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

1. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, data de început și data de finalizare, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil. /.../.

Note: /.../

2. Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect executarea mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificările de bună prestație depuse, care sunt lucrările de natura îndeplinirii solicitărilor din fișa de date a achiziției. /.../”.

Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.10.2021, se menționează:

„Solicitare de clarificări nr. 2:

Ce înțelege Autoritatea Contractanta prin **lucrări similare** și superioare obiectului contractului?

Eventual, explicați care sunt categoriile de lucrări cu care o firmă poate prezenta experiența similară.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2:

Prin lucrări similare Autoritatea contractantă are în vedere:

- Lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare drumuri

- Lucrări de sistematizare pe verticală a terenului.

- Lucrări generale de construcție de conducte, lucrări hidro.

- Lucrări de execuție instalații electrice.

- Lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției.”

Tot în fișa de date, la pct. III.1.9) Legislația aplicabilă, pe lângă legislația indicată, este invocat și site-ul www.anap.gov.ro, fiind evident că autoritatea contractantă și fiecare operator economic participant la procedură trebuie să aibă în vedere și informațiile publicate de către ANAP.

Prevederile din Legea nr. 98/2016, relevante pentru cauza de față, sunt:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care **execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în**

fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. /.../;

Art. 172. - /.../ (4) Autoritatea contractantă /.../ ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, **dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.** /.../

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce **susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări. /.../

Art. 184. - În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, **autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.** Răspunderea solidară a terțului/terților susținător/susținători se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta/aceștia a obligațiilor de susținere asumate prin angajament. "

De asemenea, în HG nr. 395/2016 este precizat:

„Art. 48. (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători**, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm./.../

Art. 60. - (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și **numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare."

Consiliul apreciază ca fiind relevante și următoarele prevederi din Notificarea privind utilizarea DUAE emisă de ANAP la 01.09.2016 și publicată pe site-ul www.anap.gov.ro:

«a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE atașat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru **inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat. (...)

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, **obligă** la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui **DUAE revizuit**.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...), respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, **precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției**”.

Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care **nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție** formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției».

Ofertantul ... **SRL** a transmis prin intermediul SEAP, împreună cu oferta, DUAE salvat de ofertant la data de 04.11.2021, prin care a precizat:

- la partea II, secțiunea A: Informații privind operatorul economic – penultimul rând din tabel:

Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului. Vă rugăm să identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de	Modalitatea de participare: Participare individuală Ofertantul care a depus oferta: ... SRL, cu rol de: Ofertant
---	---

achiziție publică împreună.	Membrii participanți: ... SRL, are rol de: Terț ... SRL , are rol de: Subcontractant ..., are rol de: Subcontractant
-----------------------------	--

- la partea IV, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională
- sunt precizate detalii cu privire la **4 contracte**, astfel:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	Descriere: Contract nr. 175/14.10.2013 - Lucrări de regularizare a pârâului Sucevița și a afluenților pe tronsonul Sucevița Volovăț, jud. Suceava - încheiat între SC ... SRL (terț susținător) și Ministerul Apelor și Pădurilor Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Siret - Bacău; /.../ Borderourile și liste de lucrări pentru dovada experienței similare privind lucrările de amenajare torent și dovada prețului contractului Valoare: 3.739.046,13 Moneda: RON Data început: 31.10.2014 Data sfârșit: 30.05.2017 Beneficiari: Ministerul Apelor și Pădurilor Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Siret - Bacău /.../ Descriere: Contract nr. 5/23.03.2020 - prestări servicii - Lucrări generale construcții de conducte pentru instalații de încălzire, instalații sanitare interioare și exterioare încheiat între SC ... SRL și SC DORISCOM SRL; /.../ - experiență similară pentru rețele de canalizare Valoare: 194.664,8 Moneda: RON Data început: 30.03.2020 Data sfârșit: 14.07.2020 Beneficiari: SC DORISCOM SRL - /.../ Descriere: Contract nr. 3/22.04.2019 - Amenajare curte - alei betonate, pavaj, gazon, instalații de irigație, amenajare peisagistică, plante, reparații spații producție și igienizare, încheiat între SC ... SRL și SC TIPOGRAFIA CELESTIN SRL. /.../ - experiență similară pentru alei betonate, pavaj, instalații. Valoare: 238.272,64 Moneda: RON Data început: 25.06.2019 Data sfârșit: 29.01.2021 Beneficiari: SC TIPOGRAFIA CELESTIN SRL/.../” Descriere: Contract NR. 1/11.03.2019 - Turnare platformă betonată și amenajare alei de acces; construire sediu firmă; construire hală depozitare, hidroizolație acoperiș hală producție, etc., încheiat între SC ... SRL ȘI SC PROMOBILA SRL. P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr.15/06.082021 - experiență similară, turnare platforme betonate, amenajare alei de acces.
---	---

	Valoare: 807.104,56 Moneda: RON Data început: 18.03.2019 Data sfârșit: 04.08.2021 Beneficiari: SC PROMOBILA SRL /.../
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]	NU
Proporția de subcontractare	Descriere: 2% - subcontractant SC ... SRL - montaj sisteme tehnice de alarmare contra efracției 5% - subcontractant SC ... SRL - construcții de linii electrice

De asemenea, au fost transmise de către subcontractanții ... SRL și ... SRL, prin intermediul SEAP, împreună cu oferta, DUAЕ-uri salvate la data de 03.11.2021, în cuprinsul cărora au fost menționate următoarele informații:

- la partea II, secțiunea A: Informații privind operatorul economic – penultimul rând din tabel:

Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului. Vă rugăm să identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună.	Modalitatea de participare: Participare individuală Ofertantul care a depus oferta: ... SRL, cu rol de: Ofertant Membrii participanți: ... SRL, are rol de: Terț ... SRL , are rol de: Subcontractant ..., are rol de: Subcontractant
---	---

- la partea IV, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – sunt precizate următoarele:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă) referința exactă a documentației]	NU
Proporția de subcontractare	Descriere:

În urma analizei DUAЕ-urilor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a transmis către ... SRL cererea de clarificări nr. 27017/10.11.2021, prin care a solicitat:

„Vă rugăm să ne **indicați care dintre contractele precizate ca și experiență similară include următoarele tipuri de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și explicitate prin răspunsul consolidat: lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției.**

Menționăm că, în baza art. 137 alin. (2) pct. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, va fi considerată inacceptabilă".

Prin adresa nr. 85/11.11.2021, ... SRL a răspuns cererii de clarificări din partea autorității contractante, precizând:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 27017/10.11.2021, vă înaintăm **DUAЕ revizuit**, în care menționăm că **subcontractanții noștri sunt terți pentru experiența similară**.

Am omis nominalizarea contractelor subcontractanților la experiența similară, considerând că este suficientă declararea lor ca și subcontractanți și că veți lua în considerare de la sine experiența acestora".

... SRL a atașat adresei nr. 85/11.11.2021 un DUAЕ revizuit, (Nota Consiliului: datat 11.11.2021 în partea din stânga-jos a paginii), în care precizează:

- la partea II, secțiunea A: Informații privind operatorul economic – penultimul rând din tabel:

Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului. Vă rugăm să identificați pe ceilalți operatori economici care participă la procedura de achiziție publică împreună.	Modalitatea de participare: Participare individuală Ofertantul care a depus oferta: ... SRL, cu rol de: Ofertant Membrii participanți: ... SRL, are rol de: Terț ... SRL, are rol de: Subcontractant (terț pentru experiență similară) ..., are rol de: Subcontractant (terț pentru experiență similară)
---	---

- la partea IV, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională – sunt precizate detalii cu privire la **6 contracte**, astfel:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat	Descriere: Contract nr. 175/14.10.2013 - Lucrări de regularizare a pârâului Sucevița și a afluenților pe tronsonul Sucevița Volovăț, jud. Suceava - încheiat între SC ... SRL (terț susținător) și Ministerul Apelor și Pădurilor Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Siret - Bacău; /.../ Borderourile și liste de lucrări pentru dovada experienței similare privind lucrările de amenajare torent și dovada prețului contractului Valoare: 3.739.046,13 Moneda: RON Data început: 31.10.2014 Data sfârșit: 30.05.2017 Beneficiari: Ministerul Apelor și Pădurilor Administrația Națională Apele Române - Administrația Bazinală de Apă Siret - Bacău /.../ Descriere: Contract nr. 5/23.03.2020 - prestări servicii – Lucrări generale construcții de conducte pentru instalații de încălzire, instalații sanitare interioare și exterioare încheiat între SC ... SRL și SC DORISCOM SRL;
---	--

	<i>/.../ - experiență similară pentru rețele de canalizare</i> Valoare: 194.664,8 Moneda: RON Data început: 30.03.2020 Data sfârșit: 14.07.2020 Beneficiari: SC DORISCOM SRL - /.../ Descriere: Contract nr. 3/22.04.2019 - Amenajare curte - alei betonate, pavaj, gazon, instalații de irigație, amenajare peisagistică, plante, reparații spații producție și igienizare, încheiat între SC ... SRL și SC TIPOGRAFIA CELESTIN SRL. <i>/.../ - experiență similară pentru alei betonate, pavaj, instalații.</i> Valoare: 238.272,64 Moneda: RON Data început: 25.06.2019 Data sfârșit: 29.01.2021 Beneficiari: SC TIPOGRAFIA CELESTIN SRL/.../” Descriere: Contract nr. 1/11.03.2019 - Turnare platformă betonată și amenajare alei de acces; construire sediu firmă; construire hală depozitare, hidroizolație acoperiș hală producție, etc., încheiat între SC ... SRL și SC PROMOBILA SRL. P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr.15/06.082021 - experiență similară, turnare platforme betonate, amenajare alei de acces. Valoare: 807.104,56 Moneda: RON Data început: 18.03.2019 Data sfârșit: 04.08.2021 Beneficiari: SC PROMOBILA SRL /.../” Descriere: Contract nr. 120/27.10.2020 - Instalare sisteme de alarmă la efracție și Televiziune cu circuit închis; <i>/.../ - experiență similară pentru lucrările de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracție</i> Valoare: 25.636,00 Moneda: RON Data început :27.10.2020 Data sfârșiți 1.12.2020 Beneficiari: SC ALEX DORA LUX COM SRL /.../ Descriere: contract nr. 09/09.06.2021: Executare instalație de iluminat ornamental în Localitatea Dumbrăveni, jud. Suceava; <i>/.../ - experiență similară pentru lucrări de execuție instalații electrice</i> Valoare:12.133,20 Moneda: RON Data început: 09.06.2021 Data sfârșit: 09.08.2021 Beneficiar: SC TRUTZI SRL/.../
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă	NU

<i>rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent(ă), referința exactă a documentației]</i>	
<i>Proporția de subcontractare</i>	<i>Descriere:</i> 2% - subcontractant (terț pentru experiență similară) SC PROSECURITY SYSTEM SRL – montaj sisteme tehnice de alarmare contra efracției 5% - subcontractant (terț pentru experiență similară) SC ... SRL – construcții de linii electrice

Consiliul constată că ... SRL a transmis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, un DUAЕ modificat, care conține referiri la două contracte executate de subcontractanții propuși ... SRL și ... (contractul nr. 120/27.10.2020 și contractul nr. 09/09.06.2021) care nu au fost incluse în DUAЕ depus inițial de ... SRL în cadrul procedurii și nici în DUAЕ-urile subcontractanților ... SRL și ... care au declarat că participă la prezenta procedură de atribuire doar în calitate de subcontractanți, în DUAЕ-urile acestora fiind menționat în mod expres faptul că doar societatea ... SRL are rol de terț susținător. De asemenea, ofertantul a transmis și copii ale contractelor menționate, din care se reiese că părțile semnatare ale acestora sunt:

- Contractul nr. 120/27.10.2020 - încheiat de ... SRL cu ALEX DORA LUX COM SRL;

- Contractul nr. 09/09.06.2021 încheiat de ... SRL cu TRUTZI SRL;

Consiliul reține și că, în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. INT5885/12.11.2021, comisia de evaluare a precizat, la pag. 7, referitor la oferta ... SRL, următoarele:

- «/.../ în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară pentru contractantul general nu este evidențiată experiența pentru lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției, deși comisia constată că aceste categorii de lucrări sunt apanajul subcontractanților declarați în DUAЕ, conform acordurilor de subcontractare.

- Membrii comisiei de evaluare au hotărât transmiterea prin SEAP /.../ a solicitării de clarificări nr. 27017/10.11.2021 /.../ care se referă la: „...Vă rugăm să ne indicați care dintre contractele precizate ca și experiență similară include următoarele tipuri de lucrări solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date și explicitate prin răspunsul consolidat: lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției...”. /.../

- În răspunsul nr. 85/11.11.2021/nr. PMBT 27273/12.11.2021, ofertantul ... SRL precizează: „... Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 27017/10.11.2021, vă înaintăm DUAЕ revizuit, în care menționăm că subcontractanții noștri sunt terți pentru experiență similară...”.

- În urma evaluării DUAЕ, a răspunsurilor primite și a documentelor menționate, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- **Potrivit art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016** („... Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm...”), ofertantul ... SRL, participant la procedura de achiziție /.../ a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă și, prin urmare, ofertantul ... SRL este calificat pentru etapa următoare de evaluare /.../».

Consiliul observă că, prin cererea de clarificări nr. 27017/10.11.2021, (al cărei conținut este reprodus mai sus), comisia de evaluare a solicitat, în mod explicit, să fie indicate contractele declarate în DUAЕ deus inițial de ... SRL, care dovedesc existența experienței similare pentru lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției. În cadrul solicitării de clarificări nu a fost precizat că se solicită depunerea unui DUAЕ revizuit/modificat sau menționarea unor contracte noi, care să dovedească experiența similară solicitată de comisia de evaluare și nici faptul că este permisă desemnarea ca terți susținători a operatorilor economici care fuseseră inițial declarați subcontractanți.

... SRL nu a contestat, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, legalitatea solicitării de clarificări a autorității contractante, în situația în care apreciază că aceasta depășește limitele documentației de atribuire în sensul modalității de dovedire a cerinței privind experiența similară, ceea ce face să devină obligatorie transmiterea răspunsului în condițiile indicate în solicitarea de clarificări. Cu toate acestea, prin răspunsul transmis, în loc să procedeze la indicarea contractelor din DUAЕ-ul său care fac dovada experienței similare solicitate de autoritatea contractantă (în condițiile în care în DUAЕ-urile subcontractanților nu era completată nicio informație în Partea IV – Secțiunea c), ... SRL a transmis un DUAЕ modificat, în cadrul căruia a declarat că cei doi operatori economici care inițial au fost declarați doar subcontractanți, vor fi considerați atât subcontractanți, cât și terți susținători, iar cerința autorității contractante privind experiența similară este dovedită prin indicarea unor contracte, respectiv contractul nr. 120/27.10.2020 și contractul nr. 09/09.06.2021 (contracte încheiate de subcontractanți), informații care nu erau menționate în DUAЕ-urile depuse inițial, de ... SRL, ... SRL și ... SRL, sau în alte documente ale ofertei.

Consiliul constată că nu se poate proceda, ulterior depunerii ofertei, la modificarea rolului unui operator economic în cadrul ofertei, astfel încât acesta să nu mai fie doar subcontractant, ci să aibă calitate de terț susținător și subcontractant. Așa cum se precizează la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul are exclusiv rol de

executare a unor părți ale lucrărilor și răspunde exclusiv față de contractant pentru derularea acestor activități, pe când operatorul economic poate invoca susținerea unui terț (inclusiv în cazul în care acesta are și calitate de subcontractant, natura relațiilor juridice dintre operatorul economic și terțul susținător nefiind relevantă) pentru îndeplinirea unei cerințe de calificare stabilită prin documentația de atribuire, situație în care acesta răspunde în solidar cu operatorul economic, în fața autorității contractante, pentru îndeplinirea contractului (art. 182 și 184 din Legea nr. 98/2016).

În legislația incidentă cauzei este stipulată obligația ca operatorii economici să depună DUAЕ „numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare” (art. 60 din HG nr. 395/2016), iar în documentația de atribuire este precizată obligația ca, în DUAЕ depus de ofertant, pentru dovedirea experienței similare a ofertantului, să fie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, data de început și data de finalizare, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil [punctul III.1.3.a) din fișa de date a achiziției].

Astfel, dacă ... SRL dorea să declare un subcontractant pentru executarea anumitor lucrări din cadrul contractului și să se bazeze pe susținerea din partea acestui subcontractant pentru îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, acesta trebuia să declare, până cel târziu la termenul limită de depunere a ofertelor, că operatorul economic are calitatea atât de subcontractant, cât și de terț susținător, SEAP punând la dispoziție această opțiune prin posibilitatea alegerii rolului de „*Terți susținători, subcontractanți*”, distinct de rolurile de „*Terți susținători*” și „*Subcontractanți*” la momentul definirii modalității de participare în cadrul ofertei, iar această opțiune trebuia confirmată și de operatorul economic desemnat subcontractant/terț susținător prin DUAЕ-ul propriu și informațiile menționate în acesta. Ca urmare a alegerii, de către operatorii economici, a modalității de participare, SEAP generează declarația de participare, prin care autoritatea contractantă este informată cu privire la rolul fiecărui operator economic în cadrul ofertei depuse.

Desemnarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a unui subcontractant ca fiind și terț susținător, echivalează cu introducerea unui terț susținător ulterior datei limită de depunere a ofertelor, fapt nepermis de legislația incidentă cauzei.

Dat fiind că ... SRL a menționat pentru operatorii economici PROSECURITY SYSTEM SRL și ... SRL doar rolul de subcontractanți, fapt confirmat și prin DUAЕ-urile depuse de acești operatori economici, iar în DUAЕ-urile depuse inițial sau în alte documente ale ofertei nu se regăsesc mențiuni cu privire la rolul de terți susținători pentru aceștia și contractele prin care aceștia ar putea dovedi experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, depunerea unui nou DUAЕ de către ofertantul ... SRL nu poate fi considerată o inadvertență de formă

susținută de alte elemente care se regăsesc la nivelul DUAЕ-ului depus inițial de ofertant sau a DUAЕ-urilor depuse de subcontractanți/ terțul susținător (situație în care s-ar fi putut depune un DUAЕ revizuit), ci o inadvertență de fond, nepermisă de prevederile legale citate anterior.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, care a solicitat (în mod corect) ofertantului ... SRL să indice care sunt contractele menționate în DUAЕ depus inițial în cadrul procedurii, prin care se dovedește experiența similară în ce privește anumite categorii de lucrări la care se face referire în Răspunsul consolidat la clarificări, a acceptat ca ofertantul să modifice, prin răspunsul transmis, DUAЕ-ul depus inițial și să indice contracte care nu au fost menționate în documentul depus inițial. Consiliul consideră că aceasta nu poate fi considerată, în raport cu conținutul notificării ANAP emisă la data de 01.09.2016, o inadvertență de formă, ceea ce ar fi implicat, în cazul de față, că informațiile erau susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a unui DUAЕ depus de subcontractant/terțul susținător.

Maniera de lucru a comisiei de evaluare face să devină incidente în cauză dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De asemenea, prin invocarea unor contracte noi, în loc de indicarea celor solicitate de comisia de evaluare, respectiv, a contractelor precizate în DUAЕ care conțin lucrări de execuție instalații electrice și lucrări de montaj a sistemelor tehnice de alarmare contra efracției, de ... SRL a determinat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației și va constata caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... SRL, ca urmare a faptului că aceasta a depus un nou DUAЕ, în care a menționat, în susținerea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, alte contracte decât cele indicate inițial, precum și declararea unor terți susținători care nu au fost menționați în documentele cuprinse în oferta inițială.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, Consiliul constată că, pentru respectarea principiului celerității, stipulat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conformitatea acestora nu va mai fi analizată, deoarece, din motivele menționate mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ... SRL.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 29761/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele nr. 29763/20.12.2021 și 29762/ 20.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 29761/20.12.2021 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele nr. 29763/20.12.2021 și 29762/20.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 37 de pagini.