

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1820/C1/1902, 1915, 1935

Data: 30.08.2022

Prin contestația nr. 546/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38796/04.08.2022, formulată de SC ELBAMA PROTECTION SRL, cu sediul în Ploiești, str. dr. Toma Ionescu nr. 14, Jud. Prahova, cod unic de înregistrare RO26369533, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/22/2010, reprezentată legal prin administrator împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 40289/27.07.2022, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DITECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Traian fără număr, Județ Constanța, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect: *„Servicii de pază umană la sediile subunităților DRDP Constanța de pe raza județelor Constanța și Tulcea -DRDP Constanța”*, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- în principal, să se constate admisibilitatea/conformitatea ofertei sale și să fie anulată comunicarea nr. 40289/27.07.2022, raportul procedurii nr. 40277/27.07.2022 și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante să stabilească rezultatul procedurii cu luarea în considerare a ofertei sale;
- în subsidiar, să se anuleze comunicarea nr. 40289/27.07.2022, a raportului procedurii nr. 40277/27.07.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 39032/05.08.2022, formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL, cu sediul în Constanța, B-dul. Mamaia nr. 122 bis, et. 2, jud. Constanța, având CUI RO19182671, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/3385/2006, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 40279/27.07.2022, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 40279/27.07.2022, a raportului procedurii nr. 40277/27.07.2022, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare prezentată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL, precum și oferta Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, clasată pe locul al doilea și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse de SC EUROPROTECT SECURITY SRL și de Asocieria SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertele acestora sunt inacceptabile sub aspectul propunerilor tehnice și neconforme sub aspectul propunerilor financiare, aceste oferte conținând prețuri care nu pot fi justificate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare clasate pe locul 1 și 2, și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. 1283/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39288/08.08.2022, formulată de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL – lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL – SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, cu sediul în București, Aleea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. J40/6971/2002, având CUI RO14793194, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 40278/27.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale, iar pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, depusă de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plata, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile , cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 2938/16.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40675/16.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Viilor nr. 3, jud. Teleorman, având CUI RO29536580, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1902/2022, în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC ELBAMA PROTECTION SRL pe cale de excepție, în subsidiar ca nefondată raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2952/18.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41146/18.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Viilor nr. 3, jud. Teleorman, având CUI RO29536580, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1915/2022, în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC TRANSGUARD SECURITY SRL ca fiind nefondată raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2953/18.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41134/18.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în Alexandria, str. Viilor nr. 3, jud. Teleorman, având CUI RO29536580, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/10/2012, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1935/2022, în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, ca fiind nefondată raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1902/2022, nr. 1915/2022 și nr. 1935/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SC ELBAMA PROTECTION SRL precizează că în data de 30.06.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 34989, să transmită modul de calcul pentru numărul de agenți/post, precum și documente justificative aferente persoanelor încadrate cu grad de handicap.

Susține că, la data 04.07.2022, a răspuns solicitării autorității contractante transmițând răspunsul nr. 458, prin care a justificat cerința și a depus documentele solicitate, însă, la finalul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c): „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial propunerea sa financiară, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări și în a respins mod eronat ca neconformă oferta sa.

Din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă a considerat că:

„1. am justificat necorespunzător numărul de agenți necesari pentru efectuarea orelor solicitate pentru prestarea serviciilor de pază;
2. am calculat în mod eronat valoarea pe care o vom avea de achitat pentru fondul de handicap 4%;
3. am diminuat artificial tariful orar deoarece nu am depus documente justificative în susținere”.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă, prin documentația procedurii, solicită prestarea de servicii de pază la un număr de maxim de 18 posturi, pentru o perioadă de 48 luni, numărul total maxim de ore ce va trebui executat de către prestatorul serviciului fiind calculate astfel: $18 \text{ posturi} \times 1461 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 631.152 \text{ ore}$.

Totodată, susține faptul că a determinat în mod corect numărul de agenți necesari pentru efectuarea acestui număr de ore, conform următorului calcul $631.152 \text{ ore} : 48 \text{ luni} : 18 \text{ posturi} : 167,333 \text{ norma lunară} = 4,37 \text{ agenți/post}$.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit că a calculat greșit acest număr, întrucât trebuia să ia în calcul și numărul de agenți necesari pentru acoperirea zilelor de concediu de odihnă, susținând că un număr corect de agenți necesari efectuării orelor solicitate este 4,72 persoane/post.

De asemenea, contestatorul arată că dacă ar aplica raționamentul greșit al autorității contractante, ar rezulta:

- pe de o parte, numărul de ore de pază ce vor fi efectuate în cele 18 posturi pe parcursul celor 48 luni va fi diferit de numărul solicitat prin caietul de sarcini și în același timp, semnificativ mai mare: $4,72 \text{ agenți} \times 167,333 \text{ norma de lucru lunară} \times 48 \text{ luni} \times 18 \text{ posturi} = 682.397,36 \text{ ore}$;
- iar pe de altă parte, agenții de securitate nu vor putea să efectueze norma de lucru lunară de 167,333 ore;
- $631.152 \text{ ore pază necesare} : 48 \text{ luni} : 18 \text{ posturi} : 4,72 \text{ agenți} = 154,77 \text{ ore lună}$

Contestatorul precizează faptul că prestarea serviciilor de pază într-un post nu este afectată dacă un agent de securitate se află în concediu, serviciul se desfășoară continuu 24h/24h cu ceilalți agenți de securitate, conform graficului de lucru, prin rotație, astfel încât norma de lucru lunară să fie de 167,333 ore/lună.

Contestatorul susține că și în privința motivului de neconformitate „ofertantul a calculat greșit fondul de handicap ca fiind 0,28 lei/oră” autoritatea contractantă se află în eroare, arătând că:

- la data întocmirii ofertei, numărul de angajați a fost 198 persoane;
- are încadrate în muncă, cu normă întreagă, 6 persoane cu dizabilități, pentru care am depus certificate și extras Revisal;

- în cazul atribuirii acordului cadru, numărul de angajați va crește de la 198 persoane la 276,66 persoane, fiind necesar de angajat pentru cele 18 posturi, un număr de 78,66 persoane.

Toate informațiile de mai sus, transpuse în formula de calcul va avea ca rezultat 0,28 lei/oră : $276,66 \text{ persoane} (198 \text{ angajați} + 78,66 \text{ viitori angajați}) \times 4\% = 11,07 \text{ persoane cu handicap necesare a fi angajate}$ - 6 persoane cu handicap angajate = $5,07 \times 2550 \text{ lei} : 276,66 \text{ total salariați} = 46,73 \text{ lei/lună/agent}$: 167,333 norma de lucru => 0,28 lei/oră valoare contribuție fond handicap de achitat, precizează contestatorul.

Totodată, acesta susține că acest calcul demonstrează că formula sa este aplicată în mod corect, fiind verificabilă și astfel: $78,66 \text{ persoane necesare în cadrul contractului} \times 46,73 \text{ lei/lună/agent contribuție fond handicap} \times 48 \text{ luni} = 176.437,53 \text{ lei valoare fond handicap de achitat}$, adică, $0,28 \text{ lei/oră} \times 631.152 \text{ ore pază acord cadru} = 176.722,56 \text{ lei valoare fond handicap calculată}$ (diferența dintre cele două valori fiind datorată reducerii la două zecimale).

În ceea ce privește justificarea subvenționării tarifului orar, contestatorul apreciază că aceasta a fost îndeplinită prin depunerea documentului ce demonstrează încasarea sumelor respective - extras trezorerie, unde se observă cu ușurință, în opinia acestuia, că plătitorul este AJOFM Prahova, explicația sumei plătite de către această instituție fiind „art. 85 cod A, art. 85 cod D”.

Astfel, în opinia contestatorului documentele depuse în justificarea subvenționării tarifului demonstrează în mod clar că aceste sume în mod cert au fost încasate și există în depozitul constituit, față de documentele

- Convenții AJOFM (ce reprezintă un volum foarte mare) care demonstrează doar că are convenții încheiate cu AJOFM pentru anumite categorii de persoane, nu însă și sumele încasate. De asemenea, precizează faptul că, pe parcursul celor 12 luni subvenționate persoana ce face obiectul convenției se poate afla în concediu medical, situație în care angajatorul nu va încasa subvenția lunară de 2250 lei.

Pe de altă parte, consideră că autoritatea contractantă avea la îndemână solicitarea de clarificări, prin care îi putea solicita și depunerea acestor convenții.

Așadar, contestatorul susține că, în alcătuirea ofertei depuse, a luat în calcul toate elementele și cheltuielile aferente acordului cadru ce urmează a fi atribuit, oferta a fost calculată, după cum a solicitat autoritatea contractantă, prin documentele achiziției.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că în mod greșit a fost respinsă ca neconformă oferta sa, fiind înlăturat din procedură, deși oferta îndeplinea condițiile pentru a fi clasată în final pe locul 1.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 39644/09.08.2022, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr. 1902/2022, având nr. 42767/09.08.2022.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, prin care arată care au fost ofertele conforme ca urmare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prezentate sub formă tabelară, precum și oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL desemnată câștigătoare, cu valoarea de 11.613.196,80 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,37 puncte, ofertă clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ELBAMA PROTECTION SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În urma analizării propunerii financiare depuse de ofertantul SC ELBAMA PROTECTION SRL autoritatea contractantă susține că a întocmit o solicitare de clarificări, identificată a fi necesară pe durata procesului de evaluare.

Clarificarea a fost solicitată prin adresa DRDP Constanța cu nr. 34989/30.06.2022, cu termen de transmitere a răspunsului două zile lucrătoare de la data transmiterii solicitării de clarificare, respectiv până la data de 04.07.2022, ora 23:59:

„1. În cuprinsul Anexei 2 la formularul de ofertă financiară centralizatorul de prețuri la numărul de agenți necesari, ofertantul a înscris un număr de 4,37 agenți necesari/post. S-a solicitat transmiterea modului de calcul.

2. Pentru justificarea Fond handicap = 0,28 lei/oră.

Ofertantul a prezentat pentru cele 6 persoane cu handicap angajate, contractul individual de muncă și certificatul de încadrare în grad de handicap.

a) S-a solicitat ofertantului să transmită dovada că, contractele de muncă aferente celor 6 persoane cu handicap sunt active.

b) certificatul de încadrare în grad de handicap pentru salariatul Barboiu Gheorghe are valabilitate până în 17.03.2022, s-a solicitat ofertantului să clarifice”.

SC ELBAMA PROTECTION SRL, a postat răspunsul nr. 458/04.07.2022, în termen, în data de 04.07.2022, document înregistrat la DRDP Constanța sub nr. 35883/05.07.2022.

Pentru justificarea numărului de 4,37 agenți necesari/post, autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis următorul calcul: $631.152 \text{ ore total} : 4 \text{ ani} : 18 \text{ posturi} = 8.766 \text{ ore/an/post}$; $12 \text{ luni} : 167,333 \text{ norma lucru lunară} = 4,37 \text{ agenți/post}$.

Autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că ofertantul a calculat greșit numărul de agenți necesari pentru un post, deoarece nu a luat în calcul numărul de agenți necesari pentru acoperirea zilelor de concediu de odihnă de 0,35 agenți/post: $4,37 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 167,33 \text{ ore} = 0,35 \text{ agenți necesari pentru acoperirea zilelor de}$

concediu de odihnă, numărul agenților necesari pentru un post este de 4,72 agenți/post ($4,37 + 0,35 = 4,72$).

Pentru justificarea fondului de handicap = 0,28 lei/ora, autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul a prezentat următoarele documente:

- rapoartele per salariat, din care reiese că pentru 6 persoane cu handicap, contractele sunt active (Sferle Florin Ionul, Serbau Ion Daniel, Barboiu Gheorghe, Nachi Andrei, Firtat Oana- Andreea și Balota Ioan Vaier).

- certificatul de încadrare în grad de handicap pentru salariatul Barboiu Gheorghe revizuit, care are valabilitate până la 15.05.2023.

Calculul SC ELBAMA PROTECTION SRL, pentru fondul de handicap, este următorul, arată autoritatea contractantă:

- are angajați un număr total de 198 persoane + 78,66 persoane necesare ce vor fi angajate $\times 4\% = 11$ persoane cu handicap necesare;
- are angajați 6 persoane cu handicap încadrate conform documentelor;
- 5×2550 lei : 276,66 salariați: 167,333 - 0,28 lei/ora.

Autoritatea contractantă susține că a constatat că ofertantul a calculat greșit „fondul de handicap” ca fiind 0,28 lei/ora, întrucât ofertantul calculează fondul de handicap pentru viitorii agenți necesari pentru executarea contractului și nu pentru numărul total de angajați, așa cum prevede Legea nr. 448/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că SC ELBAMA PROTECTION SRL, a prezentat pentru justificare:

- centralizator salariați, din care reiese că la data de 01.03.2022 ofertantul are 198 salariați activi;
- pentru 6 persoane cu handicap angajate, contractul individual de muncă și certificatul de încadrare în grad de handicap.

„Calcul corect: $198 \times 4\% = 8$ salariați cu handicap

$8 - 6 = 2$

2×2550 lei : 198 salariați: 167,333 = 0,15 lei/ora”.

În opinia autorității contractante, tariful orar oferat pentru serviciul de pază este diminuat artificial cu 1,51 lei/ora, suma justificată ca subvenție, ofertantul transmitând următoarele: „Pentru justificarea subvenționării tarifului orar, conform sume încasate AJOFM și depozit constituit, 1,51 lei/oră (950.000 lei: 631.152 ore)”.

Declarație pe proprie răspundere că SC ELBAMA PROTECTION SRL beneficiază de subvenții acordate în baza legii art. 85 din Legea nr. 76/2002, prin încheierea de convenții cu AJOFM, pentru încadrarea în muncă a anumitor categorii de persoane: „Din sumele încasate în luna februarie, sumele aferente lunii ianuarie 2022 și februarie 2022, am constituit la data de 28.02.2022 un depozit în valoare de 1.000.000 lei”.

Din acest depozit, autoritatea contractantă susține că ofertantul a format în data de 07.03.2022, un alt depozit „am format în data de 07.03.2022, un depozit adițional cu suma de 950.000 lei, destinată exclusiv subvenționării tarifului ofertat în prezenta procedură. Termenul depozitului este același cu perioada de valabilitate a ofertei, 30.09.2022, și va fi prelungit dacă rezultatul procedurii va fi ulterior acestui termen”.

Spre susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ofertantul atașează următoarele documente:

- extras cont trezorerie;
- extras depozit în valoare de 1.000.000 lei;
- extras depozit adițional în valoare de 950.000 lei.

Astfel, în urma analizării documentelor prezentate, autoritatea contractantă susține că a constatat că ofertantul a diminuat artificial tariful orar de pază cu suma de 1,51 lei/ora, considerată subvenție, deoarece în acest caz, în susținere, ofertantul ar fi trebuit să prezinte „Convențiile emise de Ministerul Muncii și Protecției Sociale – ANOFM” în baza cărora a fost redus tariful orar, „Anexele la convenții 19.1 (tabel nominal)” care completează convențiile și „Dispozițiile privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002”.

Drept consecință, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ELBAMA PROTECTION SRL ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a fost respinsă ca atare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ, datorită faptului că tariful orar ofertat a fost calculat greșit, conține componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 42812/09.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39850/10.08.2022, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2938/16.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40675/16.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1902/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC ELBAMA PROTECTION SRL pe cale de excepție, în subsidiar ca nefondată raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cerere formulată, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a contestației formulate de SC ELBAMA PROTECTION SRL, considerând că atât în cererea principală cât și în cererea subsidiară, contestă respingerea ofertei sale, solicitând reevaluarea acesteia.

Intervenientul constată faptul că nicăieri în cuprinsul contestației, nu s-au adus critici ofertei sale sau ofertelor situate pe locurile II și III.

Astfel, apreciază că în situația în care contestația SC ELBAMA PROTECTION SRL ar fi admisă, respectiv oferta acestuia fiind reevaluată, clasamentul ar fi neschimbat, respectiv ofertantul câștigător în continuare ar fi cel stabilit în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. 40277 din 27.07.2022.

Prin urmare, atâta timp cât în urma unei eventuale admiteri a contestației, clasamentul va rămâne neschimbat, nu subzistă interesul contestatorului în formularea acestui demers juridic, consecința fiind respingerea contestației potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Intervenientul invocă, în susținerea celor menționate anterior, prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 din cpc.

Intervenientul susține faptul că, în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a apreciat că SC ELBAMA PROTECTION SRL nu a justificat în mod corespunzător numărul de agenți necesari pentru efectuarea orelor solicitate pentru prestarea serviciilor de pază, a calculat în mod eronat valoarea sumelor ce urmează a fi achitate potrivit dispozițiilor Legii nr. 448/2006 (contribuția la fondul pentru handicap) și a diminuat artificial prețul ofertat.

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă în mod corect a dat efect prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, efectuând o evaluare riguroasă a tuturor ofertelor înaintate în cadrul procedurii de achiziție, iar înainte de luarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă, în mod corect, în temeiul dispozițiilor art. 132 alin. (3), respectiv art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a solicitat acestuia clarificări, și în urma analizei răspunsurilor la acestea, a dispus respingerea ofertei acestui agent economic.

Cu privire la numărul de agenți de pază ofertat, intervenientul constată faptul că SC ELBAMA PROTECTION SRL, în oferta sa, nu a luat în calcul numărul de agenți necesari pentru acoperirea zilelor de concediu de odihnă, iar mențiunea făcută de contestator în sensul că serviciul de pază se prestează 24 de ore din 24 de ore, nu este de natură să suplinească justificarea/dovedirea utilizării unui număr corespunzător de agenți de pază în prestarea serviciului contractat.

De asemenea, intervenientul susține faptul că în răspunsul la clarificări înaintat autorității contractante, contestatorul nu a justificat în niciun fel faptul că serviciul de pază va fi executat cu un număr de agenți suficient îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la cheltuielile aferente fondului de handicap, cheltuială legală și obligatorie, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat calculul ca fiind eronat.

Intervenientul subliniază faptul că, așa cum reiese din cuprinsul contestației, SC ELBAMA PROTECTION SRL susține că nu are un număr suficient de agenți de pază pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, prin urmare, la momentul ofertării,

acest agent economic nu deținea suficient personal prestării serviciului de pază, obiect al achiziției.

Mai mult, chiar prin această precizare, ofertantul dovedește că nu a luat în calculul prețului ofertat, cuantumul contribuției la fondul de handicap, astfel cum este prevăzut de Legea nr. 448/2006.

Cu privire la lipsa justificării utilizării subvențiilor în diminuarea prețului ofertat, intervenientul susține că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat prețul ca nefiind justificat.

În opinia intervenientului, fără a aduce niciun argument în susținere, autorul contestației, menționează că sumele obținute în baza subvențiilor primite în baza Legii nr. 76/2002 au fost încasate și se află într-un depozit constituit de aceasta, și chiar dacă ar dovedi cele susținute, contestatorul nu putea utiliza subvenții anterioare obținute pentru angajați care nu au prestat activități în baza contractului de achiziție.

Intervenientul invocă în susținerea celor menționate anterior prevederile art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) și art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002.

În opinia intervenientului, contestatorul trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori acesta recunoaște nu numai că agenții care urmează să presteze serviciile de pază nu sunt angajați ai acestuia la momentul ofertării, ci și faptul că subvențiile au fost deja încasate, deci nu urmează să încaseze subvenții pentru angajații ce urmează să presteze muncă în baza contractului de achiziție.

Totodată, susține faptul că oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, contestatorul trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții, motiv pentru care, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat tariful ofertat nejustificat.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 41569/22.08.2022, SC ELBAMA PROTECTION SRL depune concluzii scrise cu privire la cerere de intervenție, în cadrul dosarului 1902/2022, având nr. 588/22.08.2022, prin care solicită:

- respingerea lipsei de interes invocată de intervenient privind contestația depusă;
- respingerea cererii de intervenție formulată de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL;
- respingerea obligării la plata cheltuielilor pretinse, dar neprobate de intervenientul SC EUROPROTECT SECURITY SRL;

În opinia contestatorului, relevante pentru demonstrarea interesului formulării contestației sunt prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiași act normativ.

Astfel, conform doctrinei juridice, contestatorul susține că pentru a se stabili dacă o parte are interes în exercitarea acțiunii civile, trebuie să se prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obține în ipoteza admiterii forme procedurale exercitate. Prin urmare, în ipoteza în care, ca rezultat al soluționării contestației sale, autoritatea contractantă ar fi obligată la reevaluarea ofertei sale sau la constatarea conformității și admisibilității acesteia, și astfel ar deveni câștigătorul procedurii. Din această perspectivă, apreciază că interesul său respectă attributele enunțate la art. 32 alin. (1) lit. d) din cpc, fiind legitim, născut și actual, personal și determinat.

De asemenea, consideră că aceasta se poate demonstra exclusiv prin analiza fondului cauzei, în sensul aprecierii conformității sau neconformității ofertei sale, respectiv al admiterii sau respingerii contestației depuse.

Așadar, contestatorul în demersul său tinde să reintre în competiția procedurii din care a fost exclus în mod abuziv de către autoritatea contractantă, deoarece a depus o ofertă admisibilă și conformă, ofertă care ulterior restabilirii situației va deveni câștigătoarea procedurii.

Susținerile intervenientului „(...) chiar în măsura în care Consiliul ar constata admisibilitatea ofertei contestatorului, oferta subscrisei în continuare rămâne conformă, admisibilă și câștigătoare (...)” nu au corespondent în realitate, precizează contestatorul, deoarece valoarea ofertată de este de 11.247.128,64 lei fără TVA cu un punctaj obținut la tehnic de 4,79 puncte față de oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL cu o valoare de 11.613.196,80 lei și un punctaj tehnic de 4,37 puncte.

În opinia contestatorului, rezultă în mod evident că ulterior constatării admisibilității ofertei sale, aceasta se va situa pe locul I, nefiind necesar să mai conteste ofertele situate pe locurile inferioare, așa cum susține intervenientul în cererea sa.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește motivele expuse pentru fondul cauzei, acestea determină calificarea cererii de intervenție drept cerere accesorie, fiind depusă în interesul autorității contractante și nu în interes propriu, motive pentru care urmează a fi respinsă.

De asemenea, contestatorul solicită respingerea capătului de cerere referitor la obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată către intervenient, deoarece acesta nu a făcut dovada acestor cheltuieli.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 39032/05.08.2022, formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 40279/27.07.2022, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 40279/27.07.2022, a raportului procedurii nr. 40277/27.07.2022, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare prezentată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL, precum și oferta Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL & SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, clasată pe locui al doilea și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire și constatarea că autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse de SC EUROPROTECT SECURITY SRL și de Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertele acestora sunt inacceptabile sub aspectul propunerilor tehnice și neconforme sub aspectul propunerilor financiare, aceste oferte conținând prețuri care nu pot fi justificate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare clasate pe locul 1 și 2, și la continuarea procedurii de atribuire spre stabilirea rezultatului acesteia, cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Sub un prim aspect, contestatorul subliniază că, deși a solicitat să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, cererea fiindu-i admisă doar în parte, propunerea tehnică, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător și a ofertantului clasat pe locul II, nu i-au fost puse la dispoziție, întrucât aceștia ar fi declarat drept confidențiale datele conținute de aceste documente, potrivit formularului nr. 13.

Astfel, contestatorul apreciază că dreptul său la apărare, precum și principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței au fost grav afectate, întrucât o ofertă tehnică și/sau financiară nu poate fi considerată ca având un caracter confidențial exclusiv pe baza declarației titularului său, fiind necesar ca pretinsa confidențialitate a datelor/informațiilor inserate în cuprinsul unor asemenea propuneri (subsumate unor secrete tehnice și/sau comerciale stabilite conform legii, a căror dezvăluire ar fi de natură a prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) să fie dovedită pe baza unor probe anexate declarației, dovezi care, în speță, lipsesc cu desăvârșire.

Întrucât autoritatea contractantă nu a permis studierea dosarului, contestatorul susține că se află în imposibilitatea de a invoca motive de nelegalitate, prin referiri exprese și clare la mențiunile inserate în cuprinsul propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locul II, motiv pentru care, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice, inclusiv a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC EUROPROTECT SECURITY SRL, dar și a propunerii tehnice și ofertei financiare depuse de ofertantul clasat pe locul II, respectiv Asociera SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL & SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Pe de altă parte, consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, dar și de ofertantul clasat pe locul II ar fi conforme,

în condițiile în care prețul ofertat de aceștia nu poate fi justificat, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru pe 4 ani.

În acest sens, contestatorul subliniază, mai întâi, că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Ofertanții nu trebuie să vizieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, astfel că, în opinia contestatorului autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. 1) și alin. 3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. 1), alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 98/2016.

În speță, contestatorul precizează că din datele cuprinse în comunicarea nr. 40279/27.07.2022 și din raportul procedurii nr. 40277/27.07.2022, rezultă că ofertantul declarat câștigător a ofertat o valoare totală pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază umană cu posturi de pază neînarmate la sediile DRDP Constanța - subunități de pe raza județelor Constanța și Tulcea” în cuantum de 11.613.196,80 lei, fără TVA, iar ofertantul clasat pe locul II a ofertat o valoare totală pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cuantum de 11.663.688,96 lei, fără TVA.

În raport de valoarea totală ofertată, întrucât, astfel cum anterior a arătat faptul că nu i-a fost pusă la dispoziție propunerea financiară depusă de cei doi ofertanți clasati pe primele două locuri, contestatorul susține că a dedus (prin împărțirea valorii totale ofertate la numărul total de ore al acordului cadru de 631.152) că ofertantul declarat câștigător

SC EUROPROTECT SECURITY SRL a oferat un tarif orar în cuantum de 18,40 lei, fără TVA/oră/ agent (post), iar ofertantul clasat pe locul II Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL & SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a oferat un tarif orar în cuantum de 18,48 lei, fără TVA/oră/agent (post).

În opinia contestatorului, tariful orar astfel oferat (și, implicit, valoarea totală oferată) apare ca fiind nejustificat de scăzut, în condițiile în care se situează sub minimul legal, situație în care, în acord cu dispozițiile legale mai sus citate, ar fi impus obligația autorității contractante de a solicita clarificări asupra modului de fundamentare a prețului.

În sensul celor mai sus arătate, contestatorul subliniază că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate preponderent din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii, iar tariful oferat atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul II este aparent neobișnuit de scăzut chiar și prin raportare numai la cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legate imperative ce reglementează drepturile salariate cuvenite angajaților (fără a se mai avea în vedere cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, ca și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice).

Drept urmare, contestatorul apreciază că, în analiza propunerilor financiare ale participanților la prezenta procedură, s-ar fi impus a se avea în vedere - în mod obligatoriu - și a se verifica în concret, modalitatea de aplicare în raport de cerințele particulare ale acestei proceduri de atribuire dispozițiile imperative care reglementează: salariul

de bază minim brut pe țară garantat în plată, munca de noapte, munca prestată în zilele de repaus săptămânal, munca prestată în zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații și contribuția asiguratorie pentru muncă.

În cazul de față, contestatorul susține că atât oferta financiară depusă de SC EUROPROTECT SECURITY SRL, cât și oferta financiară depusă de Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu au un fundament economic și real.

În acest sens, apreciază contestatorul, mai întâi, că, în situația în care cei doi ofertanți au avut în vedere, în fundamentarea propunerii lor financiare, varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază, calculul avut în vedere de cei doi ofertanți în fundamentarea ofertei lor este eronat, întrucât numărul minim de agenți de pază necesar pentru a satisface cerințele documentației de atribuire pentru un post de pază este de 4,55 agenți de pază.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că:

- potrivit documentației de atribuire, durata acordului cadru este de 4 ani, rezultând astfel un număr mediu de 365,25 zile/an (unul dintre cei patru ani fiind obligatoriu un an bisect);
- $24 \text{ h/zi} \times 365,25 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} = 730,5 \text{ ore/post/lună}$;
- $730,5 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore/lună (norma legală)} = 4,37 \text{ agenți de pază necesari pentru un singur post de pază pe lună, în condițiile unui program normal de lucru, de 8 ore/zi}$;
- în situația în care, în fundamentarea ofertei lor financiare, ofertantul declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul II au arătat că, pentru a asigura salariaților lor beneficiile convenite pentru lucrul în timpul nopții, au optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră, fără reducerea salariului de bază, urmează a se observa că salariații care prestează minim trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de numai 7 ore, iar nu de 8 ore, dar beneficiază de drepturile bănești convenite pentru un program de lucru de 8 ore;
- întrucât serviciile de pază au caracter permanent, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești convenite pentru munca prestată (salariu de bază și indemnizație de concediu);
- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră

plătită a programului normal de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- la media de 730,5 ore/post/lună (calculată în modalitatea mai sus arătată) trebuie adăugată media lunară a orelor libere plătite de care beneficiază salariații cărora li s-a redus programul de lucru și care generează un cost suplimentar pentru angajator, prin asigurarea serviciilor de pază cu alți salariați plătiți, respectiv 30,44 ore/lună;

- rezultă astfel că, într-o lună, angajatorul plătește $730,5 + 30,44 = 760,94$ ore/post/lună;

- $760,94 \text{ ore/post/lună} : 167,333 \text{ ore} = 4,55$ agenți necesari pentru asigurarea serviciilor de pază pentru un singur post pe lună.

Așadar, contestatorul susține faptul că premisa de la care au pornit cei doi ofertanți, în fundamentarea calculului lor, este de la bun început eronată, căci numărul minim de agenți de pază necesar pentru asigurarea permanenței serviciilor de pază pentru un singur post de pază și într-o singură lună (în condițiile aplicării art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul muncii) este de 4,55, iar nu cel de 4,5 avut în vedere la fundamentare ofertelor.

Totodată precizează faptul că diferența este numai aparent nesemnificativă, întrucât, raportând-o la numărul total de posturi (18), rezultă că, în calculul prezentat, cei doi ofertanți nu au avut în vedere costurile ocazionate în fiecare lună (salariu de bază, indemnizația de concediu, contribuțiile obligatorii potrivit legii), pe întreaga durată a acordului cadru (48 luni).

De asemenea, contestatorul subliniază că, în fundamentarea propunerilor financiare, calculul elementului de cost reprezentat de

indemnizația cuvenită salariaților pentru concediul de odihnă, prezentat de cei doi ofertanți este eronat, aceștia nu au avut în vedere indemnizația de concediu cuvenită salariatului „suplinitor”.

Astfel, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător și ofertantul clasat pe locul II au arătat că, pentru lucrul în timpul nopții, înțeleg a uza de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin reducerea timpului de lucru al salariatului care a lucrat minim trei ore în timpul nopții cu o oră, înseamnă că, pentru această oră, aceștia erau obligați a avea în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizația de concediu), cât și drepturile bănești cuvenite salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază cuvenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată.

În opinia contestatorului, calculul celor doi ofertanți este eronat, căci, dacă ar fi utilizat numărul corect de 4,55 agenți necesari/post în condițiile în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că un agent nu lucrează 167,333 ore/lună, ci doar 160,550 ore (730,5 ore/post/luna : 4,55 agenți necesari/ post = 160,550 ore).

Prin urmare, elementul privitor la „îndemnizația aferentă concediului de odihnă” se calculează corect după următoarea formulă:

$$2.550 \text{ lei/lună/agent} : 12 \text{ luni} : 160,550 \text{ ore/lună} = 1,32 \text{ lei/oră/agent.}$$

În acest mod, contestatorul susține că atât ofertantul declarat câștigător, cât și ofertantul clasat pe locul II au reușit diminuarea în mod artificial a costului cu indemnizația aferentă concediului de odihnă, întrucât, în mod real, aceștia nu au avut în vedere, în calculul lor, indemnizația pentru concediul de odihnă pe care trebuie să o plătească (și) salariatului suplinitor, respectiv a celui care prestează muncă în ora liberă plătită salariatului al cărui program de lucru s-a redus ca urmare a lucrului în timpul nopții.

Apoi, în situația în care cei doi ofertanți au avut în vedere, în fundamentarea ofertei lor financiare, varianta reglementată de art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv acordarea unui spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, urmează a se observa că tariful orar minim ar fi în quantum de 19,47 lei, fără TVA/oră/agent (post), iar nu de 18,40 lei, fără TVA/oră/agent (post), cum a fost ofertat de SC EUROPROTECT SECURITY SRL, respectiv de 18,48 lei, fără TVA/oră/agent (post), cum a fost ofertat de Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

Contestatorul prezintă modul de calcul pentru tariful orar/agent (post) în cuantum de 19,47 lei, fără TVA, precizând că nici în această variantă, tariful orar/agent de pază (post) oferat de cei doi ofertanți nu este unul corect.

Totodată, contestatorul susține că la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003, cât și a cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (tonfă, spray paralizant, fluier, lanternă, registre specifice, comunicații, asigurări, costuri cu controlul agenților, avize, autorizații, pregătire profesională, arme pentru posturile înarmate, transportul personalului etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul subliniază că ofertele participanților clasati pe locul 1 și 2 nu cuprind toate cheltuielile directe necesar a fi efectuate, în condițiile în care aceștia nu au făcut vreo referire la costurile examenului psihologic necesar a fi efectuat asupra agenților de pază, la costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, la cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, la cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, la costurile privind transportul personalului, diurnă, cazare, indemnizație de delegare, având în vedere locațiile în care sunt

situate cele 17 obiective în discuție și domiciliul agenților de pază, și nici la costurile privind obținerea avizelor/aprobărilor/ autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție.

În plus, contestatorul susține că prin simpla verificare a sumelor menționate de cei doi ofertanți cu privire la cheltuielile directe, indirecte și profitul urmărit a fi obținut, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că valoarea acestora este una neobișnuit de scăzută în raport de prețurile pieței și de cerințele impuse de lege și de caietul de sarcini, astfel că, în acord cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, ar fi trebuit să le solicite celor doi ofertanți dovezi concludente privind elementele avute în vedere la stabilirea cheltuielilor directe și indirecte.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru aceleași servicii, a oferat un tarif de 19,02 lei/oră, însă acesta este justificat prin aceea că nu are obligația de plată a contribuției reglementate de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 (în condițiile în care susține că a făcut dovada că îndeplinește obligația prevăzută de art. 78 alin. (2) din aceleași act normativ, angajând persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, depunând declarația 100 și extras din programul de salarii unde apare numărul mediu de salariați și numărul corespunzător al persoanelor cu handicap angajate), situație a cărei îndeplinire nu a fost făcută de niciunul dintre cei doi ofertanți clasati pe locul I și II, aspect ce rezultă, în viziunea contestatorului din cuprinsul opiselor ce le-au fost înaintate (în care nu se menționează declarația 100 și nici înscrisuri din care să rezulte numărul mediu de salariați și numărul eventualelor persoane cu handicap angajate).

În acest sens, contestatorul subliniază că în situația în care, în fundamentarea ofertei lor, cei doi ofertanți nu au avut în vedere eventuala contribuție datorată în condițiile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, aceștia erau ținuti a proba că și-au îndeplinit obligația reglementată de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și, prin urmare, că nu au obligația de a plăti vreuna dintre contribuțiile reglementate alternativ de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, ori niciunul dintre cei doi ofertanți nu a făcut dovada îndeplinirii acestei obligații.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției (pagina 13, punctul C), în condițiile în care nu au fost depuse autorizațiile și avizele de port - armă necesare pentru agenții din cele trei posturi înarmate pentru obiectivul Pod rutier Giurgeni Vadu Oii - Dn 2A (2 posturi înarmate) și pentru obiectivul Agenția de încasare Giurgeni (1 post înarmat).

În sensul celor de mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 69, art. 70 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 și art. 109 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004.

Or, în opinia contestatorului, niciunul dintre cei doi ofertanți nu a prezentat autorizații/avize de port - armă valabile, astfel că nu se poate reține că ar fi respectat cerința documentației de atribuire privind asigurarea serviciilor de pază pentru cele 17 obiective, pentru cele 18 posturi de pază, dintre care 15 posturi neînarmate și 3 posturi înarmate.

În plus, apreciază că deși autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de agenți de pază ce dețin avizul de port - armă pentru cele trei posturi înarmate, având însă în vedere că au fost solicitate trei posturi înarmate, în mod evident, pentru îndeplinirea acestei cerințe, se impunea ca fiecare ofertant să asigure 15 agenți ce dețin avizul de port - armă, calculat, după cum urmează: $3 \text{ posturi înarmate} \times 4,55 \text{ agenți/lună} = 13,65 \text{ agenți/lună}$ ce dețin avizul de port - armă; $13,65 \text{ agenți/lună} : 12 \text{ luni} = 1,13 \text{ agenți}$ (necesar pentru acoperirea concediilor de odihnă); $13,65 \text{ agenți} + 1,13 \text{ agenți} = 14,78 \text{ agenți/lună}$, respectiv, prin rotunjire, 15 agenți de pază ce dețin avizul de port - armă pentru cele trei posturi înarmate.

Astfel, contestatorul apreciază că, în condițiile în care cei doi ofertanți nu au făcut dovada asigurării unui număr de 15 agenți ce dețin avizul de port - armă, nu se poate aprecia că, în speță, a fost îndeplinită cerința prevăzută în documentația de atribuire.

Față de toate aspectele anterior menționate, contestatorul subliniază că urmează a se observa nu numai că propunerile financiare depuse de ofertantul declarat câștigător și de ofertantul clasat pe locui II sunt neconforme, întrucât prețul ofertat nu este fundamentat economic și real, dar autoritatea contractantă a nesocotit și dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu a verificat nici corelarea

propunerilor financiare cu propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 39920/10.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul dosarului 1915/2022, având nr. 43170/10.08.2022.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, prin care arată care au fost ofertele conforme, ca urmare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prezentate sub formă tabelară, precum și oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL desemnată câștigătoare, cu valoarea de 11.613.196,80 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,37 puncte, ofertă clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC TRANSGUARD SECURITY SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la critica contestatorului SC TRANSGUARD SECURITY SRL „oferta financiară depusă de SC EUROPROTECT SECURITY SRL cât și oferta depusă de Asocieria SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SRL nu au fundament economic si real”, autoritatea contractantă prezintă, în cuprinsul punctului de vedere, analiza pe care a efectuat-o cu privire la propunerile financiare depuse de ofertanți criticați, dar și de contestator, ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Fără a mai fi necesare clarificări, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerii financiare, a hotărât să declare oferta depusă de SC EUROPROTECT SECURITY SRL ca fiind admisibilă.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare aparținând Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SRL, s-a dovedit necesitatea de a formula solicitări de clarificări, motiv pentru care autoritatea contractantă susține că a solicitat cu clarificarea nr. 34982/ 30.06.2022 următoarele:

„1. Să prezinte, documente din care să rezulte :

-nr. total angajați;

-nr. persoane cu handicap angajate.

2. In cuprinsul Anexei 2 la formularul de oferta financiara - centralizatorul de prețuri la numărul de agenți necesari a înscris un număr de 4,37 agenți necesari/post.

Vă rugăm să transmiteți cum asigurați numărul de agenți necesari pentru :

- asigurarea zilelor de concediu de odihna;
- pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte”.

Autoritatea contractantă susține faptul că Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SRL, a postat răspunsul în termen, în data de 04.07.2022, document înregistrat la DRDP Constanța sub nr. 35884/05.07.2022, ofertantul transmițând următoarele: „Pentru întrebarea 1, pentru SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL:

- Declarație pe proprie răspundere că societatea are un număr total de 388 angajați;
- Declarație pe proprie răspundere că societatea are angajați un număr de 16 angajați persoane cu handicap;
- Declarația 100 (declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat), pentru luna martie, din care reiese că, creanța fiscală vărsăminte de la PJ pentru persoane cu handicap neîncadrate este 0.

Pentru SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL:

- Declarație pe proprie răspundere că societatea are un număr total de 185 angajați;
- Declarație pe proprie răspundere că societatea are angajați un număr de 8 angajați persoane cu handicap;
- Declarația 100 (declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat), pentru luna martie din care reiese că, creanța fiscală vărsăminte de la PJ pentru persoane cu handicap neîncadrate este 0.

Pentru întrebarea 2:

- Conform modelului centralizator de prețuri Anexa 2 la formularul de propunere financiară aferentă documentației de atribuire a procedurii precizăm faptul că în completarea acestuia societatea noastră a respectat întocmai toate cerințele și toate capitolele așa cum au fost ele inserate de către autoritatea contractantă, astfel că la cerința, «număr agenți necesari» din cadrul anexei societatea noastră la calculat astfel:

- 8.760 ore (an I) + 8.760 ore (an II) + 8.760 ore (an III) + 8.784 ore (an IV) - 35064 ore : 48 luni = 730,50 ore în medie/lună
- 730,50 ore în medie/lună : 167.333 ore/lună în medie conform HG nr. 1071/2021 = 4,37 agenți/post.

Astfel că numărul de 4,37 agenți/post reprezintă numărul mediu de salariați necesari prin raportare la HG nr. 1071/2021.

În cadrul formularului impus de către autoritatea contractantă nu am avut inserată nici o rubrică în care să ne fie solicitat un calcul al numărului, de agenți de securitate necesari prin raportare la asigurarea zilelor de concediu de odihnă sau reducerea programului de lucru pe timp de noapte iar în mod similar apreciem că acest raționament ar putea fi aplicat și în situația compensării timpului lucrat în zilele de sărbători legale.

Urmare a solicitării dvs vom explicita mai jos modul de calcul al numărului de agenți necesari prin raportare la cele două capitole, după cum urmează :

Reducerea programului de lucru pe timp de noapte:

- Număr agenți necesari cu asigurarea 1 oră liberă/noapte
- 365 zile/an x 3 ani + 366 zile x 1 an = 1461 zile : 48 luni = 30,44 zile/lună; 167.333 ore/lună = 0,18 agenți
- 4,37 agenți conform HG nr. 1071/2021 + 0,18 agenți conform CM art. 126 a - 4,55 agenți.

Asigurarea zilelor de concediu de odihnă:

- 4,55 agenți x 20 zile CO x 8 ore : 12 luni; 167,333 ore/lună = 0,36 agenți - 4,55 agenți + 0,36 agenți - 4,91 agenți/post.

Precizăm că numărul de agenți necesari nu interferează și nu influențează calculele tarifului orar având în vedere că în conformitate cu centralizatorul anexa 2 impus în documentația de atribuire a procedurii aceste calcule s-au raportat la costurile per agent de pază”.

Autoritatea contractantă a concluzionat, astfel că, în urma verificării listei de agenți necesari pentru îndeplinirea contractului, ofertantul a înscris un număr de 80 de agenți de pază, diferit de numărul de agenți necesari (4,91 agent/post X 18 posturi de paza = 88,38 agenți necesari.

Autoritatea contractantă a apreciat corespunzător răspunsul transmis de către ofertant și nu au mai fost necesare alte clarificări.

În urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a hotărât să declare

oferta depusă Asocieria SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL ca fiind admisibilă.

Pe parcursul evaluării propunerii financiare aparținând SC TRANSGUARD SECURITY SRL, autoritatea contractantă arată că a întocmit următoarea solicitare de clarificări: „În cuprinsul Anexei 2 la formularul de ofertă financiară - centralizatorul de prețuri la numărul de agenți necesari înscriși este de 4,55 agenți necesari/post, s-a solicitat ofertantului să transmită cum asigură numărul de agenți necesari pentru - asigurarea zilelor de concediu de odihnă”.

Autoritatea contractantă menționează faptul că solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP în data de 30.06.2022, prin adresa DRDP Constanța nr. 34985/30.06.2022, cu termen de transmitere a răspunsului la data de 04.07.2022, iar SC TRANSGUARD SECURITY SRL a transmis răspunsul cu adresa nr. 4447/03.07.2022, ce a fost înregistrată la registratura DRDP Constanța sub nr. 35699/04.07.2022.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis următoarele :

„În cuprinsul Anexei 2 la formularul de ofertă financiară este menționat că pentru acoperirea unui post permanent sunt necesari 4,55 agenți necesari/post, întrucât agenții din concediul de odihnă îi înlocuiesc pe cei care pleacă în concediu. Astfel necesarul de agenți pentru acoperirea postului este de 4,55 agenți de securitate/lună.

În același document a calculat suplimentar față de costul cu cei 4,55 agenți concediul de odihnă și anume: 15.239 lei/oră + 0,635 lei/oră liberă plătită : 12 luni = 1.323 lei/ora, cost care, așa cum a precizat în

propunerea tehnică, va asigura paza în regim de program permanent, 24 de ore din 24, cu 90 de agenți de pază.

Comisia de evaluare în urma verificării constată că pentru acoperirea unui post permanent sunt necesari 4,91 agenți necesari/post, pentru acoperirea zilelor de concediu de odihnă

$4,55 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 167,33 \text{ ore} = 0,36 \text{ agenți}$ necesari pentru acoperirea zilelor de concediu de odihnă.

$4,91 \text{ agenți} \times 18 \text{ posturi} = 88,39 \text{ agenți}$ necesari , iar ofertantul precizează în propunerea tehnică, că va asigura paza în regim de program permanent, 24 de ore din 24, cu 90 de agenți de paza”.

Autoritatea contractantă susține că a considerat corespunzător răspunsul transmis de către ofertant și nu a mai solicitat alte clarificări, iar în urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, a hotărât să declare oferta depusă de SC TRANSGUARD SECURITY SRL ca fiind admisibilă.

Din analiza prezentată mai sus, autoritatea susține că reies următoarele:

- ofertanții au respectat toate prevederile legale în vigoare cu privire la codul muncii;
- SC TRANSGUARD SECURITY SRL are aceleași componente ale tarifului orar ofertat ca și SC EUROPROTECT SECURITY SRL și Asocieria SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBATT GUARD GROUP SECURITY SRL;
- critica SC TRANSGUARD SECURITY SRL „ Considerăm că, în mod greșit autoritatea contractanta a reținut că ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, dar și de ofertantul clasat pe locul II ar fi conforme, în condițiile în care prețul ofertat de aceștia nu poate fi justificat, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru pe 4 ani” este nefondată, deoarece acesta are aceleași componente ale tarifului orar ofertat, iar în urma analizei autorității contractante s-a constatat că ofertanții clasati pe primele doua locuri au fundamentat corect modul de formare a prețurilor propuse pentru serviciile de pază, la fel ca și ofertantul clasat pe locul 3.

Prin adresa nr. 2952/18.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41146/18.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1915/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC ELBAMA PROTECTION SRL ca fiind nefondată, raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul SC TRANSGUARD SECURITY SRL de a consulta documente din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale, motiv pentru care invocă prevederile art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) și art. 163 alin. (1) din Legea 53/2003, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/36, Directiva 2016/973, dar și jurisprudența CJUE.

Un prim aspect care trebuie sesizat în opinia intervenientului este faptul că, contestatorul aduce acuzații generale, nesustținute, fără a argumenta în mod coerent motivele sale de contestație, acuzând autoritatea contractantă de lipsa unei verificări efective a ofertei sale, apreciind că aceasta nu respectă, nu cuprinde și nu dovedește toate cheltuielile aferente executării contractului.

Intervenientul apreciază că SC TRANSGUARD SECURITY SRL este într-o vădită eroare, raportându-se la un număr de 160,550 ore lucrate, ori acesta, astfel cum se poate observa din justificarea de tarif aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, nu diminuează salariul, agenții fiind pontati cu normă întreagă, respectiv 167,33 ore, prin urmare intervenientul susține că nu a diminuat în niciun fel costul privind concediul de odihnă, fără fundament contestatorul apreciază efectuarea unei duble plăți pentru o oră de muncă.

Referitor la cotarea cu „0” a contribuției la fondul de handicap, intervenientul invocă prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, și precizează că a înaintat autorității contractante REVISAL, din care rezulta că este scutită de la plata fondului de handicap, având

angajate persoane cu handicap în procent de peste 4 % din numărul total de angajați.

Cu privire la criticile în referire la neincluderea în cheltuielile directe a costurilor privind asigurări, controale, avize, pregătire profesională, arme, intervenientul consideră că în mod greșit contestatorul afirmă că acestea nu au fost avute în vedere și tot în mod greșit apreciază că se impunea includerea acestora în cheltuielile directe.

Intervenientul susține că aceste costuri, reținute de către contestator, menționate mai sus, au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile indirecte, astfel cum au fost prezentate autorității contractante, invocând în acest sens Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 și precizând că în zona supusă viitoareii prestații, are în derulare mai multe contracte având ca obiect servicii de pază, costurile sus indicate fiind cuprinse în cheltuielile indirecte.

Intervenientul apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatorului cum că prețul ofertat nu ar include costurile prevăzute de legislația în vigoare privind salarizarea și nu ar conține nici toate costurile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, consideră că în mod tendențios aceasta acuză autoritatea contractantă de superficialitate și formalism în evaluarea ofertei intervenientului, fiind total eronat și nefondat, deoarece prin propunerea financiară depusă a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, inclusiv modul de calcul și temeiul legal.

În condițiile în care intervenientul precizează că a înțeles să depună oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu era în măsură să solicite clarificări cu privire la acest aspect, respectiv a modului de formare al prețului ofertat, astfel cum impută contestatorul.

Intervenientul susține că a avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, astfel:

- salariul prevăzut prin HG nr. 1071/2021;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii;
- sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 142 din Codul muncii;
- contestatorul în mod eronat calculează concediul de odihnă - 20 zile/an, luând în calcul sporul de noapte, respectiv ora liberă plătită.

Raportându-se la prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 precum și la prevederile din Anexa 15 la normele de aplicare a Legii 19/2000, intervenientul susține faptul că sporul de noapte nu este spor cu caracter permanent pentru a fi avut în vedere la calculul indemnizației pentru concediu de odihnă, deoarece agenții de pază

primesc spor de noapte după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar și nu permanent.

Totodată, caracterul permanent al sporului de noapte nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv la caracterul de continuitate al activității de asigurare a serviciilor de pază 24/24 ore, ci prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură serviciile necesare autorității contractante, menționează intervenientul.

Câtă vreme se asigură rotirea agenților de pază în posturi, aceștia vor realiza doar în anumite intervale serviciul de pază în timp de noapte, astfel că vor primi acest spor, de la caz la caz, temporar și nu permanent, precizează intervenientul, și, totodată susține că având în vedere că sporul de noapte nu este prevăzut ca spor cu caracter permanent în contractul colectiv de muncă, ci doar că acestea se acordă pentru munca efectuată în timp de noapte, acesta nu are cum să fie considerat că are caracter permanent.

Așadar, intervenientul susține că indemnizația de concediu de odihnă trebuie calculată raportat la salariul de bază și la indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, dar având în vedere inexistența indemnizațiilor și a sporurilor ce se acordă cu caracter permanent, indemnizația de concediu de odihnă trebuie calculată raportat doar la salariul de bază.

Intervenientul subliniază că, deși contestatorul apreciază prețul ofertat ca fiind nejustificat, aceasta ofertează un preț similar, existând o diferență foarte mică între prețurile oferite, prin urmare cu rea-credința apreciază prețul său ca fiind nejustificat.

Având în vedere documentele depuse de SC EUROPROTECT SECURITY SRL și de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că SC TRANSGUARD SECURITY SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 40067/C1/1915/ 11.08.2022 și nr. 40071/C1/1915/11.08.2022, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. 2916/11.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40249/12.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL răspunde invocând prevederile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) și art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/35, dar și Directiva 2016/973 și jurisprudență CJUE.

Consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens declarația privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare din cadrul documentației de calificare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40502/16.08.2022, SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL răspunde că este de acord cu studierea dosarului, respectiv studierea ofertei tehnice și financiare.

Întrucât SC TRANSGUARD SECURITY SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 40631/C1/1915/16.08.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de

depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.08.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC TRANSGUARD SECURITY SRL depune prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41413/19.08.2022, concluzii scrise.

Raportat la propunerile financiare depuse de SC EUROPROTECT SECURITY SRL și de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, referitor la modul de fundamentare al costului privind „îndemnizația aferentă concediului de odihnă”, dar și referitor la modul în care au fost respectate prevederile Legii nr. 448/2006, contestatorul reiterează susținerile din cadrul contestației.

Contestatorul susține faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți clasati pe primele două poziții nu a prezentat nici declarația 100, nici extrasul din programul de salarii, care să cuprindă numărul mediu de salariați și numărul persoanelor cu handicap angajate, astfel că, în mod evident, aceștia nu au făcut dovada încadrării lor în situația de excepție reglementată de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, aceasta în contextul în care scutirea de la obligația de plată a fondului de handicap este acordată/se realizează doar în ipoteza în care persoana interesată face dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor prevăzute de lege.

Prin urmare, simpla declarație a unui ofertant în sensul că, la o anumită dată relevantă, ar avea un anumit număr total de salariați nu constituie o dovadă în acest sens, motiv pentru care, în opinia contestatorului autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de respectare a prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr.

448/2006 prin raportare și la prevederile instrucțiunii aprobate prin Ordinul nr. 590/2008, iar în situația în care ar fi constatat că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de acest act normativ, să procedeze la aplicarea sancțiunilor care se impuneau, obligație care, însă, nu a fost îndeplinită în prezenta cauză.

Pe de altă parte, contestatorul subliniază că niciunul dintre cei doi ofertanți clasați pe primele două poziții nu a asigurat necesarul de agenți de pază pentru a satisface cerințele din documentația de atribuire, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, au fost prevăzute 18 posturi permanente, dintre care 15 posturi neînarmate și 3 posturi înarmate.

În acest sens, susține că reiterează faptul că niciunul dintre cei doi ofertanți nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției (pagina 13, punctul C), în condițiile în care nu au fost depuse autorizațiile și avizele de port - armă necesare pentru agenții din cele trei posturi înarmate pentru obiectivul pod rutier Giurgeni Vadu Oii - Dn 2A (2 posturi înarmate) și pentru obiectivul Agenția de Încasare Giurgeni (1 post înarmat).

În opinia contestatorului, SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, întrucât a făcut referire la posibilitatea de a asigura un număr de 12 agenți înarmați (iar nu un număr de 15 agenți înarmați, cum ar fi fost corect din punctul de vedere al contestatorului, astfel cum susține că a detaliat în cuprinsul calculului efectuat în cuprinsul contestației), agenți care, fie ar deține, la momentul formulării ofertei aviz de port - armă valabil, fie ar avea posibilitatea de a obține un asemenea aviz.

Cu toate acestea, contestatorul susține că documentația depusă în susținerea unei asemenea poziții nu confirmă, ci chiar infirmă posibilitatea acestui ofertant de a respecta cerințele documentației de atribuire, întrucât:

- au fost prezentate doar 4 avize de port - armă eliberate de autoritățile competente doar pentru un număr de 4 salariați în privința cărora societatea ar avea contracte de muncă valabile la data formulării ofertei (dovadă realizată prin prezentarea unui extras Revisal);
- pentru diferența de 8 agenți de pază necesar a face dovada respectării cerinței privitoare la îndeplinirii condițiilor pentru asigurarea serviciilor în cadrul posturilor înarmate, societatea nu a prezentat nici contracte de muncă pentru aceste persoane și nici extras Revisal din care să rezulte calitatea acestor persoane de angajați în cadrul societății și, pe cale de consecință, calitatea de beneficiari ai unui aviz de port - armă valabil la data formulării ofertei, aceasta în contextul în care, după cum susține că a arătat în cuprinsul contestației, încetarea calității de salariat în cadrul societății solicitante a avizului de port - armă pentru proprii salariați

atrage, după sine, încetarea valabilității avizului de port - armă (chestiune care nu a fost contestată);

- simpla prezentare, în cazul acestor 8 persoane, a unor „declarații de disponibilitate” (declarații pe propria răspundere care, însă, nu au fost datate și, pe cale de consecință, nu întrunesc condiția esențială a unui înscris sub semnătură privată, aceasta cu atât mai mult cu cât este imposibilă verificarea autenticității acestor declarații), nu poate fi apreciată ca justificând îndeplinirea cerinței impuse de documentația tehnică, întrucât:

- declarațiile dlor Berbecaru Adrian Iulian și Crăciun Constantin Cosmin, nu sunt însoțite de un aviz de port - armă valabil la data formulării ofertei, ci sunt însoțite de avize de port armă emise la data de 18.12.2017, avize a căror valabilitate a încetat, de drept, la momentul încetării contractelor individuale de muncă perfectate cu aceștia; simpla deținere la un anumit moment dat a acestor avize nu înseamnă că, în lipsa unei verificări amănunțite care poate fi realizată doar de autoritățile competente emitente ale unui asemenea aviz, a cerințelor personale necesar a fi verificate și îndeplinite pentru acordarea lor, că aceste persoane pot obține, la momentul actual, asemenea avize (condițiile personale se pot schimba oricând);

- declarația dl Culina Marian - aviz de port armă emis la data de 04.04.2017, aviz a cărui valabilitate a încetat, de drept;

- declarația dl Demir Gheorghe - aviz de port armă emis la data de 28.12.2017, aviz a cărui valabilitate a încetat, de drept;

- declarația domnului Ene Mihai Octavian - aviz de port armă emis la data de 13.11.2019, aviz a cărui valabilitate a încetat, de drept;

- declarațiile dlor Mihai Cristian și Nițu Ionel - avize de port armă emise la data de 11.07.2018, avize ale căror valabilitate a încetat, de drept;

- declarația dl Stoica Ion - aviz de port armă emis la data de 21.09.2017, aviz a cărui valabilitate a încetat, de drept.

Așadar, SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu a făcut dovada deținerii, la momentul formulării ofertei, a personalului necesar pentru îndeplinirea serviciului de pază înarmat, în contextul în care a prezentat doar 4 avize valabile, diferența la care s-a făcut referire în cuprinsul documentației nefiind de natură a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, în contextul în care, după cum contestatorul susține că a arătat, era imperios necesar ca ofertantul să facă dovada acestor cerințe minimale la momentul derulării procedurii de atribuire, iar nu la un moment ulterior perfectării eventualului contract, aceasta cu atât mai mult cu cât îndeplinirea acestei cerințe nici nu ar mai face obiectul verificării.

Apoi, subliniază contestatorul, nici SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, întrucât nu a prezentat numărul total de agenți disponibili (angajați ai societății) necesară pentru aducerea la îndeplinirea a serviciilor prevăzute în cuprinsul acordului cadru.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că, pentru executarea serviciului de pază pentru cele 18 posturi, oricare dintre ofertanți avea obligația de a face dovada unui număr de agenți total de 89 ($18 \text{ posturi} * 4,95 \text{ agenți} = 89,1 \text{ agenți}$) necesari pentru asigurarea continuității serviciului în perioada acordării concediilor de odihnă pentru toți salariații = 88,73 agenți, rotund 89 agenți).

Ori, SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL lider al Asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a prezentat o listă cu 80 de agenți de securitate, la care a atașat doar 40 de atestate de pază conform Legii nr. 333/2003, fără, însă, a anexa vreun aviz de port armă pentru niciunul dintre agenții propuși, astfel că, în mod evident nu întrunește nici cerința privitoare la capacitatea minimă a personalului, nici cerința privitoare la asigurarea serviciului de pază înarmat pentru un număr de 3 posturi, respectiv un număr de 15 agenți.

Tot astfel, arată contestatorul, în oferta tehnică formulată (pagina 57) asocierea declară că anexează toate avizele și autorizațiile necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul documentației tehnice, în realitate, după cum se poate verifica din cuprinsul documentației anexate ofertei, aceasta nu a înțeles a prezenta, în integralitate, toate avizele/autorizațiile necesare a fi deținute potrivit legii pentru executarea serviciului de pază.

Pentru toate acestea, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată inițial și completată de concluziile scrise.

Prin contestația nr. 1283/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39288/08.08.2022, formulată de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL – lider al asocierii SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL – SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 40278/27.07.2022, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 40278/27.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente, ca fiind netemeinice și nelegale, iar pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare, depusă de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare riguroasă a propunerii financiare a ofertantului declarat admisibil și câștigător, respectiv SC EUROPROTECT SECURITY SRL, întrucât tariful ofertat de acesta nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

În opinia contestatorului, prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și pe cele implicite, ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, taxe și impozite considerate obligații

legale, cheltuieli cu echipamentul, dotări, cheltuieli directe și indirecte, profitul și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Referitor la capitolul costurile directe, contestatorul apreciază că ofertantul câștigător cuprinde 4 tipuri de cheltuieli, după cum urmează:

1. uniforma de lucru/dotare standard;
2. echipament de lucru: spray iritant lacrimogen, baston, registre;
3. telefonie mobile;
4. medicina muncii.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu cuprinde totalitatea costurilor directe necesare, iar în lipsa acestora ofertantul nu își poate îndeplini cele asumate prin documentația de atribuire a procedurii și în acest caz oferta sa apare ca fiind neconformă.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, contestatorul susține faptul că ofertantul câștigător nu detaliază și nu depune documente doveditoare în susținerea celor enunțate, și deși ofertantul a cuprins cheltuieli indirecte, autoritatea contractanta nu le analizează în nici un fel, atât timp cât aceste cheltuieli directe au o valoare globală, fără a fi prezentat modul de calcul al acestei valori, prin raportare la serviciile necesare a fi prestate în contractual de achiziție, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractanta nu a verificat aspectele susmenționate.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că în condițiile în care propunerile financiare criticate sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implica cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În susținerea acestor critici, contestatorul invocă prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016.

Contestatorul susține că, conform prevederilor legale, acest ofertant omite sau nu cuprinde în categoria costuri directe anumite tipuri de cheltuieli necesare conform prevederilor legale, după cum urmează:

1. cheltuieli cu examenul psihologic;
2. cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;
3. cheltuieli cu privire la pregătirea și instruirea continuă, conform prevederilor și obligațiilor legale, respectiv art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012;
4. costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă.

Astfel, apreciază că în lipsa acestor costuri necesare desfășurării activităților de prestare a serviciilor de pază, care sunt obligatorii conform prevederilor legale în domeniu, ofertantul în cauză nu își poate susține obligațiile asumate din punct de vedere financiar, motiv pentru care contestatorul susține că oferta în cauză este neconformă și nesustenabilă.

Cu privire la cheltuielile de transport, contestatorul învederează că pentru dl Miu Adrian, personal propus de către ofertantul în cauză ca deținând calitate de manager de securitate, nu are domiciliul în jud. Constanța și pentru această persoană cheltuielile de transport au fost cuprinse la capitolul cheltuieli indirecte.

Contestatorul apreciază că, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire a procedurii și a ofertei depusă de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL , dl Miu Adrian, conform criteriilor de atribuire, este persoană direct implicată în activitatea de pază, și în baza căruia ofertantul a obținut punctaj, ceea ce a făcut obiectul departajării ofertelor, deținând calitate de manager de securitate, motiv pentru care apreciază că implicarea directă a acestuia în activitatea supusă prezentei proceduri se încarnează în mod evident în categoria costurilor directe și nu poate să facă obiectul susținerii activității acestuia de pe urma altor contracte pe care ofertantul în cauză le are în desfășurare și nici nu pot fi raportate în zona cheltuielilor indirecte, atâta timp cât prin oferta depusă și prin documentația de atribuire a procedurii, respectiv prin propunerea tehnică s-a stabilit clar modalitatea de implicare și activitatea pe care și-au asumat-o ofertanții în ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul procedurii.

Totodată, având în vedere faptul că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, activitățile de pază ce fac obiectul prezentei proceduri se vor realiza la subunitățile de pe raza județelor Constanța și Tulcea, iar din lista personalului calificat depus de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL personalul propus nu are domiciliul în jud. Constanța, respectiv Tulcea, deci în afara razei de activitate a posturilor de pază supuse procedurii, motiv pentru care contestatorul apreciază că ar fi trebuit incluse și pentru această persoană/aceste persoane, cheltuieli cu privire la diurnă, transport, cazare etc.

Contestatorul menționează faptul că, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi, considerată inacceptabilă.

Pe cale de consecință, pentru motivele susmenționate apreciază faptul că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL ca fiind neconformă și inadmisibilă.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 40266/12.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1935/2022, având nr. 43472/12.08.2022.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, prin care arată care au fost ofertele conforme, ca urmare a procesului de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, prezentate sub formă tabelară, precum și oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL desemnată câștigătoare, cu valoarea de 11.613.196,80 lei fără TVA, cu un punctaj de 99,37 puncte, ofertă clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUA.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de Asociera SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica contestatorului „(...) tariful ofertat de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe”, autoritatea contractantă prezintă mai jos analiza efectuată cu privire la propunerile financiare depuse de ofertanții SC EUROPROTECT SECURITY SRL și Asociera SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Din această analiză prezentată mai sus, autoritatea contractantă precizează că reies următoarele:

- ofertantul SC EUROPROTECT SECURITY SRL a respectat toate prevederile legale în vigoare cu privire la codul muncii;
- Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL are aceleași componente ale tarifului orar ofertat ca și SC EUROPROTECT SECURITY SRL;
- critica SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL referitor la faptul că „(...) tariful ofertat de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe”, este nefondată și neîntemeiată, deoarece ofertantul SC EUROPROTECT SECURITY SRL are aceleași componente ale tarifului orar ofertat ca și SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, cu încadrare în prevederile legale aferente legislației muncii;
- critica SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL referitor la faptul că SC EUROPROTECT SECURITY SRL „nu cuprinde totalitatea costurilor directe necesare”, este nefondată și neîntemeiată, fiind doar o supoziție la fel ca și toate celelalte critici, deoarece oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL cuprinde costurile directe detaliate cantitativ și valoric.

Autoritatea contractantă menționează că Asocierea SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL - SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu a prezentat în cadrul propunerii financiare detalierea valorică a costurilor directe, a prezentat doar o înșiruire a unor tipuri de costuri directe, motiv pentru care consideră că argumentele prezentate în contestație sunt neîntemeiate iar contestația nefondată solicitând respingerea contestației.

Prin adresa nr. 2952/18.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41134/18.08.2022, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, în calitate de

oferant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1935/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, ca fiind nefondată, raportat la criticile susținute;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul SC TRANSGUARD SECURITY SRL de a consulta documente din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale, motiv pentru care invocă prevederile art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 40 alin. (2) lit. i) și art. 163 alin. (1) din Legea 53/2003, art. 15 alin. (2) din Directiva 93/36, Directiva 2016/973, dar și jurisprudența CJUE.

Un prim aspect care trebuie sesizat în opinia intervenientului este faptul că, contestatorul aduce acuzații generale, nesusținute, fără a argumenta în mod coerent motivele sale de contestație, acuzând autoritatea contractantă de lipsa unei verificări efective a ofertei sale, apreciind că aceasta nu a detaliat toate cheltuielile avute în vedere la formarea prețului, inclusiv modul de calcul și temeiul legal.

Intervenientul susține că a avut în vedere la formarea prețului toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, astfel:

- salariul prevăzut prin HG nr. 1071/2021;
- spor de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii;
- spor weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii;
- sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 142 din Codul muncii;
- contestatorul eronat calculează concediul de odihnă - 20 zile/an, luând în calcul sporul de noapte, respectiv ora liberă plătită.

Intervenientul invocă prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, susținând că pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază = 2.550 lei : 12 luni/an : 167,333.

De asemenea, solicită a se constata faptul că toate cheltuielile pe care le-a avut în vedere la formarea prețului ofertat sunt identice cu cele calculate de contestator, cu respectarea legislației în vigoare, motiv pentru care apreciază ca fiind nefondate afirmațiile contestatorului cum că nu ar fi luat în calcul costurile aferente tuturor obligațiilor legale cu privire la salarizare.

Având în vedere că prin contestație, contestatorul susține că „la capitolul costuri directe ofertantul în cauza nu detaliază componența acestora, costurile defalcate pe fiecare subcategorie din cadrul costurilor directe și nu cuprinde toate costurile necesare desfășurării activității de prestare de servicii de pază, după cum urmează: - costuri directe

defalcate pe subcategorii cu respectarea legislației în domeniul ce face obiectul prezentei proceduri” susținere total eronată și nefondată, în opinia intervenientului.

Astfel, acesta susține că avut în vedere, la formarea prețului, toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, astfel:

- cheltuielile directe: uniformă de lucru (dotare standard conform Legii nr. 333/2003), echipamente de lucru (spray, baston, (...), registre de pază), telefonie mobilă și medicina muncii;
- cheltuielile indirecte;
- profit.

Cu privire la transportul salariaților, intervenientul apreciază că trebuie menționat că nu are această cheltuială deoarece agenții care vor presta serviciile sunt din zonele administrate de DRDP Constanța, prezentând în propunerea tehnică extrase REVISAL per salariat, care demonstrează acest fapt.

Intervenientul precizează că singura persoană care nu are domiciliul în județul Constanța este dl Miu Adrian - director general/manager de securitate. Cheltuielile efectuate de dl Miu Adrian în calitate de Director general/Manager de securitate (salariu, diurnă, transport, cazare, ș.a.) nu pot fi repartizate unui anumit contract, ci se repartizează întregii producții a societății (tuturor contractelor), drept urmare aceste cheltuieli sunt incluse la costuri indirecte - cheltuielile indirecte.

De asemenea, precizează că are o infrastructură specifică bine dezvoltată în zonă, având în derulare contacte de anvergură, ca de exemplu:

- cu Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare are încheiate 2 acorduri-cadru pe 4 ani în valoare de peste 37 milioane lei, contracte ce privesc județele Ialomița, Călărași, Constanța și Tulcea;
- cu CNATR - DRDP Constanța a finalizat 3 contracte în valoare de peste 2 milioane lei, contracte ce privesc județele Ialomița, Călărași, Constanța, Brăila și Tulcea.

Intervenientul mai susține că în desfășurătorul de tarif orar a cuprins cheltuieli indirecte, astfel că nici aceste critici nu pot fi reținute.

Astfel, intervenientul susține că a inclus în prețul ofertat toate costurile aferente serviciilor solicitate de beneficiar, motiv pentru care apreciază criticile contestatorului ca fiind total nefondate.

Prin corespondența transmisă electronic, înregistrată la Consiliu sub nr. 42370/25.08.2022, autoritatea contractantă depune, în completarea dosarului achiziției, solicitarea de clarificări nr. 34989/30.06.2022, precum și răspunsul contestatorului, în dosarul nr. 1902/2022.

Prin adresa nr. 552/05.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39251/08.08.2022 SC ELBAMA PROTECTION SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208291878/1, tranzacția nr. 1236585130/ 2066121499, din data de 05.08.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Ploiești, în cuantum de 123.210,00 lei.

Prin adresa nr. 5638/09.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39828/09.08.2022, SC TRANSGUARD SECURITY SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208299785/1, tranzacția nr. 1237822991/2067408838, din data de 09.08.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Constanța, în cuantum de 123.207,20 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40038/11.08.2022, SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208309860/1, tranzacția nr. 1238387360/ 2068261938, din data de 10.08.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Vaslui, în cuantum de 123.208,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC ELBAMA PROTECTION SRL invocată de intervenientul SC EUROPROTECT SECURITY SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ELBAMA PROTECTION SRL, SC TRANSGUARD SECURITY SRL și SC SHERIFF

GUARD PROTECTION SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI CONSTANȚA iar, pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC EUROPROTECT SECURITY SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 48 (patruzecișiopt) pagini