

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2154/C1/2382,2404

Data: 28.07.2025

Prin contestația nr. 348/25.06.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42816/26.06.2025 (dosar nr. 2382/2025), formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la 19.06.2025, emis de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapa II”, cod CPV 45223700-3, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3;

- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL ofertant unic, având drept terț și subcontractant SA, într-un mod transparent și nediscriminator.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43096/27.06.2025 (dosar nr. 2404/2025), formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la 19.06.2025, emis de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse în cadrul procedurii de

atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin publicarea raportului procedurii având nr. SCN1152598/00105;

- anularea procesului-verbal 9 nr. TMI2025-024032/05.06.2025, comunicat societății sale la 26.06.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește propunerea financiară;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și refacerea în consecință a rezultatului acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 779/07.07.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45599/08.07.2025, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin avocat, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar 2382/2025), solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

- respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa;

- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. TMI2025- 026018 din 2025-06-18 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

Prin adresa nr. 780/07.07.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

45602/08.07.2025, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, și convențional prin avocat Iulia Maria Rus, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar 2404/2025), solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. TMI2025- 026018 din 2025-06-18 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2382/2025, și nr. 2404/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL precizează că referitor la interesul său legitim în formularea prezentei contestații, acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă în mod eronat nu a acordat punctaj pentru un factor de evaluare și a desemnat drept câștigător Asocieria SRL - SRL - SRL. Susține că aspectele privind neacordarea punctajului pentru experiența expertului nu puteau fi contestate anterior, întrucât oferta a fost inițial respinsă ca neconformă.

Menționează că aceste critici privind neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare „experiența expertului” pot fi formulate abia după transmiterea rezultatului reevaluării, întrucât în evaluarea inițială oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fără a intra în etapa de evaluare comparativă și fără a aplica factorii de evaluare.

Astfel, precizează că la momentul respingerii inițiale, nu s-a procedat deloc la acordarea de punctaj, iar contestația anterioară a vizat exclusiv cauza respingerii, respectiv interpretarea greșită a autorității privind condiția angajării cu contract de muncă a expertului la data depunerii ofertei — interpretare care a fost sancționată de CNSC prin Decizia nr. 867-C1/01.04.2025.

Doar în urma reevaluării s-a aplicat pentru prima dată factorul de evaluare privind experiența expertului și s-a refuzat acordarea

punctajului, pe un motiv diferit: presupusa lipsă a documentelor emise de beneficiari.

Conform jurisprudenței CNSC și principiilor procedurii, critici noi pot fi formulate pe măsura apariției unor acte noi.

Întrucât punctajul 0 pentru experiență a fost aplicat abia în etapa de reevaluare, contestarea acestuia devine posibilă și justificată doar după comunicarea rezultatului reevaluării, iar:

- nu exista anterior niciun act de evaluare cantitativă a experienței;
- oferta nu intrase anterior în analiza pe factorii de evaluare.

În concluzie, arată că criticile privind punctajul pentru experiență sunt noi și perfect admisibile, pentru că rezultatul reevaluării a deschis pentru prima dată această etapă de evaluare.

Prin urmare:

- susținerile actuale nu puteau fi formulate în etapa anterioară, deoarece oferta fusese declarată neconformă și exclusă din competiție;
- doar după reevaluare s-a putut observa că autoritatea contractantă nu a acordat punctaj pentru experiența expertului, fără a analiza complet documentele depuse;
- prezentul demers este o continuare legală și justificată a procedurii de contestare, în cadrul unei noi măsuri adoptate de autoritate în baza unei decizii CNSC.

Apreciază că prezenta contestație se impune a fi admisă, cu anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

1. Fața de declararea ofertei sale ca fiind admisibilă dar poziționată pe locul 3, solicită să se observe următoarele:

1.1. Aplicarea parțială și formală a Deciziei CNSC nr. 867-C1/01.04.2025 viciază legalitatea reevaluării.

Contestatorul susține că în perioada reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a avut obligația de a respecta în integralitate dispozițiile Deciziei CNSC nr. 867-C1/01.04.2025, conform art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit acestei decizii, Consiliul a anulat actele prin care oferta sa a fost respinsă, constatând că motivul invocat de autoritate - lipsa unui contract de muncă cu expertul la momentul depunerii ofertei -era nelegal și neprevăzut în documentația de atribuire.

Într-adevăr CNSC prin Decizia CNSC nr. 867-C1 -01.04.2025, nu a analizat conținutul documentelor depuse în vederea demonstrării experienței expertului (factor de evaluare), dar a dispus reevaluarea cu respectarea documentației și a motivării deciziei.

În opinia sa este esențial de precizat că, în mod corect, CNSC nu a intrat în analiza factuală detaliată a documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare, ci a constatat că:

- autoritatea contractantă a respins oferta în mod greșit, pentru un motiv în afara fișei de date;
- nu era justificată impunerea unui contract de muncă în absența unei cerințe exprese;
- declarația de disponibilitate a expertului era acceptabilă, în lipsa unor dovezi contrare.

Consiliul a dispus reevaluarea completă a ofertei cu respectarea documentației de atribuire și a legii, lăsând în sarcina comisiei o nouă analiză completă și imparțială asupra ofertei.

Contestatorul consideră că în mod greșit, autoritatea a aplicat decizia CNSC doar parțial, fără a analiza temeinic documentele deja depuse.

Astfel arată că, în loc să realizeze o evaluare efectivă a documentelor tehnice din ofertă - contracte, planșe, semnături, REVISAL, centralizator - autoritatea contractantă a:

- admis formal expertul, dar
- a menținut punctajul zero pentru experiența similară, pe motivul că nu au fost depuse documente de la beneficiar.

Această abordare consideră că este greșită, deoarece:

- repetă exact același tip de formalism sancționat anterior de CNSC;
- ignoră caracterul alternativ al documentelor acceptate prin fișa de date („recomandare /contract de muncă /orice alte documente similare / document constatator...");

- nu răspunde cerinței de reevaluare completă și motivată a ofertei, impusă prin decizie.

Decizia CNSC era executorie de drept - iar aplicarea sa formală, incompletă, echivalează cu neexecutare.

Chiar dacă Decizia CNSC nr. 867-C1 -01.04.2025 a fost ulterior atacată în instanță, formând Dosarul nr. 399/59/2025, soluționat prin Decizia civilă nr. 498/2025, ea a fost executorie de drept în perioada în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluare.

Precizează că Decizia CNSC nr. 867-C1/01.04.2025 a fost atacată de alți ofertanți la Curtea de Apel în Dosarul nr. 399/59/2025, soluționat prin Decizia civilă nr. 498/2025 din 02.06.2025.

După cum se observa din SEAP, autoritatea a procedat la reevaluarea ofertei sale înainte de emiterea deciziei Curții de Apel, dovedind din nou faptul ca Decizia civilă nr. 498/2025 din 02.06.2025, menține concluziile CNSC din Decizia CNSC nr. 867-C1/01.04.2025.

Contestatorul arată că, la data de 17.04.2025, autoritatea contractanta a finalizat reevaluarea impusă prin Decizia CNSC nr. 867-C1/01.04.2025 și a acordat punctaj 0 pentru factorul de evaluare: „Experiență similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”.

Ca și în cazul CNSC, instanța nu s-a pronunțat asupra aspectelor privind conținutul și analiza documentelor depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului propus, ci s-a limitat la a analiza temeiul inițial de respingere — respectiv interpretarea eronată legată de obligația existenței unui contract de muncă cu societatea sa, la data depunerii ofertei a expertului.

În consecință:

- Decizia CNSC rămâne valabilă și obligatorie în ceea ce privește reevaluarea completă a ofertei, inclusiv a factorilor de evaluare;
- Instanța nu a infirmat motivarea CNSC, nici nu a dispus vreo limitare a aplicării acesteia;
- Autoritatea contractantă nu poate pretinde că ar fi obligată să se abată de la decizia CNSC sau să aplice o versiune „parțială” ori „modificată” a acesteia.

În concluzie, consideră că autoritatea contractantă nu are temei legal să ignore obligația de reevaluare completă a ofertei, inclusiv cu privire la factorul de evaluare privind experiența expertului - factor de evaluare.

Dat fiind că:

- instanța nu a infirmat și nu s-a pronunțat asupra documentelor ce atestă experiența expertului;
- CNSC a dispus reevaluarea cu respectarea întregii documentații de atribuire;
- iar autoritatea a continuat procedura în temeiul unei decizii executorii de drept;

rezultă că autoritatea avea obligația clară de a analiza în mod complet, coerent și obiectiv documentele depuse în ofertă pentru acest factor de evaluare.

Conform principiului legalității și al respectării documentației de atribuire, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 și reiterat de CNSC în Decizia 867-C1/01.04.2025, autoritatea contractantă este obligată să aplice unitar, transparent și nediscriminatoriu cerințele impuse prin fișa de date.

Neîndeplinirea acestei obligații reprezintă o aplicare parțială, formalistă și, în esență, nelegală a deciziei CNSC — care atrage nulitatea rezultatului procedurii în partea ce privește reevaluarea ofertei sale.

Or, o reevaluare făcută formal, fără a valorifica obligațiile stabilite prin considerentele deciziei, în opinia sa înseamnă o executare neconformă, cu consecința nulității actelor subsecvente.

Refuzul de a puncta experiența expertului, fără o analiză efectivă a documentelor deja depuse, echivalează cu o nerespectare a deciziei CNSC și a obligațiilor legale de evaluare.

Contestatorul arată că în fișa de date, în cadrul factorilor de evaluare se consemnează:

„Experiență similară - Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent.

Prin „Experiență similară” deținută se înțelege participarea în poziția de Inginer instalații sau echivalent, la elaborarea a cel puțin unei

documentații de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare SF/DALI și/sau PT pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare a rețelelor electrice.

30 % Direct proporțional

Punctaj maxim total 30

Algoritm de calcul: Punctajul aferent acestui factor de evaluare este de maxim 30 puncte și se acorda astfel:

- * Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 6 (șase) documentații se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 puncte;

- * Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 4 (patru) documentații se acordă un punctaj de 20 puncte;

- * Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 2 (două) documentații se acordă un punctaj de 5 puncte;

- * Pentru participare în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea unui singur proiect similar; oferta nu se punctează;

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații în situația în care în cadrul unei oferte sunt prezentați mai mulți Ingineri instalații electrice autorizați ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent, se va lua în considerare

persoana care obține cele mai multe puncte la încadrarea în una din situațiile enunțate mai sus.

Nu se vor acorda punctaje intermediare.

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta:

- Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, de inginer în domeniu eliberată de instituțiile de învățământ superior recunoscute de Statul Român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Autorizație ANRE gradul II A+B;

- Declarația de disponibilitate semnată de către specialist;

- Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/

Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență”.

Respingerea punctajului pentru experiența expertului este nelegală, întrucât documentele depuse dovedesc clar experiența similară solicitată, conform cerințelor documentației de atribuire.

În vederea demonstrării experienței similare solicitate în cadrul procedurii de atribuire, a fost nominalizat dl., inginer instalații electrice autorizat ANRE grad II A+B, care a avut calitatea de șef proiect și proiectant în cadrul a 6 contracte încheiate între firma SRL, angajatorul actual al expertului (conform REVISAL și CV depus), și mai multe unități administrativ-teritoriale.

1. Documente depuse în cadrul ofertei tehnice - relevante și verificabile.

Documentele depuse de ofertant (contracte de prestări servicii, planșe semnate, planuri de situații asumate de expert) îndeplinesc aceste cerințe, iar autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și concret:

- care elemente esențiale lipsesc din aceste documente;

- în ce mod acestea nu ar reflecta implicarea reală a expertului;

- în ce măsură nu ar fi conforme cu sintagma „documente similare”.

Faptul că aceste documente nu au fost acceptate fără o analiză obiectivă și o justificare a inadvertențelor denotă un exces de formalism și lipsa aplicării principiului proporționalității și al tratamentului echitabil, încălcând art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că la momentul depunerii ofertei, au fost atașate următoarele documente:

- 6 contracte de servicii de proiectare încheiate cu diverse UAT-uri;
- contracte semnate și asumate de către beneficiari.
- planșe, planuri de situație, de încadrare, elaborate în cadrul contractelor ca și livrabile predate și admise de către beneficiari;
- toate documentele sunt semnate și asumate de dl., în calitate de proiectant sau șef proiect;
- centralizator cu indicarea beneficiarului, obiectului, paginilor din ofertă și implicării expertului;
- REVISAL - confirmând angajarea expertului la firma prestatoare.

2. Detalierea contractelor depuse - confirmă fără echivoc experiența relevantă:

EXPERIENȚA CONSTÂND ÎN IMPLICAREA ÎN PESTE 6 PROIECTE /CONTRACTE CE PRESUPUN PROIECTARE DE LUCRĂRI SIMILARE		
	contract	Obiect contract
1	Contract de servicii nr. 2 data 13.01.2022 Pag 9-15 Beneficiar: Comuna Palatca Planșa: Instalații electrice exterioare și priză de pământ plan de situație - pag 16 Șef proiect: ing. Răzvan Proiectant: ing. Răzvan	REALIZARE STAȚII DE INCARCARE AUTOVEHICULE ELECTRICE ÎN COMUNA PALA TCA, JUDEȚUL CL UJ 4.2 Prestatorul se obligă să presteze Serviciile elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate și a studiilor de teren aferente acestora (studiu geo, topo), documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite realizare stații de încărcare

		autovehicule electrice în comuna Pălatca, Județul, „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica, Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de Construire (P.A.C.), Proiect tehnic de execuție.
2	Contract de servicii nr. 638 data 28.01.2022 Pag 18-23 Beneficiar: Comuna Vad (Primăria Comunei Vad) Planșa: Plan de situație instalații electrice- pag 17 Proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr, 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate, documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite "Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica, din corn. Vad, Jud, ...
3	Contract de servicii nr. 743 data 14.02.2022 Pag 25-30 Beneficiar: Comuna Băișoara Planșa: Plan de situație și de încadrare în zona pag 24 Proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate, Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de Construire (P.A.C.), Proiect Tehnic de Execuție și Asistență tehnică, pe perioada implementării investiției având ca obiect „Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a autovehiculelor cu energie electrica, pe raza Comunei Băișoara
4	Contract de servicii nr. 13841 data 23.12.2021 Pag 32-38 Beneficiar: Comuna Mihai Viteazu Planșa: Plan de situație și de încadrare în zona pag 31 Proiectant: ing. Răzvan	Servicii de elaborare a documentației tehnice, conform cu H.G. nr. 907/2016, pentru obținere Certificat de urbanism, Studiu de fezabilitate și a studiilor de teren aferente acestora (studiu geo, topo), documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor pentru obiectivul de investite "Dezvoltarea infrastructurii de alimentare a vehiculelor cu energie electrica, din Corn Mihai Viteazu, Jud"
5	Contract de achiziție publică de prestare servicii Nr.723389din data 06.09.2022 Pag 39-53 Beneficiar: Municipiul, Planșa: Instalații electrice exterioare de protecție	Servicii de elaborare Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI) pentru obiectivul de investiții Renovare energetică clădiri aferente Liceului Tehnologic „Alexandru Borza" din municipiul- Napoca, str. Alexandru Vaida Voevod, nr. 57, Județul

	împotriva loviturilor de trăsnet si priza de pământ plan de situație pag 54 Șef Proiect: ing. Răzvan	,
6	Contract de servicii de proiectare Nr. 581 din 20.01.2022 Pag 56-60 Beneficiar: Comuna Viișoara Planșa: Plan de situație si plan de încadrare in zona pag 55 Proiectant: ing. Răzvan	Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități: 1. Documentație in vederea obținerii Certificatului de Urbanism; 2.Documentatii in vederea obținerii de avize si acorduri conform Certificatului de urbanism; 3,Studii de teren (Ridicări topo; Studiu geotehnic);4.Studiu de Fezabilitate(SF) întocmit conform HG 907/2016; 5.Proiect pentru Autorizarea lucrărilor de construire(PAC). 6,Proiect Tehnic de Execuție (PTh); 7.Asistenta tehnica,

Precizează că toate aceste proiecte sunt conforme cu cerințele de experiență similară prevăzute în documentația de atribuire, vizând proiectarea lucrărilor de instalații electrice și infrastructură conexă.

Prin urmare, susține că se realizează o conexiune logică, documentată și verificabilă între:

- expertul propus în ofertă,
- activitatea efectiv prestată în cadrul contractelor,
- calitatea și competența profesională relevantă pentru cerințele experienței similare.
- încadrarea în sintagma „orice alte documente similare”.

2. Formularea din documentația de atribuire („Recomandare/ contract de muncă / orice alte documente similare...”) permite dovedirea experienței prin orice formă de document relevantă care poate confirma participarea și rolul expertului.

Contestatorul arată că planșele tehnice semnate de expert, corelate cu contractele de proiectare, sunt documente:

- autentice, datate și verificabile;
- reprezentative pentru implicarea profesională efectivă;
- asumate personal de expertul propus, deci lipsite de echivoc;
- conforme cu practica recunoscută în materie de achiziții publice (conform jurisprudenței CNSC și normelor HG 395/2016).

1.3. Încălcarea principiului tratamentului egal: autoritatea contractantă a evaluat diferit oferte similare din punctul de vedere al experienței expertului propus.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat standard dublu în evaluarea ofertelor, în mod vădit discriminatoriu, favorizând operatorul declarat câștigător inițial- SRL, în ceea ce privește punctarea experienței expertului propus, deși documentele prezentate de acesta sunt identice sau echivalente ca formă și conținut cu cele depuse de societatea sa.

Oferta SRL - documente acceptate pentru punctajul aferent experienței expertului Mirovici Dragan.

Potrivit informațiilor comunicate și puse la dispoziție parțial, din totalul de 11 documente depuse de acest ofertant, doar două pot fi considerate emise direct de beneficiari:

- 1 proces-verbal de recepție nr. 1 din 13.04.2022 - pentru proiectul „Centrala de cogenerare CHP la Bateria 7, Suplacu de Barcău”;
- 1 recomandare emisă de Hidroelectrică,

Restul documentelor acceptate și care au contribuit la acordarea punctajului sunt:

3. Contract subsecvent nr. 18/15.07.2022 și Acord-cadru nr. 707/25.10.2021 - E-Distribuție Banat SA;

4. Centralizator de prețuri;

5. Aviz CTE nr. 15/02/05.02.2023;

6. Aviz CTES nr. 32/2023;

7. Proiect tehnic de execuție CHE Ruieni;

8. Studii de soluție pentru racordare la SEN (Tomnatic, ..., Sânnandrei, Păltiniș);

9. Documentație SF - stația 110/20 kV Hațeg;

10. Detalii de execuție „Telecontrol” stația Lugoj;

11. Detalii execuție - modernizare celule MT în stația 110/20 kV Chișineu Criș.

Toate aceste documente consideră că sunt similare în structură și sursă cu cele depuse în oferta sa: contracte, planșe tehnice, proiecte, fără a fi emise în mod exclusiv de beneficiar.

Documentele depuse de societatea sa sunt comparabile și chiar superioare ca structură față de o parte din cele acceptate în cazul SRL, întrucât conțin semnătura și asumarea directă a expertului propus, corelate cu contracte în derulare în relație cu beneficiari publici.

1.4. Eroare materială sau de interpretare a algoritmului de punctare.

Contestatorul arată că în urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a admis expertul propus strict din perspectiva îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv prin acceptarea declarației de disponibilitate.

Totuși, în mod vădit eronat, nu a acordat niciun punctaj în cadrul factorului de evaluare referitor la experiența similară a expertului, ignorând complet:

- documentele depuse în susținerea acestei experiențe (contracte, planșe semnate, detalii tehnice etc.);
- cerințele clare prevăzute în Fișa de date a achiziției, care ofereau multiple opțiuni pentru dovedirea experienței, între care și „orice alte documente similare”.

Mai mult, așa cum se constată din propria descriere a factorului de evaluare, singura opțiune indicată de autoritate de nepunctare este: „Pentru participare în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, ia elaborarea unui singur proiect similar; oferta nu se punctează”;

Astfel că, nu înțelege care este proiectul similar acceptat de autoritate, dintre cele 6 proiecte depuse similare.

Deși expertul propus a fost admis din perspectiva cerințelor de calificare, documentele depuse pentru evaluarea experienței similare nu au fost analizate în mod concret, deși acestea includ contracte de prestări servicii, planșe tehnice semnate, detalii tehnice, fiind conforme cu cerința din Fișa de date - „recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/document constatator emis de beneficiar”,

- o Fișa de date precizează clar că doar în cazul unui singur proiect similar nu se acordă punctaj.

- o în cazul expertului în cauză, au fost prezentate 6 proiecte similare, fiecare susținut cu documente. În acest context, neacordarea punctajului contravine propriei metodologii de punctare a autorității.

Omisiune în aplicarea principiului proporționalității:

- o Factorul de evaluare prevede punctaj direct proporțional, dar nu au fost acordate nici punctajele parțiale corespunzătoare participării la cel puțin 2 sau 4 proiecte.

- o Lipsa totală a punctajului lasă de înțeles că expertul ar fi participat la un singur proiect (conform singurei situații de excludere de la punctare), ceea ce este contrazis de propriile documente ale ofertei.

În mod evident, autoritatea contractantă a comis o eroare materială sau, alternativ, o interpretare greșită a propriei metodologii de punctare, astfel cum este aceasta descrisă în mod explicit în Fișa de date a achiziției.

Concret, criteriul de evaluare „Experiență similară” stabilește fără echivoc că punctajul nu se acordă exclusiv în ipoteza în care expertul propus a participat la elaborarea unui singur proiect similar.

Această formulare indică fără dubii că numai în cazul unui singur proiect similar punctajul este zero, iar în toate celelalte cazuri - de la 2 proiecte în sus - se acordă punctaj progresiv, potrivit algoritmului precizat (5 puncte pentru 2 proiecte, 20 puncte pentru 4 proiecte, 30 puncte pentru 6 sau mai multe proiecte).

Consideră că în aceste condiții, neacordarea oricărui punctaj echivalează cu o ignorare completă a conținutului dosarului tehnic depus și cu o aplicare eronată a algoritmului de punctare, fiind contrară propriei metodologii și regulilor clare instituite de autoritate,

Dacă autoritatea a considerat că cel puțin unul dintre aceste proiecte justifică îndeplinirea cerinței de calificare, atunci, în mod logic și legal, toate celelalte proiecte susținute cu documente identice trebuie să fie luate în considerare pentru punctaj.

Mai mult decât atât, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că expertul a elaborat doar un singur proiect similar, ar fi fost obligată să

indice concret care este acei proiect recunoscut și să motiveze excluderea celorlalte cinci. În lipsa unei asemenea justificări, concluzia logică și juridică este că autoritatea fie a ignorat complet documentele depuse, fie a aplicat în mod eronat algoritmul propriu de evaluare.

- În consecință, a ignora complet celelalte proiecte identice ca formă și conținut probatoriu consideră că este arbitrar și contrar propriilor concluzii de calificare.

Prin urmare, în opinia sa rezultă în mod clar că neacordarea punctajului pentru un expert care a dovedit 6 proiecte similare constituie o abatere gravă de la metodologia de evaluare și o eroare materială vădită, ce impune remedierea de urgență prin reevaluare conformă cu prevederile Fișei de date.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei prin faptul că „nu au fost prezentate justificări/documente din partea beneficiarilor contractelor, din care să rezulte calitatea serviciilor prestate de către specialistul nominalizat”, considerând că documentele depuse au fost asumate doar de prestatorul contractelor.

Această motivare vizează în mod nejustificat doar una dintre opțiunile prevăzute în fișa de date, ignorând expresia formulată de chiar autoritatea contractantă:

„Recomandare / contract de muncă / orice alte documente similare/document constatator emis de Beneficiar”.

Prin folosirea simbolului „/”, autoritatea a stabilit clar că fiecare dintre aceste documente reprezintă o alternativă echivalentă, nu o condiție cumulativă, oferă ofertanților libertatea de alegere între mai multe forme de probare a experienței expertului, având dreptul legal de

a opta pentru orice formă de document care demonstrează experiența, în funcție de disponibilitatea lor obiectivă.

1.5. Autoritatea contractantă a analizat parțial și viciat documentele, limitându-se nelegal la o singură piesă - scrisoarea de recomandare depusă ulterior.

Autoritatea contractantă afirmă că scrisoarea de recomandare emisă de SRL, angajatorul expertului propus, nu îndeplinește cerința întrucât nu este emisă de beneficiarul contractelor, însă această afirmație vizează exclusiv documentul transmis ca răspuns la clarificare, ignorând cu desăvârșire ansamblul documentelor relevante deja depuse la momentul inițial al ofertării, și anume:

- 6 contracte de proiectare încheiate de firma SRL;

- planșe, planuri de instalații electrice, planuri de situații semnate și asumate personal de expertul propus, predate beneficiarilor ca si livrabile;

- declarație de disponibilitate;

- REVISAL, dovedind calitatea actuală de angajat al expertului.

Aceste elemente constituie dovezi clare, verificabile și suficiente privind experiența similară, chiar și în lipsa unei recomandări din partea beneficiarului. Fiind depuse la momentul ofertării, constituind parte integrantă a propunerii tehnice, autoritatea avea obligația să le ia în considerare în mod prioritar, iar nu să le ignore complet.

Refuzul autorității de a analiza documentele tehnice depuse odată cu oferta, și concentrarea doar pe un unic document transmis suplimentar, echivalează cu o evaluare incompletă și viciată, contrară obligațiilor legale menționate.

1.6. Cerințele nu erau cumulative, iar autoritatea nu a exclus niciodată explicit utilizarea altor documente similare.

Contestatorul precizează că în solicitarea de clarificări, deși a fost subliniat cuvântul „beneficiar”, nu a fost exclusă în mod expres valabilitatea altor documente. Or, potrivit principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și de art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, toate cerințele de participare trebuie să fie formulate clar, complet și explicit în documentația de atribuire, fără a lăsa loc interpretărilor subiective sau adăugării ulterioare a unor condiții neprevăzute.

Interpretarea ulterioară a comisiei de evaluare, potrivit căreia doar documentele emise de beneficiari ar fi acceptabile, constituie o modificare abuzivă și nelegală a regulilor jocului, contravenind principiilor de securitate juridică, transparență și tratament egal.

Scrisoarea de recomandare emisă de angajator are valoare probatorie - legea nu interzice sursa, ci cere relevanță.

Afirmația autorității potrivit căreia este „absurd” să se accepte documente emise de angajatorul expertului (prestatorul contractelor) este nefundamentată juridic și denotă o abordare formalistă și nelegală. Astfel:

- Legea nu impune emiterea documentelor de o anumită entitate (exclusiv beneficiar), ci doar ca acestea să reflecte informații verificabile: implicarea expertului, rolul acestuia, calitatea serviciilor.
- În speță, scrisoarea este emisă de angajatorul actual al expertului, firmă care a executat contractele prezentate ca experiență similară.
- Expertul este în prezent angajat al firmei care a emis recomandarea, fapt demonstrat prin REVISAL, iar scrisoarea confirmă date verificabile deja susținute prin alte documente (contracte, planșe semnate de expert).

Astfel, documentul nu este o simplă „autoapreciere”, ci un act oficial de asumare a implicării expertului, emis de o entitate juridică terță față de autoritatea contractantă. În plus, nu există nicio prevedere legală sau contractuală care să excludă în mod expres astfel de documente.

1.7. Principiul transparenței interzice impunerea unor condiții care nu sunt explicit prevăzute.

Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit ca dovada experienței să fie acceptată exclusiv prin documente emise de beneficiari, această condiție ar fi trebuit formulată expres, clar și fără echivoc în documentația de atribuire.

A impune retroactiv o astfel de limitare doar prin interpretarea subiectivă a unei cerințe, în etapa de evaluare, încalcă:

- Principiul transparenței și previzibilității (art. 2 alin. (2) lit. d) Legea 98/2016);

- Jurisprudența CNSC (ex. Decizia CNSC nr. 867-C1/01.04.2025).

În opinia sa, argumentul autorității privind „înțelegerea corectă de către ceilalți ofertanți” este irelevant juridic și echivalează cu un tratament inegal.

Faptul că „toți ceilalți ofertanți au înțeles cerința” nu conferă autorității dreptul de a interpreta în mod arbitrar sau discreționar o cerință formulată ambiguu sau neexclusiv.

Evaluarea unei oferte trebuie să se facă pe baza propriului conținut și a documentației, nu prin comparație cu ceilalți ofertanți.

1.8. Refuzul comisiei de a analiza documentele depuse pentru factor de evaluare experiența expertului, este nelegal și încalcă prevederile HG 395/2016.

În speță arată că, comisia a refuzat să analizeze documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice, limitându-se nejustificat la analiza unei scrisori de recomandare transmisă ulterior, doar ca răspuns la clarificări. Această abordare:

- ignoră întregul set de documente relevante;
- nu corespunde cu principiul evaluării substanțiale și obiective a conținutului tehnic;

- încalcă jurisprudența CNSC, inclusiv Decizia 867-C1/01.04.2025, care statuează că autoritatea nu poate ignora documente deja depuse în favoarea unor cerințe nedefinite ex ante.

1.9. Precizare privind riscul unei reevaluări abuzive ulterioare și solicitare de analiză directă din partea CNSC.

Având în vedere conduita autorității contractante din prezentul dosar, marcată de evaluări arbitrare, schimbări de interpretare și nerespectarea deciziei anterioare a CNSC, apreciază că există un risc real ca, în urma unei noi reevaluări dispuse ca urmare a prezentei contestații, autoritatea să încerce din nou să eludeze cadrul legal prin declararea ofertei noastre ca fiind neconformă.

O asemenea decizie, luată sub pretextul că niciunul dintre cele 6 proiecte prezentate nu ar fi fost similar, ar constitui:

- o interpretare artificială a cerinței de experiență,
- o încercare vădită de a evita acordarea punctajului legal cuvenit,
- și, în esență, o revocare mascată a propriei decizii de admitere a expertului în faza de calificare, ceea ce este inadmisibil într-o procedură echitabilă.

Pe fondul celor prezentate anterior, consideră că rezultă o suspiciune rezonabilă că autoritatea contractantă a utilizat în mod abuziv criteriul „Experiență similară - inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent", acordând în mod nejustificat punctaj zero expertului propus de societatea sa, nu ca urmare a unei evaluări obiective, ci pentru a influența artificial clasamentul final al ofertelor.

Această suspiciune este întemeiată pe mai multe circumstanțe factuale:

- Oferta sa este substanțial mai competitivă financiar decât cea a altor participanți;
- Acordarea punctajului corect (30 puncte, conform celor 6 proiecte similare documentate) ar fi condus la clasarea ofertei sale pe locul 1;
- Refuzul punctajului a fost nemotivat, lipsit de temei în Fișa de date, contrar documentelor prezentate și contrar propriei decizii de calificare a expertului;
- Această omisiune intervine după ce autoritatea a fost deja sancționată de CNSC pentru introducerea de cerințe tehnice neverificate din documentația de atribuire, ceea ce sugerează un tipar de conduită nelegală și posibil părtinitoare.

Având în vedere riscul evident ca autoritatea contractantă să revină abuziv asupra unei decizii deja pronunțate privind calificarea expertului propus sau să declare oferta neconformă pe considerente contrare realității și conținutului Fișei de date, solicită ca CNSC:

- să limiteze expres reevaluarea la factorul de evaluare privind experiența similară a expertului propus;

- să interzică autorității contractante reinterpretarea cerinței minime de calificare deja considerată îndeplinită;
- să precizeze că autoritatea are obligația de a analiza în mod complet și efectiv toate documentele depuse (inclusiv cele încadrabile în categoria „orice alte documente similare”), și să acorde punctajul în conformitate cu algoritmul prevăzut în Fișa de date;
- să reitereze interdicția introducerii unor condiții suplimentare, neverificate anterior sau neprevăzute în documentația de atribuire, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici anterior termenului-limită de depunere a ofertelor,
- și să dispună reevaluarea ofertei în mod obiectiv și complet, cu respectarea strictă a algoritmului publicat în Fișa de date, fără interpretări abuzive menite să eludeze ierarhia reală a ofertelor.

Această delimitare este absolut necesară pentru:

- preîntâmpinarea unei noi reevaluări abuzive,
- protejarea caracterului obiectiv și transparent al procedurii,
- și evitarea producerii unui prejudiciu grav și ireparabil în dauna unui ofertant care a respectat în totalitate cerințele procedurale și a depus o ofertă competitivă și complet documentată.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să procedeze la admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept: art. 8 și urm. din Legea 101/2016 precum și orice alte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43096/27.06.2025 (dosar nr. 2404/2025), ... SRL, critică raportul procedurii publicat în SEAP la 19.06.2025, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca neconformă a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin publicarea raportului procedurii având nr. SCN1152598/00105;
- anularea procesului-verbal 9 nr. TMI2025-024032/05.06.2025, comunicat societății sale la 26.06.2025;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în ceea ce privește propunerea financiară;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și refacerea în consecință a rezultatului acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

I. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Ca urmare a publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN1152598 contestatorul susține că a depus oferta sa. Totodată precizează că în cadrul propunerii financiare, a depus și un centralizator detaliat de prețuri.

Prin adresa nr. TMI2025-001735/22.01.2025, i-a fost comunicată o solicitare de clarificare în ceea ce privește modul de formare a prețului ofertat, de 2.569.500 lei (77,17% din valoarea estimată a contractului). La această solicitare de clarificare, susține că a răspuns prin adresa nr. 2701/09/ADR/27.01.2025.

În Procesul-Verbal nr. 5 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, comisia de evaluare a reținut:

„În data de 27.01.2025, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prezentând explicații referitoare la valorile cuprinse în centralizatorul de prețuri, respectiv prețul unitar/stație, utilajele și echipamentele de lucru care vor fi folosite, precum și tehnologiile folosite.

Având în vedere că modul de formare a prețului este un atribut al ofertantului, iar prin detalierea activităților și subactivităților regăsite în centralizatorul de prețuri, prețul total al ofertei, așa cum a fost alcătuit în viziunea companiei, a fost corect conceput, respectând în totalitate Devizul General al Investiției.

Prin urmare, concluzionăm că oferta prezentată corespunde cerințelor”.

Rezultatul inițial al procedurii de atribuire a fost prezentat prin raportul publicat în SEAP la 17.02.2025, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat al procedurii s-au formulat 3 contestații. Prin decizia CNSC nr. 21542/574,576,594/C1/03.04.2025 de soluționare a acestor contestații („Decizia CNSC), Consiliul a dispus, între altele, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă „la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare".

Decizia CNSC a rămas definitivă prin respingerea plângerilor formulate, prin decizia civilă nr. 498/02.06.2025, pronunțată de către Curtea de Apel - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 399/59/2025.

În urma definitivării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze cu aceasta - în sensul de a realiza reevaluarea ofertei sale - până la data de 27.06.2025.

Societatea sa se afla în așteptarea unei solicitări de clarificare din partea intimătei, pentru a putea furniza autorității contractante lămuririle pe care le considera necesare în cadrul noii analize a prețului ce fusese oferat sub pragul reglementat în Norme, de 80%. Fără o astfel de solicitare de clarificare emisă prin SEAP, sistemul electronic nu permite ofertantului să depună din proprie inițiativă o justificare suplimentară a prețului, deși aceasta era necesară în urma Deciziei definitive a CNSC din 03.04.2025.

Arată că fără să solicite o astfel de clarificare, autoritatea a respins direct oferta sa ca neconformă, publicând un nou raport al procedurii în data de 19.06.2025, din lectura căruia a aflat că oferta sa a fost direct respinsă ca neconformă. În motivare a fost enunțat doar temeiul legal al respingerii:

„Oferta a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Temei: Art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016: în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă, coroborat cu art. 210 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Studiind dosarul achiziției cu ocazia formulării contestației, în data de 26.06.2025 i s-a comunicat Procesul-verbal 9 nr. TMI2025-024032/05.06.2025, din care rezultă că, într-adevăr, autoritatea nu a efectuat o nouă analiză a ofertei sale, ci doar a înlocuit concluzia analizei din Procesul-Verbal nr. 5, respingând oferta ca neconformă, pe baza aceluiași schimb, respectiv solicitare de clarificare din 22.01.2025 -

răspuns din 27.01.2025, la care a adăugat o serie de citate din Decizia CNSC.

Prin urmare, în loc să pună în aplicare decizia definitivă și obligatorie a CNSC și să efectueze o reevaluare a propunerii financiare din oferta sa, cu tot ce implica această operațiune, în opinia sa autoritatea contractantă a considerat în mod profund eronat că prin respectiva Decizie ar fi fost obligată să respingă ca neconformă oferta sa, fără să mai efectueze nicio analiză și fără să mai solicite nicio clarificare.

Procedând în acest mod, consideră că autoritatea a încălcat Decizia CNSC nr. 21542/574,576,594/C1/03.04.2025, prin aceea că nu a realizat o reevaluare efectivă a ofertei sale. În plus, o astfel de respingere a ofertei reprezintă o încălcare gravă a dispozițiilor legale și unionale aplicabile în speță, precum și o încălcare a jurisprudenței obligatorii a CJUE și a ÎCCJ, după cum arătăm în continuare.

II. Cadru normativ și jurisprudențial aplicabil în speță:

Art. 69 al Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și al Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE;

Art. 210, 214, 215 al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

Art. 133, 136 din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016;

Art. 26 al Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

Art. 70, 71, 72, 73, 74, 76, 79, 80, 81,82, 84, 85, 86 ale Deciziei nr. 66 din 01.10.2018 pronunțate de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

Conform jurisprudenței instanțelor Uniunii Europene:

■ CJUE, Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko și alții;

■ Tribunalul Uniunii Europene, Hotărârea din 21 mai 2008, cauza T-495/04, Belfass AG împotriva Comisiei Europene;

■ Hotărârea Tribunalului din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium SA împotriva Comisiei Europene, cauza T-148/04;

■ Tribunalul Uniunii Europene, Hotărârea din 4 iulie 2017 (Camera a treia) în cauza T-392/15, European Dynamics Luxembourg SA și alții împotriva Agenției Uniunii Europene pentru Căi Ferate.

III. Autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC și Decizia civilă a Curții de Apel, prin aceea că nu a realizat o reevaluare a ofertei sale - propunerea financiară - în acord cu exigențele Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice, ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Normelor metodologice de aplicare a acesteia și cu respectarea deciziilor obligatorii ale CJUE și ale ICCJ pronunțate în materie.

a. Reevaluarea ofertei este tot o operațiune de evaluare a ofertei.

Contestatorul arată că noțiunea de „reevaluare” a ofertei în urma unui control jurisdicțional din partea CNSC/a instanței de judecată nu este definită ca atare, în mod distinct, în legislația aplicabilă.

Acest aspect a fost reținut și de către Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, instanță de trimitere a sesizării care a dus la pronunțarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a Deciziei nr. 66 din 01.10.2018:

„40. Astfel, nici Legea nr. 98/2016 și nici Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu cuprind dispoziții speciale privind procedura de reevaluare, ca urmare a pronunțării unei decizii de către CNSC și/sau de către instanța de judecată, fiind aplicabile exclusiv prevederile generale referitoare la evaluarea ofertei, care trebuie interpretate și aplicate în lumina efectelor produse de controlul jurisdicțional de legalitate, în urma căruia s-a dispus reevaluarea”.

Prin urmare, arată că într-un considerent esențial și, deci, obligatoriu al aceleiași Decizii ÎCCJ nr. 66 din 01.10.2018, instanța supremă a stabilit că în conținutul noțiunii de evaluare a ofertei intră toate aceste operațiuni: (.....).

În opinia sa, operațiunile sus-citate trebuie realizate de către comisia de reevaluare ulterior unui control jurisdicțional de către CNSC / instanța de judecată în urma căruia a fost dispusă reevaluarea ofertei.

Prin urmare, re-evaluarea ofertei financiare - așa cum a fost dispusă nelimitativ prin Decizia CNSC - impune o nouă evaluare a acesteia, prin verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, verificarea încadrării ei în ipoteza art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării.

b. Evaluarea conformității prețului implică în mod esențial consultarea ofertantului prin solicitarea de clarificări înainte de a fi posibilă respingerea ofertei pentru acest motiv.

Din tot cadrul normativ și jurisprudențial prezentat în Secțiunea a II-a a contestației, în opinia sa rezultă că este indubitabilă obligația autorității contractante de a consulta ofertantul în sensul de a-i solicita în mod precis clarificările sau completările care ar putea fi necesare în vederea justificării unui preț care ar fi aparent neobișnuit de scăzut (în speță, sub pragul de 80% reglementat la art. 136 alin. (4) din Norme).

Rațiunea acestei exigențe - consacrate prin norme cu valoare legală atât în art. 69 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE, cât și în art. 210 alin. (1) și art. 136 alin. (1) din Norme - este asigurarea faptului că ofertele sunt verificate temeinic și complet, precum și că se respectă cerința fundamentală a unei dezbateri contradictorii și efective în vederea evitării arbitrariului autorității contractante și a garantării unei concurențe corecte între participanții la procedură (Hotărârea Tribunalului UE din 21.05.2008 pronunțată în cauza T-495/04, care face trimitere și la Hotărârea Lombardini și Mantovani).

În speță, consideră că această consultare / solicitare de clarificare ca parte a reevaluării era cu atât mai necesară cu cât elementele primei evaluări (solicitarea de clarificare din 22.01.2025 și răspunsul său din 27.01.2025) au compus raționamentul care a condus comisia de evaluare către soluția diametral opusă, de acceptare ca fiind conformă - și chiar câștigătoare - a ofertei sale.

c. Ulterior Deciziei CNSC, autoritatea nu a realizat o (re)evaluare propriu-zisă a propunerii sale financiare, deși fusese obligată la aceasta și deși îi revine competența exclusivă în această privință

Așa cum a arătat, autoritatea nu i-a solicitat nicio clarificare în urma pronunțării Deciziei CNSC și nu a efectuat o (re)evaluare propriu-zisă a ofertei sale în ceea ce privește propunerea financiară.

La o astfel de reevaluare fusese obligată prin Decizia CNSC.

Necesitatea unei astfel de analize a fost confirmată și de către Curtea de Apel în decizia de respingere a plângerilor formulate împotriva Deciziei CNSC.

Arată că din Procesul-verbal 9 nr. TMI2025-024032/05.06.2025 rezultă că autoritatea s-a considerat obligată (în mod greșit) ca, în lumina Deciziei CNSC, să declare direct oferta sa ca fiind neconformă, fără să efectueze nicio analiză proprie a ofertei, care ar fi impus solicitarea unor explicații cu privire la punctele pe care le considera deficitare în privința realității și seriozității prețului. De altfel, nu există nicio motivare concretă a motivului respingerii-alta decât citarea unor considerente din Decizia CNSC în baza cărora a fost dispusă reevaluarea (completă) a propunerii financiare.

În opinia sa rolul comisiei de evaluare în cadrul reevaluării dispuse de către organul jurisdicțional nu se poate reduce la unul strict formal, în care doar înlocuiește concluzia raționamentului anterior (că oferta este conformă) cu concluzia diametral opusă (că oferta ar fi neconformă).

Susține că autoritatea și-a nesocotit obligația de a efectua o evaluare efectivă a propunerii sale financiare, deoarece a procedat la respingerea ofertei pentru motivul prețului neobișnuit de scăzut fără să-i ceară nicio explicație în prealabil în cadrul acestei etape de reevaluare.

d. Dacă autoritatea și-ar fi îndeplinit obligația legală de a ne consulta în cadrul etapei de reevaluare înainte de a se pronunța asupra conformității propunerii financiare, societatea sa ar fi oferit în timp util clarificările care ar fi risipit orice îndoială cu privire la realitatea și seriozitatea prețului

Sub acest aspect, solicită să se observe că, în vreme ce un centralizator detaliat de prețuri a fost depus în cadrul propunerii financiare, singurul element de preț care se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului a fost acela privind furnizarea efectivă a

stațiilor de reîncărcare (preț unitar ofertat 81.000 lei / preț total ofertat 1.701.000 lei), care a reprezentat un procent de 69% din valoarea estimată a acestui element al contractului (conform studiului de fezabilitate).

Dacă autoritatea ar fi efectuat o evaluare efectivă a propunerii financiare în urma Deciziei CNSC și ar fi ajuns la concluzia că se impune lămurirea/justificarea acestui singur element care se află sub valoarea prag în funcție de care un preț este considerat neobișnuit de scăzut, ar fi putut emite o solicitare de clarificare și societatea sa ar fi putut justifica ofertarea acestui element de preț, prin prezentarea oricăror documente solicitate de către comisia de evaluare.

În plus, susține că decizia de respingere a ofertei este greșită pentru considerente factice ignorate complet de către comisia de evaluare, precum:

- Societatea sa nu are costuri de închiriere autovehicule/utilaje, pentru a fi necesară justificarea acestora;
- Societatea sa nu are costuri de transport și cazare pentru personal, pentru a fi necesară justificarea acestora (societatea deținând punct de lucru chiar la, unde se desfășoară proiectul);
- Executarea în prealabil a unui proiect similar (16 stații electrice) pentru același beneficiar, în condiții de preț echivalente;
- Existența în ofertă a centralizatorului de prețuri și a acordului de subcontractare cu SRL, din care rezultă o justificare a prețului;
- În raportul procedurii de atribuire a fost declarată conformă oferta SRL, pentru un preț ofertat chiar mai mic decât al său.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. TMI2025-028344/02.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44544/03.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de SRL, și SRL prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă expunere a situației de fapt.

1) Urmare a contestației depuse de SRL, înregistrată la CNSC cu nr. 42816/26.06.2025 și la autoritatea contractantă cu nr. MTM2025-28107/26.06.2025 prin care solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor:

„1. Anularea Raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3.

2.1. În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL ofertant unic, având drept Terț și subcontractant SA, într-un mod transparent și nediscriminator”.

Ca aspect preliminar, autoritatea precizează Consiliului faptul că prezentul demers nu reprezintă o continuare legală și justificată a procedurii de contestare, aceasta fiind una nouă, care determină o nouă apreciere asupra actelor noi, necontestate până în prezent, astfel că alegerile contestatorului în acest sens nu pot fi primite.

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției autorității contractante ca urmare a contestației depuse de SRL.

În contradictoriu cu motivele invocate de către contestator, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect, respectând pe tot parcursul desfășurării procedurii de atribuire prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 cu toate modificările și completările ulterioare, iar fiecare etapă a procedurii a fost documentată corespunzător și deciziile au fost luate în baza unor analize obiective și transparente, în vederea încheierii unui contract corespunzător scopului pentru care a fost inițiat și anume interesul public.

Conform Fișei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a stabilit aplicarea factorilor de evaluare cu scopul de a identifica cea mai avantajoasă ofertă care poate oferi servicii/lucrări superioare din punct de vedere calitativ, printre care a stabilit factorul de evaluare – „Experiență similară - Inginer instalații

electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent (P2), pentru care a fost stabilit punctajul maxim de 30 de puncte". Potrivit cerinței referitoare la încadrarea în una din situațiile care sunt punctate, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta: ✓ Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, de inginer în domeniu eliberată de instituțiile de învățământ superior recunoscute de Statul Român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări; ✓ Autorizație ANRE gradul IIA+B; ✓ Declarația de disponibilitate semnată de către specialist; ✓ Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator, emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta, ori documentele prezentate de către contestator în susținerea experienței specialistului nominalizat sunt asumate de către persoana juridica care are calitatea de prestator în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară, neputându-se demonstra astfel calitatea serviciilor prestate de către specialistul nominalizat.

Întrucât contractul care urmează a fi atribuit are o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, consideră că calitatea personalului cheie are un impact semnificativ asupra calității executării contractului.

Calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, iar confirmarea calității serviciilor expertului cheie consideră că poate fi apreciată corect doar de către beneficiarul acestor

servicii, astfel cum a și fost solicitat prin documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză.

1.1. Referitor la critica potrivit căreia contestatorul apreciază „Aplicarea parțială și formală a deciziei CNSC nr. 867-C1/01.04.2025 viciază legalitatea reevaluării”, autoritatea precizează în primul rând că însuși contestatorul susține contrariul în conținutul contestației precizând că: „[...] aspectele privind neacordarea punctajului pentru experiența expertului nu puteau fi contestate anterior, întrucât oferta a fost inițial respinsă ca neconformă [...] astfel, la momentul respingerii inițiale, nu s-a procedat deloc la acordarea de punctaj, iar contestația anterioară a vizat exclusiv cauza respingerii [...]. Este un principiu recunoscut în practica CNSC și a instanțelor că ofertantul nu poate contesta un act inexistent. Criticile pot fi formulate doar în raport cu măsurile efectiv comunicate [...] în concluzie criticile privind punctajul pentru experiență sunt noi..., pentru că rezultatul reevaluării a deschis pentru prima dată această etapă de evaluare”, deci este evident că autoritatea contractantă a procedat corect, aplicând în totalitate cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. 867/C1/ 01.04.2025, care s-a pronunțat doar cu privire la declararea de către autoritatea contractantă a neconformității ofertei prezentate.

Autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 867/C1/01.04.2025 în termenul legal, conform art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Reevaluarea a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire și a celor stabilite de către CNSC prin decizia pronunțată, care nu a dispus acordarea punctajului pentru expertul cheie nominalizat.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ofertant pentru factorul de evaluare „Experiența expertului”. S-a constatat că documentele prezentate (contracte, planșe, centralizatoare, recomandare) nu îndeplinesc cerințele din fișa de date a achiziției („Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/document constatator, emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”), întrucât:

- Nu sunt emise de beneficiari;
- Nu conțin evaluarea calității serviciilor prestate;

De asemenea, susține că nu poate fi considerată o nerespectare a deciziei CNSC nepunctarea experienței expertului, în condițiile în care nu sunt respectate cerințele din documentația de atribuire, iar decizia CNSC nu cuprinde o astfel de obligație (și nici nu putea conține) în sarcina autorității contractante.

1.2. Referitor la afirmația contestatorului „Respingerea punctajului pentru experiența expertului este nelegală”.

În susținerea deciziei autorității contractante, precizează că potrivit fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, la pag. 20 este prevăzut că pentru îndeplinirea cerinței privind calitatea serviciilor și experiența specialistului, ofertantul trebuie să prezinte: „diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent; autorizație ANRE gradul II A+B; declarația de disponibilitate semnată de către specialist; Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/document constatator, emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”.

Autoritatea arată că ofertantul SRL a prezentat pentru dl. Liviu, în cadrul ofertei (așa cum este evidențiat în procesul verbal de analiză 2, pag. 75-77) următoarele documente: Adeverința 202112166 din care rezultă calitatea de electrician autorizat gradul IIA și IIB; CV din care rezultă că dl.-Liviu este angajat în prezent al operatorului economic SRL, contracte încheiate între diverse comune/instituții din județul și SRL, fără a prezenta recomandări/contracte de muncă/orice alte documente similare/documente constatatoare, emise de beneficiarul serviciilor prestate, din care să rezulte calitatea serviciilor prestate de către acesta.

În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. TMI2024-038737/

04.12.2024, cu termen de răspuns până la data 09.12.2024, după cum urmează:

„Clarificați/precizați unde în cadrul ofertei ați depus documente/dovezi solicitate în documentația de atribuire, aferente inginerului instalații electrice autorizat ANRE nominalizat, dl. Liviu, (specialist a cărui experiență reprezintă factor de evaluare în cadrul ofertei), respectiv: Documente din care rezultă modalitatea prin care vă asigurați accesul la serviciile d-lui Liviu, ținând cont de faptul că este angajat al SRL, operator economic care nu are nicio calitate în prezenta procedură; Documente justificative care reflectă experiența solicitată, respectiv - recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta. [...]”.

În data de 09.12.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, prezentând următoarele: precizări referitoare la angajamentul de participare al d-lui; CV-ul (document din care rezultă că specialistul este angajat al firmei SRL); extras Revisal din care rezultă ca dl. Silviu este angajat cu norma întreagă, de 8 ore, pe perioada nedeterminată al firmei SRL (operator economic care nu participă la prezenta procedură alături de ofertantul SRL); contracte care au fost încheiate între SRL și diverse UAT-uri, lista cu aceleași contracte, precum și o scrisoare de recomandare nr. 24100701/07.10.2024 emisă și asumată de SRL, în care sunt enumerate contractele în care a participat dl. în calitate de angajat al SRL.

În urma reevaluării documentelor prezentate inițial în oferta tehnică, a celor din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, precum și în urma celor impuse prin Decizia CNSC nr. 867/C1/01.04.2025, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. TMI2025-16709/17.04.2025, în cadrul căruia a fost declarată conformă oferta prezentată de către SRL, în ceea ce privește accesul la serviciile specialistului cheie, nominalizat în cadrul ofertei, care constituie factor de evaluare în cadrul procedurii și s-a trecut la evaluarea documentelor justificative prezentate în oferta inițială, cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări în vederea acordării punctajelor conform metodologiei factorilor de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției. Analizând documentele justificative prezentate, comisia de evaluare a

constatat că ofertantul poate dispune de minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații (conform cerinței minime din cadrul caietului de sarcini), dar, deoarece ofertantul nu a prezentat niciun document emis de beneficiarul contractelor depuse și nu a putut demonstra calitatea serviciilor prestate în cadrul acestora, comisia de evaluare nu a putut puncta servicii care pot fi apreciate doar de prestatorul acestora, neputându-se substitui acestuia.

Scrisoarea de recomandare emisă de angajator nu este suficientă, aceasta nu este un document obiectiv, emis de o terță parte neutră (beneficiarul lucrării), ci de către firma angajatoare a expertului. Nu are valoare probatorie echivalentă cu un document constatator sau o recomandare din partea beneficiarului direct al serviciilor prestate de către specialistul cheie nominalizat în ofertă. Sintagma „orice alte documente similare/document constatator” trebuie înțeleasă în sensul în care este formulată, nu într-un sens larg, în afara contextului, astfel încât nu poate fi vorba despre o abordare greșită din partea comisiei de evaluare.

Acordarea punctajului fără documente conforme ar încălca principiul legalității și ar crea un precedent periculos. Nu este suficient ca expertul să fi fost implicat în proiecte - implicarea trebuie dovedită conform cerințelor documentației.

Autoritatea precizează că fiecare ofertă a fost evaluată individual, în funcție de documentele depuse. În cazul altor ofertanți, documentele acceptate au fost emise de beneficiari și au conținut toate elementele cerute. Nu se poate invoca tratament inegal doar pentru că un alt ofertant a prezentat documente complete.

1.3. Referitor la afirmația „Încălcarea principiului tratamentului egal”.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice și toți ofertanții au avut acces la aceleași documente și informații, iar evaluarea a fost efectuată conform criteriilor prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, toate condițiile procedurii au fost formulate clar, astfel încât ofertanții să le poată înțelege și interpreta într-un mod uniform. Evaluarea s-a făcut individual, nu comparativ, conform art. 133 din HG nr. 395/2016, în raport cu cerințele documentației de atribuire. Nu se poate considera a fi tratament inegal doar pentru că un alt ofertant a prezentat documente diferite, dar care sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și acceptate în contextul propriu.

Arată că diferența de evaluare reflectă diferența de conținut și conformitate a documentelor depuse de fiecare ofertant la prezenta procedură. Aceste aspecte sunt consemnate în procesele verbale de evaluare, care fac parte din dosarul achiziției, în cadrul cărora sunt inserate toate documentele justificative depuse de către ceilalți trei ofertanți pentru demonstrarea experienței specialiștilor cheie nominalizați și care sunt în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

1.4. Referitor la afirmația „Eroare materială sau de interpretare a algoritmului de punctare”.

Analizând documentele justificative prezentate, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul poate dispune de minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații (conform cerinței minime din cadrul caietului de sarcini), dar întrucât ofertantul nu a prezentat niciun document emis de beneficiarul contractelor depuse și nu a putut demonstra calitatea serviciilor prestate în cadrul acestora, comisia de evaluare nu a putut puncta servicii care sunt apreciate doar de prestatorul acestora, deoarece ar încălca prevederile documentației de atribuire conform căreia factorul de evaluare este „cel mai bun raport calitate-preț” și conform căreia au fost solicitate punctual „Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”, iar în acest caz tocmai calitatea nu este demonstrată, prin urmare nu s-a putut acorda punctaj pentru expertul cheie nominalizat.

Acceptarea expertului ca îndeplinind cerința minimă de calificare (participarea la cel puțin un proiect) nu implică automat acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Experiență similară”. Punctajul se acordă doar dacă sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute, inclusiv documente justificative corespunzătoare. Contestatorul nu a prezentat documente emise de beneficiari sau echivalente (recepție a lucrărilor) care să ateste calitatea serviciilor și implicarea expertului în toate cele 6 proiecte. Planșele semnate și contractele de prestări servicii nu sunt suficiente în lipsa unei confirmări din partea beneficiarului sau a unui document constatator. Așadar, nu se poate reține eroarea materială prin omisiune ori de interpretare a algoritmului de punctare.

1.5. Referitor la afirmația „Autoritatea a analizat parțial și viciat documentele, limitându-se la o singură piesă (scrisoarea de recomandare)”.

Autoritatea precizează că, comisia de evaluare a analizat întregul set de documente depuse de ofertant, atât cele din oferta inițială, cât și cele transmise ulterior prin clarificări. Decizia de neacordare a punctajului nu s-a bazat exclusiv pe scrisoarea de recomandare, ci pe ansamblul documentelor, care nu au fost considerate suficiente pentru a demonstra experiența conform cerințelor.

Scrisoarea emisă de angajator a fost luată în considerare, dar nu a fost decisivă. Aceasta nu poate substitui documentele, întrucât nu este emisă de beneficiar și nu are caracter obiectiv.

Decizia de neacordare a punctajului este rezultatul unei evaluări complete și conforme cu fișa de date, prin urmare, contestația acestei decizii este nefondată și solicită a fi respinsă.

1.6. Referitor la afirmația „Cerințele nu erau cumulative, iar autoritatea nu a exclus utilizarea altor documente similare”.

Contrar celor afirmate, autoritatea contractantă nu a exclus utilizarea altor documente similare nici pe parcursul evaluării ofertelor, dar a constatat că cele depuse nu sunt suficiente pentru acordarea punctajului. Evaluarea a fost legală, proporțională și conformă cu fișa de date a achiziției. Tocmai pentru că cerințele privind documentele justificative nu sunt cumulative (recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/document constatator emise de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia) ofertantul contestator ar fi avut posibilitatea să prezinte oricare dintre documentele enumerate, dar care să fie emise de către beneficiarul contractelor și care să reflecte și aprecierea privind calitatea serviciilor prestate.

1.7. Referitor la afirmația „Principiul transparenței interzice impunerea unor condiții care nu sunt explicit prevăzute”.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă a respectat întocmai principiile în materia achizițiilor publice și toți ofertanții au avut acces la aceleași documente și informații, iar evaluarea a fost efectuată conform criteriilor prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, toate condițiile procedurii au fost formulate clar, astfel încât ofertanții să le poată înțelege și interpreta într-un mod uniform. Evaluarea documentației a fost făcută pe baza unei metodologii clare și transparente, iar autoritatea contractantă nu a impus condiții suplimentare, ci a aplicat cerințele din fișa de date în mod corect și unitar. Evaluarea a fost conformă cu principiile transparenței, legalității și tratamentului egal. Prin urmare, consideră că acuzațiile contestatorului sunt nefondate atâta timp cât pentru ceilalți trei ofertanți condițiile au fost explicitate și au depus documente conform cerințelor documentației de atribuire.

1.8. Referitor la critica „Refuzul comisiei de a analiza documentele depuse pentru factorul de evaluare este nelegal”.

Comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse, iar decizia de neacordare a punctajului este rezultatul unei evaluări complete și conforme cu fișa de date. Comisia nu a refuzat să analizeze documentele, ci a concluzionat, în mod motivat, că acestea nu sunt suficiente pentru acordarea punctajului. Această concluzie este conformă cu art. 134 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care impun motivarea deciziilor de evaluare. În plus, evaluarea a fost realizată pe baza documentelor depuse, iar fiecare ofertă a fost analizată conform cerințelor specifice stabilite în documentația de atribuire și legislația aplicabilă. Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legale în

vigoare, în cadrul ședințelor de analiză a ofertelor, a avut în vedere cerințele documentației de atribuire cu toate documentele aferente, inclusiv răspunsurile la clarificări postate în SEAP și a respectat întocmai Fișa de date a achiziției, prin urmare, criticile contestatorului sunt nefondate în raport cu evaluarea efectuată.

1.9. Referitor la afirmația „Precizare privind riscul unei reevaluări abuzive ulterioare și solicitare de analiză directă din partea CNSC”.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate dispozițiile Deciziei CNSC nr. 867/C1/01.04.2025 și ale Deciziei civile nr. 498/2025 a Curții de Apel Reevaluarea a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire, a principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal. Potrivit legislației în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în mod complet și obiectiv, în raport cu cerințele documentației.

Afirmațiile privind un presupus risc de reevaluare abuzivă sunt speculative și neîntemeiate. Autoritatea contractantă a acționat cu bună-credință, în limitele legii și ale deciziilor CNSC și ale Curții de Apel În concluzie, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai sus.

2) Urmare a contestației depuse de SRL înregistrată la CNSC cu nr. 43096/27.06.2025 și la autoritatea contractantă cu nr. MTM2025-28198/27.06.2025, autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale:

Cu privire la punctul 1 - Inițierea procedurii.

Autoritatea contractantă confirmă că procedura de atribuire a fost inițiată în deplină conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 2 - Depunerea ofertei și a centralizatorului de prețuri.

Autoritatea contractantă arată că SRL a depus o ofertă în cadrul procedurii, inclusiv un centralizator de prețuri. Totuși, simpla depunere a unui centralizator nu exonerează ofertantul de obligația legală de a justifica prețul ofertat, în special în situația în care acesta este sub pragul de 80% din valoarea estimată, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În cazul de față, prețul total ofertat de SRL a fost de 2.569.500 lei fără TVA, reprezentând 77,16% din valoarea estimată. Prin urmare, comisia de evaluare a fost obligată, în temeiul legii, să solicite justificări detaliate privind formarea acestui preț, pentru a verifica dacă acesta este sustenabil și realist în raport cu cerințele contractului.

Deși contestatorul afirmă că a depus un centralizator detaliat, analiza comisiei a relevat că:

- centralizatorul nu conținea formule de calcul sau explicații privind costurile directe și indirecte;
- nu erau prezentate documente justificative (oferte de la furnizori, devize, contracte, costuri salariale etc.).

Astfel, simpla existență a unui centralizator de prețuri nu este suficientă pentru a satisface cerințele legale privind justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, justificările trebuie să fie însoțite de dovezi concludente, ceea ce în cazul SRL nu s-a întâmplat.

Cu privire la punctul 3 - Solicitarea de clarificări și răspunsul EEI.

Autoritatea precizează că este adevărat că, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis către SRL o solicitare de clarificări privind prețul ofertat, întrucât acesta se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului. Această solicitare a fost formulată în mod legal, clar și punctual, solicitând justificarea economică a prețului ofertat. Răspunsul transmis de SRL în 27.01.2025 a fost analizat cu atenție de comisia de evaluare. Cu toate acestea, conținutul său a fost considerat neconcludent, întrucât:

- nu conținea formule de calcul sau explicații matematice privind formarea prețului;
- nu includea documente justificative concrete (ex. oferte de la furnizori, devize detaliate, contracte de achiziție, etc.);
- explicațiile erau generale, fără susținere documentată.

Astfel, comisia a constatat că răspunsul nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impune prezentarea de „dovezi concludente” privind elementele de cost.

Cu privire la punctul 4 - Procesul-verbal nr. 5 și concluziile inițiale.

Autoritatea precizează că procesul-verbal nr. 5 reflectă o evaluare preliminară, realizată anterior deciziei CNSC. Totuși, această concluzie a fost contestată și infirmată prin decizia CNSC nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025, care a constatat că:

- evaluarea nu a fost realizată cu rigoarea impusă de lege;
- justificările prezentate de SRL nu sunt suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului;

În consecință, CNSC a dispus reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor deciziei. În cadrul acestei reevaluări (Procesul-verbal nr. 9), comisia a analizat din nou răspunsul SRL din 27.01.2025 și a concluzionat că:

- răspunsul este general și lipsit de fundament economic;
- nu se poate verifica dacă prețul este realist și sustenabil.

Prin urmare, comisia de evaluare, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a respins oferta ca fiind neconformă.

Cu privire la punctul 5 - Rezultatul inițial și desemnarea SRL ca ofertant câștigător.

Este adevărat că, în urma evaluării inițiale, comisia de evaluare a declarat oferta SRL ca fiind câștigătoare. Această decizie a fost luată în baza concluziilor din Procesul-verbal nr. 5, care, la acel moment, considera că justificările prezentate de SRL sunt suficiente. Totuși, această concluzie a fost contestată de alți participanți la procedură, care au invocat lipsa unei analize riguroase a propunerii financiare a SRL, în special în contextul unui preț sub 80% din valoarea estimată.

Cu privire la punctul 6 - Decizia CNSC și obligația de reevaluare.

Decizia CNSC nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025 a fost clară și imperativă: autoritatea contractantă a fost obligată să anuleze raportul procedurii și să reevalueze ofertele SRL și SRL. Este esențial de subliniat că CNSC:

- nu a dispus acceptarea automată a ofertei SRL;
- nu a constatat conformitatea acesteia, ci a criticat lipsa de rigoare a evaluării inițiale;
- a impus reevaluarea completă a propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor deciziei.

În acest context, comisia de evaluare a reluat analiza asupra ofertei SRL, a răspunsului la clarificări din 27.01.2025, și a constatat că:

- justificările prezentate nu sunt susținute de documente concrete;
- nu există dovezi privind costurile reale ale lucrărilor, echipamentelor, manoperei etc.;

În temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta ca neconformă.

Cu privire la punctul 7 - Caracterele deciziei CNSC și ale hotărârii Curții de Apel

Autoritatea contractantă confirmă că decizia CNSC nr. 867/C1/574, 576,594/01.04.2025 a devenit definitivă prin respingerea plângerilor formulate de către SRL și alți participanți, prin decizia civilă nr. 498/02.06.2025 a Curții de Apel

Această decizie a consfințit legalitatea și temeinicia constatărilor CNSC, în special în ceea ce privește:

- necesitatea reevaluării ofertei SRL;
- obligația comisiei de evaluare și de a analiza cu rigoare propunerea financiară;
- imposibilitatea acceptării unor justificări generale, fără fundament economic concret.

Autoritatea susține că este important de subliniat că nici CNSC, nici instanța de contencios administrativ nu au dispus acceptarea automată a ofertei SRL, ci au impus reluarea evaluării în condiții de legalitate și obiectivitate.

Cu privire la punctul 8 - Respectarea termenului de 10 zile pentru reevaluare.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate termenul legal de 10 zile lucrătoare prevăzut de art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC. Reevaluarea a început cu oferta tehnică a SRL și închiderea procesului verbal al ofertelor tehnice. Între timp decizia CNSC a fost contestată la Curtea de Apel

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu s-ar fi conformat în termen este neîntemeiată. Reevaluarea a fost realizată cu respectarea strictă a termenului legal și a fost documentată corespunzător.

Cu privire la punctul 9 - Așteptarea unei noi solicitări de clarificări.

Afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să emită o nouă solicitare de clarificări în etapa de reevaluare este neîntemeiată și contravine cadrului legal aplicabil. Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să respingă o ofertă ca neconformă dacă:

- ofertantul nu prezintă informațiile și/sau documentele solicitate;
- sau dacă acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

În cazul de față:

- clarificările au fost solicitate în mod legal prin adresa nr. TMI2025-001735/22.01.2025;
- răspunsul ofertantului din 27.01.2025 a fost analizat și considerat neconcludent.

Mai mult, CNSC nu a impus în decizia sa obligația de a solicita noi clarificări, ci doar de a reevalua oferta în lumina celor deja prezentate și a cadrului legal. Reevaluarea nu presupune automat o reluare a întregului ciclu de solicitări, ci o analiză riguroasă a documentelor existente.

În ceea ce privește imposibilitatea tehnică de a transmite clarificări suplimentare prin SEAP fără o solicitare, aceasta nu exonerează ofertantul de obligația de a răspunde complet și convingător la prima solicitare.

Cu privire la punctul 10 - Respingerea directă a ofertei și motivarea deciziei.

Autoritatea precizează că respingerea ofertei SRL a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale și cu decizia CNSC. Comisia de evaluare a analizat din nou documentele și răspunsul transmis de SRL în 27.01.2025 și a constatat că:

- nu conține justificări economice concrete;
- nu sunt prezentate documente justificative (oferte de la furnizori, devize, costuri salariale, etc.);
- explicațiile sunt generale și nu permit verificarea sustenabilității prețului.

În aceste condiții, consideră că, comisia a aplicat corect art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care permit respingerea unei oferte atunci când justificările nu sunt corespunzătoare. Motivarea deciziei a fost clară, concisă și legală. Nu este necesar ca autoritatea contractantă să reitereze în raportul procedurii întreaga analiză, ci doar să indice temeiul legal și concluzia evaluării, ceea ce s-a realizat.

Cu privire la punctul 11 - Procesul-verbal nr. 9 reflectă o analiză reală și completă.

Afirmația contestatorului conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o nouă analiză este eronată și contrazisă de conținutul Procesului-verbal nr. TMI2025-024032/05.06.2025. Comisia de evaluare a reluat în mod real și complet analiza propunerii financiare a SRL, în conformitate cu obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025.

Cu privire la punctul 12 - Reevaluarea nu presupune acceptarea automată a ofertei.

În opinia sa contestatorul interpretează greșit sensul și scopul deciziei CNSC. Reevaluarea impusă de CNSC nu echivalează cu acceptarea automată a ofertei SRL, ci cu reluarea analizei în mod riguros și obiectiv.

Comisia de evaluare nu a considerat că este „obligată să respingă” oferta, ci a constatat, în urma unei analize proprii, că:

- justificările prezentate de SRL nu sunt concludente;
- nu există dovezi privind sustenabilitatea economică a prețului;
- oferta nu respectă cerințele legale privind justificarea unui preț sub 80% din valoarea estimată.

Această concluzie a fost formulată în mod autonom de comisie, în baza competenței sale exclusive de evaluare, și nu ca o simplă aplicare mecanică a deciziei CNSC.

Cu privire la punctul 13 - Reevaluarea a fost efectivă, completă și conformă cu decizia CNSC.

Afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi realizat o reevaluare efectivă este nefondată și contrazisă de conținutul Procesului-verbal nr. 9, care reflectă în mod clar:

- reluarea analizei propunerii financiare;
- examinarea răspunsului la clarificări din 27.01.2025;
- aplicarea prevederilor legale relevante (art. 136 alin. (3) HG 395/2016 și art. 210 alin. (2) Legea 98/2016);
- concluzia motivată privind lipsa justificărilor concludente pentru prețul ofertat.

Susține că, comisia de evaluare a acționat în limitele competenței sale, cu respectarea deciziei CNSC, care a impus reevaluarea, nu acceptarea automată a ofertei. Reevaluarea nu presupune o concluzie prestabilită, ci o analiză obiectivă a documentelor existente.

În plus, nu există nicio dispoziție legală sau jurisprudențială care să impună autorității contractante să accepte o ofertă doar pentru că a fost reevaluată. Dimpotrivă, dacă justificările sunt insuficiente, comisia are obligația de a respinge oferta.

Cu privire la punctul 14 - Aplicarea corectă a Directivei 2014/24/UE

Contestatorul invocă art. 69 din Directiva 2014/24/UE, care reglementează tratamentul ofertelor anormal de scăzute. Autoritatea contractantă confirmă că a respectat în totalitate aceste dispoziții:

- A identificat o ofertă cu preț sub 80% din valoarea estimată;
- A solicitat justificări prin clarificări (22.01.2025);
- A analizat răspunsul transmis (27.01.2025);
- A constatat că justificările nu sunt concludente;

- A respins oferta în temeiul art. 136 alin. (3) HG 395/2016 și art. 210 alin. (2) Legea 98/2016.

Această abordare consideră că este în deplină concordanță cu art. 69 alin. (3) din Directivă, care permite respingerea unei oferte atunci când justificările nu sunt satisfăcătoare.

Mai mult, jurisprudența CJUE (ex. cauza C-599/10 - SAG ELV Slovensko) confirmă că autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a respinge o ofertă care nu este justificată corespunzător, pentru a proteja integritatea procedurii și a evita riscurile de execuție defectuoasă.

Cu privire la punctul 15 - Aplicarea corectă a art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă confirmă că a aplicat în mod corect și complet dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016:

- A identificat că oferta EEI are un preț de 2.569.500 lei, adică 77,17% din valoarea estimată (sub pragul de 80%);

- A transmis o solicitare de clarificări în data de 22.01.2025, în conformitate cu art. 210 alin. (1);

- A primit răspunsul EEI în data de 27.01.2025 și l-a analizat în detaliu;

- A constatat că justificările nu sunt concludente și nu demonstrează sustenabilitatea economică a ofertei;

- A respins oferta în temeiul art. 210 alin. (3), întrucât dovezile furnizate nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

În opinia sa această succesiune de acțiuni demonstrează că autoritatea contractantă a respectat întocmai obligațiile legale și a acționat cu diligență și imparțialitate.

Cu privire la punctul 16 - Aplicarea corectă a art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea consideră că comisia de evaluare a aplicat în mod riguros și coerent prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016:

- Alin. (1): A constatat că prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată și a solicitat explicații;

- Alin. (2): A analizat dacă explicațiile sunt însoțite de dovezi concludente (ex. oferte de la furnizori, devize, costuri salariale, etc.);

- Alin. (3): A constatat că justificările nu sunt corespunzătoare și a declarat oferta neconformă;

- Alin. (4): Pragul de 80% a fost aplicat corect, iar oferta SRL s-a încadrat sub acest prag.

Este important de subliniat că simpla prezentare a unui centralizator de prețuri nu echivalează cu justificarea prețului. Conform

art. 136 alin. (2), justificările trebuie să fie susținute de documente verificabile și cuantificabile, ceea ce în cazul SRL nu s-a întâmplat.

Cu privire la punctul 17 - Aplicarea art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă confirmă că a respectat în totalitate dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016. Decizia CNSC nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025 a indicat în mod clar:

- identitatea ofertelor ce urmau a fi reevaluate: SRL și SRL;
- etapa vizată: evaluarea propunerii financiare a SRL;
- măsura concretă: reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale și cu considerentele deciziei.

Comisia de evaluare a reluat analiza propunerii financiare a SRL, în limitele stabilite de CNSC, și a constatat că justificările prezentate nu sunt concludente. În consecință, a aplicat corect sancțiunea legală a respingerii ofertei ca neconformă.

Cu privire la punctul 18 - Aplicarea Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție este pe deplin cunoscută și respectată de autoritatea contractantă. Aceasta statuează că:

- reevaluarea trebuie să vizeze doar aspectele care nu au fost anterior analizate sau care au fost invalidate prin decizia CNSC;
- comisia nu poate relua analiza aspectelor deja verificate și necontestate.

În cazul de față:

- CNSC a invalidat doar concluziile privind conformitatea propunerii financiare;

- comisia a reluat analiza exclusiv asupra acestui aspect;
- nu a extins reevaluarea asupra altor componente ale ofertei (tehnice, de calificare etc.), respectând astfel limitele legale.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a acționat în deplină conformitate cu jurisprudența ÎCCJ și cu principiile de legalitate și proporționalitate.

Cu privire la punctul 19 - Aplicarea jurisprudenței CJUE privind ofertele anormal de scăzute.

Autoritatea contractantă precizează că este pe deplin conștientă de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în materie de oferte anormal de scăzute, inclusiv cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko, care statuează că:

- autoritatea contractantă trebuie să solicite explicații ofertantului;
- respingerea unei oferte este permisă doar dacă justificările nu sunt satisfăcătoare.

În cazul de față, aceste principii au fost respectate integral:

- Comisia de evaluare a identificat că oferta SRL este sub pragul de 80% din valoarea estimată;
- A transmis o solicitare de clarificări în data de 22.01.2025;
- A primit și analizat răspunsul SRL din 27.01.2025;
- A constatat că justificările nu sunt concludente și nu demonstrează sustenabilitatea economică a prețului.

Prin urmare, obligația de a solicita explicații a fost îndeplinită, iar respingerea s-a bazat pe o analiză efectivă, nu pe o omisiune procedurală.

Cu privire la punctul 20 - Asigurarea caracterului contradictoriu al procedurii.

Contrar afirmației petentei, autoritatea contractantă a asigurat caracterul contradictoriu al procedurii:

- a oferit SRL posibilitatea de a răspunde în scris la solicitarea de clarificări;
- a analizat răspunsul în cadrul comisiei de evaluare;
- a motivat decizia de respingere prin raportul procedurii și procesul-verbal nr. 9.

CJUE nu impune o dezbatere orală sau o solicitare repetată de clarificări, ci doar o posibilitate reală și efectivă de a justifica oferta.

Această posibilitate a fost oferită, iar SRL a utilizat-o. Faptul că justificările nu au fost convingătoare nu poate fi imputat autorității contractante, ci reflectă lipsa unor dovezi concludente din partea ofertantului.

Cu privire la punctul 21 - Lipsa unei definiții legale nu înseamnă lipsa cadrului procedural.

Este adevărat că legislația nu definește expres noțiunea de „reevaluare”, însă cadrul legal și jurisprudențial oferă suficiente repere pentru aplicarea corectă a acestei operațiuni. În special:

- Art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 impune CNSC să indice limitele reevaluării;

- Art. 137 din HG nr. 395/2016 detaliază etapele evaluării;

- Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 clarifică faptul că reevaluarea trebuie să se limiteze la aspectele invalidate, fără a relua cele deja analizate și necontestate.

În cazul de față, CNSC a dispus reevaluarea propunerii financiare a SRL. Comisia de evaluare a respectat această limitare și a reluat analiza doar asupra acestui aspect, fără a extinde nejustificat evaluarea asupra altor componente ale ofertei.

Cu privire la punctul 22 - Aplicarea corectă a Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018.

Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 este obligatorie, dar trebuie aplicată în contextul concret al fiecărei spețe. Aceasta prevede că:

- autoritatea contractantă poate verifica toate elementele tehnice și financiare care nu au fost anterior analizate;

- nu este permisă reluarea evaluării asupra aspectelor deja verificate și necontestate. În speță:

- CNSC a invalidat doar concluzia privind conformitatea propunerii financiare;

- comisia a reluat analiza acestui aspect, în baza aceluiași documente și clarificări deja existente;

Această abordare în opinia sa este în deplină concordanță cu Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care nu impune reluarea automată a tuturor etapelor evaluării, ci doar a celor invalidate.

Cu privire la punctul 23 - Comisia de evaluare a acționat în limitele legale.

Autoritatea contractantă confirmă că reevaluarea ofertei SRL a fost realizată de către aceeași comisie de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și cu Decizia ÎCCJ nr. 66/2018. Această decizie nu impune constituirea unei comisii distincte, ci doar reluarea operațiunilor de evaluare în limitele stabilite de decizia CNSC.

Comisia a reluat analiza propunerii financiare, a examinat documentele existente și a emis un nou proces-verbal (nr. 9/05.06.2025), în care a motivat decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Cu privire la punctul 24 - Reevaluarea nu impune automat o nouă solicitare de clarificări.

Afirmația petentei potrivit căreia comisia era obligată să solicite din nou clarificări este eronată. Conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări este obligatorie doar dacă justificările anterioare nu au fost deja furnizate sau sunt insuficiente.

Cu privire la punctul 25 - Obligația de consultare a fost îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat obligația legală de a consulta ofertantul în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut:

- A identificat că prețul ofertat de SRL (77,17% din valoarea estimată) se încadrează sub pragul de 80%;

- A transmis o solicitare de clarificări în data de 22.01.2025, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- A primit răspunsul SRL în data de 27.01.2025, care a fost analizat de comisia de evaluare;

- A constatat că justificările nu sunt concludente și nu demonstrează sustenabilitatea economică a prețului.

Această consultare a fost reală, efectivă și documentată, îndeplinind cerințele legale și jurisprudențiale.

Cu privire la punctul 26 - Aplicarea corectă a normelor europene și naționale.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat corect dispozițiile:

- Art. 69 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE: a evaluat informațiile furnizate de ofertant și a respins oferta doar după ce a constatat că justificările nu sunt satisfăcătoare;

- Art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: a solicitat clarificări în mod formal și în termen;

- Art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016: a identificat prețul ca fiind sub pragul de 80% și a declanșat procedura de verificare.

Cu privire la punctul 27 - Reevaluarea nu presupune automat o nouă solicitare de clarificări.

Este adevărat că în prima evaluare răspunsul SRL a fost considerat satisfăcător. Totuși, în urma deciziei CNSC, comisia a fost obligată să reevalueze oferta în lumina unor noi considerente juridice și tehnice, nu să repete mecanic concluziile anterioare.

- Reevaluarea nu presupune automat o nouă solicitare de clarificări, ci o analiză obiectivă și completă a documentelor deja existente.

- Dacă răspunsul anterior nu aduce dovezi concludente, comisia are dreptul să ajungă la o concluzie diferită, fără a fi obligată să solicite din nou aceleași explicații.

Această abordare este susținută de jurisprudența CJUE și de Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care permit reevaluarea pe baza documentelor deja existente, dacă acestea sunt suficiente pentru a fundamenta o decizie.

Cu privire la punctul 28 - Reevaluarea a fost efectuată, chiar dacă nu a fost favorabilă.

Afirmația că nu s-a realizat o reevaluare propriu-zisă este nefondată. Comisia de evaluare a emis:

- Procesul-verbal nr. 9/05.06.2025, în care a analizat din nou propunerea financiară;

- Raportul procedurii din 19.06.2025, în care a motivat respingerea ofertei ca neconformă.

Faptul că nu s-a solicitat o nouă clarificare nu înseamnă că nu a avut loc o reevaluare. Dimpotrivă, comisia a analizat răspunsul anterior

și a concluzionat că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 29 - Reevaluarea a fost realizată în limitele deciziei CNSC.

Decizia CNSC a impus autorității contractante să reevalueze oferta SRL, dar nu a impus o metodologie specifică sau o obligație de a solicita din nou clarificări. Reevaluarea a fost realizată prin:

- Procesul-verbal nr. 9/05.06.2025, care reflectă analiza comisiei asupra propunerii financiare;

- Raportul procedurii din 19.06.2025, care motivează respingerea ofertei ca neconformă.

Comisia a analizat documentele deja existente, inclusiv răspunsul la clarificări din 27.01.2025, și a constatat că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la punctul 30 - Decizia Curții de Apel nu impune o solicitare suplimentară de clarificări.

Curtea de Apel a subliniat că autoritatea trebuie să stabilească dacă propunerea financiară este reală și fermă, dar nu a impus în mod expres o nouă solicitare de clarificări.

În cazul de față, comisia a considerat că răspunsul anterior nu oferă suficiente dovezi privind sustenabilitatea prețului. În lipsa unor elemente noi, nu era necesară o nouă solicitare, iar decizia de respingere a fost legală și justificată.

Cu privire la punctul 31 - Procesul-verbal reflectă o analiză juridică și tehnică.

Precizează că procesul-verbal nr. 9/05.06.2025 nu este un simplu act formal, ci un document care:

- reia analiza propunerii financiare în lumina deciziei CNSC;
- invocă temeiuri legale clare: art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- constată că justificările anterioare nu sunt suficiente pentru a demonstra sustenabilitatea prețului. Faptul că nu s-a solicitat o nouă clarificare nu înseamnă că nu a existat o analiză. Comisia a evaluat documentele existente și a concluzionat că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Cu privire la punctul 32 - Comisia de evaluare a acționat în limitele competenței sale.

Autoritatea precizează că, comisia de evaluare are obligația de a respecta deciziile CNSC, dar și de a exercita propria competență de analiză. În acest caz:

- Comisia nu a fost obligată să accepte oferta, ci să o reevalueze;

- Reevaluarea a fost realizată, iar concluzia a fost diferită de cea anterioară, pe baza unei interpretări mai stricte a cerințelor legale;

- Această schimbare de concluzie este permisă și chiar necesară dacă justificările nu sunt convingătoare.

Rolul comisiei nu este formal, ci decizional, iar decizia de respingere a fost rezultatul unei analize proprii, nu o simplă aplicare mecanică a deciziei CNSC.

Cu privire la punctul 33 - Evaluarea a fost efectivă și conformă cu legea.

Afirmația că autoritatea nu a efectuat o evaluare efectivă este neîntemeiată. Reevaluarea a fost realizată prin:

- analiza documentelor existente, inclusiv răspunsul la clarificări din 27.01.2025;

- aplicarea prevederilor legale relevante (art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016);

- emiterea unui nou proces-verbal și raport de procedură, care reflectă concluziile reevaluării.

Cu privire la punctul 34 - Autoritatea contractantă și-a exercitat corect competența.

Este corect că CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare, dar nici comisia nu este obligată să accepte oferta doar pentru că a fost dispusă reevaluarea.

Reevaluarea nu înseamnă automat acceptarea ofertei, ci reluarea analizei în limitele stabilite de decizia CNSC și de cadrul legal.

Cu privire la punctul 35 - Competența de evaluare a fost exercitată corect de comisie.

Afirmația că autoritatea contractantă ar fi transferat competența către CNSC este eronată. Comisia de evaluare:

- a reluat analiza propunerii financiare în urma deciziei CNSC;
- a aplicat propriile criterii de evaluare, în conformitate cu legislația aplicabilă;
- a emis un nou proces-verbal și raport de procedură, în care a motivat decizia de respingere.

Faptul că decizia a fost diferită de cea anterioară nu înseamnă că CNSC a fost substituit comisiei, ci că comisia a reevaluat oferta în lumina noilor considerente.

Cu privire la punctul 36 - Ghidul CNSC susține autonomia comisiei, nu obligativitatea clarificărilor.

Astfel cum a și citat contestatorul, CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare, dar acest lucru nu impune comisiei să solicite în mod automat noi clarificări.

În acest caz, comisia a considerat că răspunsul anterior nu justifică în mod corespunzător prețul scăzut, ceea ce este o concluzie legală.

Cu privire la punctul 37 - Obligația de a solicita clarificări nu este absolută.

Este adevărat că, autoritatea contractantă trebuie să ofere ofertantului posibilitatea de a justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut. Totuși această obligație nu este absolută și nu presupune reluarea automată a solicitărilor de clarificări, dacă acestea au fost deja formulate.

Așadar, comisia a avut dreptul legal să respingă oferta fără o nouă solicitare, dacă a considerat că justificările anterioare nu sunt convingătoare.

Cu privire la punctul 38 - Prețul sub prag nu a fost justificat suficient.

Faptul că doar un singur element (stațiile de reîncărcare) se afla sub pragul de 80% nu exclude obligația ofertantului de a justifica acel element în mod convingător. În acest caz justificarea oferită anterior nu a fost susținută de documente concludente, cum ar fi: oferte de la furnizori, costuri reale de producție, eficiențe tehnologice etc.;

Precizează că comisia a acționat în limitele legii, respingând oferta ca neconformă în lipsa unei justificări corespunzătoare.

Cu privire la punctul 39 - O nouă solicitare de clarificare.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului o solicitare de clarificare referitoare la prețul scăzut la care a fost răspuns foarte vag și general. Comisia a considerat că răspunsul anterior nu oferă suficiente dovezi privind sustenabilitatea prețului. În lipsa unor

elemente noi, nu era necesară o nouă solicitare, iar decizia de respingere a fost legală și justificată.

Cu privire la punctul 40 - Lipsă documente relevante.

Autoritatea precizează că documentul transmis de SRL a fost analizat cu atenție de comisia de evaluare.

Cu toate acestea, conținutul său a fost considerat neconcludent, întrucât:

- nu conținea formule de calcul sau explicații matematice privind formarea prețului;
- nu includea documente justificative concrete (ex. oferte de la furnizori, devize detaliate, contracte de achiziție, etc.);
- explicațiile erau generale, fără susținere documentară.

Referitor la solicitarea: „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plată a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, au fost respectate cu strictețe toate reglementările legale aplicabile și a acționat în conformitate cu principiile de transparență, nediscriminare și tratament egal.

În acest context, arată că nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi cauzat vreun prejudiciu contestatarului sau că ar fi acționat într-un mod care să justifice solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată. Pe de altă parte, solicitarea este și nedovedită, sub aspectul cuantumului acestora, autoritatea contractantă fiind lipsită de un drept efectiv la apărare sub acest aspect.

Precizează că pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, comisia de evaluare, prin acțiunile sale, a depus toate diligențele

conform legislației achizițiilor publice în vigoare, astfel că a respectat întocmai etapele de evaluare, conformitatea cu documentația de atribuire în procesul de evaluare al ofertelor și a realizat o analiză temeinică a acestora.

În concluzie, solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate, pentru motivele expuse mai sus.

Prin adresa nr. 779/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45599/08.07.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție (față de dosar 2382/2025), în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

A. Cerere de intervenție accesorie, solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. TMI2025- 026018 din 2025-06-18 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

I. Față de modalitatea de punctare a ofertei depuse de SRL.

Intervenientul arată că prin contestația pe care a formulat-o, ofertantul manifestă nemulțumire față de modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta pe care a depus-o. Concret, acesta reclamă faptul că autoritatea ar fi decis în mod, în opinia sa, nelegal, a-i acorda 0 puncte pentru factorul de evaluare referitor la experiența similară a inginerului specializat în instalații.

Contrar opiniei contestatorului, consideră că autoritatea a analizat în mod corect documentele depuse în cadrul acestei oferte și a aplicat în mod legal punctajul pentru acest factor de evaluare.

Motivul concret pentru care autoritatea contractantă a decis să acorde 0 puncte ofertei depuse de SRL este reprezentat de faptul că din documentele (recomandările) depuse pentru inginerul specializat în instalații nu reiese calitatea lucrărilor.

Consideră că în mod corect autoritatea a verificat acest aspect, cerința stabilită în documentația de atribuire în vederea acordării punctajului fiind clară și explicită. Față de acest aspect, s-a solicitat ca recomandările care vor fi depuse să releve, printre altele, inclusiv calitatea serviciilor prestate de expert.

Redând conținutul cerinței de la pag 20 din caiet de sarcini, intervenientul arată că la pagina 148-149 a procesului-verbal nr. TMI2025—16709/17.04.2025, autoritatea contractantă a reținut, față de oferta SRL:

„Expertul cu rol de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B reprezintă un element important în derularea contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri, el fiind responsabil de calitatea proiectului care stă la baza realizării în condiții optime a contractului.

Prin urmare, experiența acestuia, influențează în mod direct și semnificativ, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin prezentul contract. Astfel comisia de evaluare hotărăște acordarea de „0” puncte pentru expertul cheie (dl– inginer instalații electrice autorizat ANRE grad II A+B) întrucât ofertantul nu a prezentat documente emise de beneficiarii contractelor atașate din care să rezulte calitatea serviciilor specialistului”.

Din enumerarea realizată de ofertant la pag. 8-9 din contestație, observă faptul că expertul propus de acesta nu a ocupat poziția de inginer instalații în niciunul dintre proiectele enumerate.

Pe de altă parte, consideră că autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că din documentele depuse pentru acest expert nu reiese calitatea serviciilor prestate.

În opinia sa, acceptarea, pe calea unui răspuns la o eventuală solicitare de clarificare a completării documentelor și informațiilor relevante în acordarea punctajului ar atrage în mod automat aplicabilitatea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă, pe calea solicitărilor de clarificare, nu poate procura ofertantului un avantaj.

În mod evident, având în vedere faptul că ceilalți ofertanți au respectat indicațiile privind documentele relevante pentru punctaj, completându-le în mod corespunzător, ofertantul SRL ar fi

avantajat prin acceptarea completării acestor documente pe calea răspunsului la o eventuală solicitare de clarificare. O asemenea conduită a autorității contractante ar încălca în mod flagrant principiul tratamentului egal al ofertanților.

Contrar opiniei contestatorului, prin decizia anterioară, Consiliul nu a stabilit în niciun moment faptul că documentele depuse pentru acest expert ar îndreptăți ofertantul la acordarea punctajului maxim, în speță nefiind vorba despre încălcarea vreunei autorități de lucru judecat.

Singura discuție care s-a purtat în fața Consiliului în cadrul contestației anterioare a fost nemulțumirea ofertantului SRL față de decizia de excludere a sa din procedura de atribuire în baza faptului că expertul propus nu ar fi fost angajat al societății sale. Prin urmare, Consiliul nu s-a pronunțat asupra conformității recomandării sau asupra modalității în care oferta ar trebui să fie punctată. Consiliul a stabilit doar faptul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a prevăzut cerința ca expertul să fie angajat al ofertantului, admitând contestația.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de diligență în momentul aplicării factorilor de evaluare, respectând principiul transparenței și principiul tratamentului egal. Din moment ce prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod expres, ca cerință a factorului de evaluare, ca recomandările să conțină mențiuni despre calitatea serviciilor, iar ofertantul nu le-a completat în această modalitate, decizia de reducere a punctajului este una legală și corectă în raport cu ceilalți ofertanți, care au respectat cerința și care sunt îndreptățiți la acordarea punctajului maxim.

Față de toate aceste aspecte, solicită respingerea contestației SRL.

B. Cerere de intervenție principală, prin intermediul căreia solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție principală;
2. Permiterea accesului său la dosarul achiziției - în integralitate, în mod nerestricționat (oferta SRL) sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința reținerii caracterului neconform al acesteia;
4. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers.

I. Interesul societății sale.

Intervenientul precizează că chestiunea momentului nașterii interesului legitim de a contesta o ofertă clasată pe un loc inferior în clasamentul entității contractante fiind tranșată prin Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale ICCJ și curților de Apel dedicată

unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal din 5-6 mai 2022, ...:

„Așadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice și aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare

cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă”.

Contrar opiniei autorității contractante, intervenientul precizează că oferta depusă de SRL este neconformă în privința mai multor aspecte, după cum va demonstra în cele care urmează:

II. Propunerea tehnică depusă de SRL este neconformă.

Cu privire la acest aspect susține că recomandările depuse în susținerea experienței expertului - inginer instalații electrice, nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel cum a redat supra, la parag. 4, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca recomandările care atestă experiența expertului să conțină mențiuni despre calitatea serviciilor prestate de acesta.

„Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta:

✓ Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, de inginer în domeniu eliberată de instituțiile de învățământ superior recunoscute de Statul Român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

✓ Autorizație ANRE gradul IIA+B;

✓ Declarația de disponibilitate semnată de către specialist;

✓ Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/ Document constatator emis de Beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta”.

Precizează că recomandările depuse de SRL nu conțin astfel de mențiuni, motiv pentru care cerința nu este îndeplinită.

După cum a explicat și în cererea de intervenție accesorie, consideră că nu se pune problema posibilității de a-i fi solicitată ofertantului o clarificare asupra acestui aspect, deoarece posibilitatea de a-și completa oferta cu informații solicitate în mod expres și relevante în acordarea punctajului echivalează cu un avantaj flagrant procurat acestui avantaj și cu atragerea aplicabilității art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

III. Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - necorespunzătoare și nu corelează elementele propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice. Răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare.

Analizând procesul-verbal nr. 024032/05.06.2025, intervenientul observă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului

justificarea prețului pe care l-a oferat în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contrar concluziei autorității contractante, consideră că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul pe care l-a oferat și nu a arătat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pe care l-a oferat prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de prețuri ce urmează a fi prestate de executant în care să fie evidențiate costurile fiecărei activități care urmează a fi prestate și executate, în care să fie detaliate și costurile fiecărei activități/subactivități care intră în formarea prețului total oferat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Conform Fișei de date a achiziției, la capitolul „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” la pag. 9, se specifică următoarele:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului.

Propunerea financiară va conține:

(.....)

2. Anexa la Formularul de ofertă (.....), precum și un centralizator de prețuri care va fi conceput astfel încât să evidențieze prețurile pe activitățile/subactivitățile care fac obiectul contractului”.

Astfel, arată că activitățile/ subactivitățile care fac obiectul prezentei proceduri constau în:

I. Proiectare și Verificare tehnica de calitate a proiectării:

- Studii de teren (Cap. 3.1. din DG);

- Documentații suport și cheltuieli pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații (Cap. 3.2. din DG);
- Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor (Cap. 3.5.4. din DG);
- Proiect tehnic și detalii de execuție (Cap. 3.5.6. din DG);
- Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (Cap. 3.5.5. din DG);

II. Asistența tehnică din partea proiectantului:

- Asistența tehnică din partea proiectantului (Cap. 3.8.1. din DG);

III. Organizare de șantier:

- Organizare de șantier (Cap. 5.1. din DG);

IV. Execuția lucrărilor și Efectuarea probelor tehnologice, testelor și recepția la terminarea lucrărilor, Menținerea și suport tehnic, Recepție finală:

- Amenajarea terenului (Cap. 1.2. din DG);
- Amenajări pt. protecția mediului și aducerea la starea inițială (Cap. 1.3. din DG);
- Instalații electrice: Stație încărcare - punct de delimitare (contor) (Cap. 2.1.2. din DG);
- Construcții și instalații: (Postament stații) (Cap. 4.1. din DG);
- Montaj utilaj tehnologic, echipamente tehnologice și funcționale (Cap. 4.2. din DG);
- Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj (Stații de reîncărcare vehicule electrice) (Cap. 4.3. din DG);

Raportat la aceste cerințe specifice a modului de prezentare a propunerii financiare și implicit raportat la activitățile/ subactivitățile care fac obiectul prezentei proceduri (obiecte care totalizează valoarea total estimată a prezentei proceduri), ofertanții aveau obligativitatea de a cuprinde în prețul ofertat toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aceste cerințe specifice modului de prezentare a propunerii financiare, pe de o parte ofertantul nu a cotațat, iar pe de altă parte nu a ofertat și nu a justificat corespunzător prețurile pentru următoarele elemente/ cheltuieli: Studii de teren; Elaborare documentații tehnice necesare pt. obținerea/ actualizarea Certificatului de Urbanism - după caz; Elaborare documentații tehnice necesare pt. obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor; Obținerea ATR-urilor pt. fiecare stație - după caz; Elaborare DTAC/PAC și DTOE/POE; Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție; Verificarea tehnică de calitate a proiectelor; Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor; stațiile de reîncărcare; Cost transport și manipulare;

Cost depozitare; Cost transport și manipulare, de la depozitul furnizorului la locațiile vizate prin proiect, cu toate costurile asociate acestora; Execuție lucrări: branșamente electrice (instalațiile de utilizare), fundații stații, săpături, spargeri/refaceri și aduceri la starea inițială, amenajarea terenului, etc. Montare și instalare, testare/ verificări și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare, cu includerea tuturor costurilor asociate acestora (ex. transport, cazare, personal, costuri directe și indirecte); Realizare conexiuni; Configurările/ setările inițiale necesare pentru a pune stațiile în funcțiune; Testele funcționale ale stațiilor de încărcare pentru a asigura funcționarea produsului la parametrii agreeți; Operațiunile de mentenanță și întreținere preventivă și corectivă, inclusiv suportul tehnic în perioada de garanție ofertată, conform cerințelor stabilite prin caietul de sarcini, care să includă toate costurile adiacente acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire/caietul de sarcini (ex. transport, cazare, personal, materiale/ piese consumabile în perioada mentenanței, costuri directe și indirecte); Recepția produselor furnizate și puse în funcțiune; Suport tehnic în perioada de garanție acordată; Instruire personal; Asigurarea pieselor de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și/ sau post-garanție (după caz); Recepția finală.

Cu alte cuvinte, susține că ofertantul nu a justificat modalitatea de formare a prețului și nici costurile pentru elementele de cost enumerate.

Având în vedere faptul că prețul pe care l-a propus acest ofertant este mai mic de 80% din valoarea estimată, ofertantul trebuia să transmită autorității contractante o justificare a modalității de formare a prețului pentru toate costurile pe care le implică executarea

corespunzătoare a activităților din contract - justificare pe care nu a întocmit-o în mod corespunzător.

Ofertantul nu a descris în justificarea prețului modalitatea de formare a prețului cu luarea în considerare a tuturor elementelor de cost, ci a explicat doar o parte dintre aceste elemente, iar, în atare situație, obligația autorității contractante era aceea de declarare drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Așadar, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul său aparent neobișnuit de scăzut. Nu au fost depuse documente doveditoare ale prețurilor care pot fi obținute de la furnizori și nici nu a fost furnizată o altă explicație pentru a demonstra faptul că ofertantul poate executa în mod corespunzător obiectul contractului cu încadrarea în prețul propus.

În opinia sa, în urma răspunsului pe care acest ofertant l-a formulat față de solicitarea de clarificare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a avut cum să verifice caracterul real al nivelurilor acestor prețuri și nici nu și-a putut forma convingerea că sumele alocate acoperă cheltuielile inerente executării contractului.

În susținere invocă prevederile art. 133 și 136 din HG 395/2016.

Dacă nu se depun documente justificative pentru prețul fiecărui element în parte, în opinia sa singura concluzie care poate fi reținută este aceea că prețul propus nu este justificat în integralitate. Și cum nu există un text de lege care să permită justificarea parțială a prețului aparent neobișnuit de scăzut, devin incidente prevederile art. 136 alin.) 3), potrivit cărora, în cazul neprezentării tuturor documentelor și a informațiilor privind modul de formare a prețului ofertat, precum și în situația în care ofertantul nu justifică integral prețul ofertat, oferta va fi considerată neconformă.

Ofertantul nu a depus documente doveditoare privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pentru fiecare element de cost în parte.

Pentru toate acestea, consideră că autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă. Autoritatea contractantă nu a dat eficiență prevederilor imperative ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că propunerea financiară transmisă de acest ofertant nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere aspectele sesizate chiar și de către comisia de evaluare a ofertelor, respectiv lipsa ofertării capitolelor 3.1, 3.2, 3.5.4. din devizul general și ofertarea subcapitolului 5.4. din devizul general, precum și informațiile prezentate în conținutul propunerii tehnice depuse, se denotă în mod automat faptul că propunerea financiară nu este corelată cu elemente propunerii tehnice.

Raportat la acestea, în opinia sa se concluzionează faptul că propunerea financiară nu este corelată în mod corespunzător cu elementele propunerii tehnice, întrucât aceste servicii (implicit activitățile aferente acestora) nu au fost cotate în mod corespunzător în cadrul propunerii financiare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă în mod absolut nelegal și nejustificat a apreciat că justificarea transmisă de ofertant este corespunzătoare și completă. Propunerea financiară a acestui ofertant, în urma răspunsului pe care l-a formulat față de solicitarea adresată în temeiul art. 210 al Legii, este neconformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent.

IV. Propunerea financiară depusă de SRL este neconformă.

Intervenientul arată că, conform Fișei de date a achiziției, valoarea total estimată a prezentei proceduri este de: 3.329.770,87 RON fără TVA.

În continuare prezintă capitolele din devizul general ce sunt bugetate în cadrul acestei valori.

Coroborând aceste informații cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției - cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și Model Formulare - Anexa la Formularul de ofertă, ofertanții aveau obligația ca în cadrul ofertei

financiare să cuprindă toate activitățile/ subactivitățile aferente acestor capitole bugetare, obiect al prezentei proceduri.

Astfel cum reiese din Procesul-verbal nr. 024032/05.06.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să justifice motivul pentru care nu a cotaț capitolele 3.1, 3.2 și 3, respectiv cotarea subcapitolului 5.4 (capitol care nu face obiectul prezentei proceduri).

În opinia sa, singura concluzie care se desprinde este aceea că ofertantul nu a cotaț toate serviciile/activitățile obligatorii ale contractului. O eventuală explicație potrivit căreia costurile cu aceste activități/ subactivități ar fi incluse în alte capitole nu poate fi primită, deoarece autoritatea, prin documentația de atribuire, mai exact prin cerințele caietului de sarcini, a fișei de date și totodată prin devizul din studiul de fezabilitate (începând cu pag. 46 din SF), a impus modalitatea de defalcare a prețului ofertat. Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a se conforma regulilor. În caz contrar, unica decizie legală este declararea drept neconformă a ofertei.

Cotarea serviciilor de întocmire a Documentațiilor- suport pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, cu evidențierea cheltuielilor aferente era obligatorie, astfel că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența acestor cheltuieli în propunerile financiare ale ofertanților. În situația în care acestea nu erau incluse, nerespectându-se prevederile documentației de atribuire, ofertele trebuiau respinse.

În consecință, acceptarea unei astfel de conduite este nelegală, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o sancționa prin declararea drept neconformă a ofertei, urmată de respingerea acesteia.

În altă ordine de idei, acționând tot cu nesocotirea documentației de atribuire, ofertantul SRL a cotaț în propunerea sa financiară capitolul 5.4. Cheltuieli pentru informare și publicitate, deși aceste activități nu fac obiectul prezentei proceduri, acestea făcând cel mai probabil obiectul altul contract distinct, care urmează a fi atribuit printr-o altă procedură.

V. Asupra petitului privind accesul la dosarul achiziției.

Intervenientul precizează că în data de 23.06.2025 a transmis autorității contractante solicitarea de a-i permite studierea dosarului achiziției în integralitate prin adresa nr. 716/23.06.2025, care a fost confirmată și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. MTM2025-027514 - din data de 23.06.2025.

În urma acestei solicitări, precizează că în data de 25.06.2025 autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail Procesele Verbale de evaluare și Solicitățile de clarificări adresate ofertanților, însă autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, i-a refuzat total accesul la oferta

depusă în cadrul procedurii, arătându-i faptul că ofertantul SRL și-a declarat drept confidențiale propunerea tehnică în integralitate și propunerea financiară, tot în integralitate.

Declarând drept confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitate, ofertantul nu a indicat care sunt elementele confidențiale și nu a justificat temeinic necesitatea protejării vreunui element din oferta sa.

De asemenea, nu este depus niciun document probant al caracterului confidențial.

Având în vedere refuzul nelegal de a-i permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției, solicită, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare.

Solicită inclusiv permiterea accesului la propunerea financiară, cu blurarea prețurilor a căror confidențialitate (nu) este dovedită. Prin faptul că ofertanții aclamă o așa-zisă confidențialitate a prețurilor obținute de la furnizori/colaboratori, nu se justifică refuzul de a permite accesul său la conținutul documentelor depuse în propunerea financiară. Oricum, nu există nicio dovadă a faptului că respectivele prețuri sunt confidențiale. Prin aceasta, dorește verificarea corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, sub aspectul tuturor elementelor, pentru a nu pune Consiliul în situația de efectua o verificare in integrum a acestui aspect. Propunerea financiară a acestor doi ofertanți nu este corelată cu propunerea tehnică. De asemenea, dorește verificarea caracterului legal al aprecierii autorității contractante asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților în legătură cu propunerea lor financiară.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta cerere și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu consecința respingerii acesteia ca neconformă.

În drept, textele legale menționate în cuprinsul cererii;

Prin adresa nr. 780/07.07.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45602/08.07.2025, ...SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie (față de dosar 2404/2025), solicitând:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată în ceea ce privește criticile referitoare la oferta sa;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr. TMI2025- 026018 din 2025-06-18 și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor.

Intervenientul arată că din lecturarea contestației formulate de SRL observă faptul că acest ofertant este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat ulterior Deciziei Curții de Apel

Precizează că în cadrul procedurii anterioare de contestare, prin contestația pe care a formulat-o, a criticat faptul că ofertantul SRL a justificat în mod necorespunzător prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat, răspunsul său fiind unul incomplet și nesatisfăcător, inapt a convinge autoritatea contractantă și, mai apoi Consiliul și instanța despre posibilitatea reală de executare a contractului cu încadrarea în sumele propuse.

De asemenea, arată că a criticat faptul că, în justificarea prețului, ofertantul nu a depus absolut niciun document din care să reiasă caracterul real al prețurilor pe care le-a ofertat pentru fiecare element/activitate, nefiind depuse nici oferte de la furnizori și nici documente privind stocurile sale. De altfel, niciun document probant nu a fost depus, în afară de un înscris de două pagini, reprezentând un laudațio al societății, prin care era relevată vasta sa experiență. Însă, cum corect a concluzionat Consiliul, concluzie menținută și de instanța de judecată, experiența anterioară a ofertantului nu reprezintă o modalitate de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pe care acesta îl ofertează.

Revenind la esența contestației, și anume nemulțumirea contestatorului față de faptul că autoritatea nu i-a solicitat încă o clarificare ulterior deciziei instanței, intervenientul apreciază conduita autorității ca fiind legală și corectă, deoarece considerentele deciziei Consiliului și ale deciziei instanței sunt extrem de clare, fiind exclusă orice posibilitate de interpretare a acestora în sens contrar.

I. Excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Astfel cum a arătat mai sus, prin decizia Curții de Apel, oferta depusă de SRL a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, iar decizia definitivă a fost materializată de autoritatea contractantă, oferta fiind declarată neconformă și inacceptabilă prin raportul procedurii.

Transpunând legislația achizițiilor publice asupra acestei stări de fapt, susține că oferta SRL este, în acest moment, exclusă definitiv din procedura de atribuire și, în consecință, nu justifică un interes în promovarea prezentei plângeri.

Invocând prevederile art. 3 din Legea 101/2016, intervenientul susține că excluderea ofertantului SRL din procedura de atribuire a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel, sens în care nu sunt îndeplinite în mod cumulativ prevederile textului legal redat mai sus, ofertantul neputând justifica, urmare a excluderii sale definitive, un interes în promovarea prezentei plângeri.

Intervenientul invocă ca jurisprudență a CJUE cauza Archus și Gama, C-131/16, cauza C-497/20, Ronstadt.

Față de prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerată persoană vătămată, ofertantul trebuie să îndeplinească în mod cumulativ condiția justificării unui interes în

promovarea căii de atac, precum și condiția demonstrării unui prejudiciu. Consideră că prima condiție nu este îndeplinită în prezenta speță.

Prin urmare, solicită admiterea excepției lipsei de interes a SRL în promovarea prezentei contestații.

II. PE FOND

Intervenientul arată că, prin Decizia nr. 867/C1/574,576,594 pronunțată în data de 01.04.2025, CNSC a admis contestația formulată de societatea sa împotriva raportului procedurii de atribuire prin care oferta SRL era desemnată drept câștigătoare, iar, în analiza temeiniciei criticilor noastre, a reținut în felul următor:

Pag. 96 din 102:

Pe de altă parte, analizând răspunsul SRL transmis prin adresa nr. 2701/09/ADR din 27.01.2025, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul „prețul este real și realizabil” sau „dispune de o bogată experiență în realizarea de numeroase lucrări asemănătoare celei ce fac obiectul prezentei proceduri”.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că prin răspunsul oferit SRL recunoaște modul empiric și fără fundament economic a prețului ofertat, informând autoritatea contractantă că „abia după momentul la care va fi finalizată partea de proiectare a lucrărilor de execuție, obiectiv vorbind, se va putea realiza evidențierea și detalierea în concret a costurilor pe fiecare activitate/ subactivitate în parte, pentru că doar atunci pot fi cunoscute toate elementele aferente lucrărilor necesare pentru obiectivului de investiții „Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în – Etapa II”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Pag 99 din 102:

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a

făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile asocierii SRL (lider), ...SRL, XELAINSTAL SRL (clasată pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același”.

Așadar, prin decizia pronunțată, Consiliul a constatat neconformitatea ofertei depuse de SRL prin prisma unei necorespunzătoare justificări a prețului neobișnuit de scăzut pe care l-a ofertat.

De asemenea arată că Curtea de Apel, prin Decizia 498/2025, pronunțată în dosarul nr. 399/59/2025, a respins plângerea formulată de SRL, consfințind astfel, cu titlu definitiv, drept temeinice și legale concluziile Consiliului.

În continuare intervenientul redă pasaje din decizia Curții de Apel.

Prin urmare, caracterul neconform al ofertei depuse de SRL este constatat deja cu titlu definitiv. Prin urmare, orice pretenție a contestatorului de a i se solicita clarificări suplimentare trebuie de departe respinsă. În mod evident, decizia definitivă a instanței se pune în aplicare conform considerentelor, punerea în aplicare fiind obligatorie, nu facultativă.

În concluzie, în contextul în care situația ofertantului SRL este clară, contestația se dovedește a fi vădit nefondată, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 49740/2382/C1/22.07.2025, Consiliul a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei la CNSC. În data de 24.07.2025 intervenientul a studiat dosarul cauzei la Consiliu urmând ca ulterior să depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. TMI2025-028344/02.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 46640/10.07.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 44263/02.07.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211438713/1 din 01.07.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 66.596,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 43541/30.06.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211434633/1 din 30.06.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în valoare de 66.595,42 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapa II”, cod CPV 45223700-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1152598/ 05.09.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.329.770,87 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauzele care formează obiectul prezentei, la data de 07.07.2025, ... SRL a formulat două cereri de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr. 45599, aferent dosarului nr. 2382/2025 și nr. 45602, aferent dosarului 2404/2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot

*formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a publicat în data de **26.06.2025** în SEAP sub identificatorul: „Document: [SCN1152598/00106] Contestație 26.06.2025.pdf ” și sub identificatorul „Document: [SCN1152598/00107] Contestație 26.06.2025.pdf”, contestațiile formulate de SRL și SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate de SRL AXIS SECURITY SRL în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, le va analiza împreună cu contestațiile formulate de SRL și SRL.

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de SRL (dosar nr. 2382/2025), ofertant clasat pe locul 3, se reține că acesta critică modul de reevaluare și punctare a ofertei sale în urma Deciziei Consiliului nr.867/C1/574,576,594/01.04.2025, respectiv că autoritatea contractantă a refuzat acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „experiența similară” invocând presupusa lipsă a documentelor emise de beneficiar conform documentației de atribuire.

Se reține în soluționare că, anterior, în cadrul procedurii, ... SRL a formulat contestația nr. 156/24.02.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11710/24.02.2025, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. TMI2025-5237/17.02.2025, emisă de către autoritatea contractantă , solicitând:

- anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este neconformă;

- în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL ofertant unic, având drept terț și subcontractant SA, într-un mod transparent și nediscriminatoriu.

Prin decizia nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025, Consiliul a admis contestația formulată de SRL (dosar nr. 574/2025), a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând SRL cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Astfel, se reține că obiectul primei contestații soluționate, l-a constituit respingerea ca neconformă a ofertei SRL deoarece, nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini (pag. 20) de a dispune de „minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul IIA+B sau echivalent”, care să fie angajatul ofertantului, Consiliul constatând, în esență că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, a fost unul excesiv și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire, câtă vreme autoritatea contractantă nu a interzis prin documentația de atribuire demonstrarea disponibilității experților prin declarația acestuia rezultă că autoritatea contractantă nu avea temei legal de respingere a ofertei, pentru acest motiv.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei în urma Deciziei nr. 867/C1//574,576,594/01.04.2025, respectiv că autoritatea contractantă a refuzat acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „experiența similară” invocând presupusa lipsă din documentele emise de beneficiar a unor informații solicitate în cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că potrivit Fișei de date, la pct.II.2.5 „*Criterii de atribuire*”, a fost stabilit ca factor de evaluare:

„Experiență similară – Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent. Prin „Experiență similară” deținută se înțelege participarea în poziția de Inginer instalații sau echivalent, la elaborarea a cel puțin unei documentații de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare SF/DALI și/sau PT pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare a rețelelor electrice.

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul: Punctajul aferent acestui factor de evaluare este de maxim 30 puncte si se acorda astfel:

- Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 6 (șase) documentații se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 30 puncte;*
- Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 4 (patru) documentații se acordă un punctaj de 20 puncte;*
- Pentru participarea în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea a cel puțin 2 (două) documentații se acordă un punctaj de 5 puncte;*
- Pentru participare în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, la elaborarea unui singur proiect similar, oferta nu se punctează;*

Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de minimum o persoană Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, care să fi participat la elaborarea a cel puțin unei documentații.

În situația în care în cadrul unei oferte sunt prezentați mai mulți Ingineri instalații electrice autorizați ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, se va lua în considerare persoana care obține cele mai multe puncte la încadrarea în una din situațiile enunțate mai sus. Nu se vor acorda punctaje intermediare.

Pentru demonstrarea încadrării în una din situațiile de mai sus, ofertantul în cadrul ofertei tehnice va prezenta:

1. Diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent, de inginer în domeniu eliberată de instituțiile de învățământ superior recunoscute de Statul Român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

2. Autorizație ANRE gradul II A+B;

3. Declarația de disponibilitate semnată de către specialist;

4. Recomandare/contract de muncă/orice alte documente similare/Document constatator emis de Beneficiar, **din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în derularea acestuia (Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.**

Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență”.

Rezultă astfel, că ofertanții aveau posibilitatea de a demonstra experiența inginerului instalații electrice autorizat **prin orice formă de document relevantă** care poate confirma participarea și rolul expertului Recomandare / contract de muncă / orice alte documente similare sau Document constatator emis de Beneficiar).

În susținerea acestei cerințe, ... SRL a nominalizat: Inginer instalații electrice autorizat ANRE minim gradul II A+B sau echivalent, expertul dl. LIVIU, în dovedirea cerinței fiind depuse următoarele documente:

- ADEVERINȚA NR. 202112166 / 12-mai-21 DE ELECTRICIAN AUTORIZAT, Gradul și Tipul IIA,IIB, valabilitate 12.05.2026;

- Carte de identitate;

- Curriculum vitae;

- ANGAJAMENT DE PARTICIPARE, prin care expertul declara: „declar că sunt capabil și disponibil să lucrez, pe poziția de ȘEF ECHIPA DE PROIECTARE inginer autorizat ANRE gr II A+B, în perioada efectivă a implicării mele în cadrul Contractului”;

- Diploma de licență;

- În vederea dovedirii experienței similare, s-au depus contracte în care dl. a deținut funcția de șef proiect, proiectant, în calitate de Inginer instalații electrice autorizat ANRE, și a

participat la elaborarea a 6 documentații, fapt demonstrat **prin depunerea de contracte, planșe, planuri de situații, în care este nominalizat expertul și confirmat prin semnătură.**

- scrisoare de recomandare nr.24100701/07.10.2024 emisă și asumată de SRL, în care sunt enumerate contractele în care a participat dl. în calitate de angajat al SRL.

Mai mult nu sunt lipsite de relevanță, faptul că, din analiza planșelor de proiectare elaborate în cadrul celor 6 contracte încheiate de SRL cu diferite UAT (Comuna Pălatca, Primăria Comunei Vad, Comuna Băișoara, Comuna Mihai Viteazu, Municipiul Napoca, și Comuna Viișoara), este menționat: „Proiectant ing. Răzvan”.

Or, ținând seamă de cerințele documentației de atribuire, Consiliul reține că motivul nepunctării invocat de autoritatea contractantă, conform căreia cerința în cauză nu este îndeplinită, deoarece, *„oferantul nu ar fi prezentat nici un document emis de beneficiarul contractelor depuse și nu a putut demonstra calitatea serviciilor prestate, iar scrisoarea de recomandare emisă nu este suficientă nefiind un document „obiectiv”, deoarece este emisă de firma angajatoare”,* nu poate fi reținută de Consiliu câtă vreme aceste argumente nu au acoperire nefiind solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să demonstreze experiența Inginerului instalații electrice autorizat, doar prin Document constatator emis de Beneficiar această cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare ar fi trebuit să fi fost exprimate într-un mod transparent pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare

completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 20 alin. (2) din HG 395/2016: *„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Consiliul reține faptul că cerințele din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții / cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

În **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că *„normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”*.

Relevante sunt și **considerentele 53 și 54 din Cauza**

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)

(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și

care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial și eronat îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul **Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE** s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Consiliul, având a se pronunța, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate, asupra excepției lipsei de interes a contestatoarei ELECTROECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL în cadrul dosarului 2404/2025, invocată de intervenienta SRL, urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. i) coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care definesc sintagma „persoană care (...) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire” în sensul „o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Or, contestatoarea critică prin noua contestație noul raport al procedurii emis de autoritatea contractantă în data de 18.06.2025, care nu a fost supus controlului administrativ jurisdicțional, având deci un interes în cauză.

Procedând la analiza contestației formulate de ELECTROECHIPAMENT INDUSTRIAL SRL (dosar nr. 2404/2025) se reține că obiectul contestației formulate îl constituie modul de reevaluare a propriei oferte ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr.867/C1/574,576,594/ 01.04.2025, pronunțată anterior în cadrul

procedurii, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la considerațiile avute în vedere în cadrul deciziei anterioare pronunțate cât și legislația specifică în materie.

Relevant în soluționare este faptul că, anterior, pe rolul Consiliului au fost formulate:

1. Contestația formulată de SRL înregistrată sub nr. 11925/25.02.2025, prin care s-a solicitat în principal:

- anularea raportului procedurii nr. TMI2025-005156-2025.02.14 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

2. Cererea de intervenție accesorie formulată de SRL înregistrată sub nr. 15008/10.03.2025, prin care s-a solicitat în principal:

-respingerea contestației formulate de către SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL – SRL împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. TMI 2025-005166/14.02.2025 și a comunicării nr. TMI 2025-005234/ 17.02.2025, menținerea rezultatului procedurii și constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin Decizia CNSC nr.867/C1/574,576,594/01.04.2025, cu referire la oferta SRL, Consiliul a dispus astfel:

„... admite în parte, în ceea ce privește oferta aparținând SRL, contestația formulată de SRL (dosar nr. 594/2025), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 594/2025, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând SRL și SRL, cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

În soluționare sunt relevante considerațiile Consiliului din decizia pronunțată cu privire la oferta SRL, după cum urmează:

„Procedând, mai întâi, la analiza criticilor privind oferta (clasat pe locul 1), Consiliul reține că autorul contestației apreciază că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, a oferat un preț neobișnuit de scăzut respectiv de 2.569.500.00 lei, fără TVA reprezentând 77,17% din valoarea estimată, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare, atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date, la cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, următoarele cerințe:

„Ofertanții vor elabora propunerea financiară, astfel încât, aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, cu privire la preturi, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului. Ofertanții au obligația de a exprima în lei, prețul total oferat în propunerea financiară.

Propunerea financiară va conține:

1. Formularul de oferta, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, în care se va evidenția prețul total oferat, în lei fără TVA, pentru îndeplinirea în totalitate a contractului (conform formular din cadrul -Model formulare) ;

2. Anexa la Formularul de oferta în care se vor evidenția inclusiv lucrările executate de asociați, subcontractanți (după caz), precum și un centralizator de preturi care va fi conceput astfel încât să evidențieze prețurile pe activitățile/subactivitățile care fac obiectul contractului”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de

salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, ... SRL a ofertat un preț de 2.569.500.00 lei, fără TVA reprezentând 77,17 % din valoarea estimată autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. TMI2025-001735/22.01.2025, astfel.

„În vederea îndeplinirii unui potențial contract în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la activitățile cuprinse în centralizatorul de preturi, în care să fie detaliate și evidențiate costurile fiecărei activități/sub activități care intra în formarea prețului total ofertat”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul SRL transmis prin adresa nr. 2701/ 09/ ADR data 27.01.2025, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau

al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul „prețul este real și realizabil”, sau „dispune de o bogată experiență în realizarea de numeroase lucrări asemănătoare celei ce fac obiectul prezentei proceduri”.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că prin răspunsul oferit SRL recunoaște modul empiric și fără fundament economic a prețului ofertat, informând autoritatea contractantă că „abia după momentul la care va fi finalizată partea de proiectare a lucrărilor de execuție, obiectiv vorbind, se va putea realiza evidențierea și detalierea în concret a costurilor pe fiecare activitate/subactivitate în parte, pentru că doar atunci pot fi cunoscute toate elementele aferente lucrărilor necesare pentru obiectivului de investiții "Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în-Etapa II”.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului

egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a

normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o **ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).**

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile asocierii SRL (lider), ...SRL, XELAINSTAL SRL (clasata pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același".

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere de către, ... SRL și Next Generation Technologies SRL, plângere care a fost soluționată de

Curtea de Apel, care prin Hotărârea nr.498/02.06.2025, a dispus: „Respingere recurs”.

Hotărârea Curții de Apel nr.498/02.06.2025, este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin urmare, câtă vreme prin Hotărârea Curții de Apel s-a stabilit în mod definitiv caracterul neconform al ofertei aparținând SRL, iar prin Decizia CNSC nr. 867/C1/574,576,594/01.04.2025, că propunerea SRL trebuia respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă deoarece justificarea privind prețul ofertat este neconcludent, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, rezultă în mod evident că, în etapa de reevaluare a acestor oferte, autoritatea contractantă trebuie să constate caracterul neconform al acestor oferte, aspecte care nu mai pot constitui obiectul unui nou control de legalitate din partea Consiliului.

Mai mult, din analiza deciziei pronunțate și a considerațiilor avute în vedere, rezultă în mod că CNSC nu a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a solicita de la SRL noi clarificări asupra neconformităților constatate, deoarece un astfel de demers ar fi încălcat principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016, ci a subliniat rolul / atribuțiile acesteia în verificarea conformității propunerilor tehnice în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din HG nr. 395/2016; prin urmare ipoteza solicitărilor de clarificări pe marginea acestui subiect nu s-ar subscrie concluziei expusă în decizie.

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „aceeași calitate” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică,

nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezentate alte

dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Concluzionând, Consiliul reține că, câtă vreme în noul Raport al procedurii din 18.06.2025, oferta contestatoarei SRL, a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, această hotărâre a autorității contractante este în concordanță cu Hotărârea Curții de Apel, motiv pentru care critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale urmează a fi respinsă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (dosar nr. 2404/2025) în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL (dosar nr. 2382/2025) în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2382/2025.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de SRL (dosar nr. 2404/2025) în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 2404/2025.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 70(șaptezeci) pagini