



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2854/C5/3424**

**Data: 10.10.2024**

Prin contestația nr. 1021 din 02.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 62984/03.10.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., str. Calafat nr. 7, județul ....., având CUI RO..... și număr de ordine la Registrul Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate «Execuție lucrări de "Reabilitare și modernizare a sistemului iluminat public în ....., județul ....."» s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, să dispună următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ....., precum și a actelor subsecvente și a celor care stau la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată, pentru următoarele considerente:

DECIZIA AUTORITATII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILA SI CASTIGATOARE A OFERTEI DEPUSE DE CĂTRE .....S.A. ESTE NELEGALA, MOTIVELE DE NECONFORMITATE A ACESTEIA FIIND DETALIIATE IN CELE CE URMEAZA:

În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 9 din Fișa de date a achiziției – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice,

-Propunerea tehnică se va elabora conform Formularului 10 – Propunere tehnică, și va conține:

- Metodologia de execuție a lucrărilor
- Planul de management al calității în cadrul Contractului
- Programul de execuție (diagrama Gantt).
- Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

- Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

- Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

- Listele cu cantitățile de lucrări, fără prețuri,
- Graficul de execuție a lucrărilor
- Indicarea motivată a informațiilor din Propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

- Modelul de contract completat cu toate datele de identificare ale ofertantului. Se va prezenta Formularul nr. 9

A A. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE CAP. 1 DIN FORMULARUL 10 –PROPUNERE TEHNICĂ–METODOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

A1 - Nu este documentată metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant în Propunerea sa tehnică pag. 3-16 potrivit cerințelor pct.1 din Formularul 10 Propunere tehnică și din Proiectul tehnic de execuție (PTE), incluse în Caietul de sarcini, prezentarea realizată de către ofertantul .....S.A. fiind una la modul general, care în niciun caz nu satisface cerințele autorității contractante: "În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuția lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;

Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentație tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil;

A2 - Nu este descris în Propunerea tehnică modul de amplasare a lucrărilor ce vor fi executate în cadrul proiectului astfel cum intenționează ofertantul în concordanță cu PTE și nu există o dispunere a acestora pe strazile prevăzute în PTE cu corpurile de iluminat propuse de ofertant (22W și 41,3W);

A3 - Nu sunt prezentate soluții tehnice complete, astfel cum acestea sunt descrise la pct. 1.2.2 din PTE;

A4 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat Memorii tehnice pe obiectele de execuție a lucrărilor de instalații electrice astfel cum acestea sunt prevăzute la pct.1 din cap. II al PTE;

A5 - Ofertantul .....S.A. nu a detaliat modul de îndeplinire a cerințelor impuse sistemului de iluminat, ca urmare a realizării lucrării în concordanță cu PTE;

A6 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat breviarele de calcul luminotehnic pentru fiecare stradă în parte, astfel cum este Cerința din Caietul de sarcini;

A7 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat un calcul tehnic privind dimensionarea rezistenței conductoarelor utilizate în alimentarea aparatelor de iluminat, astfel cum prevede PTE, acest aspect fiind de natura să creeze riscuri în alimentarea în siguranță a corpurilor de iluminat cu energie electrică;

A8 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat în detaliu sistemul de telegestiune ofertat în conformitate cu cerințele PTE cu toate că acesta reprezintă o activitate foarte importantă în cadrul proiectului;

A9 - Ofertantul .....S.A. nu a indicat numărul de aparate de iluminat ce vor fi demontate, cu toate că numărul aparatelor ce vor fi instalate (565 buc.) este mai mare decât cele care vor fi demontate (335 buc.). - pct. 4.1.3 din PTE, așa cum rezultă din captura de ecran (pag. 29 din pdf, pag. 62 numerotată din documentul "2\_PT-Parte Scrisă\_Iluminat\_partea 2"), iar în Graficul de execuție GANTT, după cum se poate observa în succesiunea lucrărilor, perioada de demontare se suprapune cu perioada de montare a aparatelor de iluminat, ceea ce nu este în realitate posibil, întrucât procedura abordată de ofertant este ca odată cu demontarea unui aparat să se realizeze și montarea acestuia, iar acest lucru ar fi în mod real posibil exclusiv în cazul în care numărul de aparate care se demontează ar fi egal cu numărul de aparate care se montează, ceea ce nu este cazul.

A10 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat Procedurile tehnice de lucru prevăzute în Planul Calității care să detalieze toate operațiunile ce se execută pentru toate activitățile contractului;

A11 - Ofertantul .....S.A. nu a prezentat organizarea de șantier astfel cum prevede PTE la pag. 27;

A12 - Ofertantul .....S.A. nu a depus Planul privind ordinea și modul de realizare a lucrărilor, astfel cum acesta este solicitat în Formularul 10, prin care ofertantul ar fi trebuit să demonstreze înțelegerea documentației tehnice și a Caietului de sarcini, precum și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan fezabil.

#### B. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE CAP. 2 DIN FORMULARUL 10 PROPUNERE TEHNICĂ PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

8. În ceea ce privește Cap. 2 Planul de management al calității, ofertantul .....S.A. nu a respectat cerințele Formularului 10 parte integrantă a documentației de atribuire (documentul "6. Formular 10\_Propunere tehnică - Iluminat"), în sensul că întocmirea acestuia nu s-a realizat în conformitate cu Standardul SR EN SO9001:2015 sau echivalent și nici cu respectarea Instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2007 Linii directoare pentru planurile calității, aceste standard nefiind nici măcar menționate la întocmirea acestuia, ceea ce conduce fără putință de tăgadă la concluzia că nu a fost îndeplinită Cerința.

#### C. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE CAP. 3 DIN FORMULARUL 10 -PROPUNERE TEHNICĂ-PROGRAMUL DE EXECUȚIE (DIAGRAMA GANTT)

C1 - Potrivit cerințelor pct. 3 din Formularul 10, parte integrantă a Propunerii tehnice, Graficul Gantt trebuia prezentat la nivel de categorie de lucrări (deviz) și trebuia să ilustreze detaliat succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a acestora. Graficul trebuia să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor, însă, așa cum a demonstrat supra la Cap. A, în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată de către ofertantul .....S.A. nu sunt incluse și detaliate procedurile de lucru aferente activităților contractului, astfel încât graficul Gantt să fie elaborat în concordanță cu succesiunea tehnologică de realizare a execuției lucrărilor (devize). În formularul 10 Propunere tehnică sunt prevăzute o serie de informații cu caracter minimal pe care ofertantul avea obligația de a le cuprinde în Propunerea sa tehnică. De asemenea, diagrama Gantt trebuia să conțină în mod obligatoriu resursele materiale, umane și utilajele planificate pentru realizarea activităților astfel încât să demonstreze prin Graficul Gantt elaborat îndeplinirea cerințelor prevăzute în Formularul 10.

C2 - Informațiile furnizate din Graficul Gantt depus de către ofertantul .....S.A. la pag. 40 din Propunerea sa tehnică reprezintă, în fapt, un simulacru de grafic, care nu oferă informațiile prevăzute în Formularul 10 Propunere tehnică după cum urmează:

➤Nu este elaborat la nivel de categorie de lucrări (deviz), motiv pentru care informațiile cuprinse în Graficul Gantt prezentat de ofertant în

Propunerea tehnică sunt cu caracter general, imposibil de utilizat în execuție și care nu respectă structura operațiunilor de deviz cuprinse în Formularele de deviz F3, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire;

➤Nu există o corelare între perioadele în care au fost planificate activitățile de demontare a componentelor sistemului de iluminat public și cele privind montajul acestor componente, cu toate ca există o foarte mare diferență între componentele existente care necesită demontare (numărul acestora este de 335 corpuri de iluminat si corespunzator celelalte elemente conexe) în timp ce numărul componentelor ce trebuie montate este de 565 corpuri de iluminat, la care se adaugă elementele conexe și suplimentar modulele de telegestiune, ceea ce face nesustenabil un astfel de grafic Gantt;

➤Graficul Gantt elaborat de ofertant nu prevede în niciun fel succesiunea logică de realizare a activităților astfel cum sunt acestea prevazute în Formularele de deviz F3, ordinea și derularea în timp a operațiunilor respective. Operațiunile prevăzute în Graficul Gantt prezentat de ofertant sunt la nivelul general al operațiunilor, fără nici cea mai mică detaliere, în contradicție cu solicitarea (la nivel de deviz);

➤Graficul Gantt prezentat nu conține în niciun fel resursele materiale, umane și utilajele angrenate în execuția lucrărilor pe perioadele de execuție, astfel încât să se cunoască pe fiecare etapă de execuție în parte atât resursele materiale necesare, cât și numărul de personal de specialitate necesar etapei, precum și momentul în care trebuie să intevina fiecare utilaj în lucrare astfel încât sa existe garanția realizării lucrărilor în termenul angajat de 5 luni;

➤Ofertantul .....S.A. s-a rezumat la prezentarea unei simple Diagrame Gantt la pag. 40 din Propunerea sa tehnică, cu toate că prin Caietul de sarcini Formularul 10 s-a solicitat depunerea unui Program de execuție care sa contina cel puțin informațiile solicitate si nu o simpla Diagrama Gantt.

D. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE CAP. 7 DIN FORMULARUL 10 PROPUNERE TEHNICĂ LISTELE CU CANTITATILE DE LUCRĂRI, FĂRĂ PREȚURI

D1 - Ofertantul .....S.A. nu a depus în Propunerea tehnică Formularul de deviz fără valori F4- LISTA Active necorporale ce conținea software-ul sistemului de telegestiune. Acest formular nu a fost depus nici măcar în urma solicitării de clarificări adresata de către Autoritatea contractantă prin intermediul Adresei nr. 10663/15.07.2024, acesta, prin intermediul Adresei nr. 257/SIL/18.07.2024, reprezentand raspunsul la solicitarea de clarificări adresata de către Autoritatea contractantă precizand faptul ca "Formularul F4 Lista-active necorporale nu a mai fost prezentat in oferta tehnică, întrucât in cadrul ofertei noastre primite de la furnizorul de telegestiune, licenta soft-ului de telegestiune este cuantificata in prețul total al modulelor de telegestiune", aspect care nu era de natură să determine ofertantul sa nu depuna un formular obligatoriu fără valori în Propunerea sa tehnică in Lista cu cantitati de lucrări astfel cum aceasta a

fost solicitata prin Caietul de sarcini, mai ales ca furnizorul sistemului de telegestiune nu este parte in procedura de achizitie. In orice conditii o asemenea justificare nu poate fi acceptata, depunerea Formularului F4 – LISTA Active necorporale fără valori fiind obligatorie, nu opțională, așa cum în mod eronat a apreciat ofertantul .....S.A.

Dovada faptului că Formularul de deviz F4 privind Software-ul de telegestiune trebuia depus în mod obligatoriu în Propunerea tehnică fără valori, o reprezintă însăși oferta de preț pentru modulul de telegestiune (InteliLIGHT® FRE-24-ZHAGA-NB1-10Y) transmisă de către producatorul sistemului de telegestiune FLASHNET ce se regăsește în Răspunsul de clarifișări transmis de ofertant cu adresa nr. FN la solicitarea de clarificări nr. 2 a autorității contactante nr.13102/30.08.2024 (documentul "32.Răspuns solicitare de clarificări NR. 13102\_30.08.2024") cu privire la justificarea prețului ofertat, în care în ANEXA nr. 3 se afla Oferta de preț pentru Controlerul de corp de iluminat (modul de telegestiune) care, după cum se poate constata, nu are inclus în acesta software-ul de telegestiune, pentru simplul motiv ca acesta privește serverul de telegestiune în care va fi instalat și nu controlerul de telegestiune. În oricare din situații, fie că software-ul ar fi fost inclus în prețul modulului de telegestiune (dar nu a fost inclus, așa cum a demonstrat), fie ca software-ul era un element distinct acesta, trebuia să figureze în Formularul de deviz F4 și să fie depus la fel ca celelalte Formulare de deviz fără valori în Propunerea tehnică, însă acesta nu a fost depus niciodată, ceea ce reprezintă în mod vadit un motiv mai mult decât suficient care să conducă la declararea ofertei ca neconformă și pe cale de consecință, la respingerea sa.

D2 - Prin Solicitarea de clarificări nr. 1 transmisă ofertantului .....S.A. de către Autoritatea contractantă prin intermediul Adresei nr. 10663/15.07.2024 în legătură cu lipsa unor informații din Formularele de deviz fără valori F3 și F4, precum și din Formularul F5 Fișe tehnice, autoritatea contractantă l-a avantajat în mod nelegal pe ofertantul .....S.A., permitându-i depunerea prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări (Adresa nr. 257/SIL/18.07.2024) a unor documente care ar fi trebuit depuse odata cu oferta, acceptând ca prin răspunsul formulat ofertantul .....S.A. să-și completeze oferta în mod nepermis cu încălcarea dispozițiilor legale și a Fișei de date care prevedea în mod clar la pct.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice care prevede în mod clar ca; "Nota: a) Nu se admite eliminarea unor articole de deviz sau introducerea unor articole de deviz în plus, cu excepția cazurilor când modificările sunt prezentate explicit în eratele autorității contractante la documentația de atribuire". Ori, prin modificările multiple aduse Formulelor F3 și F4 precum și Fișelor tehnice Formularul F5 ofertantul a adus modificări substanțiale ale ofertei inițiale.

E. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE CAP. 8 DIN FORMULARUL 10 PROPUNERE TEHNICĂ GRAFICUL DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

În ceea ce privește cap. 8 Grafic de execuție a lucrărilor, ofertantul nu a respectat cerințele Formularului 10 parte integrantă a Caietului de sarcini în sensul că detalierea lucrărilor cuprinse în Graficul fizic de execuție pag. 223 din Propunerea tehnică s-a realizat doar pe obiectele contractului și nu pe categorii de lucrări astfel cum se impunea prin Cerința Caietului de sarcini, ofertantul preferând să facă în fapt o transcriere a Graficului de execuție ce se regăsește în Anexa nr. 6 a PTE, partea din grafic care se referă la Execuția lucrărilor C+M (vezi pag. 222 din Propunerea tehnică pct.VI 6.1-6.14), ceea ce reprezintă o neîndeplinire a cerinței.

F. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE FIȘEI TEHNICE NR. 1 APARAT DE ILUMINAT TIP LED AIL 1, AIL 2

F1 - Rd. 3.4 - Ofertantul nu prezintă Instrucțiuni de montaj și Fișa tehnică prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Instrucțiunile de montaj depuse în Propunerea tehnică la pag. 290 nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea cerințelor Fișei tehnice în legătură cu deschiderea compartimentului accesoriei electrice;

F2 - Rd. 3.6 - Ofertantul nu prezintă Instrucțiuni de montaj prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței. Instrucțiunile de montaj depuse în Propunerea tehnică la pag. 290 nu demonstrează în niciun fel îndeplinirea cerinței Fișei tehnice în legătură cu dispozitivul solicitat pentru mentinerea corpului de iluminat oferat în poziția "deschis";

F3 - Rd. 3.7 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința privind sistemul de montaj dual și nici pe cea privind unghiul de montaj pe consola de  $-30^{\circ} \div +30^{\circ}$  și în cap de stâlp de  $-10^{\circ} \div +30^{\circ}$ . În Propunerea tehnică depusă la pag. 286 din Fișa tehnică a producătorului reiese în mod clar că montarea corpului de iluminat oferat VOLTAMPERA se face în varf de stâlp și pe consola sub un unghi de  $-15^{\circ} \div +15^{\circ}$ , cu un pas de 50 și nu sub unghiurile solicitate de către Autoritatea contractantă;

F4 - Rd. 3.9 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința, întrucât din Instrucțiunile depuse de ofertant la pag. 290 și Fișa tehnică a producătorului depusă la pag. 286 din Propunerea tehnică nu reiese îndeplinirea cerinței de ajustare a înclinației aparatului de iluminat fără deschiderea acestuia;

F5 - Rd. 4.2 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința, întrucât driverul care echează aparatul de iluminat al cărui Fișa tehnică doar în traducere neautorizată, se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 427, are un curent maxim de ieșire de 1050mA, față de maxim 1000mA solicitat, astfel că nu poate fi respectată Cerința de ajustare maxim 1000mA.

F6 - Rd. 4.9 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința, întrucât aparatul de iluminat oferat de tip VOLTAMPERA este testat pentru o temperatură ambientală de funcționare de  $-40^{\circ} - 50^{\circ}\text{C}$  față de cea solicitată potrivit cerinței de  $-40^{\circ} - 55^{\circ}\text{C}$ . Documentele care

confirmă faptul ca temperatura ambiantă maximă pentru care au fost testate corpurile de iluminat ofertate a fost de 50°C sunt Rapoartele de testare nr. 3/02.02.2023 pct.10.3, pag. 351 pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA de 41,1W, Raport nr. 14/16.02.2024, pct. 10.3, pag. 355 pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA de 22W și Raportul 48/12.07.2022 pct. 10.3 pag. 362 pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA de 41,3W. De asemenea în Fișa tehnică asumată de producator pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 284 si 289 temperatura ambientală de funcționare indicata este de - 40° – 50°C, ceea ce reprezintă o neîndeplinire a cerinței;

F7 - Rd. 5.1 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința. Producatorul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită care să funcționeze pe browser web, aplicație care să respecte cerințele de la pct. 5.1-5.6. Ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante aplicația mobilă a sistemului de telegestiune ce aparține producatorului sistemului de telegestiune FLASHNET, care nu are nici cea mai mică legătură cu corpurile de iluminat VOLTAMPERA ofertate. Ofertantul .....avea obligația să pună la dispoziție o aplicație de mobil ce aparține producătorului corpurilor de iluminat care să respecte cerințele de la pct.5.1-5.6 din Fișa tehnică a corpului de iluminat. Autoritatea contractantă avea obligatia verificării modului de funcționare a aplicației mobile și a determinării îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește existența informațiilor privind furnizarea datelor unice și posibilitatea introducerii unor date suplimentare despre ansamblul de iluminat în baza unui cod serial/cod de bare sau cod QR, astfel cum solicită Cerința. Aplicația mobile ofertată de .....este proprietatea producatorului sistemului de telegestiune InteliLIGHT, FLASHNET și se referă strict la sistemul de telegestiune ofertat și nu are nici cea mai mică legătură cu cerințele legate de corpurile de iluminat;

F8 - Rd. 6.4 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât ofertantul nu a depus în Propunerea tehnică Certificatul ENEC si ENEC+ sau similar Certificate de conformitate (Licenta de marca) potrivit Schemei 5 in baza standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014 eliberate de Laboratoare acreditate. In oferta depusă ofertantul nu a depus nici Certificate ENEC si ENEC+ si nici Certificate de conformitate cu respectarea SCHEMEI 5 de certificare conform standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014, eliberate de Laboratoare acreditate, acesta limitandu-se la depunerea unor Rapoarte de incercari care nu au nici o validitate in ceea ce privește certificarea produselor in baza standardului SR EN ISO/CEI 17067:2014. Ofertantul, in sprijinul dorintei sale de a demonstra faptul ca Certificatele ENEC si ENEC+ sunt echivalente cu anumite teste, depune în Propunerea tehnică la pag. 264 un Memoriu justificativ elaborat de un șef de compartiment corpuri de iluminat în cadrul .....care nu poate fi luat în considerare. Solicită să se constate că

autoritatea contractantă a solicitat prin Cerința impusă Certificat ENEC și ENEC+ care se eliberează în baza SR EN ISO/CEI 17067:2014 Schema 5 de certificare de către orice Laborator acreditat care a aderat la organizația ENEC sau de către orice Laborator acreditat care nu a aderat la organizația ENEC doar în baza SR EN ISO/CEI 17067:2014, cu respectarea Schemei 5 de certificare. Schema 5 de certificare potrivit SR EN ISO/CEI 17067:2014 presupune în mod obligatoriu, eliberarea de Certificate ENEC/ENEC+ sau Certificate de conformitate potrivit Schemei 5 de certificare, și NU doar Rapoarte de testare astfel cum încearcă ofertantul .....să demonstreze prin Memoriul justificativ depus. Certificarea potrivit Schemei 5 din SR EN ISO/CEI 17067:2014 acoperă următoarele două condiții: testarea tipului de produs și acceptarea procesului de fabricație. Acest lucru presupune ca înainte de testarea produsului se evaluează procesul de producție în conformitate cu standardele relevante și numai dacă procesul de fabricație corespunde, se trece la evaluarea și testarea produsului. Astfel, încercarea .....de a face dovada conformității corpului de iluminat oferat VOLTAMPERA cu exigențele Schemei 5 de certificare prevăzută de SR EN ISO/CEI 17067:2014, reprezintă o iluzie pierdută, întrucât corpul sau de iluminat oferat are doar rapoarte de testare fără certificate de conformitate Schema 5 și fără o evaluare a fabricației astfel cum prevede standardul. În niciun caz rapoartele de testare deținute de .....pentru corpul de iluminat VOLTAMPERA oferat nu pot constitui documente similare Certificatelor ENEC și ENEC+ sau similar Certificatelor de conformitate conform Schemei 5 de certificare, condiții în care în mod evident Cerința nu este îndeplinită.

F9 - Rd. 6.6 - Cerința privind Raport de testare EMC nu este îndeplinită pentru aparatul de iluminat oferat cu putere de 22W, întrucât Raportul de testare nr. 14/02.02.2024 depus în Propunerea tehnică la pag. 355 este pentru un corp de iluminat VOLTAMPERA cu putere de 20W, iar corpul de iluminat oferat de .....AIL1 are puterea de 22W. De asemenea, testarea corpului de iluminat potrivit raportului de testare depus s-a realizat fără respectarea Standardelor EN 55015, EN 61000-3-2 care nu sunt menționate în cuprinsul raportului de testare.

Raportul de testare nr. 48/12.07.2022 depus la pag. 362 din Propunerea tehnică, a fost emis pentru un aparat de iluminat cu putere de 41,1W, iar aparatul de iluminat oferat de .....este de putere 41,3W și nu este testat pentru Standardul EN 55015, care nu este înscris în raportul de testare, condiții în care în mod evident Cerința nu este îndeplinită.

Raportul de testare nr. 392/ 12.07.2022 depus la pag. 413 din Propunerea tehnică este emis pentru un aparat de iluminat cu putere de 37W și nu poate fi luat în considerare pentru aparatele de iluminat oferate cu puteri de AIL1 22W și AIL2 41,3W.

F10 - Rd. 6.7 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport de testare pentru gradul de rezistență a corpului de iluminat la praf și apă IP66 pentru puterea oferată de 22W și 41,3W.

F11 - Rd. 6.8 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport de testare pentru gradul de rezistența a corpului de iluminat la impact IK10 pentru puterea ofertată de 22W și 41,3W.

F12 - Rd. 6.9 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport de testare pentru masuratori electrice pentru aparat de iluminat puterea ofertată de 22W și 41,3W;

F13 - Rd. 6.10 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport termic pentru aparatele de iluminat cu puterea ofertată de 22W și 41,3W;

F14 - Rd. 6.12 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport de testare pentru vibrații pentru aparatele de iluminat cu puterea ofertată de 22W și 41,3W

F15 - Rd. 6.13 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există Raport de testare pentru rezistența aerodinamică pentru aparatele de iluminat cu puterea ofertată de 22W și 41,3W

F16 - Rd. 6.15 - Oferta depusă de către .....S.A. nu îndeplinește Cerința întrucât nu există diagrame polare a intensității luminoase și curbe K pentru aparatele de iluminat cu puterea ofertată de 22W și 41,3W.

G. MOTIVE DE NECONFORMITATE AFERENTE SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE APARATE DE ILUMINAT CERINȚELOR IMPUSE PRIN PROIECTUL TEHNIC, PARTE INTEGRANTĂ A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ȘI PRIN FIȘA TEHNICĂ NR. 2 SISTEM DE TELEGESTIUNE APARATE DE ILUMINAT

Oferta depusă de către .....S.A. nu a respectat cerințele impuse prin PTE parte a Caietului de sarcini astfel cum indică autoritatea contractantă la pag. 56 din documentul "2. Caiet sarcini\_iluminat"

"FOARTE IMPORTANT Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate, care cuprinde atât partea scrisă, cât și partea desenată, face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini", așa cum rezulta din captura de mai jos.

La pag. 10-18 din pdf (43-51 numerotat) din Partea 2 a PTE - documentul "2\_PT-Parte Scrisă\_Iluminat\_partea 2" se regăsește descrierea sistemului de telegestiune la pct.2.3 Sistemul de control aparate de iluminat, la pag. 30-33 din pdf (63-66 numerotat) din Partea 2 a PTE - documentul "2\_PT-Parte Scrisă\_Iluminat\_partea 2" și pag. 1-7 din pdf (67-73 numerotat) din Partea 3 a PTE - documentul "3\_PT-Parte Scrisă\_Iluminat\_partea 3" se regăsește descrierea Sistemului de control aparate de iluminat, în timp ce în Propunerea tehnică depusă de ofertantul .....nu există o descriere a sistemului de telegestiune ofertat care să respecte cerințele impuse prin PTE. De asemenea, cerințele

impuse prin Fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune corp de iluminat, de la pag. 450 nu sunt îndeplinite după cum urmează:

- Cerința rd.1.2 nu este îndeplinită întrucât ofertantul nu confirmă în col. 2 a Fișei tehnice F5 faptul ca modulul de telegestiune ofertat nu necesita nicio comisionare si este de tip "plug&play";

- Cerința 1.4 - nu au fost depuse pentru demonstrare în Propunerea tehnică capturi de ecran;

- Cerința rd.1.9 nu sunt prezentați senzorii compatibili cu sistemul de control, doar sunt enumerați 2 senzori;

- Cerința 1.10 nu este prezentată în Propunerea tehnică schema detaliată a sistemului de control, care trebuie să ilustreze componentele, legăturile electrice și electronice între acestea, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică sau electronică cu respectarea simbolurilor din STAS 129923/11-91, în locul acesteia este indicată în col.2 rd.1.10 o schema de montaj a modulului de control care nici aceasta nu este detaliată în Propunerea tehnică nici în manualul de instalare care lipsește si nici în Fișa tehnică a driverului.

- Cerința 1.13 nu este prezentata Schema detaliată a sistemului de comunicare care să ilustreze componentele, legaturile electrice si electronice intre acestea, rețelele de transmisie de date cu elementele și protocoalelor acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecare legătură electrică cu respectarea simbolurilor din STAS 129923/11-91;

- Cerința rd.1.17 nu este îndeplinită de către ofertantul .....S.A. întrucât în completarea col. 2 a omis să se angajeze ca modulul de telegestiune ofertat va putea transmite comanda către senzorul care echipeaza corpul de iluminat în maxim 2 secunde. Cerința privind timpul maxim de transmitere a unei comenzi către un senzor este pe deplin corectă, întrucât reacția aparatului de iluminat la comenzile senzorului trebuie sa fie extrem de rapida pentru evitarea unor riscuri ce pot să apară;

- Cerința rd.2.1 Ofertantul nu indică modalitatea în care se realizează accesul în interfața utilizator, cu toate că Cerința Autorității contractante este minim din Microsoft Edge, Google Chrome și Safari;

- Cerința rd. 2.5 Nu este îndeplinită întrucât ofertantul nu își asumă faptul ca afișarea informațiilor în interfața utilizator se face în limba română, angajamentul producatorului este acela potrivit căruia componenta software și Fișele tehnice sunt disponibile și în limba româna, fără legătură cu afișarea informațiilor în interfața utilizator;

- Cerința 2.6 Nu este prezentată în Propunerea tehnică captura de ecran privind adăugarea manuală de terțe elemente în interfața sistemului de control;

- Cerința 2.8 Nu sunt prezentate în Propunerea tehnică Schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune și nu se prezintă dispozitivele electrice și electronice necesare procesului, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului

de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul, cu respectarea simbolurilor din STAS 129923/11-91;

➤ Cerința 2.9 Nu se prezintă captura de ecran privind reacția aparatelor de iluminat la senzori;

➤ Cerința 2.10 Nu este depusă în Propunerea tehnică capura de ecran pentru realizarea profilului de diming;

➤ Cerința 2.11 Nu este depusă captura de ecran privind modificarea nivelului de focalizare (zoom);

➤ Cerința 2.12 Nu se prezintă captura de ecran pentru configurarea senzorilor;

➤ Cerința 2.13 Nu se prezinta captura de ecran pentru configurarea functionarii pe baza de comenzi manuale;

➤ Cerința 2.14 Nu se prezinta captura de ecran pentru trecerea din comanda manuala in comanda automata;

➤ Cerința 2.15 Nu se prezintă captura de ecran pentru programarea și reprogramarea unor profile economice de funcționare;

➤ Cerința 2.15 Nu se specifică în asumarea cerinței ca sistemul de telegestiune oferat poate sa comande minim pornirea si oprirea si nu s-a depus captura de ecran care sa demonstreze acest lucru;

➤ Cerința 2.24 Nu se prezinta captura de ecran pentru transmiterea alertelor prin email sau SMS;

➤ Cerința 2.26 Nu se prezintă captura de ecran pentru vizualizarea schemei logice din meniul interfeței de control;

➤ Cerința 3.3 Nu se prezintă captura de ecran pentru gestionarea elementelor enumerate;

➤ Cerința 3.4 Nu se prezintă captura de ecran pentru gestionarea protocoalelor standardizate;

➤ Cerința 3.9 Nu se prezintă captura de ecran pentru modificarea dinamica a fluxului luminos;

➤ Cerința 3.11 Nu se prezintă captura de ecran pentru monitorizarea permanentă a aparatelor de iluminat

➤ Cerința 3.12 Nu se prezintă captura de ecran pentru gestionarea elementelor enumerate;

➤ Cerința 3.17 Nu se regasesc în Propunerea tehnică referințele despre aplicațiile solicitate în ceea ce privește cel puțin numele aplicației, dezvoltatorul acesteia și proiectul în care a fost implementată, astfel încât să răspundă cerinței;

➤ În Propunerea tehnică nu se regăsesc documentele din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor oferate cu specificațiile tehnice pentru fiecare cerință în parte.

H. OFERTA .....S.A. ESTE NECONFORMĂ PRIN PRISMA FAPTULUI CA NU A AVUT ÎN VEDERE CEL PUȚIN IPOTEZELE ȘI RISCURILE

DESCRISE ÎN CAIETUL DE SARCINI ȘI NICI NU A ESTIMAT POSIBILELE EFECTE ALE ACESTORA.

În Caietul de sarcini pag. 54 pct. 11. Ipoteze și riscuri, Cerința impusă este ca ofertanții în oferta lor trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise în Caietul de sarcini și să estimeze posibilele efecte ale acestora. În Propunerea tehnică depusă de către .....nu se regasesc riscurile detaliate, nici ipotezele și nici riscurile pe care trebuie să le aibă în vedere ofertantul la momentul execuției lucrărilor, astfel că Cerința nu este îndeplinită.

I. OFERTA .....S.A. ESTE NECONFORMĂ PRIN PRISMA FAPTULUI CĂ NU A FOST DEPUȘ ÎN CADRUL OFERTEI FORMULARUL F4 -LISTA ACTIVE NECORPORALE

Așa cum rezultă din cuprinsul Adresei nr. 10663/15.07.2024, prin intermediul căreia Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, atât Propunerea tehnică cât și Propunerea financiară a .....S.A. tratează doar o parte a lucrărilor solicitate de către Autoritatea contractantă și cele două sunt prezentate într-un mod diferit de cel solicitat de Autoritatea contractantă, mai exact ofertantul nu cotează/ ofertează Formularul F4 – LISTA – Active necorporale.

Prin intermediul Adresei nr. 257/SIL/18.07.2024, reprezentand răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către Autoritatea contractantă, .....a menționat faptul ca "Formularul F4 Lista-active necorporale nu a mai fost prezentat în oferta tehnică, întrucât în cadrul ofertei noastre primite de la furnizorul de telegestiune, licența soft-ului de telegestiune este cuantificată în prețul total al modulelor de telegestiune", așa cum rezultă din captura de mai jos.

Învederează faptul că nu Furnizorul de telegestiune stabilește modul de prezentare a Propunerii tehnice și a Propunerii financiare, ofertantul avea obligația de a extrage din prețul modulelor de telegestiune prețul licenței de telegestiune, preț care trebuia în mod clar evidențiat în Formularul F4 – LISTA - Active necorporale, care trebuia depus ca atare. Însă .....s-a aflat în imposibilitatea de a face acest lucru tocmai din cauza faptului că nu a oferat licența softului de telegestiune, fapt confirmat chiar de valoarea ofertei sale (1.090,683,90 lei fără TVA, reprezentand 71,46 % din valoarea estimată a contractului).

La pagina 36 din documentul "32.Raspuns solicitare de clarificări NR. 13102\_30.08.2024" se regăsește oferta de preț a Furnizorului de telegestiune, oferta ce contrazice întrutotul afirmația de mai sus a ofertantului .....S.A. În oferta Furnizorului sistemului de telegestiune, la pozițiile 2 și 3, așa cum rezultă din captura depusă, se regasesc costurile evidențiate separat pentru Activele necorporale – Licența soft telegestiune, costuri care ar fi trebuit transmise de ofertant în Formularul F4 – LISTA – Active necorporale.

J.OFERTA .....S.A. ESTE NECONFORMĂ PRIN PRISMA FAPTULUI CĂ NU AU FOST PREZENTATE FIȘELE TEHNICE F5, FIIND AVANTAJATĂ ÎN MOD NELEGAL PRIN FAPTUL CĂ I-A FOST PERMISĂ DEPUNEREA ACESTORA PRIN INTERMEDIUL RĂSPUNSURILOR LA

## SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI DIN CADRUL ETAPEI DE EVALUARE A OFERTELOR

Așa cum rezultă din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 2 a autorității contactante – Adresa nr. 13102/30.08.2024 (documentul "32.Raspuns solicitare de clarificări NR. 13102\_30.08.2024") Propunerea financiară depusă de către .....S.A. nu respectă cerințele Fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: 7) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5), nefiind prezentate formularele F5. Însă cu toate acestea, Autoritatea contractantă i-a permis în mod nelegal să-și completeze oferta, prin aceasta conduită creându-i un avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, în speță în raport cu contestatoarea, care au îndeplinit cerințele minime ale documentației de atribuire.

În conformitate cu legislația europeană în materie, Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată - art. 18 alin. (1) din Directiva nr. 24/2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (Text cu relevanță pentru SEE).

Cu privire la avantajarea unui operator economic prin solicitarea de clarificări s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene. În acest sens invocă HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, unde Østre Landsret a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarea întrebare preliminară (pct. 24 din decizie): „*Principiul egalității de tratament consacrat în dreptul Uniunii presupune că o autoritate contractantă nu poate, după expirarea termenului de depunere a candidaturilor pentru a participa la o procedură de cerere de ofertă, să obțină informațiile solicitate în cererea de ofertă cu privire la cel mai recent bilanț publicat al unui candidat atunci când candidatul în cauză nu a furnizat un astfel de bilanț în dosarul său de candidatură la procedura de preselecție?*”

25 Prin intermediul întrebării formulate, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror comunicare era impusă de anunțul de participare, dar care nu erau anexate la dosarul de candidatură depus de acest candidat.

27 Din observațiile prezentate Curții pare să rezulte că această situație se regăsește în cauza principală, din punctul de vedere al autorității

contractante înseși, întrucât în anunțul de participare se solicitase printre altele declararea pe onoare de către candidați că și-au îndeplinit obligațiile privind cotizațiile sociale și contribuțiile fiscale nu numai în Danemarca, ci și, dacă este cazul, în statul membru de stabilire. Revine însă instanței de trimitere sarcina de a efectua aprecierile necesare în această privință.

28 Printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice figurează cel de a asigura libera circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nenedaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special principiul egalității de tratament între ofertanți sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

29 Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

30 Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, *Fabrimon*, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko* și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea *SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea *SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea *SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctul 41).

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

40 Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115).

42 Având în vedere considerațiile de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că principiul egalității de tratament trebuie interpretat în sensul că nu se opune ca o autoritate contractantă să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor la un contract de achiziții publice, comunicarea unor documente care descriu situația acestui candidat, precum bilanțul publicat, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentele contractului respectiv nu au impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii. O astfel de solicitare nu trebuie să favorizeze sau să defavorizeze nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată.

În egală măsură înțelegem să invocăm și HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi) din 7 aprilie 2016 în cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 18 iunie 2014, primită de Curte la 7 iulie 2014, în procedura Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta, cu participarea: Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o., în care, printre întrebările preliminare adresate Curții de către Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs), care a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții o serie de întrebări preliminare, a șaptea întrebare fost :

Principiul egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, prevăzut la articolul 2 din Directiva 2004/18, permite ca, în măsura în care se admite prezentarea unei oferte pentru executarea unei părți a contractului, un operator economic, după depunerea ofertelor, de exemplu, într-o notă complementară sau o notă explicativă privind documentația depusă, să indice la ce parte a contractului se referă capacitățile declarate de acesta pentru a dovedi îndeplinirea condițiilor de participare la procedura de atribuire?

Răspunsul Curții este redat în cele ce urmează:

Cu privire la a șaptea întrebare:

59 Prin intermediul celei de a șaptea întrebări, instanța de trimitere solicită, în esență, să se stabilească dacă principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, prevăzute la articolul 2 din Directiva 2004/18, trebuie interpretate în sensul că se opun ca autoritatea contractantă, după deschiderea ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, să accepte cererea unui operator economic care a prezentat o ofertă pentru întreg contractul în discuție de a i lua în considerare oferta în vederea atribuirii numai a anumitor părți din acest contract.

60 Pentru a răspunde la această întrebare, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

61 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).

63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată).

64 În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă

ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

68 Or, este cert că o astfel de comunicare, prin care un operator economic indică autorității contractante, după deschiderea ofertelor, ordinea de prioritate a părților din contractul în cauză potrivit căreia ar trebui evaluată oferta sa, departe de a reprezenta o simplă clarificare punctuală sau o corecție a unor erori materiale evidente, în sensul jurisprudenței amintite la punctul 63 din prezenta hotărâre, constituie, în realitate, o modificare substanțială care se aseamănă mai degrabă cu prezentarea unei noi oferte.

69 Rezultă că autoritatea contractantă nu poate permite unui operator economic să precizeze astfel oferta sa inițială, în caz contrar încălcându-se principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, precum și obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 43).

70 Din considerațiile de mai sus rezultă că trebuie să se răspundă la a șaptea întrebare că principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, prevăzute la articolul 2 din Directiva 2004/18, trebuie interpretate în sensul că, în împrejurări precum cele din litigiul principal, se opun ca autoritatea contractantă, după deschiderea ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, să accepte cererea unui operator economic care a prezentat o ofertă pentru întreg contractul în discuție de a i se lua în considerare oferta în vederea atribuirii numai a anumitor părți din acest contract.

În egala măsură invocă și HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a patra) din 29 martie 2012 în cauza C-599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010, în procedura SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropkov a.s., Autostrade per l’Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA împotriva Úrad pre verejné obstarávanie, cu participarea: Národná diaľničná spoločnosť a.s., în cadrul

careia Curtea, cu privire la întrebarea preliminară referitoare la oferta imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, a răspuns:

36 Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.

37 A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

38 În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuti la fel ca ceilalți candidați.

40 Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Articolul menționat nu se opune, așadar, nici ca în legislația națională să se prevadă o dispoziție precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei.

41 În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferențele candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări.

K. OFERTA .....S.A.ESTE NECONFORMĂ PRIN PRISMA FAPTULUI CĂ FORMULARUL C6 DEPUȘ NU RESPECTA FORMULARUL DIN PROIECTUL TEHNIC

La pagina 30 din documentul "32.Raspuns solicitare de clarificări NR. 13102\_30.08.2024" se regăsește Formularul C6 – Lista cuprinzand

consumurile de resurse materiale, formular depus de ofertant ce nu respecta Formularul C6 – Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale aferent proiectului tehnic, in speta la pozitia 9 se regăsește materialul avand cod 5842728 – Piulita zincata m12 = 3.390,00 bucati, material nesolicitat a fi cotate separat.

În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 9 din Fișa de date a achizitiei – IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – Propunerea tehnică trebuie sa corespunda cerințelor minime prevazute in caietul de sarcini conform art. 133 din HG 395/2016 si se va corela cu propunerea financiara sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconformă in baza art. 137 alin. 3 litera (d) din HG 395/2016.

După depunerea contestației, prin punctul de vedere nr. 15370/07.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 63864/07.10.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, arată că a hotărât adoptarea măsurilor de remediere, respectiv:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii transmise către ....., prin adresa nr. 14675/25.09.2024;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii transmise către ..... SRL, prin adresa nr. 14677/25.09.2024;

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. 14674/25.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și în etapa privind aplicarea criteriului de atribuire, stabilirea clasamentului ofertanților, precum și solicitarea documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv în ceea ce privește ofertele ..... și ..... SRL,

- reanalizarea propunerilor tehnice depuse de ..... și ..... SRL.

Cu adresa nr. 1033/08.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 64139/08.10.2024, ..... SRL arată că își menține «în integralitate contestația, până la „remedierea” de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere adoptate, în sensul că „reanalizarea” ce urmează a fi realizată trebuie să se raporteze strict la oferta depusă de către ....., respectiva ofertă făcând obiectul contestației formulate de subscrisa.

*Admisibilitatea ofertei subscrisei a căpătat caracter definitiv în data de 03.10.2024, întrucât în data de 02.10.2024 a fost ultima zi în care se putea formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei subscrisei, iar împotriva prezentei decizii nu a fost formulată nicio contestație. Pe cale de consecință, obiectul reevaluării, în situația în care, într-adevăr se dorește adoptarea unor măsuri veritabile de remediere, este strict oferta depusă de ....., a cărui admisibilitate și declarare drept câștigătoare a fost contestată de către subscrisa.»*

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210635830/1, eliberată de CEC

BANK Sucursala Victoria la data de 04.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 30.527,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3424/2024.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la data de 13.05.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de "Reabilitare și modernizare a sistemului iluminat public în ....., județul .....", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ...../13.05.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.526.302,53 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 14674/25.09.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării lor, o ofertă a fost declarată inacceptabilă, oferta ..... a fost declarată câștigătoare, iar oferta ..... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat a depus prezenta contestație ..... SRL, considerând că oferta câștigătoare a fost evaluată cu încălcarea documentației de atribuire.

După depunerea contestației, autoritatea contractantă a anulat toate actele întocmite în procedură de la etapa verificării propunerilor tehnice, reluând procedura de la această etapă.

Contestatoarea consideră că măsura de remediere trebuie ea însăși remediată, întrucât autoritatea contractantă nu îi poate reevalua și oferta sa, având în vedere că nu a fost contestată în termen, aspect ce nu va forma obiectul analizei Consiliului, din moment ce nu a fost investit cu o contestație împotriva actului de remediere. De asemenea, verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul constată că măsurile de remediere au fost publicate sub indicativul ...../00106/07.10.2024.

De asemenea, Consiliul reține că indiferent de nemulțumirea contestatoarei față de măsura de remediere adoptată, actele atacate prin contestație nu mai există, fiind anulate de autoritatea contractantă.

Cum actele respective sunt acte administrative, iar autoritatea contractantă are dreptul să le revoce, revocabilitatea vizând posibilitatea organului emitent al actelor administrative de a le desființa (retrage) ca urmare a nelegalității lor, Consiliul nu mai poate rămâne investit cu capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei ....., din moment ce actul prin care aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare a fost revocat. Prin urmare, Consiliul reține că la data prezentei, cauza nu mai are obiect. Faptul că autoritatea contractantă a procedat la o nouă evaluare, în curs de realizare, nu înseamnă că trebuie așteptat rezultatul acestei evaluări înainte de a lua act de lipsa de obiect a cauzei, deoarece se vor întocmi noi documente ale procedurii, cele anulate nemaiputând fi readuse în discuție.

Astfel, indiferent dacă autoritatea contractantă va comunica un rezultat identic al procedurii, în urma reevaluării, aspect care probabil o va nemulțumi pe contestatoare, aceasta are posibilitatea atacării lui, prezentul

demers nefiind apt să conducă la anularea unor acte viitoare, ci exclusiv pe cele ce au fost vizate de contestația de față.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

*Art. 3 (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...);*

*d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;*

*Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.*

Cum măsurile de remediere sunt acte ale procedurii, iar noile acte emise în baza lor vor fi și ele acte ale procedurii, prezentul demers nu este valabil și pentru ele, ci vizează exclusiv rezultatul procedurii ce a fost anulat, nemaifiind posibilă anularea lor și de către Consiliu.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a adoptat rapid măsura de remediere, în condițiile în care a intrat în posesia contestației în data de 03.10.2024, acestea au fost adoptate și publicate în SEAP în data de 07.10.2024, luni, fiind respectat termenul de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**