

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1906/C1/1875, 1895

Data: 12.09.2022

Prin contestația nr. 594.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 38183/02.08.2022, formulată de SC SA, cu sediul în localitatea, comuna, județ, având CUI RO....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborată de către, cu sediul în localitatea, str. județ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru «Reabilitare DJ 561A pe tronsonul Lim. Jud. Dolj - Oprisor (int. DJ563)»„, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10780/27.07.2022, ca netemeinică și nelegală;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 10735/27.07.2022, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă și decizia de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și stabilirea rezultatului procedurii conform criteriului de atribuire a contractului.

Prin contestația nr. 1652/03.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38589/04.08.2022, formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10778/27.07.2022, ca netemeinică și nelegală;

- anularea procesului verbal nr. 9155/21.06.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare;

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 10735/27.07.2022, în parte, în ceea ce privește declararea ofertei SC SRL ca fiind oferta acceptabilă/conformă/adecvată și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40816/17.08.2022, SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată convențional de avocat, a formulat cerere de intervenție accesorie în contradictoriu cu SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. În principal, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL;

3. În subsidiar, pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv admiterea cererii de intervenție formulate, și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC SRL, ca temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1875/2022 și nr. 1895/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA prezintă în introducere o scurtă prezentare a procedurii de atribuire.

Reiterează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10780/27.07.2022 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Menționează că motivul care stă la baza respingerii este că autoritatea susține că în urma unei verificări, i s-a confirmat faptul că unul dintre proiectanții contestatorului, specializat în domeniul Căi Ferate Drumuri și Poduri - dna - deși a urmat cursurile facultății de construcții a Universității Politehnice din Timișoara, nu ar fi obținut diploma de licență.

Contestatorul susține că respectivul specialist deține o pregătire profesională de înalt nivel, a îndeplinit în mod ireproșabil funcții de proiectant de specialitate drumuri și poduri, a fost șef al mai multor echipe de proiectare, ducând la bun sfârșit mai multe proiecte - unele chiar în beneficiul actualei autorități contractante.

Menționează că specialistul este angajatul contestatorului încă din anul 2016, conform contractului de muncă nr. 350/30.07.2016, angajarea fiind efectuată în baza testelor de competență pe care le-a trecut cu rezultate dintre cele mai bune și a adeverinței de absolvire nr. 1685/23.02.2012.

Precizează că în urma discuției conform căreia este pusă la îndoială calitatea sa de absolvent licențiat al Facultății de construcții a Universității Politehnice Timișoara, d-na a suferit o afectare a stării generale de sănătate, fapt pentru care și-a depus demisia din societatea contestatorului începând cu data de 20.07.2022 - până la clarificarea problemei apărute, susținând că, atât adeverința de absolvire, cât și diploma de licență i-au fost emise de către facultatea ale cărei cursuri le-a urmat.

Contestatorul precizează conform dispozițiilor art. 81 din Legea nr. 53/2003 și art. 162 din HG nr. 395/2016, că a solicitat autorității prin adresa nr. 563/20,07.2022, acceptul de înlocuire a specialistului demisionar cu un alt specialist - respectiv, cu specialistul, care îndeplinește toate rigorile impuse de art. 162 din HG nr. 395/2016, menționând că a depus toate documentele atestatoare ale pregătirii de specialitate și a competențelor profesionale, corespunzătoare cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, susține că în situația descrisă, solicitarea acceptului autorității contractante de înlocuire a specialistului era întemeiată și nu putea să se constituie într-o modificare de ofertă, în condițiile în care eventuala constatare de infracțiuni - precum cea de fals material în înscrisuri oficiale - prevăzută de art. 320 și art. 323 din Codul penal, sunt de competența instanțelor de judecată.

Contestatorul invocă în susținere art. 1351 alin. (3) din Codul Civil menționând că se află într-o situație ce nu ține de competența sa (oprirea demisiei și constatarea autenticității/neautenticității actelor de studii).

Totodată solicită să se constate că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pe considerentul că ar fi modificat oferta prin înlocuirea specialistului demisionar cu altul pentru care s-a dovedit că îndeplinește toate rigorile impuse prin documentele achiziției, este excesivă și nejustificată.

Invocă în drept Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/ 016, Legea nr. 101 /2016 și depune în probațiune un set de documente.

Prin adresa nr. 1157/04.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38780/04.08.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SA, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat atribuțiile conform art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Menționează că în data de 19.07.2022, prin adresa nr. 10381/ 19.07.2022, contestatorului i s-au solicitat clarificări online în SEAP, având termen de răspuns până la data de 20.07.2022, și anume:

„Având în vedere prevederile art. 39 alin. (1)-(3) din Ordinul nr. 4156/2020 și prevederile art. 38 din Ordinul 2284/2007 în vigoare la data eliberării adeverinței de absolvire nr. 1685/23.02.2012 emisă de Universitatea Politehnică din Timișoara Facultatea de construcții pentru dna. M., conform cărora valabilitatea adeverinței este de 12 luni, vă solicităm să prezentați diploma de absolvire pentru doamna M. Țveta”.

Autoritatea precizează că SC SA a răspuns în data de 20.07.2022, în SEAP, observând că a modificat oferta tehnică depusă inițial, pentru a îndeplini cerința din documentația de atribuire.

De asemenea, susține că contestatorul motivează că se află în imposibilitatea de a-i transmite autorității diploma de absolvire a dnei M., deoarece, începând cu data de 20.07.2022, respectiva angajată a societății a depus cererea de demisie nr. 2583/20.07.2022, fără preaviz, din motive personale.

Menționează că SC SA, a invocat art. 162 din HG nr. 395/2016, solicitând acceptul de înlocuire a specialistului M. cu specialistul, care îndeplinește toate criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire și pentru care a atașat documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție stabilite și a dovedirii deținerii competențelor impuse de rolul și funcția pe care urmează a le îndeplini în derularea proiectului.

Autoritatea precizează că această înlocuire a specialistului nu intră sub incidența art. 162 din HG nr. 395/2016, susținând că acest articol devine aplicabil doar în cazul executării contractului de achiziție publică/ acord-cadru. Or, în speța de față, autoritatea menționează că atribuirea

contractului încă nu s-a realizat, procedura aflându-se în stadiul de evaluare a ofertelor.

..... susține că, în data de 20.07.2022, Facultatea de construcții din cadrul Universității Politehnice Timișoara a răspuns prin adresa nr. 279/20.07.2022, înregistrată la autoritate sub nr. 10420/ 20.07.2022, ca urmare a solicitării sale (adresa nr. 10319/18.07.2022) și a transmis următoarele:

„Doamna M. având CNP, a urmat cursurile Facultății de Construcții din cadrul Universității Politehnice Timișoara, în perioada 2007-2012 dar nu a finalizat studiile și nu a obținut diploma de licență. Nu i s-a eliberat adeverință de absolvire”.

Autoritatea invocă în susținere prevederile art. 9 alin. (1) lit. b din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Conform cerinței din fișa de date, și anume că resursele umane din organigramă, implicate în îndeplinirea contractului trebuie să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea lucrărilor conform programului de lucrări propus, autoritatea a apreciat că această cerință nu a fost îndeplinită deoarece doamna M. nu a obținut o

diplomă de licență care să îi permită îndeplinirea funcției de șef echipă de proiectare/șef proiect.

Autoritatea precizează că decizia de a declara oferta neconformă și inacceptabilă s-a bazat pe principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Solicită respingerea contestației formulată de SC SA, ca fiind nefondată.

Invocă în drept dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016 și jurisprudența CNSC.

Anexează punctului de vedere un set de documente.

Prin contestația nr. 1652/03.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38589/04.08.2022, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, cu referire la declararea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Contestatorul prezintă în introducere o scurtă prezentare a procedurii de atribuire.

Menționează că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este neîntemeiată și nelegală, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante emise în această procedură, susținând că SC SRL se regăsește în situația de excludere prevăzută de art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmare comiterii unei abateri profesionale gravă și încălcării în mod repetat a obligațiilor contractuale principale. Contestatorul precizează că aceste abateri sunt dovedite prin cele două documente constatatoare negative, acte administrative executorii, ambele emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (documentul constatator negativ nr. 2599/14.09.2021 și respectiv documentul constatator negativ nr. 2600/14.09.2021).

De asemenea, susține că din analiza raportului procedurii de atribuire nr. 10735/27.07.2022, rezultă că, în realizarea procesului de evaluare a ofertelor (pct.2.4.)- Calificarea ofertanților (subpunct 2.4.1), „Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport de condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire”, concluzionând că „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate” ofertantul SC SRL a îndeplinit condițiile de participare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în realizarea procesului de evaluare a ofertelor trebuia să se raporteze la condițiile de participare prevăzute la secțiunea III: Informații juridice, economice,

financiare și tehnice- cap. III- Condiții de participare - subcap. III.1.1.a- Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției.

Mai mult, menționează că una din condițiile de participare a fost reprezentată de Situația personală a candidatului sau ofertantului (subcap. III.1.1.a-fișa de date), fiind indicate 3 (trei) cerințe pentru îndeplinirea condiției de participare, respectiv: 1. Motive de excludere, 2. Evitarea conflictului de interese, 3. Informații privind asociații.

Conform contestatorului, în ceea ce privește cerința inexistenței motivelor de excludere, pentru evaluarea respectării acesteia, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că: „operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventuali terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Invocă în susținerea afirmațiilor sale dispozițiile art. 163 din Legea nr. 98/2016, art. 167 alin. (1) lit. a)-i); alin. (3); alin. (8) din Legea 98/2016, art. 169 din Legea nr. 98/2016, art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate la art. 167 alin. (1) lit. g).

Astfel, arată că la data de 14.09.2022 a fost emis documentul constatator negativ nr. 2600/14.09.2021 de CNAIR-DRDP referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către Asocieria SC SRL- SC AG - SC SRL cu privire la contractul de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67 B Scoarța-Pitești km 0+000-km 188+200”. Precizează că, la aceeași dată a fost emis și documentul constatator negativ nr. 2599/14.09.2021 de CNAIR-DRDP Craiova către SC SRL referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din același contract.

Conform contestatorului, la pct. 8 se menționează „neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului, motivul fiind, «nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiect tehnic actualizat în conformitate cu expertizele tehnice actualizate în 2019), împreună cu toate avizele/acordurile aferente», fiind menționată și rezilierea contractului.

Contestatorul precizează că, la punctul 9 din același document constatator negativ se menționează, cu titlu de *„prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”* valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asocieria SC SRL - SC AG - SC SRL.

În opinia contestatorului, este evident că autoritatea contractantă în mod nelegal a reținut că ar fi îndeplinită această cerință de calificare de către ofertantul SC SRL și că nu există situație de excludere, în condițiile în care în procesul verbal nr. 9155/21.06.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a constatat existența celor două certificate, valorificat și în raportul procedurii nr. 10735/27.07.2022 a constatat existența documentelor constatatoare.

Menționează că, în procesul verbal nr. 9155/21.06.2022, autoritatea contractantă analizând răspunsul ofertantului SC

SRL, în DUAE, în partea III: Motive de excludere, a constatat inițial: „este NU la toate punctele din această secțiune în afară de punctul: încetare anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Potrivit contestatorului, cu privire la această situație, autoritatea contractantă a concluzionat că „în urma consultării portalului Instanțelor de judecată, rezultă faptul că în data de 28.03.2022 s-a pronunțat soluția cu privire la dosarul nr. 33578/3/2021*: Respinge cererea de suspendare executării documentului constatator nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/ 4.09.2021 ca neîntemeiate. Cu recurs în zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul București Secția VI-a Civilă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței azi, 28.03.2022”, solicitând în acest sens de la ofertant doar Hotărârea nr. 587/28.03.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33578/3/2021*.

În opinia contestatorului, deși autoritatea contractantă a constatat respingerea cererii formulate de ofertant, de suspendare a executării celor două acte administrative - Documentului constatator nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/14.09.2021 ca neîntemeiate și a solicitat

inclusiv Hotărârea nr. 587/28.03.2022, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 33578/3/2021*, constată în mod nelegal cerința ca fiind îndeplinită.

Apreciază că respingerea cererii de suspendare a executării documentului constatator nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/14.09.2021 impunea dimpotrivă constatarea ca fiind neîndeplinită această cerință ce atrăgea excluderea ofertei SC SRL.

Contestatorul susține că are în vedere caracterul obligatoriu al actului administrativ individual de la momentul comunicării acestuia și executoriu, de la termenul prevăzut în acesta, în situația în care persoana nu-și execută de bunăvoie obligația cuprinsă în acesta.

Menționează că, în doctrină, este unanim admis că principiul executării din oficiu a actelor administrative are, prin dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, referitoare la suspendarea executării actului administrativ, care instituie o veritabilă excepție de la acest principiu, tocmai o garanție a legalității actului, pentru situații de excepție.

Invocă în susținerea afirmațiilor sale art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/CE, art. 57 alin. (4) lit. c), g) din Directiva nr. 2014/24/UE, art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 54 alineatul (4) primul paragraf din Directiva 2004/17.

Concluzionând asupra acestei critici, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege, de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens și de a dispune toate măsurile care se impun la momentul în care se constată existența situației de excludere, încălcând prevederile art. 167 alin. lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ca fiind neîntemeiată și nelegală, fiind, emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcinii coroborat cu prevederile art. 215 alin.(5) din legea nr. 98/2016, (...) oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție”.

Contestatorul menționează că din această perspectivă, comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016 care stabilesc în sarcina acesteia atribuții de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prin urmare consideră că SC SRL nu a respectat cerințele din caietul de sarcini și documentația DALI.

Potrivit contestatorului, în fișa de date, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. B. -pentru execuție lucrări, autoritatea contractantă a stabilit ca și cerințe pentru prezentarea

modului de realizare a lucrărilor (planul propus), la litera a) „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.

În acest sens arată că, conform planșa nr. 6 din DALI platforma de cântărire are o suprafață de 66 mp și o structură rigidă din beton BcR 4, 5, în grosime de 20 cm. Menționează că platforma de staționare are o suprafață de 184 mp, iar structura rutieră este alcătuită din două straturi de mixtură asfaltică, respectiv BAD 22,4, în grosime de 6 cm, și BA 16, în grosime de 4 cm.

Conform contestatorului, în metodologia de execuție la pag. 372-384 ofertantul SC SRL realizează o platformă de cântărire cu sistemul rutier aferent platformei de staționare (mixturi asfaltice), iar platforma de staționare o execută cu sistemul rutier aferent platformei de cântărire (beton rutier).

În opinia sa ofertantul declarat câștigător a schimbat soluția, nerespectând cerința din DALI și nu a luat în considerare că platforma de cântărire trebuie să se realizeze pe un sistem rutier rigid, respectiv beton rutier BcR 4,5 în grosime de 20 cm, nefiind posibilă amplasarea

cântarului și realizare a operațiunii de cântărire pe o platformă nerigidă, așa cum a oferit SC SRL.

Contestatorul prezintă în continuare schița platformei conform documentației de atribuire și partea descriptivă DALI: Punctul „G. Platformă de cântărire «se va amenaja în afara părții carosabile o platformă laterală de 52,00 m lungime și de 7,00 m lățime cu o suprafață de 260mp.

Platforma are următoarea structură rutieră:

Pe zona de cântărire:

- 20 cm strat de beton rutier Bcr 4,5;
- hârtie Kraft (asimilat folie polietilenă);
- 15 cm fundație din piatră spartă amestec optimal;
- 35 cm strat de fundație din balast.

Pe platformă:

- 4 cm strat de uzură B.A. 16;
- 6 cm strat de legătură B.A.D. 22,4;
- 25 cm strat superior de fundație din piatră spartă amestec optimal;
- 35 cm strat inferior de fundație din balast».

Contestatorul arată că față de această cerință, SC SRL, în metodologia de execuție, la pagina 371 execută „desfacere dale beton”, operațiune care nu se regăsește în documentația DALI.

În continuare prezintă un desen conform planșelor nr. 5-1 și 5-2 DALI, precizând că umplutura drenată în jurul tuburilor cu diametrul de 400 și 600, se realizează din material granular.

De asemenea menționează că SC SRL în metodologia de execuție la pagina 392 pentru podețe D = 400 mm, respectiv pagina 395 pentru podețe D = 600 mm, execută umpluturi cu pământ conform poz. 12, respectiv 17 art. „TSD04A1 - Compactare cu mai de mână a umplut, executate pe strat cu udare fiecare strat de 10 cm gros. t. necoeziv”.

Cu privire la acest aspect precizează că potrivit: „normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: executarea lucrărilor din beton indicativ NE 012/2 – 2010”, perioada de așteptare este de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului, astfel încât să se poată trece la următoarea etapă.

Conform contestatorului, față de această prevedere legală, în graficul Gantt de la pagina 578 „podețe tubulare D=400 mm”, poziția 85-Realizare fundații, a fost prevăzută o perioadă de realizare 5 zile (21.04.2023 - 27.04.2023) și 86-Montare tuburi D=400 mm a fost prevăzută o perioadă de realizare 5 zile, (24.04.2023 - 28.04.2023). Contestatorul atrage atenția asupra faptului că la două zile după începerea turnării betonului ofertantul desemnat câștigător a realizat

montarea tuburilor, ceea ce contravine perioadei de atingere a rezistenței betonului.

De asemenea, potrivit contestatorului, în graficul Gantt de la pagina 578 „podețe tubulare D=600 mm” poziția 92 - Realizare fundații a fost prevăzută o perioadă de realizare de 5 zile (27.03.2023 - 31.03.2023) și respectiv 93 -Montare tuburi D=600 mm: a fost prevăzută o perioadă de realizare de 5 zile (28.03.2023 - 03.04.2023). Contestatorul subliniază că, față de perioada de realizare, a doua zi după începerea turnării betonului se procedează la realizarea montării tuburilor, fără să se respecte perioada de 7 zile stabilită în normativ.

O altă critică din cuprinsul contestației se referă la contestația formulată de contestatorul SC

În opinia SC SRL, oferta contestatorului SC SA a fost respinsă în mod corect conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece, în opinia acestuia, nu s-a îndeplinit cerința din fișa de date conform căreia, resursele umane din organigramă, implicate în îndeplinirea contractului trebuie să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea lucrărilor conform programului de lucrări propus.

SC SRL apreciază că răspunsul contestatorului SC SA la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă este unul neconcludent, modificând oferta tehnică inițială, aspect ce contravine dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept, SC SRL invocă în Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016, Legea nr. 101/2016.

În probațiune, în susținerea contestatei, depune un set de documente.

Prin adresa nr. 11314/09.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39641/09.08.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 17.06.2022, prin adresa nr. 9044, ofertantului SC SRL i s-au solicitat clarificări online în SEAP, având termen de răspuns până la data de 20.06.2022.

Menționează că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a răspuns concret și concludent.

Potrivit autorității contractante, SC SRL motivează că la data prezentei, dosarele aflate pe rolul instanțelor, privind documentul constatare nr. 2600 emis în data de 14.09.2021 (precum și documentul constatare nr. 2599 emis în data de 14.09.2021 cu privire la AG), se află în următoarele stadii procesuale:

- dosarul nr. 33578/3/2021* având ca obiect suspendarea executării documentelor constatatoare anterior menționate. În acest dosar, instanța a pronunțat hotărârea nr. 587 din 28.03.2022 prin care a dispus respingerea cererii de suspendare a executării documentului constatare nr. 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiată. Hotărârea nu este definitivă, ea este supusă recursului care va fi formulat în termen de 5 zile de la data comunicării hotărârii. Până la data prezentului răspuns, hotărârea nu a fost comunicată. SC SRL va formula recurs în termenul prevăzut de lege.

- dosarul nr. 33788/3/2021 înregistrat pe rolul Tribunalului București- Secția a II-contencios administrativ și fiscal. Dosarul are ca obiect anularea documentului constatare nr. 2600 emis în data de 14.09.2021 cu privire la SC SRL (precum și a documentului constatare nr. 2599 emis în data de 14.09.2021 cu privire la AG). Prin încheierea din 03.06.2022, dosarul a fost declinat spre competența soluționare la Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București, unde urmează a se fixa următorul termen de judecată.

- dosarul nr. 15563/3/2019/a100 pe rolul Tribunalului București- Secția a VII-a Civilă (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe SC SRL) având ca obiect acțiunea formulată de DRDP Craiova în contradictoriu cu SC SRL, prin care se solicită să dispună

rezilierea contractului din culpa cocontractantului SC Delta ACM 93 SRL privind neexecutarea obligațiilor contractuale. În cadrul acestui dosar, SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulate de CNAIR — DRDP Craiova ca neîntemeiată. Următorul termen de judecată este stabilit pentru data de 22.09.2022.

Cu privire la criticile aduse de contestator referitoare la situația de excludere a SC SRL, conform art. 167 alin. (1) lit. c) și g) Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că această decizie a fost decisă pe baza dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit autorității, legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere (art. 167 alin. (1) lit. g) Legea nr. 98/2016), dacă acesta furnizează dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.

Cu referire la acest aspect susține că, SC SRL a transmis în data de 20.06.2022, răspunsul înregistrat la Registratura CJM sub nr.

9117/21.06.2022, la solicitarea de clarificări nr. 9044/17.06.2022, în care prezintă detaliat aspectele menționate în DUAЕ, precum și măsurile pe care le-a întreprins sau urmează să le întreprindă în contextul dat: conținutul documentelor constatatoare cu privire la îndeplinirea obligațiilor contractuale, prejudiciile cauzate, plângerile formulate de către SC SRL etc).

Conform autorității contractante, SC SRL a explicat situația contractului care face obiectul documentului constatator, arătând că nu s-a dispus rezilierea acestuia de către instanța de judecată și nici nu a fost notificat cu privire la acest aspect.

Menționează că nu a existat o încetare anticipată a respectivului contract, așa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. g) Legea nr. 98/2016.

Autoritatea precizează că în adresa transmisă, SC SRL susține că: „Orice situație precum cea mai sus descrisă este tratată cu o atenție deosebită, iar în eventualitatea în care, prin absurd, instanța de judecată ar urma să stabilească, în primul rând, încetarea contractului, iar, în subsidiar o eventuală culpă sau prejudiciu în sarcina SC SRL, operatorul economic este pregătit să îndeplinească orice acțiune pentru acoperirea prejudiciului și să adopte măsurile de remediere necesare la nivel organizațional”.

Autoritatea menționează că a luat în considerare prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și a verificat în sistemul SEAP dacă au fost publicate documentele constatatoare la care se face referire (potrivit art. 166 alin (5) și (5¹) din HG 395/2016), însă nu a identificat niciun document încărcat în acest sens.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la schimbarea soluției tehnice de către ofertantul declarat câștigător, precizează că în cadrul propunerii tehnice la capitolul - Planul de Management al calității, ofertantul SC SRL descrie lucrările care urmează a fi proiectate, la pag. 118 regăsindu-se amenajarea platformei de cântărire, descrisă așa cum este definită în cadrul DALI, iar la pag. 298 se regăsește procedura tehnică de execuție - Punerea în operă a betonului rutier - Platforma de cântărire.

Autoritatea susține că, la pag. 385 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, acesta descrie metodologia de execuție beton de ciment BcR 4,5 în grosime de 20cm pe platforma de cântărire în suprafața de 184mp (și nu de 66mp) așa cum este precizat în cadrul DALI pus la dispoziție. Precizează că suprafața de betonat este mai mare decât cea descrisă în cadrul DALI, autoritatea apreciind că nu a fost schimbată soluția conform cerințelor din DALI.

Conform autorității, proiectantul care a întocmit DALI nu a prevăzut în cadrul documentației tehnice faptul că pe zona unde va fi executată platforma de cântărire, există o platformă betonată, iar ofertantul

SC SRL, analizând situația în teren, a precizat această operațiune în cadrul propunerii tehnice „desfacere dale din beton”.

Autoritatea atașează punctului de vedere, fotografii cu platforma de beton.

Susține că în propunerea tehnică la care face referire contestatorul, nu se specifică faptul că execuția umpluturilor se face cu pământ.

Potrivit autorității, referirea la care face SC SRL în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la pag. 392 pentru podețe cu diametrul 400 mm, respectiv pag. 395 pentru podețe diametrul 600 mm, conform poziției 12 respectiv 17, art. ”TSD04A1 Compactare cu mai de mana umplut, executate pe strat cu udare fiecare strat de 10 cm.t necoeziv”- susține că acest articol de deviz se referă strict la compactarea straturilor de umpluturi în starturi de 10 cm pe (t) = teren necoeziv.

Menționează că conform STAS 1243-88-clasificarea și identificarea pământurilor, pământul necoeziv nu poate fi clasificat decât un material granular (cu fracțiuni de nisip de la 0,05 mm până la pietriș mare sau bolovani cu granulația de la 70 mm până la blocuri de peste 200mm).

Autoritatea precizează că acest articol de deviz este descris și în documentația DALI la devizul obiectului – PODEȚE art.1.5.13 și descris „Compactarea cu placa vibratoare a umpluturilor în straturi de 20-30cm grosime, exclusiv udarea fiecărui strat în parte, umpluturile executându-se din pământ necoeziv, compactat cu placa vibrantă”.

Susține că în conformitate cu - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: executarea lucrărilor din beton indicativ NE 012/2 2010 - nu se specifică faptul că „perioada de așteptare, este de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiunea betonului, astfel încât să se poată trece la etapa următoare”.

Potrivit autorității, pentru atingerea rezistenței la compresiune pentru betoanele proiectate, vârsta de încercare este de 28 de zile, dar în anumite cazuri particulare este posibil de a utiliza nivele de rezistență intermediare în raport cu tabelul 7 din CP 012/01-2007- Cod de practică pentru producerea betonului, dacă acesta este permis prin normele de calcul corespunzătoare.

Menționează că în conformitate cu - Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: executarea lucrărilor din beton indicativ NE 012/2 2010, se specifică:

„11.7: Decofrarea

11. 7 .1 La decofrare trebuie să se respecte următoarele prevederi:

a) elementele pot fi decofrate în cazul în care betonul are o rezistență suficientă pentru a putea prelua, integral sau parțial, după caz, solicitările pentru care acestea au fost proiectate.

b) se recomandă următoarele valori ale rezistenței la compresiune la care se poate decofra:

- părțile laterale ale cofrajelor se pot îndepărta după ce betonul a atins o rezistență la compresiune de minimum 2,5 N/mm , astfel încât să nu fie deteriorate fețele și muchiile elementelor;

- cofrajele fețelor inferioare la plăci și grinzi se pot îndepărta, menținând sau remontând popi de siguranță, numai în condițiile în care rezistența la compresiune a betonului a atins, față de clasa, următoarele procente:

- 70 % pentru elemente cu deschidere de maximum 6,0 m;

- 85 % pentru elemente cu deschidere mai mare de 6,0 m”.

Autoritatea apreciază că, dacă a fost atins, procentul de 70% și 80% din clasa de rezistență a betonului proiectat prin încercări de verificare a rezistenței la compresiune, la vârsta de 1, 2 sau 3 zile de la data betonării, se poate trece la recepția privind decofrarea elementului și continuarea următoarei faze de execuție.

Invocă în drept dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Autoritatea anexează punctului de vedere un set de documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40816/17.08.2022, SC SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în contradictoriu cu SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL.

Intervenientul precizează că având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător, este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante, în dosarul având ca obiect contestația formulată de SC SRL.

Prin formularea prezentei cereri de intervenție susține că urmărește conservarea dreptului său de ofertant declarat câștigător al procedurii și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ.

Având în vedere că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare și că, prin contestația formulată, SC SRL urmărește anularea rezultatului și raportului procedurii, în ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei SC SRL, respectiv solicită obligarea

autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL, fapt care impactează în mod direct procedura de atribuire și rezultatul acesteia, el, în calitate de ofertant câștigător, justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii.

În concluzie, intervenientul susține că are un interes determinat (respingerea contestației formulate de SC SRL, pentru a-și conserva dreptul de câștigător al procedurii), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (SC SRL fiind ofertant câștigător în competiția pentru atribuirea contractului).

Intervenientul susține că contestația formulată de SC SRL este tardivă deoarece a fost depusă cu depășirea termenului legal de contestare.

Astfel, arată că la data de 27.07.2022, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici participanți la procedura de atribuire rezultatul procedurii. Termenul legal de contestare era de 7 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În speță, susține că contestatorul a comunicat contestația la data de 03.08.2022, (ultima zi pentru formularea contestației), însă prin email la orele 17:26 (după orele de program oficial comunicate de CNSC), atât către autoritatea contractantă , cât și către CNSC și intervenient.

Intervenientul observă că sesizarea Consiliului s-a realizat în ultima zi a termenului de contestare (i.e. 03.08.2022), la ora 17:26, prin intermediul poștei electronice, în condițiile în care programul de lucru al Consiliului încetează la ora 17:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

În speță, răspunderea pentru expedierea contestației cu întârziere, la ora 17:26, după încetarea programului de lucru în instituție, în opinia sa revine în întregime contestatorului. Excepția stabilită la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenței e-mail pe internet. În cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă - „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal”. Așadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 16, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că primirea contestației pe e-mail la ora 17:26 s-a situat după

terminarea programului Registraturii și al CNSC, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă.

Trecând la fondul contestației intervenientul susține că contestația formulată este nefondată.

Intervenientul arată că contestatorul susține că oferta SC SRL nu ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare motivat de faptul că în procesul de evaluare a ofertelor nu ar fi fost probată îndeplinirea condițiilor de participare, fiind incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, respectiv oferta sa nu ar fi conformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa critica privind incidența cazurilor de excludere este neîntemeiată.

Astfel arată că contestatorul susține că față de existența a două documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP Craiova în privința SC SRL, ar fi incidente motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că în mod corect și legal, autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea condițiilor de participare și absența

incidenței oricărui caz de excludere în privința ofertei sale având în vedere

următoarele:

(i) a dezvăluit în mod transparent în DUAЕ elementele de fapt și de drept privind emiterea documentului constatator nr. 2600/14.09.2021 de către CNAIR - DRDP Craiova în ceea ce privește executarea contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”, încheiat între Asocieria SC SRL - AG - SC SRL - SC SRL și CNAIR SA - DRDP Craiova.

(ii) a oferit comisiei de evaluare toate detaliile privind contextul emiterii documentului constatator, acțiunile formulate în fața instanțelor judecătorești în vederea anulării acestuia ca fiind nelegal emis.

(iii) pe parcursul evaluării, a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă privind stadiul unuia dintre dosarele care privesc documentul constatator.

(iv) respingerea (în primul ciclu procesual) de către Tribunalul București a cererii de suspendare a documentului constatator nr. 2600/14.09.2022 nu echivalează cu o abatere profesională gravă și nici cu o încălcare în mod grav sau repetat a obligațiilor principale care reveneau lui în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior.

(v) în speță, nu sunt îndeplinite condițiile privind existența unei abateri profesionale grave.

(vi) în speță, nu sunt îndeplinite nici condițiile privind încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale care le-au revenit în contractul de achiziție publică menționat mai sus. Este relevantă în acest sens inclusiv Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(vii) existența unui document constatator cu conținut negativ nu constituie, per se, un motiv de excludere din procedura de atribuire. Nicio dispoziție legală nu impune o astfel de măsură.

(viii) decizia privind excluderea de la procedura de atribuire aparține autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere și, după caz, a dovezilor prezentate de operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016. În speță, autoritatea contractantă a realizat această analiză în mod concret, prin raportare la declarația din cuprinsul DUAЕ, respectiv a clarificărilor furnizate pe parcursul evaluării.

(ix) a clarificat complet faptele și împrejurările în care a fost emis documentul constatator, arătând totodată măsurile întreprinse și angajamentul de a achita orice eventuale daune care vor fi stabilite de instanța de judecată, dacă va fi cazul.

Considerând cele mai sus menționate, intervenientul susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare legală a ofertei SC SRL constatând că nu există niciun motiv de excludere din procedura de atribuire.

Critica contestatorului privind pretinsa neconformitate a ofertei SC SRL este în opinia sa neîntemeiată.

Fără să fi avut acces la oferta sa, contestatorul invocă caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SC SRL pe premisa că nu ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini și documentația DALI.

Cu titlu preliminar, intervenientul semnalează faptul că el a depus la pag. 7-13 din ofertă declarația privind confidențialitatea ofertei. Prin urmare, niciun alt ofertant nu ar fi putut avea acces la conținutul ofertei sale în absența unui acord expres din partea sa. Cu toate acestea, detaliile incluse în conținutul contestației determină concluzia că aceasta a avut acces la oferta SC SRL.

Critica privind pretinsa modificare a soluției privind execuția platformei de cântărire.

Contestatorul susține că intervenientul nu ar fi respectat soluția de realizare a platformei de cântărire, respectiv pe un sistem rutier rigid - beton în grosime de 20 cm.

Intervenientul precizează că în cadrul propunerii tehnice (pag. 371-386) este descrisă tehnologia de execuție pentru obiectivul „Platforma de cântărire”, obiectiv ce conține cele două obiecte: Platforma de cântărire propriu zisă și platforma de staționare, cu descrierea aferentă a operațiunilor ce se desfășoară pentru realizarea acestor platforme (desfacere dale beton, strat de balast, strat de piatră spartă, așternere strat de BAD22.40, așternere strat de BA16, respectiv așternere strat rutier de BCR 4.5).

Prin oferta depusă, SC SRL susține că nu a modificat soluția prevăzută în DALI, dimpotrivă a respectat în totalitate cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini. Contestatarul menționează/calculează în mod eronat dimensiunile platformei de cântărire/respectiv platformei de staționare. În planșa la care se face referire în contestație nu sunt menționate aceste suprafețe, ci doar dimensiuni.

Astfel conform parte descriptivă Documentația de avizare a Lucrărilor de Intervenții, Punctul G.: „Se va amenaja în afara părții carosabile o platformă laterală de 52.00 m lungime și de 7.00 m lățime cu o suprafață de 260.00 mp”. În continuare intervenientul prezintă două secțiuni transversale conform planșei nr. 6 din documentație.

Intervenientul arată că prin descompunerea suprafeței propuse în forme geometrice de bază, rezultă două trapeze:

Trapez 1 cu suprafața $S1 = [(52+40) \times 4] / 2 = 184,00$ mp

Trapez 2 cu suprafața $S2 = [(28+16) \times 3] / 2 = 66,00$ mp.

Prin însumarea celor 2 suprafețe rezultă: $S1+S2=184+66=250$ mp în loc de 260,00 mp.

Referitor la Platforma laterală arată că este compusă din:

- Platforma de cântărire
- Platforma staționare vehicule control.

Conform DALI, platforma are următoarea structură rutieră:

Pe zona de cântărire: Sistem rutier rigid - respectiv beton rutier BcR 4.5 în grosime de 20 cm.

Pe zona de staționare: Sistem rutier elastic - mixturi asfaltice cm.

Intervenientul redă în continuare un extras din partea scrisă pagina 4 privind structura platformelor și un extras din oferta sa sub formă tabelară pentru a dovedi conformitatea față de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, susține că, de fapt, contestatorul este într-o mare eroare. El a respectat cerințele din documentația de

atribuire, astfel încât se impune respingerea ca neîntemeiată a criticii privind soluția de execuție a platformei de cântărire.

Critica privind activitatea „desfacere dale beton”.

Conform criticii formulate de contestator, față de cerința din DALI, Punctul G: Platformă de cântărire, intervenientul susține că a inclus operațiunea „desfacere dale beton” care nu s-ar regăsi în documentația DALI.

În opinia sa se impune a fi observat că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a inclus liste de cantități pentru capitolele de lucrări necesare a fi executate pentru realizarea contractului. În cazul obiectului „Platforma de cântărire” autoritatea contractantă a prezentat conform descrierii de mai sus suprafața totală a acestei platforme, precum și o descriere a structurii rutiere pentru realizarea acesteia.

În urma vizitei pe teren, dar și prin verificarea imaginilor de pe GoogleMAPS, preluate în mai 2022, intervenientul susține că se observă că pe amplasamentul propus pentru platforma laterală, o platformă existentă din dale de beton. Astfel, pentru a realiza structura rutieră proiectată este necesară spargerea/demolarea structurii rutiere

existente, activitate pe care el a considerat-o în cadrul propunerii tehnice, respectiv cost pe care l-a avut în vedere în propunerea financiară.

Desfacerea dalelor existente din beton, chiar dacă nu este cuprinsă în documentația DALI, consideră că este o operațiune strict necesară pentru execuția lucrărilor propuse. În mod corelativ, costurile cu realizarea acestei operațiuni susține că au fost considerate în propunerea financiară având în vedere cele impuse prin Fișa de date a achiziției.

În concluzie, solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

Critica privind modalitatea de realizare a umpluturii drenate.

Contestatorul pretinde că intervenientul ar fi inclus în propunerea tehnică realizarea umpluturilor drenate în jurul tuburilor $\varnothing$ 400 și $\varnothing$ 600 din pământ. Consideră că acesta este în eroare și cu privire la acest aspect.

Astfel, arată că articolul 17 TSD04A1 COMPACTAREA CU MAI.DE MINA A UMPLUT.EXECUT.PE STRAT.CU UDAREA FIEC.STRAT DE 10CM GROS.T.NECO EZIV, așa cum spune și denumirea, se referă la compactarea straturilor de material necoeziv oferat (nu cuprinde și umpluturi de pământ efectiv, adică materialul), umplutura de balast din jurul tuburilor fiind prevăzută în cadrul art. IFB09D2 STRAT DRENANT CU GROSIMEA:20 CM DIN BALAST.

Prin urmare, susține că se impune respingerea și a acestei critici ca neîntemeiată.

Critica privind termenele de realizare a lucrărilor din beton - podețele DN 400mm.

Intervenientul precizează că dovedind din nou faptul că nu a înțeles cerințele documentației de atribuire și că nu cunoaște maniera de realizare a acestui tip de lucrări, contestatorul pretinde că acesta nu ar fi respectat Normativul pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: executarea lucrărilor din beton indicativ NE 012/2-2010 în ceea ce privește perioada de așteptare de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că în cadrul graficului Gantt (pag. 578 din propunerea tehnică) pentru podețele DN400 activitatea de realizare fundații beton + activitatea montare tuburi D=400 mm are un cumul de durate de 10 zile lucrătoare și o durată efectivă de 8 zile (începe în data de 21.04.2023 și se finalizează în data de 28.04.2023).

Astfel, operațiunea de montare a tuburilor DN400 mm conform metodologiei de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag.393) presupune realizarea mai multor operațiuni cum ar fi: încărcarea și transportul de la furnizor, descărcarea materialului la poziția de montare, și în final montarea pe poziție a tuburilor. Astfel, în

graficul propus de SC SRL, operațiunea de montare începe la data de 24.04.2023 (aprovizionare/descărcare material lângă poziție de amplasare, montarea efectivă a tuturor tuburilor realizându-se în data de 28.04.2023, adică în a 8-a zi de la începerea realizării fundațiilor). În cadrul duratei de 5 zile pentru realizare fundații au fost prevăzute și perioadele de așteptare până la atingerea clasei de rezistență, turnarea fundațiilor celor 9 podețe DN400 executându-se în prima zi de începere a activității).

Totodată, precizează că au fost luate în calcul și avute în vedere în valoarea propunerii financiare, că pentru atingerea clasei minime de rezistență conform CODULUI DE PRACTICĂ PENTRU PRODUCEREA BETONULUI CP 012/1-2007 la 2 zile se va utiliza o rețetă de beton în compoziția căreia se va folosi un ciment cu rezistență inițială mare și un aditiv accelerator de întărire care are rolul de a accelera procesul de hidratare a cimentului, implicit care ajută la procesul de întărire a betonului. De asemenea, se vor executa încercări inițiale care să demonstreze că betonul satisface toate cerințele specificate, iar în timpul execuției se vor preleva epruvete cubice care se vor încerca la termenele prescrise pentru fiecare caz în parte.

Astfel, intervenientul precizează că a respectat normativele în vigoare și a luat măsuri/a prevăzut costuri pentru realizarea acestor podețe respectând normativele în vigoare, dar și în cea mai scurtă perioadă posibilă pentru a nu îngrădi accesul riveranilor la proprietăți (podețele DN 400mm sunt prevăzute a se executa la drumuri laterale).

Prin urmare, consideră că se impune respingerea și a acestei critici ca neîntemeiată.

Critica privind termenele de realizare a lucrărilor din beton - podețele DN 600mm.

Similar criticii anterioare, intervenientul arată că contestatorul susține că el nu ar fi respectat perioada de așteptare de 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului în ceea ce privește podețele DN 600mm.

Față de această critică, solicită a se observa că în cadrul graficului Gantt (pag. 578 din propunerea tehnică), pentru podețele DN600, activitatea de realizare fundații beton și activitatea montare tuburi D=600 mm au un cumul de durate de 10 zile lucrătoare și o durată efectivă de 8 zile (începe în data de 27.03.2023 și se finalizează în data de 03.04.2023).

Operațiunea de montare a tuburilor DN600 mm conform metodologiei de execuție prezentate în cadrul propunerii tehnice (pag.396) presupune realizarea mai multor operațiuni cum ar fi: încărcarea și transportul de la furnizor, descărcarea materialului la poziția de montare, și în final montarea pe poziție a tuburilor. Astfel, în graficul propus de SC SRL, operațiunea de montare începe la data de 28.03.2023 (aprovizionare/descărcare material lângă poziție de amplasare, montarea efectivă a tuturor tuburilor realizându-se în data de 03.04.2023, adică în a 8-a zi de la începerea realizării fundațiilor). În cadrul duratei de 5 zile pentru realizare fundații au fost prevăzute și perioadele de așteptare până la atingerea clasei de rezistență, turnarea fundațiilor pentru podețe DN600 (1 buc) executându-se în prima zi de începere a activității.

Totodată, precizează că au fost luate în calcul și în mod evident considerate și în costul ofertei, faptul că pentru atingerea clasei minime de rezistență conform CODULUI DE PRACTICA PENTRU PRODUCEREA BETONULUI CP 012/1-2007 la 2 zile se va utiliza o rețetă de beton în compoziția căreia se va folosi un ciment cu rezistență inițială mare și un aditiv accelerator de întărire care are rolul de a accelera procesul de hidratare a cimentului, implicit care ajută la procesul de întărire a betonului. De asemenea susține că se vor executa încercări inițiale care să demonstreze că betonul satisface toate cerințele specificate, iar în timpul execuției se vor preleva epruvete cubice care se vor încerca la termenele prescrise pentru fiecare caz în parte.

Prin urmare, consideră că se poate concluziona că SC SRL a respectat normativele în vigoare și a luat măsuri/a prevăzut costuri pentru realizarea acestor podețe respectând normativele în vigoare, dar și în cea mai scurtă perioadă posibilă pentru a nu afecta circulația rutieră în zonă.

Prin urmare, considerând argumentele anterior expuse, consideră că decizia autorității contractante de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa este corectă și legală și se impune a fi menținută.

În drept, își întemeiază prezenta cerere pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Prin adresa nr. 615/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39400/08.08.2022, SC SA transmite răspuns la punctul de vedere al autorității și la contestația formulată de SC SRL.

În opinia contestatorului SC SA, atât susținerile autorității contractante, cât și cele ale SC SRL sunt neîntemeiate și eronate.

Menționează că situația a fost generată de o suspiciune asupra deținerii diplomei de licență de către specialistul proiectant specializat în domeniul Căi Ferate Drumuri și Poduri -, absolventă a

Facultății de Construcții a Universității Politehnice din Timișoara, suspiciune bazată pe o adresă a facultății respective, și nu a Universității, semnată de decanul și secretarul facultății, adresă care a determinat demisia imediată a specialistului până la clarificarea situației, deși în respectiva adresă se precizează fără echivoc faptul că „Doamna , având CNP 2880623250795, a urmat cursurile facultății de Construcții din cadrul Universității Politehnica Timișoara în perioada 2007-2012 (...)”.

Susține că în situația în care s-ar dovedi realitatea celor menționate în adresă, societatea sa ar fi cea mai afectată și nicidecum autoritatea contractantă, căreia i-a solicitat acceptul pentru înlocuirea respectivului specialist.

SC SA menționează că facultatea precizează că specialistul în discuție a urmat cursurile respectivei instituții de învățământ superior, specialistul fiind cunoscută de alți colegi ca fiind studenta universității, iar la angajare de interes a fost testul de competență la care a fost supusă specialistul, test care a constatat în elaborarea unei documentații tehnice, documentație care a fost redactată la un nivel ireproșabil.

Potrivit contestatorului, după trecerea testelor de competență, niciun angajator nu poate avea bănueli asupra autenticității actelor de studii ale candidaților, fiind în imposibilitatea de a infirma astfel de acte, nefiind de competența acestora. Precizează că situația din cauză întrunind ambele condiții ale cazului fortuit, respectiv: caracterul neprevăzut al evenimentului, cât și imposibilitatea în care s-a aflat angajatorul de a stabili autenticitatea actelor de studii.

Menționează că, până la desființarea actelor de studii - presupus a fi false - de către instituțiile în drept, acestea beneficiază de prezumția de legalitate, acceptul de înlocuire a specialistului fiind solicitat doar din bună credință, pentru a depăși situația de îndoială creată de adresa facultății, care a determinat demisia imediată a specialistei, cazuri în care nu se poate considera că înlocuirea unui specialist devenit indisponibil este echivalentă cu modificarea ofertei.

În opinia contestatorului, competența de anulare a actelor de studii este deținută doar de instanțele de judecată și de către rectorul Universității pe baza hotărârii Senatului acesteia, cu publicare în Monitorul Oficial al României spre opozabilitate „erga omnes”.

Contestatorul precizează că poate exista și posibilitatea unei greșite operări de evidențe la nivelul instituției de învățământ, o posibilă omisiune, posibilitatea de emitere a actelor de la nivelul universității fără anunțarea facultății etc., situații care nu pot fi certificate decât prin cercetarea care se va efectua de către organele legal abilitate.

Contestatorul apreciază că în situația în care s-ar constata că autoritatea contractantă greșește, aceasta va trebui, să-l repună în situația anterioară, repunere care va fi suportată din bani publici, statul

urmând a fi păgubit de două ori: odată prin atribuirea contractului la un preț mai mare și a doua oară prin plata despăgubirilor constituite de profitul nerealizat de către societatea contestatorului, la care se vor adăuga penalitățile de întârziere cuvenite.

În susținerea celor prezentate, contestatorul face trimitere la articole regăsite pe site-uri de informare, privind situația falsificării actelor de studii.

Concluzionând, SC SA, apreciază că solicitarea de acceptare a înlocuirii specialistului demisionar întrunește condițiile cazului fortuit și solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor autorității contractante și pe cele ale contestatorului SC SRL, ca neîntemeiate.

Invocă în drept principiile contradictorialității și dreptului la apărare consacrate de Legea nr. 101/2016 și dispozițiile art. 162 din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 11157/04.08.2022 și nr. 11563/17.08.2022 înregistrate la CNSC sub nr. 41142/18.08.2022 și 41143/18.08.2022, ... transmite, în original punctele de vedere referitoare la contestații și dosarul achiziției publice în copie.

Prin adresa nr. 594/01.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38556/03.08.2022, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208277822/1, tranzacția nr. 1235171284/2064724856 din 01.08.2022 eliberată de CEC Bank Unitatea, în cuantum de 49.520,00 lei.

Prin adresa nr. 1676/05.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 39345/08.08.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii emisă de Banca Comercială Română, la data de 04.08.2022, în cuantum de 49.520 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru «Reabilitare DJ 561A pe tronsonul Lim. Jud. Dolj - Oprisor (int. DJ563)»”, cod CPV principal 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1107696/26.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.475.958,18 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 1895/2022, SC SRL a depus cererea de intervenție, cu data transmiterii prin poștă **12.08.2022**, relevantă conform dispozițiilor art. 183 din c.p.c., înregistrată la CNSC sub nr. 40816/**17.08.2022** (*vol. 1/3 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 04.08.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1107696/00074] Contestație nr. 1652 din 03.08.2022-semnat.pdf.p7s”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză,

SC SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de respectivul ofertant, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 c.p.c, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia SC SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că *„sesizarea Consiliului s-a realizat în ultima zi a termenului de contestare (i.e. 03.08.2022), la ora 17:26, prin intermediul poștei electronice, în condițiile în care programul de lucru al Consiliului încetează la ora 17:00, iar la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod egal”.*

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare**, termenul **se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**”.

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) c.p.c. în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și se

încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, iar contestația formulată de SC SRL a fost transmisă către Consiliu, prin intermediul poștei electronice, în ultima zi a termenului respectiv, de contestare, respectiv 03.08.2022, Consiliul reține că a fost respectat, de către contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientul SC SRL.

Procedând la analiza pe fond contestațiilor în cauză, formulate de contestatorii SRL și SC SRL, Consiliul reține că aceștia sunt nemulțumiți de modul de evaluare efectuat de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul va soluționa respectivele contestații, analizând criticile formulate în acest sens, critici care vizează și aspecte comune, luând în considerare prevederile legislației aplicabile.

În ceea ce privește criticile contestatorului SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 10780/27.07.2022 (vol. 1/3 al dosarului cauzei), motivat de faptul că a răspuns neconcludent la solicitările de

clarificări și că, și-ar fi modificat prin răspunsul respectiv conținutul propunerii tehnice depusă inițial.

Procedând la analiza adresei de solicitare de clarificări nr. 10381/19.07.2022 (vol. 2/3 al dosarului cauzei), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat prin respectiva adresă următoarele: „1. Având în vedere prevederile art. 39 alin. 1-3 din Ordinul nr. 4156/2020 și prevederile art. 38 din Ordinul 2284/2007 în vigoare la data eliberării adeverinței de absolvire nr. 1685/23.02.2012 emisă de Universitatea Politehnică din Timișoara, Facultatea de Construcții pentru dna. M., conform cărora valabilitatea adeverinței este de 12 luni, **vă solicităm să prezentați diploma de absolvire pentru doamna M.**”.

La această solicitare de clarificare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 563/20.07.2022 (vol. 2/3 al dosarului cauzei), astfel: „Vă comunicăm faptul că suntem în imposibilitatea de a vă transmite diploma de absolvire a dnei. M., deoarece, începând cu data de 20.07.2022, respectiva angajată a societății noastre și-a depus cererea de demisie fără preaviz nr. 2583/20.07.2022 - din motive personale.

În situația dată, în conformitate cu prevederile art. 162 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm acceptul de înlocuire a specialistului M. cu specialistul, care îndeplinește toate criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire și pentru care atașăm documentele solicitate prin documentația de atribuire (...).”

Ulterior verificării răspunsului contestatorului, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 10780/27.07.2022 cu următoarea motivare: „Având în vedere **cerința din fișa de date conform căreia resursele umane din organigramă, implicate în îndeplinirea contractului trebuie să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea lucrărilor conform Programul de lucrări propus**, comisia de evaluare constată că această cerință nu este îndeplinită, întrucât doamna M. nu este adecvată pentru **funcțiile de șef echipă de proiectare/șef proiect, nefiind inginer.**

Astfel în urma răspunsului dumneavoastră precum și în urma adresei primită de la Facultatea de Construcții, Universitatea Politehnică din Timișoara, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.
- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a modificat oferta tehnică depusă inițial, conf. art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.
- **Nu a fost îndeplinită cerința din fișa de date conform căreia resursele umane din organigramă, implicate în**

îndeplinirea contractului trebuie să fie suficiente și adecvate pentru proiectarea lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legii achizițiilor publice cu completările și modificările ulterioare și neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare”.

Analizând, la rândul său, documentele achiziției precum și oferta contestatorului și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind motivele de respingere deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat, calificări educaționale pentru șef echipă de proiectare/șef proiect, respectiv depunerea de diplome de absolvire/licență, în domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate drumuri și poduri, etc. și nici cerința „conform căreia resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului trebuie să fie

suficiente și adecvate pentru proiectarea lucrărilor conform Programul de lucrări propus”.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat prin anunțul de participare simplificat, prezentarea unei structuri anume a echipei desemnate pentru executarea contractului respectiv indicarea exactă a experților/personalul cheie și/sau non cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, inclusiv asigurarea/desemnarea unui șef echipă de proiectare/șef proiect, specialist CFDP.

Consiliul reține că, prin natura lor, diplomele, CV-urile, autorizațiile etc., care pot fi solicitate pentru astfel de experți, reprezintă înregistrări de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;”**.

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înregistrărilor de natura celor anterior menționate (diplome, CV-uri, autorizații etc.) într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*;

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) **organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului**, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”*.

În acest sens sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit.*

c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/ calificarea și/sau experiența** respectivului personal” și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit cărora „(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3)**, ca parte a procesului **de calificare și selecție** în cadrul procedurii de atribuire a **respectivului contract**”.

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” fără a puncta însă, ca factor/factori de evaluare, organizarea/calificarea și/sau experiența unor experți/specialiști, aspect din care rezultă că cerințele privind calitatea personalului, la care se referă autoritatea contractantă, trebuie tratate ca cerințe de calificare.

Or, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că le consideră în mod eronat cerințe care trebuiau să se regăsească în propunerile tehnice

depuse, sens în care a acționat ca atare, nici nu a inclus astfel de cerințe, drept cerințe de calificare, în anunțul de participare simplificat situație în care devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție** care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și **care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modul în care a evaluat autoritatea contractantă propunerea tehnică a contestatorului, raportat la cerințele în discuție privind calitatea personalului, excedează cadrului legal în vigoare, motivarea invocată de autoritatea contractantă referitoare la prezentarea diplomei de absolvire/licență precum și la alte cerințe, care nu au fost solicitate de fapt în anunțul de participare simplificat fiind nelegală, întrucât aceste cerințe sunt, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor**.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel București, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „ (53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al*

riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligatie interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte**".

Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul

39 și 47 "(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

(...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.**"

Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (*care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*) motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin formalismul excesiv demonstrat în etapa de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestator, autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt regulile stabilite în cadrul documentației de atribuire, raportându-se la/invocând cerințe pe care nu le-a solicitat în documentele achiziției, respectiv în anunțul de participare simplificat și care, în contextul descris, sunt totodată clauze nescrise.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de

participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea unor înscrisuri privind demonstrarea unor calificări educaționale pentru poziția șef echipă de proiectare/șef proiect, respectiv depunerea de diplome de absolvire/licență, în domeniul inginerie civilă, specializarea Căi ferate drumuri și poduri, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii/prezentării acestor înscrisuri iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și pe cale de consecință nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor înscrisuri.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în mod eronat față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale propuneri tehnice.

În ceea ce privește criticile SC SRL, de la punctul I din contestație,

Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1107696/00005] FisaDate_DF1148423.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului**, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1.Motive de excludere

*Operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **se va completa DUAE de către operatorii economici participanți** la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente*

situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

SC SRL a depus în cadrul procedurii în discuție DUAЕ (pag. 1116-1120, vol. 3/3 al dosarului cauzei), în conținutul căruia, la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale a bifat **NU** la punctul – Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave iar la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile a oferit precizări cu privire la

- documentul constatator cu nr. 2600/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC SRL din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, în cuprinsul căruia, la pct. 8, **sunt mențiuni** despre **neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului**, motivul fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate

avizele/acordurile aferente", și, totodată, **despre rezilierea contractului** iar, la pct. 9, sunt menționiți, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”, cu privire la valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asocieria cu care a fost încheiat contractul nr. 775/19.05.2010, din care face parte și SC SRL;

- documentul constatator nr. 2599/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC AG tot din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, cu aceleași mențiuni la pct. 8 și 9, și acest operator economic făcând parte din Asocieria cu care a fost încheiat contractul precizat anterior.

În faza de evaluare a informațiilor declarate în DUAЕ, autoritatea contractantă a transmis către SC SRL adresa nr. 9044/17.06.2022 (pag. 56, vol. 2/3 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestuia următoarele clarificări:

„În urma consultării portalului Instanțelor de judecată, rezultă faptul că în data de 28.03.2022 s-a pronunțat soluția cu privire la dosarul 33578/3/2021*: „Respinge cererea de suspendare executării Documentului constatator nr 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiate. Cu recurs în 5 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul București Secția a VI_a civilă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței azi, 28.03.2022”. Vă solicităm prezentarea Hotărârii nr. 587/2022/28.03.2022 și să ne comunicați dacă soluția a rămas definitivă”.

SC SRL a transmis un răspuns la solicitarea de clarificări precizată anterior, prin adresa din data 20.06.2022 (pag. 89, vol. 2/3 al dosarului cauzei), precizând în cadrul acestuia că „La data prezentei, dosarele aflate pe rolul instanțelor, **privind documentul constatator nr. 2600 emis în data de 14.09.2021 cu privire la SRL** (precum și **documentul constatator nr. 2599 emis în data de 14.09.2021 cu privire la AG**), se află în următoarele stadii procesuale:

- **dosarul nr. 33578/3/2021*** având ca obiect suspendarea executării documentelor constatatoare anterior menționate. **În acest dosar, instanța a pronunțat hotărârea nr. 587 din 28.03.2022** prin care a dispus respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiată. **Hotărârea nu este definitivă, ea este supusa recursului** care va fi formulat în termen de 5 zile de la data comunicării hotărârii. Până la data prezentului răspuns, **hotărârea nu a fost comunicată. SRL va formula recurs în termenul prevăzut de lege.**

- ***dosarul nr. 33788/3/2021*** înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția a II - contencios administrativ și fiscal. Dosarul are ca obiect anularea documentului constatator nr. 2600 emis în data de 14.09.2021 cu privire la SRL (precum și a documentului constatator nr. 2599 emis în data de 14.09.2021 cu privire la AG). Prin Încheierea din 03.06.2022, dosarul a fost declinat spre competență soluționare la Secția a VI-a Civilă a Tribunalului București, ***unde urmează a se fixa următorul termen de judecată.***

- ***dosarul nr. 15563/3/2019/a100*** pe rolul Tribunalului București - Secția a VII - a Civilă (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe SRL) având ca obiect acțiunea formulată de DRDP Craiova în contradictoriu cu SRL, ***prin care se solicită să dispună rezilierea Contractului din culpa contractantului privind neexecutarea obligațiilor contractuale.*** În cadrul acestui dosar, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulate de CNAIR — DRDP Craiova ca neîntemeiată. ***Următorul termen de judecată este stabilit pentru data de 22.09.2022.***

Totodată, reiterăm în cele ce urmează aspectele menționate în DUAЕ, precum și măsurile pe care SRL le-a întreprins sau urmează să le întreprindă în contextul dat. (...)"

Ulterior verificării răspunsului anterior menționat, autoritatea contractantă a considerat că SC SRL a răspuns concret și concludent la solicitarea de clarificări, pe cale de consecință îndeplinește cerința legată de absența **motivelor de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale** (Procesul-verbal nr. 9155/21.06.2022, pag. 118-125, vol. 2/3 al dosarului cauzei).

Verificând, la rândul său, răspunsul SC SRL, raportat la solicitarea de clarificări aferentă, coroborat cu cerințele din Fișa de date, sus citate, precum și DUAЕ depus de respectivul ofertant, Consiliul reține că la procedura în discuție a depus ofertă și, implicit, DUAЕ operatorul economic SC SRL și nu SC AG.

Astfel, Consiliul va respinge criticile contestatorului SC SRL legate de documentul constatator cu nr. 2599/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova referitor la prestația SC AG din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010 anterior precizat, întrucât este evident că este un document constatator care nu a fost emis pentru SC SRL, operatorul economic care a depus oferta la procedura în discuție, spre deosebire de SC AG, un alt operator economic, care nu participă în nici o calitate la această procedură.

Referitor la incidența, în cazul ofertei SC SRL, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, la procedura în cauză, Consiliul va respinge criticile contestatorului SC SRL legate de acest aspect având în vedere condițiile de aplicare ale prevederilor anterior citate, coroborate cu prevederile alin. (3) ale aceluiași articol.

Mai precis, potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru **orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:**

(...)

c) **a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;**

d) **autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații**

(...)

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul**

economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167** care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(...)

(4) **În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată** măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, **prevederile alin. (1)-(3) nu sunt aplicabile** pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, **situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167** nu se aplică:

(...)

b) **dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.**"

Or, raportat la informațiile furnizate de SC SRL prin DUAE și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior citat, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cadrul prezentei proceduri, mai ales în condițiile în care nu a fost demonstrată

- existența unei decizii a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative în acest sens sau a unei hotărâri definitive a unei instanțe de judecată, care

- să constate că SC SRL a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală sau altă abatere similară,

- săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Astfel, SC SRL, nefiind, în aceste condiții, sub incidența motivului de excludere reglementat la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a bifat în mod corect **NU** la punctul – Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave de la Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, Partea III – Motive de excludere din cadrul DUAE depus de acesta.

Analizând criticile contestatorului SC SRL, cu privire la incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta încearcă să suprapună în mod artificial, expresia „abatere profesională gravă” cu expresia „a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale”.

Consiliul subliniază că atât prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 cât și prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ sunt suficient de clare astfel încât să nu lase loc de interpretări. Astfel, atât timp cât în cadrul DUAE există un punct distinct, separat, denumit „Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” care este de la sine înțeles că se referă la motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, este clar că punctul „Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile” se

referă la motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la incidența, în cazul ofertei SC SRL, a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, la procedura în cauză, Consiliul va respinge și criticile contestatorului SC SRL legate de acest aspect având în vedere condițiile de aplicare ale prevederilor anterior citate, coroborate cu prevederile alin. (8) ale aceluiași articol.

Mai precis, conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru **orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:***

(...)

*g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la*

încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Mai mult, potrivit art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, „(8) **Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative** prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

Or, raportat la informațiile furnizate de SC SRL prin DUAЕ și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, anterior citat, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, în cadrul prezentei proceduri. Astfel, din aceste informații rezultă că:

- **imputarea** SC a neîndeplinirii în mod corespunzător a contractului cu nr. 775/19.05.2010, prin documentul constatat cu nr. 2600/19.04.2021 emis de către CNAIR – DRDP Craiova, **a vizat obligații care nu erau în sarcina** acestui operator economic în cadrul acestui contract, **respectiv obligații privind prestarea serviciilor de proiectare**, SC SRL revenindu-i obligații legate de execuția lucrărilor, care urmau să fie realizate după finalizarea activității de proiectare. Astfel, stabilirea în sarcina SC SRL a unor prejudicii, respectiv **plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile nu are un temei legal**, după cum se poate observa și raportat la precizările următoare.

- contractul cu nr. 775/19.05.2010 **nu este reziliat**, în prezent existând pe rolul Tribunalului București - Secția a VII - a Civilă (fiind asociat dosarului de insolvență privind pe SRL) dosarul nr. 15563/3/2019/a100 având ca obiect acțiunea formulată de DRDP Craiova în contradictoriu cu SRL, **prin care se solicită să dispună rezilierea Contractului din culpa contractantului privind neexecutarea obligațiilor contractuale.** În cadrul acestui dosar, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulate de CNAIR — DRDP Craiova ca neîntemeiată. **Următorul termen de judecată este stabilit pentru data de 22.09.2022.**

În subsidiar, Consiliul reține că, deși, în cazul de față, nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, din motivele prezentate anterior, SC SRL a prezentat în mod transparent, în DUAЕ, la

secțiunea aferentă, toate informațiile lămuritoare cu privire la aspectele în discuție, furnizând inclusiv informații pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, precizând că „Orice situație precum cea mai sus descrisă este tratată cu o atenție deosebită, **iar în eventualitatea în care, prin absurd, instanța de judecată ar urma să stabilească, în primul rând, încetarea Contractului, iar, în subsidiar o eventuală culpă sau prejudiciu în sarcina SRL, operatorul economic este pregătit să îndeplinească orice acțiune pentru acoperirea prejudiciului și să adopte măsurile de remediere necesare la nivel organizațional**”.

Astfel, raportat la precizările exprese din Fișa de date, privind DUAЕ, precum și la prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, anterior citate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare **a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea informațiilor din DUAЕ depus de ofertantul SC SRL s-a făcut, raportat la decizia luată de comisie, cu rigurozitatea impusă atât de cerințele exprese din Fișa de date cât și de legislația în domeniu, vizavi de constatarea absenței

incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, în cazul acestui ofertant.

În ceea ce privește criticile SC SRL, de la punctul II din contestație,

Consiliul reține că, potrivit solicitărilor de la **secțiunea IV.4.I. - Descrierea achizitiei publice** din Fișa de date, „B. PENTRU EXECUȚIA DE LUCRĂRI

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie :*

a) *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*

(...)

NOTĂ: *Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din DALI. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile tehnice din cadrul DALI și caietul de sarcini.”*

Analizând la rândul său propunerea tehnică depusă de SC SRL (care se regăsește începând de la pag. 1126 în vol. 3/3 al dosarului cauzei), Consiliul, raportat la informațiile care se regăsesc în respectiva propunere, reține ca fiind relevante în context susținerii autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a formulării contestației de către contestatorul SC SRL, respectiv „în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la schimbarea soluției tehnice de către ofertantul SRL, precizăm:

*În cadrul propunerii tehnice la capitolul - Planul de Management al calității, ofertantul SRL descrie lucrările care urmează a fi proiectate, la pag. 118 (**informațiile prezentate la pagina respectivă confirmă corepondența cu specificațiile tehnice din DALI, pct. 5, lit. G., vol. 3/3 al dosarului cauzei – n.n.**) se regăsește amenajarea platformei de cântărire, descrisă așa cum este definită în cadrul DALI iar la pag. 298 se regăsește **Procedura Tehnică de execuție - Punerea în opera a betonului rutier - Platforma de cântărire.***

Mai mult de atât, la pag. 385 (pagină la care contestatorul nu face referire) din propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, acesta descrie metodologia de execuție beton de ciment BcR4,5 în grosime de 20cm pe Platforma de cântărire în suprafața de 184mp (și nu de 66mp) așa cum este precizat în cadrul DALI pus la dispoziție. Având în vedere ca suprafața de betonat este mai mare decât cea descrisă în cadrul DALI, considerăm că nu a fost schimbată soluția conform cerințelor din DALI.

Având în vedere ca proiectantul care a întocmit DALI (respectiv SC SRL, care a depus ofertă în comun cu contestatorul la prezenta procedură – n.n.) **nu a prevăzut în cadrul documentației tehnice** faptul că pe zona unde va fi executată platforma de cântărire, există o platforma betonată, **ofertantul SRL, analizând situația în teren, a precizat această operațiune în cadrul propunerii tehnice „desfacere dale din beton”.**

Atașăm prezentei, fotografii relevante cu platforma de beton.

În propunerea tehnică la care face referire contestatoarea, **nu se specifică faptul că execuția umpluturilor se face cu pământ** (la pag. 292-397 din propunerea tehnică nu se regăsește această specificare – n.n).

Așa cum acesta face referire la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL de la **pag. 392** pentru podețe 400mm, respectiv **pag. 395** pentru podețe 600mm, conform poz. 12 respectiv 17, art. „TSD04AI „**Compactare cu mai de mana umplut, executate pe strat cu udare fiecare strat de 10 cm. t necoeziv**” - acest articol de deviz **se referă strict la compactarea straturilor de umpluturi în starturi de 10 cm pe (t) = teren necoeziv. Conform STAS 1243-88-**

clasificarea și identificarea pamanturilor, pamantul necoeziv nu poate fi clasificat decât un material granular (cu fracțiuni de nisip de la 0,05mm pana la pietriș mare (20mm....70mm) sau bolovani cu granulația de la 70mm până la blocuri de peste 200mm.

Menționăm că acest articol de deviz este descris și în documentația DALI la devizul obiectului - PODETE. art.1.5.13 și descris „Compactarea cu placa vibratoare a umpluturilor în straturi de 20-30cm grosime» exclusiv udarea fiecărui strat in parte, umpluturile executându-se din pământ necoeziv, compactat cu placa vibrantă”.

În conformitate cu NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ȘI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON indicativ NE 012/2 2010 - nu se specifică faptul că „perioada de așteptare, este de minim 7 zile pentru atingerea rezistenței la compresiune a betonului, astfel încât să se poată trece la etapa următoare”.

Pentru atingerea rezistenței la compresiune pentru betoanele proiectate, vârsta de încercare este de 28 de zile, dar în anumite cazuri particulare este posibil de a utiliza nivele de rezistență intermediare în raport cu tabelul 7 din CP 012/01-2007-Cod de practică pentru producerea betonului, dacă acesta este permis prin normele de calcul corespunzătoare.

În conformitate cu NORMATIV PENTRU PRODUCEREA BETONULUI ȘI EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT. PARTEA 2: EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON indicativ NE 012/2 2010, specifică:

11.7.1 : Decofrarea

11.7.1 La decofrare trebuie să se respecte următoarele prevederi:

a) elementele pot fi decofrate în cazul în care betonul are o rezistență suficientă pentru a putea prelua integral sau parțial, după caz, solicitările pentru care acestea au fost proiectate.

b) se recomandă următoarele valori ale rezistenței la compresiune la care se poate decofra:

- părțile laterale ale cofrajelor se pot îndepărta după ce betonul a atins o rezistență la compresiune de minimum **2,5 N/mm**, astfel încât să nu fie deteriorate fețele și muchiile elementelor;

- cofrajele fețelor inferioare la plăci și grinzi se pot îndepărta, menținând sau remontând popi de siguranță, numai în condițiile în care rezistența la compresiune a betonului a atins, față de clasă, următoarele procente:

- 70 % pentru elemente cu deschidere de maximum 6,0 m;

- 85 % pentru elemente cu deschidere mai mare de 6,0 m;

În consecință, dacă a fost atins, procentul de 70% sau 80% din clasa de rezistență a betonului proiectat prin încercări de verificare a

rezistenței la compresiune, la vârsta de 1, 2 sau 3 zile de la data betonării, se poate trece la recepția privind decofrarea elementului și continuarea următoarei faze de execuție”.

Totodată, analizând propunerea tehnică depusă de SC SRL (pag. 1126, vol. 3/3 al dosarului cauzei), raportat la susținerile acestuia din cadrul cererii sale de intervenție voluntară accesorie, Consiliul, vizavi de informațiile care se regăsesc în respectiva propunere, reține de asemenea ca fiind relevante în context următoarele susțineri, care sunt argumentate și care se regăsesc, în respectiva cerere (cu indicarea paginilor din propunerea tehnică unde sunt descrise informațiile care susțin această argumentare), la

- **pct. B.1.**, vizavi de critica **privind pretinsa modificare a soluției privind execuția platformei de cântărire**. În cadrul acestui punct se poate observa în special calculul efectuat și informațiile prezentate la pag. 10-13 din cerere, vizavi de suprafețele S1 – 184 mp și S2 – 66 mp, care indică în mod clar că au fost respectate dimensiunile de la planșa nr. 6 – Platformă de cântărire, Partea desenată din DALI);

- **pct. B.2.**, vizavi de critica **privind activitatea „desfacere dale beton”**. În cadrul acestui punct este menționat în mod justificat,

raportat la conținutul documentelor achiziției că „în cadrul documentației de atribuire Autoritatea Contractantă **nu a inclus liste de cantități pentru capitolele de lucrări necesare a fi executate** pentru realizarea contractului. (...)”

În urma vizitei pe teren (...) **se observă pe amplasamentul propus pentru platforma laterală, o platformă existentă din dale de beton.** Astfel, pentru a realiza structura rutieră proiectată este necesară spargerea/demolarea structurii rutiere existente, activitate pe care Subscrisa am considerat-o în cadrul propunerii tehnice, respectiv cost pe cale l-am avut în vedere în propunerea financiară.

Desfacerea dalelor existente din beton, chiar dacă nu este cuprinsă în documentația DALI, este o operațiune strict necesară pentru execuția lucrărilor propuse.”;

- **pct. B.3.**, vizavi de critica **privind modalitatea de realizare a umpluturii drenate.** În cadrul acestui punct este precizat justificat, raportat la descrierea articolelor identice de la punctele 12 (tabel pag. 392 din propunerea tehnică) și 17 (tabel pag. 396 din propunerea tehnică), că „Articolul 17 TSD04A1 COMPACTAREA CU MAI DE MINA A UMPLUT. EXECUT.PE STRAT. CU UDAREA FIEC.STRAT DE 10 CM GROS T.NECOENZIV, așa cum spune și denumirea, **se referă la compactarea straturilor de material necoeziv oferat (nu cuprinde și umpluturi de pământ efectiv, adică materialul)**, umplutura de balast din jurul tuburilor fiind prevăzută în cadrul art. IFB09D2 STRAT DRENANT CU GROSIMEA:20 CM DIN BALAST (articol care se regăsește la punctul 6 din tabelele de la pag. 392 și 396 din propunerea tehnică (la metodologia de execuție Podețe tubulare D=400 mm și DN=600 mm) a SC SRL – n.n.).”

- **pct. ele B.4. și B.5.**, vizavi de critica **privind termenele de realizare a lucrărilor din beton – podețele DN 400mm și DN 600mm.** În cadrul acestor puncte sunt prezentate informații din propunerea tehnică a SC SRL (mai ales graficul Gantt prezentat), care se regăsesc la paginile indicate, din respectiva propunere, și care atestă respectarea perioadei de așteptare minime din normativul invocat de contestator.

În acest condiții, Consiliul va respinge criticile contestatorului SC SRL, de la punctul II din contestația sa.

Cu privire la criticile SC SRL, de la punctul III din contestație, Consiliul subliniază că acestora le subzistă considerentele anterior precizate, cu privire la criticile contestatorului SRL, motiv pentru care urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC SRL, de la punctul III din contestație.

Cu privire la jurisprudența invocată de către intervenient, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile

soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SRL precum și oferta desemnată câștigătoare, și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de SRL precum și oferta desemnată câștigătoare, și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (şase) exemplare originale, conţine 42 (patruzecişidouă) pagini