

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii f.n. din data de și a comunicării nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 8 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportul procedurii din data de, a comunicării nr., pentru lotul 8, și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei pentru lotul 8.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată convențional de, prin avocat, cu sediul în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate drept profund neîntemeiată;
- menținerea actelor contestate ale autorității contractate drept legale și temeinice;
- obligarea contestatoarei la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal de, în calitate de administrator și convențional de, împotriva Raportul procedurii f.n. și a comunicării nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 9 „.....”, lot 10 „.....”, lot 14 „.....”, lot 15 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 9, în raport de criticile formulate în contestație;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei la lotul 10, în raport de criticile formulate în contestație;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor, ..., ... și la lotul 14, în raport de criticile formulate în contestație;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor și la lotul 15, în raport de criticile formulate în contestație;
- obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii, în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile 9, 10, 14, 15;
- anularea comunicării în ce privește loturile 9, 10, 14, 15.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în și punct de lucru în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal de, în calitate de administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulate de către, ca neîntemeiată, în parte referitoare la *lotul 9 - „.....”*, cu menținerea ca legal și temeinic a actului emis de autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta societății pentru lot 8.

Arată că, la lotul 8 „.....”, societatea a ofertat produsul

Aceasta menționează că pentru acest lot s-a solicitat un detergent enzimatic care va avea ca scop "Să realizeze recurățarea instrumentarului sau echipamentelor reutilizabile: în acest scop, să

conțină detergenți cu efect tensioactiv (agenți cu efect tensioactiv minim 5%)."

Precizează că atât instrumentarul, cât și echipamentele medicale sunt catalogate ca fiind dispozitive medicale, motiv pentru care pot fi curățate doar cu produse încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Prin urmare, apreciază că produsul ar fi trebuit declarat neconform la acest lot, deoarece nu deține o certificare ca dispozitiv medical pentru utilizarea în unități sanitare.

Mai arată că acest lucru reiese și din lipsa certificării cu marcaj CE a produsului, acesta nu este înregistrat la ANMDMR ca și dispozitiv medical, așa cum menționează legislația privind dezinfectanții și detergenții încadrați în categoria dispozitivelor medicale.

De asemenea, menționează că, în cadrul prezentei proceduri s-au solicitat, printre altele și următoarele documente:

"a.3. Produsul poate fi înregistrat și pus pe piață și ca dispozitiv medical utilizat în procedura de dezinfecție - acestea fac parte din clasa IIa și IIb și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale solicitam următoarele:

- *declarația de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare; SAU declarația de conformitate UE, conform, regulamentului UE 2017/745 privind dispozitivele medicale;*

- *certificat de conformitate emis de organismul notificat implicat în evaluarea conformității (la care se face referirea în declarația de conformitate);*

- *certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale;*

- *recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, recomandări care trebuie să fie conforme cu rezultatele testărilor pentru efectul bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării".*

Un alt motiv pentru care consideră că oferta trebuia declarată ca neconformă este acela că eticheta produsului nu conține informații cu privire la conținutul enzimatic, deși în caietul de sarcini s-a solicitat demonstrarea componentei enzimatice.

De asemenea, subliniază faptul că în caietul de sarcini a fost menționată următoarea solicitare: *"compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice."*

În susținere, invocă decizia CNSC nr. 251/C3/3110,3138 din data de 01.02.2023.

Concluzionând, susține că autoritatea contractantă a declarat conform un produs care nu face dovada posibilității de a fi utilizat în unitățile sanitare și nu și-a respectat propriile solicitări impuse prin caietul de sarcini, rămase definite după trecerea timpului de contestare și de solicitare clarificări din partea potențialilor ofertanți.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... prezintă motivele pentru care se impune respingerea contestației:

1. Inexistența oricărei cerințe imperative potrivit căreia produsul oferat să fie înregistrat drept dispozitiv medical

Intervenienta menționează că susține faptul că Produsul oferat „.....” este neconform cerințelor documentației de atribuire, deoarece nu ar fi înregistrat drept „dispozitiv medical” în cadrul Listei dispozitivelor medicale din cadrul ANMDM, însă, în momentul în care citează prevederile documentației de atribuire, aceasta încearcă cu vădită rea-credință să transforme o simplă mențiune opțională, alternativă, într-o cerință profund imperativă și anume: *„a. 3. Produsul poate fi înregistrat și pus pe piață și ca dispozitiv medical utilizat în procedura de dezinfectie”*.

Aceasta susține că mențiunea din cadrul documentației de atribuire era una exclusiv opțională, fiind marcată tocmai de verbul „poate”, ce indică o posibilitate opțională, iar în niciun caz un caracter imperativ, marcat întotdeauna în cadrul documentațiilor de atribuire prin sintagme imperative precum „trebuie să fie”, „Produsul va fi înregistrat”, „În toate cazurile, Produsul va...”.

Mai mult, arată că nici măcar documentația nu făcea referire la activitatea de dezinfectare a dispozitivelor medicale cu titlu efectiv, ci exclusiv la *„recurățarea instrumentarului și echipamentelor reutilizabile”*.

În susținere invocă Hotărârea nr. 695/2022 din 26.10.2022 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

2. Conformitatea produsului, în ceea ce privește compoziția chimică în enzime

Intervenienta arată că reia, din nou, trunchiat specificațiile documentației de atribuire și susține că *„eticheta produsului nu conține informații cu privire la conținutul enzimatic”*, în contradicție cu propria sa afirmație anterioară, dat fiind că în caietul de sarcini se impunea desigur prezentarea *„compoziției chimice: identitatea fiecărei substanței active și concentrația în unități metrice”*, fără a fi însă menționate distinct informațiile cu privire la conținutul enzimatic - de unde rezultă oricum

inaplicabilitatea Deciziei CNSC citate, ce avea în vedere o altă documentație de atribuire dintr-o altă procedură.

Aceasta menționează că pe eticheta produsului, pe care o anexează, apare și compoziția cu toate ingredientele (agenții tensioactivi însumează peste 25% m/m în produsul).

Mai mult susține că prezența componentei enzimatică este descrisă în Fișa tehnică, eticheta și SDS produs la pagina 2, secțiunea 3.2., cele 3 ingrediente reprezentând „amestecul enzimatic”.

Prin urmare, apreciază că toate susținerile contestatoarei cu privire la o pretinsă neconformitate sunt profund nefondate, dincolo de inexistența oricum a unei cerințe exprese în sensul pretins de aceasta. Din nou, contrar alegațiilor contestatoarei, jurisprudența imperativă a CJUE a reglementat imposibilitatea impunerii unor condiții rezultate din prevederi legale ce ar putea fi aplicabile, pe care însă autoritatea contractantă nu a dorit să le impună în sarcina operatorilor economici (decizia CJUE din 26 ianuarie, cauza C-403/21)

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „ÎNTÂMPINARE” la cererea de intervenție formulată de, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Referitor la punctul 2.1 din cererea de intervenție formulată de, respectiv la inexistența unei cerințe clare privind înregistrarea produsului oferat ca dispozitiv medical, precizează că, prin intermediul argumentației formulate pentru a susține conformitatea produsului oferat, intervenienta recunoaște faptul că produsul nu este înregistrat ca dispozitiv medical, prin intermediul susținerii următoare: „Nu există nicio cerință imperativă ca Produsul oferat să fie înregistrat drept „dispozitiv medical”.

Prin urmare, arată că prin caietul de sarcini s-a menționat faptul că se acceptă ofertarea atât de produse biocide care dețin aviz BIO, emis de Comisia Națională de Produse Biocide, cât și produse înregistrate ca dispozitive medicale, la ANMDMR, indiferent de tipul de produs oferat acesta trebuie să aibă o formă de autorizare de punere pe piață, mai ales datorită faptului că autoritatea contractantă este o unitate sanitară.

Mai mult decât atât, în cazul produselor dezinfectante înregistrate în categoria dispozitivelor medicale, atât ANMDMR cât și autoritatea contractantă solicită prezentarea declarației de conformitate CE, certificat de conformitate, certificat de marcaj CE și indicațiile producătorului. În acest scop, aceasta precizează că a arătat în cuprinsul contestației faptul că produsul nu deține certificat de marcaj CE, prin urmare, nu este înregistrat ca dispozitiv medical.

Referitor la compoziția enzimatică a produsului, aceasta arată că prin contestație a susținut că aceasta nu reiese, așa cum este normal,

din informațiile de pe etichetă, coroborate cu cele înscrise în Fișa cu Date de Securitate.

Referitor la acordarea cheltuielilor de judecată, consideră că, în urma celor expuse, dar și prin intermediul contestației formulate, societatea nu a demonstrat în nicio măsură conformitatea produsului, astfel că aceste cheltuieli nu pot fi suportate de un operator economic care a respectat condițiile prezentei proceduri.

II. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea prezintă chestiuni prealabile

2. Fondul contestației

2.1. Referitor la lotul 9 arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016 și a prevederilor deciziei CNSC nr. din

Aceasta arată că din raportul procedurii rezultă doar rezultatul verificării efectuate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta este conformă.

..... contestă (din nou și cu aceeași motivare și probatoriu) această concluzie a autorității contractante, susținând din nou că produsul oferat de este neconform întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini lot 9 (modificat și publicat în SEAP la): "*a. Substanțe active: Să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase. Compoziția să reiasă clar din fișa tehnică și de securitate*" în sensul că nu conține săruri cuaternare de amoniu.

Aceasta menționează că, în precedentul litigiu, ... a susținut (în intervenția sa în sprijinul autorității contractante), fără a indica un sprijin probator conform art. 249 c.pr.civ: (...) *Cu alte cuvinte, deși substanța tetradiamină de acetiletilena (I AI D) cu nr. din compoziția produsului este o triamină, în combinație cu o altă substanță din compoziția produsului formează o sare cuaternară de amoniu, cu atomul de N (azot) prezentând 4 legături (...), însă concluziile unei expertize tehnice extrajudiciare desființează temeinicia poziției*

Arată că aceste concluzii au fost cunoscute autorității contractante în cursul judecării precedentei contestații, soluționată prin Decizia nr. din, însă din motive necunoscute, aceasta a stăruit în aprecierea că produsul oferat de îndeplinește această cerință a caietului de sarcini lot 9.

2.2. Cu privire la lotul 10 „.....” consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor deciziei CNSC nr. din

Susține că decizia a rămas definitivă, astfel încât achiesarea autorității la critica sa s-a consolidat, iar aceasta trebuia să-și onoreze propriul angajament, respectiv să respecte autoritatea de lucru judecat a deciziei - excepție pe care o supunem discuției părților și a cărei admitere o solicită, potrivit art. 430 C. Proc. Civilă.

În ceea ce privește fondul motivării neconformității ofertei sale la acest lot, potrivit raportului procedurii, p. 5 - „Oferta este neconforma în temeiul art. 137 al. (3), lit. a) din HG 395/2016, deoarece prin dizolvare - soluție de lucru 1%, în fisa de securitate a produsului, la secțiunea 9 - Proprietăți fizice și chimice, este specificat un pH de 8 +/- 0.75 (r-r 1%), deci se poate ajunge la un ph max de 8.75%”, consideră că este nefondat, fiind bazat pe o ipoteză speculativă („se poate ajunge la un ph max. 8.75%”)

Subliniază faptul că realitatea, iar nu ipoteza, este alta și este bazată pe acte solicitate de chiar autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că în Buletinul de analiză F 1-110 (p. 153-154 propunere tehnica) - act solicitat de autoritatea contractantă este indicat pH-ul măsurat al produsului său - 7.35 %, adică între limitele prevăzute de caietul de sarcini și de fișa cu date de securitate.

Concluzionând, susține că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (în sensul în care s-a angajat în fata CNSC) și la reluarea competiției de la aceasta faza.

2.3. Cu privire la lotul 14 „.....” arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ..., ... și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor deciziei CNSC nr. din

Susține că decizia Consiliului a rămas definitivă, astfel încât achiesarea autorității contractante la criticile sale s-a consolidat, iar aceasta trebuia să-și onoreze propriul angajament (iar în lipsa acestui act de onoare), respectiv să respecte autoritatea de lucru judecat a deciziei - excepție pe care o supune discuției părților și a cărei admitere o solicită.

Criticile sale de neconformitate a ofertelor competitorilor săi la atribuirea acordului-cadru al lotului 14 se bazează atât pe autoritatea de lucru judecat, cât și pe situațiile de neconformitate create prin reevaluarea autorității contractante în afara prevederilor deciziei.

2.3.1. Oferta

Arată că a ofertat produsul - aviz C.N.P.B. nr. din

Produsul nu îndeplinește:

2.3.1.1. condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): *„Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcool: etanol și izopropanol,*

fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică).", în sensul că lipsește componenta izopropanol.

Arată că atât avizul cât și fișa cu date de securitate a produsului confirmă acest aspect.

Precizează că așa cum se arată în Decizia nr. din, p. 18, prin punctul de vedere emis în precedentul litigiu, autoritatea contractantă a recunoscut aceasta critică a sa astfel: *"În ceea ce privește lotul 14: „.....” arată că niciuna dintre oferte nu conține amestec de alcooli”*.

Subliniază faptul că produsul său îndeplinește cerința de a prezenta o compoziție cu amestec de alcooli - atât alcool etilic, cât și alcool izopropilic (Propan-2 OL) - (p. 13-19 propunerea tehnică).

De asemenea, arată că cerința este îndeplinită și de oferta

2.3.1.2. cerința stabilită prin caietul de sarcini al lotului 14 (modificat și publicat în SEAP la data de 10.11.2022): *„Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)”*.

Arată că nu există asemenea *"teste de toleranță epidermică"* în cuprinsul ofertei (potrivit datelor oferite de autorității contractante spre consultare electronică în cursul soluționării precedentei contestații).

2.3.1.3. cerința caietului de sarcini al lotului 14: *"Timp de dezinfecție cu scop igienic: maxim 30 secunde."*

Potrivit Avizului, următoarele activități (solicitate în CS lot 14) nu respecta acest timp de contact:

- LEVURICIDA - EN 13624 este îndeplinită în timpul de 1 min.,
- VIRUCIDA - EN 14476 este îndeplinită în timpul de 60 sec.,
- TUBERCULOCID și MICOBACTERICID - EN 14348 este îndeplinită în timpul de 1 min.

2.3.2. Oferta

..... a oferat produsul – aviz C.N.P.B. nr. din

Produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 14: *"Timp de dezinfecție cu scop igienic: maxim 30 secunde."*

Potrivit Avizului, următoarele activități (solicitate în caietul de sarcini) nu respectă acest timp de contact: • VIRUCIDA - EN 14476 este îndeplinită în timpul de 60 sec.

Arată că, potrivit Deciziei nr. din, p.18, autoritatea contractantă a achiesat explicit la această critică formulată și în precedentă contestație (care a figurat la pct.2.7.2.).

Contestatoarea invocă autoritatea lucrului judecat.

2.3.3 Oferta

..... a oferat produsul (aviz C.N.P.B. nr. emis la)

Arată că acest produs nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini al lotului 14 (modificat și publicat în SEAP la data de

10.11.2022): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică).”

Menționează că în oferta sa, ... nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică".

Arată că potrivit DECIZIEI nr. din, p.18, autoritatea a achiesat explicit la aceasta critică formulată și în precedenta contestație (care a figurat la pct.2.7.3.2.).

Contestatoarea invocă autoritatea lucrului judecat.

2.3.4. Oferta

..... a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr. emis la

Produsul nu îndeplinește:

2.3.4.1. condiția de compoziție stabilită prin caietul de sarcini lot 14 (modificat și publicat în SEAP la data de): "Substanțe active: Să conțină ca substanțe active amestec de alcooli: etanol și izopropanol, fără adaos din alte substanțe (soluție hidroalcoolică)", în sensul că lipsește componenta

Arată că atât avizul cât și fișa cu date de securitate a produsului confirmă acest aspect.

De asemenea, arată că prin punctul de vedere emis în precedentul litigiu și consemnat în Decizia nr. din p.18, autoritatea contractantă a recunoscut această critică a sa astfel: "În ceea ce privește lotul 14: „.....” arată că niciuna dintre oferte nu conține amestec de alcooli”.

Menționează că, în realitate, ofertele sale și cele depuse de îndeplinesc această cerință.

2.3.4.2. cerința stabilită prin caietul de sarcini (modificat și publicat în SEAP la data de): „Să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)".

Susține că nu prezintă asemenea "teste de toleranță epidermică" în cuprinsul ofertei sale.

Arată că potrivit DECIZIEI nr. din, p.19, autoritatea a achiesat explicit la aceasta critică formulată și în precedenta contestație (care a figurat la pct.2.7.5.2.).

Contestatoarea invocă autoritatea lucrului judecat.

2.4. Cu privire la lotul 15 „.....ă” arată că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei societății, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor Deciziei nr. din

2.4.1. Pretinsa neconformitate a ofertei

Arată că motivarea deciziei de neconformitate a ofertei sale este astfel consemnata în Raportul procedurii, p. 5:

„Oferta este neconforma în temeiul art 137, al. 3, lit a din HG 395/2016, deoarece:

- *efectul remanent (sau susținut) al produsul oferat nu este demonstrat prin testul prezentat;*

- *reducerea este $p = 0.025$ și nu $p = 0.01$, cât ar fi necesar demonstra efectul susținut pe piele după 3 ore;*

- *rezultatul testului precizează foarte clar ca "Nu se poate pretinde un efect susținut."*

Apreciază că motivarea este nefondată, autoritatea contractantă confundă efectul remanent (la 3 ore) cu efectul susținut; ori autoritatea contractantă trebuia să verifice existența „*efectului remanent al produsului*”, potrivit Deciziei, p.32).

Arată că, potrivit standardului EN 14885:2018, p.20, testarea pentru efectul susținut („SUSTAINED”) este una adițională la cele obligatorii (efect imediat și efect remanent - la 3 ore), iar autoritatea contractantă, încălcând atât prevederile propriului caiet de sarcini („*Substanțe active: Să conțină substanțe chimice cu efect de remanență crescută pe tegumente (soluție incoloră) cu concentrație optimă pentru efectul de remanență al acesteia*”), cât și ale deciziei, a stabilit totuși neconformitatea ofertei sale - deși ambele efecte obligatorii (imediat și remanent) au fost dovedite prin raportul aflat la dosarul ofertei.

2.4.2. - Pretinsa conformitate a ofertei

Arată că a oferat produsul - aviz C.N.P.B. nr., emis la, iar acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „*Să permită dezinfecția igienică și/sau chirurgicală a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică)*”.

Susține că nu a prezentat în propunerea tehnică rapoarte de testare privind toleranța epidermică, astfel cum a stabilit și Consiliul prin Decizia nr. din, p.32.

Arată că prin solicitarea de clarificări din data de, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele „*pentru lotul 15, să ne precizați unde în oferta tehnică încărcată, este demonstrată toleranța epidermică a produsului*”, însă nu a răspuns solicitării, or, ceea ce se afla în „*oferta tehnica încărcată*” a fost considerat de CNSC că nu confirmă „*toleranța epidermică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini*”, constatare cu caracter definitiv, neatacată nici de autoritatea contractantă, nici de

Contestatoarea invocă autoritatea lucrului judecat.

Solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei și a ofertei conform criticilor susținute și la reluarea competiției de la aceasta fază.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea contestației formulate de către, ca neîntemeiată, în partea referitoare la *lotul 9-.....*, cu menținerea ca legal și temeinic a actului emis de autoritatea contractantă.

Aceasta prezintă succint istoricul procedurii, arătând că prin Decizia CNSC nr. a fost admisă în parte contestația, iar referitor la lotul 9, s-a dispus reevaluarea ofertei, respectiv verificarea de către autoritatea contractantă a conținutului de săruri cuatenare de amoniu al produsului

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a aplicat prevederile acestei decizii, verificând întocmai aspectele enunțate de CNSC, prin solicitarea de clarificări pentru a demonstra îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini și din acest punct de vedere.

Ca urmare a acestor solicitări, autoritatea contractantă a verificat răspunsul transmis de, constatând că produsul său este conform solicitărilor caietului de sarcini, chestiuni menționate în noul Raport al Procedurii (F.N), postat în SEAP la data de, prin care s-a stabilit că oferta sa ca fiind câștigătoare pentru lotul 9 (în urma verificării în detaliu de către autoritatea contractantă a existenței sărurilor cuatenare de amoniu în compoziția chimică a produsului

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia conform Fișei cu Date de Securitate a produsului, acesta nu ar conține săruri cuatenare de amoniu, intervenienta arată faptul că așa cum menționează "DIRECTIVA 1999/45/EC A PARLAMENTULUI EUROPEAN SI A CONSILIULUI din 31 Mai 1999 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea preparatelor periculoase", un aditiv trebuie luat în considerare atunci când concentrația sa este egală sau mai mare decât 1% în caz contrar, nu este obligatoriu ca aditivul să fie specificat în fișa cu date de securitate.

Aceasta susține că produsul ofertat la acest lot este comercializat în mai multe variante, așa cum reiese din eticheta pentru modul de ambalare 1 Kg de pulbere concentrată, aspect clarificat și în fața autorității contractante, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de aceasta în urma aplicării prevederilor deciziei CNSC: „Also Contains: Surfactant: < 5%; Quaternary ammonium compounds, benzyl-CJ 2-14- alkyldimethyl, chlorides (CAS 85409-22-9, EC 287-089-1)j_0.2%.”

Prin urmare, arată că sărurile cuaternare de amoniu se regăsesc într-o concentrație de 0,2%, în conformitate cu directiva precizată, producătorul nu are nicio obligație ca această substanță să fie menționată în fișa cu date de securitate a produsului, astfel că sub acest aspect, oferta sa nu poate fi considerată ca fiind neconformă, contrar susținerilor contestatoarei.

Menționează că un alt aspect de luat în considerare este și acela că autoritatea contractantă nu a menționat o concentrație anume în care să se regăsească sărurile cuaternare de amoniu, astfel nu avea cum să

respingă nicio ofertă, atâta timp cât se făcea dovada că pe lângă substanțele principale, se regăsesc și sărurile cuaternare de amoniu, indiferent de concentrația acestora „Să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectând din alte clase”

Astfel, având în vedere că decizia CNSC prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sub aspectul verificării de către autoritatea contractantă a existenței sărurilor cuaternare de amoniu în produsul, ofertat la acest lot și a faptului că aceasta a considerat suficiente probele prezentate pentru a îndeplini în totalitate solicitările caietului de sarcini, consideră că se impune respingerea contestației formulată de, pentru lotul 9, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Întâmpinare”, în replică față de cererea de intervenție formulată de solicitând:

- respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție;
- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție în principiu, cu calificarea de intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) în partea referitoare la apărarea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa la lotul 9;

- respingerea cererii de intervenție pe fondul său.

1. Inadmisibilitatea, în principiu a cererii de intervenție

Arată că textele normative invocate de intervenienta, respectiv art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016 nu pot constitui temeiul unei cereri de intervenție.

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, calificată ca intervenție, calificată ca intervenție accesorie (în sprijinul autorității contractante) la lotul 9 - în ceea ce privește deciziile autorității contractante privind admisibilitatea ofertei la aceste loturi.

Precizează că, în subsidiarul cererii sale de la pct. 1, poate fi de acord cu admiterea în principiu a cererii în ceea ce privește apărarea deciziei autorității contractante referitoare la oferta la lotul 9, contestația sa vizând greșita evaluare a ofertei, căreia, prin raportul procedurii f.nr./f.d. și în comunicarea nr., i s-a stabilit caracterul admisibil și câștigător al ofertei la lotul 9.

3. Privind fondul cererii de intervenție accesorie

Contestatoarea arată că poziția sa constantă de criticare a deciziei autorității contractante de stabilire a conformității ofertei la lotul 9, întemeiată pe neîntreținerea cerinței caietului de sarcini, modificat și publicat în SEAP la, în sensul că fișa de securitate a produsului ofertat de - - nu indică existența sărurilor cuaternare de amoniu în compoziția acestuia, a fost „considerată îndreptățită” prin decizia nr. /, p. 30.

Aceasta anexează eticheta produsului ambalat la 500 mg, care nu prezintă deloc situația expusă de și face trimitere și la mențiunile aflate pe site-ul producătorului.

Arată că prezentarea sărurilor cuaternare de amoniu nu este atestată de fișa cu date de securitate a produsului, aceasta fiind o parte esențială a cerinței definite a caietului de sarcini: *"a. Substanțe active: Să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase. Compoziția să reiasă clar din fișa tehnică și de Securitate."*

De asemenea, arată că, prin decizia nr. /, Consiliul a precizat că oferta fiecărui operator economic trebuie să se încadreze strict în prevederile caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă este obligată ca, în evaluarea ofertelor, să respecte ceea ce ea însăși a stabilit în caietul de sarcini.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul „concluzii scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., prin care arată că își menține toate cererile contestației - și în completarea acestora (acolo unde este cazul).

Contestatoarea face următoarele adnotări cu caracter probatoriu (cu referire la numerotarea criticilor contestației sale):

- privind 2.1. - în dosarul achiziției creat ulterior deciziei nr. din nu sunt incluse elemente probatorii noi (aduse de către printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante) care să indice prezența sărurilor cuaternare de amoniu în compoziția produsului ofertat de aceasta (....).

- privind 2.3.3. - în dosarul achiziției creat ulterior deciziei nr. din nu sunt incluse elemente probatorii noi (aduse de către printr-un răspuns la o eventuală solicitare de clarificări a autorității contractante) care să justifice îndeplinirea cerinței *„să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică).”*

- privind 2.4.2. - în dosarul achiziției creat ulterior deciziei nr. din, în afara adresei nr. transmisă de (care se referă doar la prelungirea duratei ofertei) nu se află nici un alt act care să probeze îndeplinirea cerinței *„să permită dezinfecția igienică frecventă a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică).”*

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de și de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a precizat că *„dintr-o regretabilă eroare, pentru lotul 14, a fost omisă solicitarea de clarificări asupra propunerilor tehnice către, ..., ... și, astfel cum a fost prevăzut în raportul de atribuire nr. solicitările de clarificări transmise către operatorii*

economici antemenționați au vizat doar prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor cât și cea a garanțiilor de participare. De asemenea, vă solicităm respectuos ca, în măsura în care considerați oportun, să decideți anularea procedurii de atribuire pentru loturile 8, 9, 10, 14, 15, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea 98/2016”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... – ofertant declarat câștigător la lotul 8 și – ofertant declarat câștigător la lotul 9, au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor nr., formulată de (dosarul nr.) și nr., formulată de (dosarul nr.), ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (DOSAR).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații de către (dosar), ... (dosar) și de (dosar), ce au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr. din data de, în sensul:

«Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Admite, în parte, contestația formulată de (dosar), în contradictoriu cu, astfel:

- respinge, ca rămasese fără obiect, cererile contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca urmare a măsurii de remediere dispuse de autoritatea contractantă;

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului

produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat

- admite cererea contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse, la lotul 11, începând cu faza de evaluare tehnică;

- admite criticile contestatoarei și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului în scopul demonstrării toleranței epidermice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea la lotul 16. Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei, în favoarea contestatoarei, reprezentând onorariu avocat (dosar). Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată. Respinge, ca tardiv formulate, contestațiile formulate de (dosar 775) și de (dosar), decizie rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de conform hotărârii nr. a Curții de Apel Alba-Iulia în dosarul nr.

În considerentele acestei decizii, Consiliul a reținut, printre altele, următoarele:

- la pag. 30: «Cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10, 11 și 14, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la o parte din criticile contestatoarei din cuprinsul contestației nr., înregistrată la Consiliu sub nr., luând măsuri de remediere conform procesului-verbal nr., în sensul hotărârii reevaluării ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14 de la faza evaluării tehnice și reevaluării ofertelor depuse la lotul 11 de la faza evaluării financiare. În aceste condiții, Consiliul va lua act de măsura autorității contractante și va respinge cererile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, ca rămase fără obiect». Prin urmare, în vederea luării măsurilor de remediere și punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertelor depuse la loturile 6, 8, 10 și 14, de la faza evaluării tehnice și la lotul 11, de la faza evaluării financiare.

- la pag. 30-31: «Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la evaluarea ofertantului declarat câștigător –, la lotul 9, în opinia căreia, produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini așa cum a fost modificată prin clarificarea publicată în SEAP în data de: „substanțe active: să fie produs concentrat care să conțină și săruri cuaternare de amoniu în asociere cu dezinfectanți din alte clase. Compoziția să reiasă clar din fișa tehnică și de securitate”, respectiv, nu conține săruri cuaternare de amoniu. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări, iar, pe de altă parte, informațiile/documentele ce se regăsesc în oferta nu confirmă că produsul ofertat are în compoziție săruri cuaternare de amoniu, așa cum s-a

solicitat prin caietul de sarcini. În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat». Prin urmare, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei depuse de, la lotul 9, din punct de vedere al conținutului produsului, în sensul verificării conținutului de săruri cuaternare de amoniu al produsului ofertat

- la pag. 32: «Procedând la analiza criticilor contestatoarei, în referire la respingerea ofertei sale și la evaluarea ofertantului declarat câștigător -, de la lotul 15, Consiliul are în vedere următoarele:

- cerințele caietului de sarcini: „a. Substanțe active: Să conțină substanțe chimice cu efect de remanență crescută pe tegumente (soluție incoloră) cu concentrație optimă pentru efectul de remanență al acesteia (...) d. Să permită dezinfectia igienică și/sau chirurgicală a mâinilor, fără să producă iritații (teste de toleranță epidermică). Să conțină substanțe dermoprotectoare (...)”

- documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, contrar susținerilor acesteia, nu confirmă efectul remanent al produsului. Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei, la lotul 15, pe motiv că produsul ofertat nu conține substanțe cu remanență crescută, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, este corectă.

- documentele ce se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la lotul 15, nu confirmă toleranța epidermică, prin rapoarte de testare, așa cum s-a solicitat. Prin urmare, declararea câștigătoare a ofertei, la lotul 15, este eronată, raportul de testare prezentat nu confirmă toleranță epidermică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, depuse la lotul 15, astfel: să solicite clarificări contestatoarei în scopul demonstrării efectului remanent al produsului; să solicite ofertantului în scopul demonstrării toleranței epidermice». Prin urmare, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, la lotul 15, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei depuse de, în scopul demonstrării toleranței epidermice și a ofertei depuse de, în scopul demonstrării efectului remanent al produsului.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii comunicat prin adresele contestate nr. (pentru lotul 8) și nr. (pentru loturile 9, 10, 14 și 15), ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza contestației formulate de (dosar), Consiliul constată că, contrar deciziei anterioare a Consiliului, din anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr., rezultă că oferta, la lot 8, nu a făcut obiectul analizei (solicitări de clarificări/răspunsuri) în vederea stabilirii conformității acesteia.

Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă o astfel de evaluare, impusă de CNSC prin decizia nr. /, ar fi trebuit să o

atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin respingerea plângerii formulate de

În aceste condiții, Decizia Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, a rămas definitivă, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care

stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 8. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de, la lot 8, cu respectarea deciziei CNSC nr. / și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu,

întrucât acesta sprijină apărarea entității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Procedând la analiza contestației formulate de, Consiliul constată, din anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr., următoarele:

- la lot 9, oferta a făcut obiectul clarificărilor, respectiv autoritatea contractantă i-a solicitat: „să ne specificați dacă produsul oferat conține săruri cuaternare de amoniu și unde în documentația încărcată se regăsește acest conținut”. La această solicitare, ... a răspuns: „produsul oferat la acest lot este produs în mai multe variante. Atașăm prezentului răspuns eticheta pentru mod de ambalare 1 kg de pulbere concentrată, care pune în evidență prezența substanței: *Also Containes: Surfactant : <5%; Quaternary ammonium compounds, benzyl-C12-14-alkyldimethyl, chlorides (CAS 85409-22-9, EC 287-089-1): 0,2%*. Conform Directivei 1999/45/ (...) un aditiv trebuie luat în considerare atunci când concentrația sa este cu sau mai mare decât 1% în caz contrar, nu este obligatoriu ca aditivul să fie specificat în fișa cu date de securitate”.

Văzând că, prin eticheta prezentată de ofertant, se face dovada compoziției produsului – de a conține săruri cuaternare de amoniu, Consiliul constată conformarea la regulilor stabilite de achizitor. Drept urmare, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

- la lot 10, Consiliul constată din anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr. ... că oferta nu a făcut obiectul analizei (solicitări de clarificări/răspunsuri) în vederea stabilirii conformității acesteia, motiv pentru care, rămân valabile cele reținute mai sus în considerente la analiza ofertei criticate, la lotul 8, de către (dosar). În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei;

- la lot 14, Consiliul constată din anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr. că ofertele depuse de, ..., ... și au făcut obiectul clarificărilor. Cu toate acestea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă precizează că nu au făcut obiectul clarificărilor „dintr-o regretabilă eroare”. Prin urmare, Consiliul stabilește că rămân valabile cele reținute mai sus în considerente la

analiza ofertei criticate, la lotul 8, de către (dosar). În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei;

- la lot 15, Consiliul constată din anexa 1 la procesul verbal de evaluare tehnică nr. că ofertele depuse de și de au făcut obiectul clarificărilor. Cu toate acestea, la dosarul cauzei, nu se regăsesc solicitările și răspunsurile transmise. Or, în lipsa documentelor (solicitări și răspunsuri), Consiliul nu poate concluziona asupra corectitudinii deciziei luate de autoritatea contractantă. În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei.

Cât privește cererea autorității contractante, adresată Consiliului, de anulare a procedurii la loturile 8, 9, 10, 14 și 15, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține ca relevante, în soluționare, următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 211: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire”;

- art. 212: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul reține că o procedură de achiziție publică se finalizează fie prin încheierea contractului, fie prin anularea procedurii, actul decizional în care se stabilește cum anume este aceasta finalizată fiind raportul procedurii.

În speța de față, Consiliul concluzionează că încălcarea hotărârii instanței de control judiciar a fost vădită, după cum vădită este și încălcarea principiilor, în etapa de evaluare a ofertelor.

Legislația în materia achizițiilor publice nu prevede nicăieri dreptul autorității contractante de a nu proceda la reevaluarea ofertelor, ci prevede obligația acesteia de a derula procedura cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, principii care sunt evident încălcate prin declararea admisibile a ofertelor depuse la loturile 8, 9, 10, 14 și 15, în urma punerii în aplicare, în mod formal, a deciziei CNSC nr./.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, cu privire la loturile 10, 14 și 15. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse la loturile 10, 14 și 15, cu respectarea deciziei CNSC nr./..... și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei, la lotul 9.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și de

Admite contestația formulată de (dosar), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la lotul 8. Dispune reevaluarea ofertei depuse de, la lot 8, cu respectarea deciziei CNSC nr. / și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Respinge ca inadmisibilă cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de (dosar), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, cu privire la loturile 10, 14 și 15. Dispune reevaluarea ofertelor depuse la loturile 10, 14 și 15, cu respectarea deciziei CNSC nr. / și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei, la lotul 9.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....