

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de furnizare, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J../...../....., având CUI RO....., reprezentată de ... - ..., împotriva documentației de atribuire emisă de ., cu sediul în municipiul ..., strada ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele:

- Obligarea autorității contractante la a elimina/corecta/remedia cerințele abuzive, nelegale și anticoncurențiale din cadrul documentației de atribuire, respectiv:

-schimbarea termenului de livrare și termenului de recepție în felul următor:

- termen de livrare: .. luni de la data semnării contractului;
- termen de recepție: .. zile de la data livrării echipamentelor .

-eliminarea cerinței privind dimensiunile corp automat pentru utilizare de X...X...

-remediarea neconcordanței cerinței privind funcționarea fiabilă în condiții de mediu a echipamentului - temperatură ambientă solicitând în mod corect conform standardului în vigoare SR EN-.-:..... intervalul: - .. grade C - +.. grade C;

- Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, conform principiilor prevăzute la art. . din Legea ../....., a informațiilor solicitate, respectiv numărul maxim estimat de tranzacții zilnice la parcometru sau/și capacitatea minimă panou solar și capacitatea minimă acumulatori.
- În subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea întregii procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. .. din Legea nr. .../...., accesul la documentele dosarului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care . solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în fapt, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... referitor la „....,” cod CPV-. Aparate de taxare (Rev..), conform fișei de date a procedurii de atribuire.

Contestatoarea susține că această contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. .../.... și că a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire la data de, motiv pentru care consideră că termenul legal de depunere a contestației a fost respectat, conform dispozițiilor legii invocate.

În ceea ce privește nelegalitatea cerințelor formulate în documentația de atribuire, contestatoarea precizează că anumite cerințe sunt nelegale., detaliind în continuare criticile după cu urmează:

Referitor la cerințele autorității contractante din cadrul caietului de sarcini - „....”, punctul ., pag. . și punctul ., pag., potrivit cărora „*Dimensiunile corp automat pentru utilizare de X...X... (+/- ..° o)*”, contestatoarea susține că impunerea unor dimensiuni fizice specifice pentru parcometru limitează în mod evident numărul de echipamente compatibile și favorizează un singur furnizor care ar putea livra acest parcometru special într-un timp foarte scurt, conform cerinței nr. . de la pagina . din prezenta contestație și consideră că aceste dimensiuni impuse, care prevăd toleranțe stricte (+/- ..%) și impunerea unei înălțimi între și mm, pot conduce la nerespectarea normelor UE-DIN..... referitoare la accesibilitatea echipamentelor pentru persoanele cu handicap, menționând necesitatea respectării unei înălțimi de .-.,. metri față de carosabil pentru ecranul LCD color și tastatura alfanumerică utilizate la introducerea numărului de înmatriculare. Contestatoarea menționează că aceste cerințe nu sunt esențiale pentru funcționarea eficientă a echipamentului și nu aduc beneficii clare în utilizarea practică a acestora.

Având în vedere că ...le sunt instalate în mod obișnuit pe trotuare, în apropierea locurilor de parcare, spațiul disponibil nu justifică impunerea unor restricții de dimensiuni așa cum sunt acestea prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că obligația de a respecta toleranțele stricte pentru dimensiuni exclude din procedură ofertanții care pot furniza ... cu

dimensiuni (înălțime, lățime, adâncime) care diferă cu mai mult de ..% față de cele solicitate în caietul de sarcini, ceea ce duce evident la restrângerea competiției.

Referitor la cerința autorității contractante din cadrul caiet de sarcini- „...”, punctul ., pag. . ca: *„Panou solar integrat în carcasă și acumulatori reîncărcabili care să asigure independent ..h din ..h pentru o perioadă de minim ... zile”*, contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, nu este specificată cerința privind numărul maxim de tranzacții zilnice la parcometru, ceea ce împiedică potențialii ofertanți să dimensioneze corect panoul solar și acumulatorii reîncărcabili necesari pentru funcționarea acestuia.

Numărul de tranzacții zilnice are o pondere semnificativă în raport cu consumul energetic zilnic al parcometrului. Contestatoarea explică faptul că, pe durata efectuării unei tranzacții (cum ar fi plata ...i), funcționarea ecranului, cititorului de card bancar, acceptatorului de bancnote și imprimantei pentru emiterea bonului de parcare determină un consum energetic maxim, fiind necesară asigurarea unor funcționalități continue pentru aceste echipamente. În schimb, în starea de „stand-by”, între două tranzacții, parcometrul are un consum energetic redus, care nu influențează semnificativ necesitatea de dimensionare a panoului solar și a bateriei de acumulatori reîncărcabili.

Prin urmare, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să furnizeze potențialilor ofertanți următoarele informații:

- numărul maxim estimat de tranzacții zilnice la parcometru și/sau
- capacitatea minimă a panoului solar (minim ... wați),
- capacitatea minimă a acumulatorilor (minim ... amperi-oră).

Referitor la cerințele autorității contractante din cadrul caietului de sarcini - „...”, punctul ., pag. . și punctul .., pag. ..I potrivit căruia *„Termenul de livrare este .. zile de la data semnării contractului”*, cerință iterată, de asemenea, în contract în punctul *„Termenul de livrare a produselor este .. zile de la data semnării contractului”*, contestatoarea menționează că, în documentație, se precizează că *„Recepția sistemului se va face în termen de . zile de la data livrării produselor și efectuarea de teste funcționale ale ...lor.”*

Această cerință este reiterată și în contract, la punctul, unde se menționează că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a inspecta și/sau de a testa produsele pentru a verifica conformitatea lor cu specificațiile din anexa contractului în termen de . zile de la data livrării produselor.”*

Contestatoarea, în calitate de potențial ofertant și cu expertiză relevantă în domeniul sistemelor de e-ticketing, validatoare duale EMV și ..., inclusiv prin implementarea celui mai mare proiect la nivel național – ... de ... în cadrul unui contract semnat cu Compania Municipală de Parking ..., subliniază neconformitățile cerințelor menționate anterior.

Având în vedere experiența vastă (peste .. ani) ca producător de echipamente de ticketing, termenul de livrare solicitat de autoritatea contractantă este realizabil doar de un singur furnizor care are deja în stoc componentele necesare pentru producția echipamentelor sau chiar echipamentele ...lor cerute în această procedură. Contestatoarea consideră că impunerea acestui termen anticoncurențial și discreționar contravine prevederilor legale, inclusiv art. . alin. (.) din HG nr. .../...., care specifică

obligăția autorității contractante de a lua măsuri pentru a evita restrângerea sau denaturarea concurenței.

Contestatoarea subliniază faptul că ...le nu sunt „*produse de raft*” disponibile pe stoc la producători, iar cerințele specifice din caietul de sarcini impun respectarea unor specificații particulare (cum ar fi dimensiunile impuse și alimentarea solară), ceea ce face imposibilă livrarea rapidă, aceasta fiind posibilă doar în cazul unui furnizor deja pregătit cu aceste componente.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă impune un termen de livrare nerealist de maximum .. de zile, fără a permite ofertanților să solicite extinderea acestui termen prin clarificări, la un termen rezonabil de .. luni, adecvat pentru astfel de echipamente. Ea consideră că impunerea acestui termen în contract și obligarea ofertanților de a depune „Declarația de Acceptare a Condițiilor Contractuale” este abuzivă și îngreunează posibilitatea unei competiții reale.

Contestatoarea susține existența unei necunoașteri și lipsă de expertiză tehnică din partea autorității contractante în ceea ce privește termenul de recepție impus pentru livrarea, instalarea, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor solicitate prin prezenta procedură și menționează că ...le sunt echipamente de dimensiuni mari și cu o greutate considerabilă, ceea ce necesită logistică și transport special în locațiile de montaj. Având în vedere numărul de ... și locațiile de montaj (..), transportul, manipularea și livrarea în cele .. de locații durează minimum . ore, echivalentul unei zile.

În locațiile de montaj, autoritatea contractantă trebuie să aibă asigurate socluri de montaj în carosabil pentru ..., avizele tehnice de instalare și autorizațiile urbanistice și subliniază că orice potențial ofertant are dreptul să se îndoiască de capacitatea autorității contractante de a finaliza și obține, în maximum .. de zile de la data semnării contractului, următoarele activități și documente tehnice necesare pentru instalarea echipamentelor stradale: lucrări civile de construcții aferente soclului de montaj în carosabil pentru parcometru, avizele tehnice de instalare a echipamentelor stradale și autorizații urbanistice. Contestatoarea presupune că lucrările civile și celelalte documente menționate nu sunt deja realizate sau obținute în avans față de data semnării contractului de furnizare.

De asemenea, menționează că testele funcționale care se vor efectua pentru fiecare parcometru, în prezența comisiei de recepție, vor dura mai mult de . zile, având în vedere că este vorba de .. de echipamente ce trebuie verificate individual.

Referitor la cerințele diferite pentru același parametru de funcționare al echipamentului (funcționare fiabilă în condiții de mediu) ale autorității

contractante din cadrul documentului „caiet de sarcini pdf”, punctul ., pag. . și punctul .., pag. .. ca:

- "temperatura ambiantă - .. grade C - +.. grade C"
- "temperatura ambiantă - .. grade C - +.. grade C"

• "Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de regulament SR HD S:..... Clasificarea condițiilor de mediu, Partea . Condițiile de mediu prezente în natură", contestatoarea menționează că standardul solicitat, SR HD SI:....., a fost anulat și înlocuit cu SR EN-.-:....., așa cum este specificat în sursa de informații. Conform standardului în vigoare SR EN-.-:..... (...iilor%..de%..mediu), echipamentele supuse încercărilor în condiții de mediu, inclusiv intervalul de temperatură, fac parte din clasa climatică C.. Aceasta înseamnă că echipamentele sunt apte pentru funcționare, transport și depozitare la temperaturi ambiante de până la -.. grade Celsius și maximum +.. grade Celsius.

În acest context, contestatoarea solicită autorității contractante să remedieze neconcordanța cerinței, care este menționată diferit în caietul de sarcini la punctul ., pagina ., și la punctul .., pagina .., referitor la funcționarea fiabilă în condiții de mediu a echipamentului. Ea cere ca, în conformitate cu standardul SR EN-.-:....., să fie solicitat intervalul corect de temperatură: temperatura ambiantă de -.. grade Celsius până la +.. grade Celsius.

Contestatoarea consideră că restrângerea artificială a concurenței este în detrimentul tuturor participanților în cadrul achiziției, inclusiv în detrimentul autorității contractante, care ar fi trebuit să garanteze accesul egal la procedura de atribuire și menționează că autoritatea ar fi trebuit să facă toate diligențele necesare pentru a asigura transparența pentru toți operatorii economici interesați și nu să impună obstacole nejustificate, nelegale și anticoncurențiale, încălcând, astfel, în mod flagrant principiile achizițiilor publice, așa cum sunt prevăzute în lege.

Contestatoarea arată că jurisprudența CNSC recunoaște necesitatea asigurării unei participări cât mai extinse a ofertanților, reținând incidența jurisprudenței în materie și invocă Decizia CNSC nr. C./.....

În acest context, contestatoarea solicită, obligarea autorității contractante la următoarele măsuri:

- schimbarea termenului de livrare și al termenului de recepție, astfel încât termenul de livrare să fie de .- luni de la data semnării contractului, iar termenul de recepție să fie de .. zile de la data livrării echipamentelor și eliminarea cerinței privind dimensiunile corpului automat pentru utilizare de X...X....

- necesitatea ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția potențialilor ofertanți următoarele informații: numărul maxim estimat de tranzacții zilnice la parcometru, capacitatea minimă a panoului solar (minim... W) și capacitatea minimă a acumulatorilor (minim... Ah).

- să se remedieze neconcordanța cerinței privind funcționarea fiabilă în condiții de mediu a echipamentului, solicitând corect, conform standardului în vigoare SR EN-.-:....., intervalul de temperatură ambiantă de -.. grade C până la +.. grade C.

Contestatoarea consideră că, pentru obținerea celei mai avantajoase oferte financiare și implicit pentru economisirea fondurilor publice,

autoritatea contractantă ar fi trebuit să încurajeze competiția, nu să o restrângă, așa cum se întâmplă în prezent cu procedura de atribuire, având în vedere condițiile restrictive impuse și detaliate mai sus.

Pentru toate argumentele prezentate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestări, așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

. a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, la care a fost atașat și dosarul achiziției.

Referitor la critica din contestație privind cerințele nr. . și . din caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că dimensiunile corpului automat pentru utilizare sunt specificate ca fiind mm x ... mm x ... mm (+/- ..%). Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, . afirmă că *„dimensiunile fizice pentru parcometru solicitate prin caietul de sarcini limitează în mod vădit numărul de echipamente compatibile și favorizează un anumit UNIC furnizor”*, referindu-se doar la timpul de livrare foarte scurt și nu la faptul că ...le nu pot avea dimensiunile solicitate.

Autoritatea contractantă consideră că evazivă și neadevărată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„se impun niște dimensiuni care admit toleranțe strânse (+/- ..%), iar suplimentar impunerea dimensiunii înălțimii echipamentului (.... - mm) pot conduce la nerespectarea normelor UE-DIN.... privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap la acest echipament, respectarea înălțimii de .-.,. metri față de carosabil pentru interfața LCD color/tastatură pentru introducerea numărului de înmatriculare.”*

Autoritatea contractantă explică de ce aceste afirmații sunt neîntemeiate:

- La stabilirea înălțimii ...lor, s-a luat în considerare faptul că alimentarea acestora se va face prin panou solar integrat în carcasă; o înălțime mai mare a parcometrului va crește expunerea la soare, ceea ce înseamnă că panoul ar putea fi umbrit dacă are o poziție mai joasă.

- Toleranța stabilită de autoritatea contractantă este semnificativă (+/- ..%), ceea ce, în fapt, pentru înălțime reprezintă .. cm, deci nu constituie o toleranță strânsă.

- Înălțimea de .-.,. m pentru interfața LCD/tastatură poate fi respectată indiferent de înălțimea parcometrului. Contestatorul apreciază că dimensiunile stabilite doar *„pot conduce la nerespectarea normelor UE-DIN....”*, ceea ce reprezintă o posibilitate neconfirmată și fără nicio explicație tehnică în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu indică un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, nici nu se referă la mărci, brevete sau tipuri, care ar putea favoriza sau elimina anumiți operatori economici. Prin demersul său, contestatoarea nu a adus argumente pertinente pentru a susține afirmațiile sale, iar favorizarea unui singur operator și caracterul

nelegal al acestei cerințe din caietul de sarcini nu au fost dovedite. De asemenea, nu a demonstrat modul în care dreptul său de a participa la procedura de atribuire a fost afectat. Autoritatea contractantă susține că afirmațiile nesustținute de argumente tehnice sau dovezi din partea . nu denotă nelegalitatea documentației de atribuire.

Referitor la critica nr. . din contestație, care susține că nu au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți numărul maxim de tranzacții zilnice la parcometru, capacitatea minimă a panoului solar și capacitatea minimă a acumulatorilor, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu documentația de atribuire, . dorește achiziționarea a .. de ..., și nu a unui singur parcometru, așa cum menționează contestatorul în cerința sa. Cele .. de ... vor fi montate pe toată raza municipiului ..., iar numărul de tranzacții nu poate fi estimat cu precizie, deoarece variază în funcție de zona de amplasare a ...lor din municipiu (centru, intrări în oraș, puncte de interes), numărul de locuri de parcare disponibile și perioada din an (de exemplu, vacanțele școlare sau evenimentele din zona de amplasare).

Fiecare ofertant va dimensiona, pe baza propriei expertize, capacitatea panoului solar și a acumulatorului, respectând cerința din caietul de sarcini referitoare la *„panou solar integrat în carcasă și acumulatori reîncărcabili care să asigure independent alimentarea cu energie electrică ..h din ..h pentru o perioadă de minim ... zile.”*

Pentru a sprijini ofertanții în estimarea capacităților necesare pentru panoul solar și acumulator, astfel încât să fie respectate cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că programul de funcționare al ...lor va fi următorul: luni - vineri, între orele :... -, iar sâmbătă și duminică, între orele :... -

Cu privire la cerințele din contestație referitoare la obligarea autorității contractante de a schimba termenul de livrare în -. luni de la data semnării contractului și a termenului de recepție în .. zile de la data livrării echipamentelor, autoritatea contractantă își menține cerințele din caietul de sarcini. Aceasta susține că cerințele și criticile contestatoarei denotă că aceasta nu a citit sau nu a înțeles pe deplin specificațiile din documentația de atribuire și cerințele caietului de sarcini. Astfel, în primul rând, autoritatea subliniază că afirmația contestatorului *„Autoritatea contractantă impune termenul de livrare (maxim .. de zile) fără a acorda posibilitatea potențialilor ofertanți de a solicita, prin intermediul solicitărilor de clarificare, extinderea termenului de livrare”* nu are suport real. Acest lucru se datorează faptului că în fișa de date este specificat clar la capitolul ...) Comunicare: *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor - ...”* În acest context, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a ales să conteste cerințele din documentația de atribuire, fără a utiliza dreptul de a solicita clarificări asupra aspectelor care îi erau neclare.

Referitor la critica privind termenul de livrare, autoritatea contractantă reiterează că, așa cum este specificat în documentația de atribuire, aceasta a luat în considerare în această etapă doar furnizarea de „....” Montarea ...lor pe amplasamente în municipiul ... se va realiza ulterior livrării, în decursul anului, astfel că termenul de .. de zile solicitat se referă exclusiv la livrarea produselor la o locație stabilită de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile legate de termenul de recepție de . zile de la data livrării, contestatorul a motivat că „...le sunt echipamente de dimensiuni mari și având o greutate considerabilă, ce necesită logistică/transport special în locațiile de montaj,” precum și că „având în vedere numărul ...lor/locațiilor (..) de montaj, doar transportul/manipularea/livrarea în cele .. de locații durează minim . ore/zi.” De asemenea, contestatorul a subliniat că „în locațiile de montaj echipamente, autoritatea contractantă trebuie să asigure soclu de montaj în carosabil pentru ..., avizele tehnice de instalare și autorizațiile urbanistice.”

Autoritatea contractantă consideră că . nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, întrucât în documentația de atribuire, nu este specificat faptul că recepția produselor se va face după instalarea celor .. de ... pe amplasamentele de pe raza municipiului Recepția se va realiza conform prevederilor caietului de sarcini, capitolul .., unde se menționează că „recepția cantitativă se va realiza după livrarea echipamentelor în cantitatea solicitată la locația indicată de autoritatea contractantă” și „recepția calitativă se va realiza prin probe funcționale realizate la o locație stabilită de achizitor.” Astfel, critica contestatorului se referă la activități de transport, manipulare și livrare în .. de locații, activități pe care autoritatea contractantă nu le-a solicitat, obiectul contractului constituindu-se doar din livrarea acestora la o locație (depozit).

Mai mult, termenul de recepție de . zile specificat nu are nicio legătură cu obținerea de „avize tehnice de instalare echipamente stradale” sau „autorizații urbanistice,” termenul fiind strict pentru recepția „Sistemului autotaxare ... cu plată - ...” într-o locație stabilită. Autoritatea contractantă menționează că ...le se vor instala ulterior livrării, acest aspect fiind specificat și în caietul de sarcini la capitolul ., privind suportul tehnic și mentenanța, care menționează că „se vor furniza de asemenea instrucțiuni de montaj, inclusiv detalii pentru fundații (executate de beneficiar ulterior)” (Nota: a se citi ulterior livrării).

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la favorizarea unui ofertant unic, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt neadevărate și nu sunt susținute de nicio dovadă. Contestatorul nu a demonstrat argumente clare care să susțină ideea că există „specificații cu totul speciale,” cum ar fi dimensiuni impuse sau alimentare solară anume. Aceste afirmații se bazează pe o înțelegere greșită a cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a arătat anterior.

Contestatorul nu a demonstrat, nu a argumentat și nu a aprobat nicio afirmație, contestând „specificațiile speciale” doar în legătură cu termenul de livrare, fără a aduce critici legate de alimentarea solară anume, iar folosirea locuțiunii „etc.” face ca motivul plângerii să fie și mai neclar. Specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete sau tipuri, care ar putea favoriza sau elimina anumiți operatori economici.

În final, solicitarea de obligare a autorității contractante ca termenul pentru livrarea celor .. de ... (fără instalarea acestora) să fie de .. luni este neașteptat, având în vedere că .., în cadrul contractului încheiat cu Compania Municipală de Parking ... (la care face referire ca experiență în contestația sa), a livrat, instalat și inclusiv recepționat un număr de ... de ... în ... de zile (. luni). Acest termen este precizat în documentația de atribuire a procedurii de achiziție publicată în SEAP, cu nr. CN....., deci a montat în .. luni un număr de .. ori mai mare decât ceea ce se solicită prin caietul de sarcini.

Cerința privind "*temperatura ambiantă*" din caietul de sarcini se va citi la toate punctele din caietul de sarcini astfel: "*Temperatura ambiantă -..°C până la minim +..°C; se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de standardul SR EN-.-:.....*" De asemenea, autoritatea contractantă susține că se va respecta cerința precizată deja în caietul de sarcini: "*Ofertantul își va asuma răspunderea privind funcționarea ...lor în parametri declarați, în condițiile de mediu existente la beneficiar.*" Cerința referitoare la temperatura ambiantă a fost stabilită ținând cont de condițiile de mediu din municipiul

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a modifica cerința din caietul de sarcini în intervalul -..°C - +..°C și afirmația că acest interval este în conformitate cu prevederile standardului, autoritatea contractantă consideră că această solicitare nu are suport nici în realitate și nici în prevederile standardului menționat, deoarece:

a) În standardul SR EN-.-:..... sunt prezentate diferitele condiții de temperatură și umiditate în aer liber din lume, fiind definite un număr limitat de clasificări climatice, denumite „*în aer liber climate*". Pentru aplicarea standardului unui produs într-o zonă geografică, temperatura în aer liber și umiditatea sunt luate din datele climatice pentru acea zonă. Acest lucru ajută la asigurarea că produsul este conceput pentru utilizarea în acest climat specific zonei.

b) În municipiul ..., temperatura ambiantă maximă nu a atins niciodată +..°C, așa cum se poate constata din istoricul de temperaturi în zona municipiului ..., disponibil oricărei persoane interesate.

c) Intervalul pentru temperatura ambiantă propus de contestator nu a fost găsit în standardul SR EN-.-:....., și, oricum, temperatura ambiantă de +..°C nu se aplică pentru zona municipiului

d) Autoritatea contractantă menționează că nu împiedică și nu restricționează ofertanții să depună oferte cu specificații superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, formularea cerinței fiind că temperatura ambiantă solicitată să fie de minim +..°C, deci aceasta poate depăși această temperatură.

Autoritatea contractantă menționează că până la data prezentului răspuns, niciun alt potențial ofertant nu a formulat clarificări și nici nu a contestat cerințele din caietul de sarcini. Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatoarei .. că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *Concluzii scrise* la Punctul de vedere al autorității contractante și în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC precizând următoarele:

Contestatoarea solicită Consiliului să respingă apărările invocate de autoritatea contractantă prezentate în cadrul Punctului de vedere nr. /, susținând caracterul speculativ și nefondat al motivelor autorității contractante, despre care afirmă că au fost expuse cu rea credință și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Precizează că prezentele Concluzii scrise se bazează pe argumentele suplimentare pe care le-a prezentat față de cele din contestația depusă la data de și care au rezultat în urma studierii punctului de vedere nr. /, precum și a documentelor puse la dispoziție în data de Toate acestea au fost examinate în cadrul dosarului aflat pe rolul CNSC la data de Din analiza punctului de vedere nr. /, și a documentelor aferente aflate în dosar, reies mai multe aspecte esențiale care întăresc argumentele sale în susținerea motivelor contestației, având în vedere că, în cadrul punctului de vedere nr. /, autoritatea contractantă reiterează afirmații eronate, neconforme cu realitatea sau chiar false. În plus, susține că autoritatea contractantă evită să răspundă la toate criticile formulate de . în contestație.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a înțeles că favorizarea unui anumit unic furnizor, prin impunerea unor dimensiuni cu toleranțe stricte, este determinată de faptul că astfel de ... pot fi livrate în termen de .. de zile de la semnarea contractului doar dacă sunt deja pe stoc și consideră că impunerea unor dimensiuni specifice pentru un parcometru este în mod clar abuzivă, mai ales deoarece spațiul ocupat de acesta este minimal în raport cu dimensiunea trotuarelor pe care urmează a fi instalat.

Contestatoarea menționează că argumentul autorității contractante, conform căruia a solicitat o înălțime mare a parcometrului pentru a evita umbrirea acestuia, este lipsit de relevanță și punctează faptul că, la punctul . din punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că "*Fiecare ofertant va dimensiona, pe baza propriei expertize, capacitatea panoului solar și a acumulatorului.*" Contestatoarea se întreabă de ce nu i se permite să își folosească propria expertiză pentru dimensionarea înălțimii parcometrului, dacă ofertantului i se permite să își folosească "propria expertiză" pentru dimensionarea panoului solar și a acumulatorului, și concluzionează că se dorește limitarea competiției prin impunerea unor dimensiuni specifice ale parcometrului, dimensiuni care nu au nicio justificare reală, având în vedere modalitatea de instalare și locul în care parcometrul urmează să funcționeze.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îi dă dreptate, deoarece în caietul de sarcini al achiziției nu a specificat un parametru esențial pentru dimensionarea panoului solar și a bateriei de acumulatori care asigură alimentarea parcometrului. Autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că *"numărul de tranzacții nu poate fi estimat"* și obligă ofertantul să dimensioneze aceste elemente *"pe baza propriei expertize."*

Având în vedere că în Municipiul ... sunt deja în exploatare .. de ... (așa cum este indicat la punctul ... din Nota de fundamentare), iar .. dintre acestea urmează să fie înlocuite prin actuala licitație, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă refuză să furnizeze tuturor participanților informația crucială privind numărul de tranzacții zilnice. Această omisiune este considerată problematică, deoarece dimensionarea corectă a panoului solar și a bateriei depinde de această informație, iar un ofertant nu poate estima corect câte locuri de parcare vor fi alocate unui parcometru sau cât de aglomerată va fi o anumită parcare din municipiul

Contestatoarea menționează că doar autoritatea contractantă, bazându-se pe experiența acumulată din exploatarea ...lor deja existente, poate estima numărul de tranzacții zilnice. Lipsa acestei informații creează un avantaj nedrept pentru un ofertant care ar putea deține astfel de date, ceea ce ar duce la favorizarea sa clară în cadrul licitației.

Autoritatea contractantă, pe de o parte, afirmă că nu a fost utilizat dreptul de a pune întrebări de clarificare până cu .. zile înainte de data depunerii ofertelor (cu răspuns până cu .. zile înainte de termen, adică până la .. octombrie). Pe de altă parte, menționează, într-un paragraf anterior, că *"autoritatea contractantă își menține cerințele din caietul de sarcini."* Contestatoarea subliniază că această afirmație demonstrează că acțiunea de a depune contestație până la data de . octombrie a fost justificată, deoarece, dacă răspunsul la clarificare ar fi fost primit după această dată, acesta nu ar mai fi putut fi contestat din cauza termenului limită.

Contestatoarea arată că termenul de livrare de .. de zile este abuziv, iar acest lucru este confirmat de autoritatea contractantă care menționează că montarea ...lor pe amplasamentele din municipiul ... se va face în decursul anului, după livrare și se întreabă de ce este necesară livrarea în .. de zile dacă montarea se va face într-un an, ridicând astfel suspiciuni cu privire la abuzul în favoarea unui anumit furnizor.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să o discrediteze afirmând că nu a citit cu atenție caietul de sarcini, în timp ce încearcă să prezinte ambiguitățile din documentație ca fiind precise. Un exemplu este menționarea la capitolul ..: *"b) recepția calitativă se va realiza prin probe funcționale la o locație stabilită de achizitor."* Contestatoarea sugerează că această *"locație stabilită de achizitor"* ar putea fi interpretată ca fiind locul unde parcometrul va fi instalat, și nu reiese de nicăieri că, după livrarea ...lor în .. de zile, acestea vor fi depozitate și instalate pe parcursul unui an. Contestatoarea adaugă că, deși autoritatea contractantă este preocupată de înălțimea ...lor pentru a evita umbrirea lor, recepția calitativă va avea loc într-o locație diferită de

cea finală, ceea ce poate fi irelevant dacă poziționarea finală va fi diferită, cum ar fi cu panoul solar orientat spre nord sau în umbră.

Totodată, contestatoarea subliniază ambiguitatea frazei de la capitolul .: "*Se vor furniza de asemenea instrucțiuni de montaj inclusiv detalii pentru fundații, (executate de beneficiar ulterior).*" Aceasta remarcă faptul că nu se precizează exact momentul după care vor fi executate fundațiile, putând fi ulterior semnării contractului, ceea ce lasă loc de interpretare.

Contestatoarea mai sesizează un aspect legat de cerințele de livrare și recepție și observă o contradicție în răspunsul autorității contractante, care afirmă că instalarea se va face în decursul anului, dar solicită o perioadă de garanție de "*.. de luni de la data recepției, inclusiv probe de funcționare*", conform capitolului . din caietul de sarcini. În aceste condiții, dacă recepția are loc imediat după livrare, dar instalarea se va face ulterior, se pierde o parte semnificativă din durata garanției, ceea ce este dificil de înțeles pentru un utilizator responsabil. Contestatoarea concluzionează că termenele stricte au scopul de a favoriza un anumit furnizor care are deja pe stoc cele .. de

În ceea ce privește mențiunea referitoare la faptul că firma contestatoarei a livrat și instalat ... de ... în municipiul ..., aceasta subliniază că acest lucru demonstrează capacitatea sa de a realiza proiecte de amploare la un nivel calitativ ridicat. Totuși, contestatoarea adaugă că, în caietul de sarcini pentru achiziția din ..., nu au fost impuse cerințe abuzive precum cele contestate în prezent, ceea ce a permis participarea a . ofertanți și asigurarea unei competiții reale, conform legislației în vigoare.

Contestatoarea evidențiază faptul că producția unui parcometru nu este ceea ce determină durata livrării, deoarece aceasta se poate face pe linii de producție multiple, ci proiectarea acestuia este esențială. Proiectarea unui parcometru care să respecte cerințele impuse în actuala licitație implică reproiectare mecanică, testare pe un prototip și apoi trecerea la producție. În concluzie, contestatoarea consideră că termenul de .. de zile pentru livrare este nerealist și limitativ, ceea ce restrânge grav competiția.

Din analiza documentelor studiate în la CNSC și aflate la dosarul cauzei reiese faptul că autoritatea contractantă a pregătit aceasta licitație în mod superficial nefiind atent la detalii, contestatoarea menționează că, în urma analizei documentelor aflate la dosarul achiziției publice «*Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea realizării obiectivului de investiție „Sistem automatizare ... cuplat - ... - .. bucăți”*» nu conține niciun număr de înregistrare sau dată de întocmire. Contestatoarea consideră că acest aspect indică faptul că licitația nu respectă rigurozitatea legală și cadrul legislativ al achizițiilor publice, fiind

realizată într-un mod superficial și având ca scop restrângerea concurenței. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea face referire la Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea realizării obiectivului de investiție a cărui contract urmează a se încheia ca urmare a finalizării prezentei proceduri de atribuire, anexată concluziilor scrise.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a formulat, în punctul său de vedere, afirmații neconforme cu realitatea, pe care le consideră eronate sau chiar false. În plus, susține că autoritatea contractantă a evitat în mod intenționat să răspundă la toate criticile formulate de . în contestație, aspect care întărește suspiciunile contestatoarei că documentația a fost întocmită în mod tendențios.

În urma analizei contestației și a prezentelor concluzii, contestatoarea deduce că achiziția a fost inițiată pe baza unei documentații de atribuire discriminatorie, care nu respectă principiile de transparență și egalitate pentru toți operatorii economici interesați. Cerințele impuse sunt abuzive și pot fi îndeplinite doar de un singur furnizor, ceea ce limitează participarea altor potențiali ofertanți. Contestatoarea subliniază că această abordare contravine principiilor de bază prevăzute la art. . din Legea nr. ../...., care reglementează achizițiile publice.

De asemenea, contestatoarea consideră că, pentru a obține cea mai avantajoasă ofertă financiară și pentru a economisi fondurile publice, autoritatea contractantă ar fi trebuit să încurajeze concurența, nu să o limiteze prin impunerea unor cerințe inechitabile pentru ceilalți operatori economici interesați.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea apărărilor autorității contractante ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, ca urmare a Concluziilor scrise formulate în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă criticile acesteia cu privire la „*Nota de fundamentare*”, reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../...., cu respectarea condiției de depunere prevăzută de art. ..¹ alin. (.) din același act normativ.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ca răspuns la adresa CNSC nr./..../C.. din, . a precizat că referirea la „*Nota de fundamentare*”, s-a făcut ca urmare a studierii documentelor la data de, prin concluziile scrise, în care a subliniat că autoritatea contractantă a pregătit licitația în mod superficial, susținând că, în cadrul contestației, a solicitat acces la documentele dosarului achiziției ce urma să fie transmis pe rolul CNSC și în funcție de acesta să i se permită să completeze contestația.

Astfel, precizează contestatoarea, nu a formulat o nouă contestație prin concluziile scrise ci a argumentat și demonstrat susținerile menționate în cadrul contestației respectând dispozițiile art. .. și art. .. din Legea nr. .../.....

. a constituit cauțiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare

nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

. a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de,.. lei.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, operatorul economic . a depus prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la a elimina, corecta sau remedia cerințele abuzive, nelegale și anticoncurențiale din cadrul documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția tuturor potențialilor ofertanți, conform principiilor prevăzute la art. . din Legea ../...., informațiile solicitate. În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire și în temeiul prevederilor art. .. din Legea nr. .../...., accesul la documentele dosarului de achiziție publică și, în funcție de studiul acestor documente, să completeze, dacă va fi cazul, prezenta contestație.

În ceea ce privește conținutul documentației pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- HG nr. .../....

- art. .. alin. (.) și (..):

„(.) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(..) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- Legea nr. ../....:

- art. ... alin. (.):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(.) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. ... alin. (.) și (.):

„(.) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(.) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. ... din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor

legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că autoritatea contractantă deține un sistem de autotaxare compus din .. de aparate de autotaxare, iar cele .. de echipamente pe care dorește să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire, urmează să înlocuiască o parte din echipamentele deja existente.

O primă critică formulată de contestatoare vizează dimensiunile corpului automat stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv cerința „Dimensiunile corp automat pentru utilizare x...x... (+/-..%)”, contestatoarea considerând că acestea restrâng concurența întrucât exclud din procedură ofertanți care pot ofera ... cu dimensiuni diferite cu mai mult de ..%, conduc la nerespectarea normelor „UE – DIN.....”, nu sunt esențiale pentru funcționarea eficientă a echipamentului, nu aduc beneficii clare în utilizarea practică a echipamentelor, iar spațiul unde vor fi instalate nu determină restricții de dimensiuni.

În apărare, autoritatea contractantă susține că la stabilirea dimensiunilor criticate s-a luat în considerare alimentarea ...lor prin panou solar integrat în carcasă, astfel că o înălțime mai mare face ca expunerea la soare să fie mai mare, iar toleranțele stabilite sunt semnificative, pentru înălțime aceasta reprezentând „... cm”.

Din aceste susțineri ale autorității contractante rezultă că scopul stabilirii acestor dimensiuni a fost justificat doar în ceea ce privește înălțimea parcometrului, în legătură cu necesitatea stabilirii celelalte dimensiuni, nefiind formulate niciun fel de justificări.

În aceste condiții, Consiliul constată, în primul rând, că, exceptând înălțimea parcometrului, autoritatea contractantă a impus cerințe (dimensiunile parcometrului) în legătură cu care nu a probat și justificat că asigură realizarea nevoilor sale.

Altfel, Consiliul nu a putut identifica în susținerile autorității contractante justificarea celorlalte dimensiuni stabilite pentru echipamentul solicitat (...x... +/-..%), aceasta nedemonstrând de ce un echipament cu

dimensiuni diferite de cele impuse prin caietul de sarcini nu ar fi de natură să-i satisfacă necesitatea și neprecizând care sunt nevoile care au determinat stabilirea anumitor dimensiuni pentru echipamentele solicitate, câtă vreme în cadrul caietului de sarcini nu se regăsesc informații cu privire la eventuale constrângeri privind spațiile unde acestea echipamente vor fi montate.

Prin urmare, Consiliul constată că referirea autorității contractante la dimensiunile ...x... ale corpului de iluminat nu sunt justificate de vreo necesitate a achizitoarei, impunându-se eliminarea acestora.

În al doilea rând, analizând justificarea achizitoarei în ceea ce privește înălțimea parcometrului, stabilită la +/-..%, Consiliul reține că, deși aplicarea toleranței prevăzută de autoritate conduce la un interval al înălțimii de mm – mm, achizitoarea nu a justificat alegerea acestui interval. Astfel, Consiliul nu a identificat în susținerile autorității contractante vreo justificare cu privire la faptul că doar echipamentele cu înălțimea solicitată satisfac nevoia sa, iar un echipament cu înălțimea mai mică decât cea solicitată nu ar satisface necesitatea autorității contractante, în condițiile în care, în caietul de sarcini, la pct. .., se regăsește cerința potrivit căreia aparatul trebuie să funcționeze în parametrii normali atât în zone umbrite cât și în zone însorite.

Prin urmare, și în legătură cu înălțimea parcometrului așa cum a fost aceasta stabilită, Consiliul va admite critica formulată fiind necesară eliminarea acesteia.

O altă critică a contestatoarei vizează specificația tehnică prin care achizitoarea a solicitat „Panou solar integrat în carcasă și acumulatori reîncărcabili care să asigure independent ..h din ..h pentru o perioadă de minim ... zile”, autoarea contestației considerând necesar ca autoritatea contractantă să precizeze numărul maxim de tranzacții zilnice la parcometru în vederea dimensionării panoului solar și a acumulatorilor reîncărcabili sau capacitatea minimă a panoului solar/acumulatorilor.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că ...le solicitate de achizitoare sunt descrise în caietul de sarcini ca fiind aparate mecano-electronice pentru eliberarea tichetelor de parcare, prevăzute cu panou solar integrat în carcasă, pentru funcționare în regim autonom doar cu energie solară, care, în vederea plății (bancnote, carduri tip contacless), calculează timpul de staționare, afișează pe ecran informațiile aferente plății, încasează contravaloarea tichetului de parcare și eliberează un tichet pe care este imprimat numărul de înmatriculare al autoturismului pentru care se plătește parcare, data și ora emiterii tichetului și sfârșitul perioadei de valabilitate.

Prin urmare, echipamentele solicitate de achizitoare trebuie să realizeze o multitudine de operațiuni/activități care presupun consum de energie. Or, așa cum s-a reținut anterior, singura sursă de energie a ...lor este energia solară, asigurată de panoul solar cu care acestea trebuie să fie dotate.

Verificând specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru panoul solar, Consiliul constată că alături de solicitarea ca acesta să fie integrat în carcasă și să aibă acumulatori reîncărcabili care să asigure independent ..h din ..h pentru o perioadă de minim ... zile, fără să fie

necesară reîncărcarea acestuia, nu există alte informații care să permită operatorilor economici dimensionarea panourilor solare astfel încât acestea să îndeplinească cerințele de funcționare stabilite de autoritatea contractantă.

În condițiile în care, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică trebuie să corespundă cu cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice stabilite de achizitoare (care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) trebuie să fie suficient de detaliate astfel încât să permită ofertanților să-și elaboreze o propunere tehnică conformă, care să corespundă necesității autorității contractante.

Or, în speță, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, caietul de sarcini nu conține, în legătură cu panourile solare cu care vor fi dotate ...le, toate informațiile necesare ofertanților pentru elaborarea unei propuneri tehnice care să satisfacă nevoile autorității contractante.

Informațiile suplimentare furnizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, cu privire la programul de funcționare a ...lor nu sunt suficiente pentru elaborarea ofertei, aceste informații singulare nefiind de natură să permită dimensionarea panoului solar câtă vreme nu sunt furnizate informații referitoare la estimarea numerică a operațiunilor/activităților ce vor trebui alimentate cu energia solară panoul solar.

Prin urmare se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze potențialilor ofertanți informații necesare elaborării ofertei, respectiv fie un număr maxim estimat de tranzacții zilnice la un parcometru (achizitoare având posibilitatea să stabilească o astfel de estimare în condițiile în care ...le care se vor achiziționa urmează să le înlocuiască pe unele deja existente), fie prin indicarea capacității minime a panoului solar și a acumulatorilor, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la termenul de livrare, în legătură cu care contestatoarea susține că ...le nu sunt produse de raft disponibile pe stoc la producători, ci acestea trebuie să îndeplinească o serie de specificații speciale (dimensiune, alimentare solară, etc.), astfel că acest este insuficient, fiind necesare . - . luni, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, au fost stabilită, la pct. . Livrarea, ambalare, etichetarea, transport și asigurarea pe durata transportului, cerința „*Termenul de livrare este de .. de zile de la semnarea contractului*”.

În analiza criticii privind termenul de livrare, Consiliul reține ca pentru echipamentele solicitate, autoritatea contractantă a stabilit caracteristici generale, cerințe de mediu înconjurător, cerințe funcționale, precum și accesorii pe care echipamentul trebuie să le conțină, rezultând că

echipamentul care urmează a fi livrat nu este un echipament deja produs de către un producător, ci este un produs care urmează să fie produs sau adaptat nevoilor achizitoarei, ulterior încheierii contractului. Nefiind un produs de serie, furnizarea presupune luarea în considerare și a perioadei de timp necesară conformării echipamentului a necesităților autorității contractante, termenul stabilit de autoritatea contractantă pentru livrarea celor .. de ... este, într-adevăr, insuficient.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din punctul de vedere transmis de achizitoare, aceste ... urmează să fie montate doar în anul, rezultând astfel că stabilirea termenului de livrare contestat nu determină vreo întârziere în montarea acestora sau vreun alt neajuns de acest gen achizitoarei. De altfel, în cadrul punctului de vedere formulat cu privire la prezenta contestație autoritatea contractantă nici nu a motivat necesitatea unui termen de livrare de .. de zile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca termenul de livrare să fie modificat la .-. luni, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit necesitatea unui astfel de interval pentru realizarea/adoptarea ...lor cu specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, termenul propus fiind exagerat.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune a autoritatea contractantă să modifice termenul de livrare a ...lor și să stabilească un termen rezonabil de livrare, prin raportare și la perioada stabilită pentru montarea acestor echipamente, astfel încât acesta să permită realizarea acestor ... conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini, critica fiind întemeiată.

De asemenea, la pct. .. Recepția sistemului din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Recepția sistemului se va realiza în mai multe etape, în funcție de progresul contractului, respectiv:

- a) *recepția cantitativă se va realiza după livrarea echipamentelor în cantitatea solicitată la locația indicată de autoritatea contractantă;*
- b) *recepția calitativă se va realiza prin probe funcționale realizate la o locație stabilită de achizitor (...).*

(...)

Recepția sistemului se va face în maxim . zile de la livrare și efectuare de teste funcționale ale ...lor”, contestatoarea considerând că acest termen este prea mic fiind necesare .. zile, în condițiile în care transportul/ manipularea/livrarea ...lor în cele .. de locații durează minim . ore/zi, iar în locațiile de montaj trebuie să fie asigurate soclu de montaj, avizele tehnice de instalare, autorizațiile urbanistice, etc.

În apărare, autoritatea contractantă susține că recepția echipamentelor se va face după livrare și nu după montare, în condițiile în care, obiectul contractatului îl constituie doar livrarea echipamentelor la o locație (depozit).

Analizând susținerile părților, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, inclusiv la cerințele privind recepția sistemului, Consiliul constată că în prezentul contract se achiziționează cele .. de ..., care urmează să fie montate de achizitoare în cursul anului, montajul acestora nefiind responsabilitatea furnizorului de

Cu privire la recepția ...lor, Consiliul constată că informațiile furnizate prin caietul de sarcini stabilesc, mai întâi, o recepție cantitativă, efectuată ulterior livrării acestora la o „locație indicată de autoritatea contractantă”, ceea ce coroborat cu faptul că montarea se va face ulterior, de către beneficiar, nu confirmă concluzia contestatoarei că cele .. de ... trebuie livrate în cele .. de locații în care acestea vor fi montate.

Ulterior acestei recepții, se va face recepția calitativă, prin probe funcționale, realizate, din nou, la o locație stabilită de achizitoare, nefiind făcută niciun fel de referire la faptul că această „locație” reprezintă „locațiile” în care vor fi montate cele .. de

Prin urmare, din informațiile existente la pct. .. din caietul de sarcini cu privire la recepția sistemului, nu rezultă că livrarea și probele funcționale se vor face în locațiile unde vor fi montate ...le.

Pe de altă parte, la pct. .. Instalarea, punerea în funcțiune, testare, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Contractantul va face probe la locul indicat de Autoritatea Contractantă și va efectua orice altă configurație considerată necesară pentru a asigura funcționarea corectă a echipamentelor.

Contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune sistemul în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea, cu toate configurațiile necesare pentru o funcțiune optimă.

La recepția produsului contractantul va efectua teste funcționale ale sistemului.

Testarea sistemului va avea în vedere funcționarea optimă în condiții de utilizare specifice în caietul de sarcini.

Contractantul va efectua pe cheltuiala sa și fără nici un fel de costuri din partea Autorității contractante toate testele pentru a asigura funcționarea sistemului la parametrii agreeți. Contractantul rămâne responsabil pentru protejarea echipamentelor luând toate măsurile adecvate pentru a preveni lovituri, zgârieturi și alte deteriorări, până la acceptarea de către autoritatea contractantă”.

Analizând în mod coroborat aceste informații cu cele referitoare la recepția sistemului, criticate de contestatoare, Consiliul constată, în legătură cu termenul stabilit pentru recepția sistemului, că nu este clar care este momentul de la care curg cele . zile, în condițiile în care în caietul de sarcini nu există informații concrete cu privire la modalitatea (se vor efectua anterior/ulterior montării ...lor pe postamentele/socurile aferente) și momentul în care se vor efectua testele funcționale ale ...lor, iar cerința privind termenul criticat face referire atât la livrare cât și la efectuarea probelor funcționale.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să furnizeze informații cu privire la modalitatea de realizare a recepției sistemului și, implicit, la momentul de la care curge termenul realizării acesteia.

O astfel de clarificare este necesară cu atât mai mult cu cât, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o perioadă de

garanție de minim .. luni, care începe de la „data recepției inclusiv probe de funcționare”, critica fiind întemeiată.

Cu privire la ultima critică a contestatoarei care vizează cerințele din caietul de sarcini referitoare la temperatura ambiantă („-.. grade C - +.. grade C”, respectiv „-.. grade C - +.. grade C”) și respectarea condițiilor tehnice prevăzute de SR HD S.:....., - standard anulat și înlocuit cu SR EN-.-:....., contestatoarea solicitând remedierea neconcordanței cerinței privind funcționarea fiabilă în condiții de mediu, conform standardului SR EN-.-:....., prin stabilirea intervalului temperaturii ambiante între -.. grade C și +.. grade C.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că cerința privind temperatura ambiantă se va citi la toate punctele din caietul de sarcini astfel:

„Temperatura ambiantă -..°C până la minim +..°C;

Se vor respecta condițiile tehnice prevăzute de standardul SR EN-.-:.....”.

Analizând aceste remedieri propuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că ele corespund solicitării contestatoarei, inclusiv cu privire la pragului maxim stabilit pentru temperatura ambiantă „minim +..°C” acoperind și „+.. grade C”.

De astfel, prin intermediul concluziilor scrise transmise în replică la punctul de vedere, contestatoarea nu a mai formulat niciun fel de critici/sușineri cu privire la acest aspect.

Verificând informațiile existente în SEAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceste remedieri asumate de autoritatea contractant nu au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți, acestea nefiind publicate în SEAP.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere la care a achiesat cu privire la temperatura ambiantă.

În ceea ce privește critica nou formulată prin concluziile scrise transmise ca urmare a accesului la dosarul cauzei la CNSC, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, date fiind dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, contestatoarea neînțelegând să formuleze o nouă contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ., în contradictoriu cu ..

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin

motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, termenul limită de depunere a ofertelor (.....) nu s-a împlinit, astfel că autoritatea contractantă va este în măsură să pună în aplicare măsurile de remediere dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ., în contradictoriu cu ..

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa și a celor achiesate de autoritatea contractantă, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei